



МАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИИ
4 София, бул. "Христо Смирненски"
т: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail:

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ул. "Св. Св. Кирил и Методий" № 17-19
№ 07-10-73/18.10.16 г



УНИВЕРСИТЕТ
ПО АРХИТЕКТУРА
СТРОИТЕЛСТВО
И ГЕОДЕЗИЯ

бул. "Христо Смирненски" №1, София 1046, Р. България
тел.: (02) 963-52-45, факс: (02) 865 68 63
e-mail: aceadm@uacg.bg; http://www.uacg.bg

УНИВЕРСИТЕТ
по Архитектура, Строителство и Геодезия
1046 София, бул. "Хр. Смирненски" № 1

Регистрационен индекс и дата

2967 / 19.10.2016

КНИП-ЦУ-258/19.10.2016

ДО: Г-ЖА ЛИЛЯНА ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

КОПИЕ ДО: Г-Н БОЙКО БОРИСОВ
МИНИСТЪР ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РБЪЛГАРИЯ

Г-Н НАЙДЕН ЗЕЛЕНОГОРСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КРПБМС КЪМ НС НА Р БЪЛГАРИЯ

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

С настоящото писмо Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу готвените промени в ЗУТ, в частта им, в която се засягат интереси на членове на КИИП, включително преподаватели от УАСГ, свободни проектантите и лица, упражняващи Технически контрол по част Конструктивна на инвестиционните проекти в Р България.

На първо място възразяваме срещу предлаганата промяна в чл.142, алинея 10 от ЗУТ. Най-неприемливата част от новопредложения текст гласи следното:

"Оценката се извършва като част от комплексния доклад по чл. 142, ал. 6, т. 2 или по отделен договор, когато оценката за съответствие се извършва по чл. 142, ал. 6, т. 1. Лицето, упражняващо технически контрол, подписва всички

документи - графични и текстови, по част "Конструктивна" на инвестиционния проект.“;

Свързано с предлаганата промяна на категориите в чл.137, срещу която току що възразихме по-горе най-убедено и добре мотивирано, горецитираният нов текст просто води до необходимост физическите лица, упражняващи Технически Контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти, винаги да участват в изготвянето на комплексния доклад по чл. 142, ал. 6, т. 2, като част от екипа на консултанта. Изключени са случаите, само когато проектът се приема от експертен съвет на одобряващата администрация съгласно чл. 142, ал. 6, т. 1 от ЗУТ, които са много рядко явление в проектантската практика, ако изобщо те съществуват.

От това следва, че лицата, упражняващи ТК по част конструктивна стават задължително част от екипа на консултанта, без значение от формата на трудово-правните им или други договорни отношения.

А това означава, че лицето, упражняващо ТК, става зависимо от консултанта, защото е лишено от възможността да сключва отделен собствен договор с възложителя, както беше досега. То също значи и че възложителят е лишен от възможността да прави свободен избор на пазара на предлаганата услуга.

Изглежда на авторите на това предложение не е известно, че в практиката през последните десет години консултантите у нас въобще не гледат проектите по част конструктивна с много редки изключения. Самият избор на фирмата консултант се извършва отдавна само по два основни критерия - кой по-малко пари ще иска за услугата, и кой по-бързо и лесно ще прекара проекта през съответните съгласувателни органи. За качеството на проверките на отделните проектни части и особено - на част конструктивна, преди изготвяне на комплексния доклад, изобщо не става и дума. Същото предстои да стане и с контролните инженери, когато те станат зависими.

В момента инвеститорът поне има право на избор - свободно да избере човека, след като е наясно с проблема. И това все по-често се случва, защото много от инвеститорите съзнават собствения си интерес. Влезе ли новата промяна в ЗУТ, ще се случат следните негативни ефекти:

1. Свободните хора - физически лица, упражняващи ТК, ще са задължени да работят само под представителството на фирмата консултант, като не броим изключенията въобще - те просто са прекалено малко. В този смисъл контролните инженери стават зависими, защото не им плаща директно инвеститорът, а им плаща консултантът. Интересите на фирмата консултант са - колкото по-бързо, толкова по-добре. И ако може - без пари и без да създаваме проблеми, разбира се. Не дай боже да трябва проектът да се върне за преработка.
2. Самите инвеститори се лишават от възможността да избират свободно подходящия специалист, на когото имат доверие.

На второ място възразяваме срещу предлаганите промени в чл. 137 от ЗУТ, водещи до промяна на категориите инвестиционни проекти. Предлаганата промяна се изразява в обединяване на първите три категории строежи в една категория, с еднакви изисквания по отношение на оценката на съответствието, строителния надзор, въвеждането в експлоатация и административния контрол. Възразяваме категорично срещу тази промяна, защото я намираме за неуместна. Само няколко примера:

1. Обединяват се автомагистрали - първа категория в момента, с общински пътища от трета категория.
2. Обединяват се електрически централи и топлоцентрали с мощност **над** 100 мегавата - първа категория в момента, с електрически централи и

топлоцентрали с мощност до 25 мегавата от трета категория. А това просто значи, че се обединяват АЕЦ и малка ВЕЦ, която може да е с инсталирана мощност от 0.5 мегавата например.

3. Обединяват се хидротехнически съоръжения, криещи опасност от наводнения, в т.ч. язовири - първа категория в момента, с хидротехнически, хидромелиоративни и други мрежи, съоръжения и инсталации от трета категория, непопадащи в по-горните категории. С други думи - обединяват се язовири като яз.Искър например, с най-дребното водохващане за напояване, за питейни нужди или за малка ВЕЦ на някоя малка река.

Всичко това е обявено в мотивите към предлагания ЗИД на ЗУТ, но всъщност малките хидротехнически съоръжения са изчезнали изобщо и ги няма в нито една категория от новопредлагания чл.137. Можем да продължим списъка с примери до без край, но се надяваме да е станало ясно за какво става дума.

Всъщност най-важният обявен мотив на предложената промяна е, че:

"В действащата разпоредба строежите се категоризират в шест необосновано раздробени категории, което затруднява проектантите и възложителите при определянето им."

В качеството си на представителни организации на инженерите в инвестиционното проектиране и на контролните инженери, бихме искали да изясним, че определянето на категориите по досегашния ЗУТ беше много добре обосновано на времето и изобщо не е затруднило нито един проектант. По тази причина намираме, че този мотив на МРРБ се нуждае от допълнително обмисляне. Намираме също така, че всъщност непрекъснатите промени в ЗУТ и съпътстващите наредби представляват най-голямото затруднение пред хората като нас. Тъкмо свикнем с едно нещо и някой го промени. В този смисъл молим, по отношение на затрудненията на инженерите в инвестиционното проектиране да ни бъде давана по-често възможност ние сами да изказваме и обосноваваме нашите проблеми.

Следващият по важност обявен мотив на предложената промяна е, че

"Извършването на оценката за съответствие на строежите от трета категория в много случаи затруднява някои общински експертни съвети по устройство на територията, които не винаги разполагат с необходимия експертен капацитет."

Разбира се, не бихме могли да коментираме затрудненията на други органи, но все пак - ако даден експертен съвет не може да определи категорията на даден обект по досегашния ЗУТ, считаме, че е по-добре да се преосмисли неговата /на съвета/ експертиза, отколкото да се променя закон в търсене на допустимите нива, породени от липсата на такава.

Налага се да коментираме само още един мотив на предложената промяна е, а именно че:

С редуциране и опростяване на категориите строежи ще се подпомогне и улесни прилагането на ЗУТ...

Тук, за съжаление, се налага отново да изкажем своето категорично несъгласие. Да се присъединяват по-простите обекти от досегашната трета категория към процедурите на ЗУТ, приложими към най-сложните обекти от досегашната първа категория, води до точно обратното - необосновани усложнения и за простите обекти.

Така например, от гледна точка на инвестиционното проектиране промяната ще доведе до необходимост от спазване на Еврокодовете и за досегашните обекти от трета категория, вместо да бъдат проектирани по националните норми, както беше досега. А това води до изключителни усложнения на проектирането и оттам -

до по-високи разходи и цени на услугите в този сектор. То ще доведе и до много други проблеми и затруднения - тук ще открием само факта, че Еврокодовете все още не са навлезли масово в проектантската практика на много европейски държави поради голямата тяхна сложност в сравнение с досега действащите нормативни уредби в същите страни. Този факт обяснява защо Еврокодовете са въведени официално в много малко държави от ЕС и в момента се преработват с цел тяхното опростяване и по-лесна приложимост. Ето защо считаме, че много хора в сектора на инвестиционното проектиране ще останат без работа, ако се приемат предложените промени, водещи до необосновани усложнения при проектирането и на по-прости обекти, с което няма как да се съгласим. Алтернативно - наредбата, с която се въведоха Еврокодовете, ще трябва да въведе нова, несъвпадаща със ЗУТ категоризация, което води до още по-голямо объркване и поради това е нецелесъобразно. Същевременно обръщаме внимание, че обединяването на първите три категории ще доведе до хаос в прилагането на нормите за проектиране на сгради и съоръжения в земеръсни райони.

Намираме също така, че предложената промяна в чл.137 от ЗУТ, ще има и следния крайно неблагоприятен ефект - всички обекти от досегашната трета категория се изпълняваха и от по-малки строителни фирми, които имат лицензи за нея и нямат за по-високите категории. Промяната ще доведе до невъзможност за тези фирми да изпълняват досегашните обекти от трета категория, те няма да могат да покрият критериите за лицензи към обектите от новата първа категория и ще се наложи да отпаднат от пазара на строителните услуги. В този смисъл намираме, че предлаганата промяна може да се класифицира като опит за нерегламентирана държавна помощ за големите фирми на строителния пазар, водеща до предимства за тези фирми спрямо по-малките, и до нарушаване на основни правила на свободната конкуренция, а това представлява нарушение дори на договора за функционирането на Европейския съюз. Да не говорим за развитието на малкия и среден бизнес, и за много други основополагащи принципи за развитието на държавите в ЕС. Сигурни сме, че този бъдещ ефект не е забелязан от авторите на предлаганата промяна, но ги предупреждаваме, че той неминуемо ще се случи.

Сигурни сме, че тези бъдещи ефекти също не са забелязани от авторите на предлаганата промяна, но ги предупреждаваме, че те също неминуемо ще се случат.

Уважаема госпожо Павлова,

Въз основа на гореизложеното, категорично настояваме предлаганите промени в чл.137 и в чл.142 да не бъдат приемани и да си останат старите текстове в ЗУТ. По отношение на каквито и да било нови промени, свързани с инвестиционното проектиране и правилата на свободния пазар на услугите в този сектор, заявяваме своята готовност да участваме при изготвянето на решения, включително по отношение на повишаване качеството на инвестиционните проекти, най-важна част от които са и дейностите на контролните инженери. Надяваме се това да е наша обща цел. Намираме, че то трябва да стане, но много по-бавно и внимателно, след множество дискусии и обсъждане в най-широкия възможен формат, за да се чуят всички мнения на заинтересованите страни. Набързо и на парче, в интерес само на големите строителни фирми и/или на консултантите, никоя промяна няма да бъде устойчива.

Обръщаме внимание и на още един много важен проблем, който през последните години само се задълбочава - проектирането не трябва да се извършва от строителни фирми! Проектантите там също са зависими от собственика на фирмата и много често взимат решения не в интерес на сигурността и качеството

на проекта, нито на възложителя, а на самия строител. Сега се предвижда и контролните инженери да станат зависими, а това не трябва да става!

Както е отбелязано и по-горе - намираме също така, че ако предлаганите промени станат факт, те водят до множество нарушения на основополагащи принципи на държавността и на Европейския съюз, за което изразяваме готовността си да използваме всички наши контакти на национално и международно ниво, с надеждата такива нарушения да не бъдат допуснати.

В заключение съзнаваме, че взимането на решение по тези въпроси е Ваше право, но и Ваша изключителна отговорност. Надяваме се да вземете правилното решение и Ви пожелаваме успех в преследване на общата ни цел - повишаване на качеството на строителните услуги.

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.

д-р инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП



проф. д-р инж. Иван Марков – Ректор на УАСГ



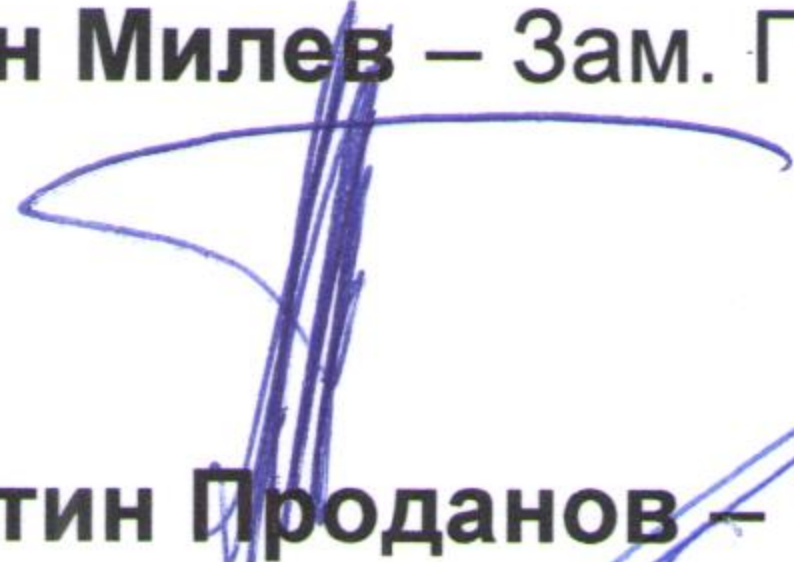
инж. Антони Чипев – Главен секретар на КИИП



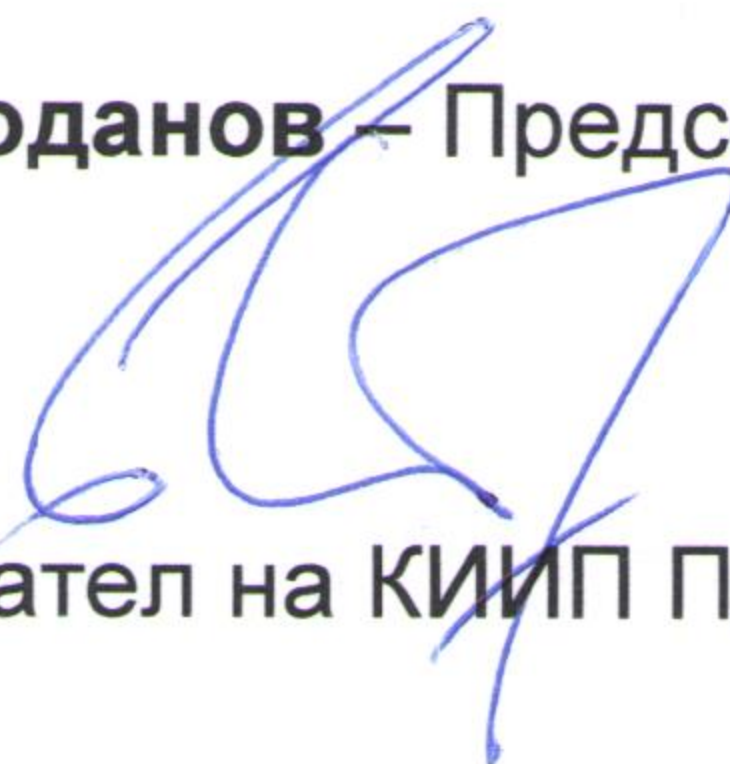
инж. Георги Кордов – Председател на КИИП София-град



проф. д-р инж. Йордан Милев – Зам. Председател на НПС КСС към КИИП



доц. д-р инж. Константин Проданов – Председател на комисията за ТК към КИИП



инж. Емил Бойчев – Председател на КИИП Пловдив



проф. д-р инж. Димитър Димитров – Ръководител на к-а МК при УАСГ