

ПРОТОКОЛ

№ 01-КДП/14.01.2016 г.

Днес, 14.01.2016 г. от 14:30 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха всички членове на Комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КДП-001/05.01.2016 г. от инж. Иван Гавраилов Йовчев
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-006/04.01.2016 г. от Община Пловдив
3. Разглеждане становище на Комисия, относно проектната документация за реконструкция и модернизация на обект «Спортна зала»- гр. Лозница.
4. Разглеждане Жалба вх. № КДП-002/12.01.2016 г. От инж. Марин Младенов- Председател на РК Пловдив
5. Разни.

По т. 1 от дневния ред: Инж. Александров прочете на глас отговора на инж. Йовчев на запитването от страна на КДП защо не е положил печата си върху проектните документации, съгласно чл. 4.1. (4) от Устава на КИИП, според който лицата с ОПП могат съвместно с проектантите с пълна проектантска правоспособност (ППП) да предоставят проектантски услуги за строежи от всички категории, като проектите се подписват и подпечатват от проектанта с ОПП и от проектанта с ППП.

Всички присъстващи се съгласиха, че обяснението на инж. Йовчев, че не е подписал и подпечатил проектите, е за да се пести време и избягване на неточности при съгласуването, звучи несериозно.

Инж. Александров: Становището на КС е, че инж. Йовчев е направил опит да подведе Комисията по регистрите и затова ни е сезирал.

Инж. Щерев: разглеждайки неговото обяснение, има такива варианти, в които фирмите злоупотребяват и не всички работили по проектите се подписват. Това не значи обаче, че той не трябва да държи да си постави подписа и печата.

Инж. Чипев: Основното противоречие е, че ние сме Камара на физически лица, а тези физически лица участват във фирми и са подвластни на реда във фирмата. Без значение дали той е виновен или работодателя му, в случая инж. Йовчев е потърпевш.

Инж. Щерев: Моето мнение е, че трябва да се отправи забележка на инж. Йовчев, затова, че е допуснал нарушение на Устава на КИИП.

Инж. Александров: **Колеги, ако сте съгласни, че инж. Йовчев, проектант с ОПП, не е спазил изискванията на чл. 4.1. (4) от Устава на КИИП, при участие в проектиране на**

обекти от по-висока от 5-та категория да постави печата и подписа си на проектната документация, да предложим на УС, съгласно чл.36, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП да му се наложи наказание „забележка“.

Гласуване: ЗА – единодушно.

Предложението се приема.

По т. 2 от дневния ред: инж. Александров припомни случая с инж. Маргаров. На заглавните страници, на допълнително представените от него проекти присъстват подписът и печатът му за ОПШ, но никъде не е вписан като проектант. От друга страна представените на хартиен носител проекти не фигурират в приложения от него списък на проектирани обекти. За да се избегнат недоразумения КДП отправи запитване до Община Пловдив за участието на инж. Маргаров в процеса на проектиране на обектите.

В получения на 05.01.2016 г. отговор на Община Пловдив е посочено, че при проверка в архива им не са били открити инвестиционни проекти по част „Геодезия-трасировъчен план и ВП“ с проектант инж. Стефан Маргаров.

Инж. Щерев: Да изпратим на инж. Маргаров писмото на Зам. Кмета на Пловдив и да му поискаме обяснение по въпроса, тъй като става въпрос за много сериозно нарушение, ако на оригиналните проекти в общината не фигурира неговия печат.

Инж. Динев: Наложително е неговото обяснение по случая.

Инж. Александров: Да поискаме от инж. Маргаров писмено обяснение по повод на това, което ни е съобщила общината.

Гласуване: ЗА – единодушно.

Предложението се приема.

По т. 3 от дневния ред: инж. Александров обясни, във връзка с писмо № 1035/04.06.2015 г. на „Пантектна“ ООД – София, със заповед № КИИП-ЦУ-091/31.07.2015 г. на Председателя на УС на КИИП е назначена Комисия, която да разгледа и да се произнесе по случая.

След като Комисията е събрала необходимите легитимни документи, направила анализ на същите, поканила страните по казуса на среща, на която ги е запознала с направените констатации, е изготвила Становище относно проектната документация за обект: „Реконструкция и модернизация на спортна зала гр. Лозница“, част „ОВК“, фаза: ТП. Становището е докладвано на УС на КИИП на 27.11.2015 г. На заседанието е прието решение **преписката да бъде изпратена на КДП за разглеждане.**

Инж. Александров даде думата на инж. Чипев, който е член на Комисията

Инж. Чипев: На кратко случаят е следният. В КИИП се получава сигнал от нелегитимния подизпълнител фирма „Пантектна“ ООД. На среща с проектанта тя сигнализира, че проектът не е изряден. Първоначално проектантът се съгласява с тяхното мнение. „Пантектна“ предлага друго решение. Съгласно него, фирмата изпълнява обекта като влага инвестиции в оборудване, различно от посоченото в проекта. В последствие проектантът и надзорникът решават да върнат стария проект и принуждават фирмата да демонтира оборудването.

На срещата в КИИП проектантът каза, че кметът на общината настоявал всичко да се изпълнява по одобрения проект, защото е финансиран с европейски средства.

Проектантът инж. Цветков има ОПШ по част ОВ и ППП по част Технологична. На допълнително представени чертежи, което е отразено в заповедната книга, той е поставил печата си за ППП, което няма отношение към частта по ОВ.

Проектантът инж. Христо Добрев с ППП е положил печата си и подписа върху проектната документация, но никъде не е вписан като проектант.

Заклучението от проверката, посочено в Становището е следното:

- Представената пред комисията проектна документация по част “ОВК” е **непълна**, предвид Нормативната база в Р България, **има съществени неточности и противоречия**. Същата не би следвало да бъде съгласувана, като инженерна специалност за обект “Реконструкция и модернизация на спортна зала гр. Лозница“.
- Специалистът по част ОВК от Надзорната фирма е допуснал, подпечатал и дал положително становище на некачествено разработен Технически проект, с което е подвел Експертния съвет на Община Лозница за одобряване на проекта и издаване на строително разрешение.
- Проектантът инж. Христо Добрев с ППП /рег.№ 04332/ е положил печат с подпис върху представената за одобряване проектна документация.
- Проектантът инж. Цветков, с ОПП /рег.№ 12551/, не притежава необходимата проектантска правоспособност за разработване на проект с по-висока от 5 категория.

Инж. Александров: Мнението на останалите членове на Комисията е, че трябва да има наказание за некачествения проект.

Инж. Аладжем: Независимо от вида на наказанията, смятам, че това трябва да се популяризира, за да може колегията да си прави изводите и тези работи да ги има предвид.

Инж. Александров: На днешното заседание, на база на становището на Комисията, ние констатираме, че има дисциплинарно нарушение от страна на проектантите и надзора по проектната документация по част ОВК на обект “Реконструкция и модернизация на спортна зала гр. Лозница“. Съгласно чл. 34, ал. 2 от ЗКАИИП ние сме длъжни да уведомим инж. Христо Белчев Добрев, инж. Цветелин Пламенов Цветков и инж. Александър Илиев с ППП, рег. № 05362, представител на надзорната фирма и да им поискаме обяснения. Можем да се обърнем за изяснение на случая и към Община Лозница.

Общо към инж. Добрев, инж. Цветков и инж. Илиев поставяме следните въпроси:

1. каква е категорията на обекта, съгласно ЗУТ?
2. какво е конкретното участие на всеки от тях в изработването или оценяването на проекта?
3. кой е представил проекта на общинския експертния съвет, докладван от Десислава Василева - техник строителство и архитектура, съгласно Протокол № 6/14.08.2012 г. и от кого е изготвен комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, ако има такъв?

Допълнително към инж. Цветелин Пламенов Цветков, рег. № 12551, притежаващ ОПП по част ОВКХТТГ и ППП по част Технология на енергийните производства поставяме въпроса: на какво основание е подпечатал представените пред Комисията допълнителни чертежи към проект по част ОВК с печат по част Технологична?

Към инж. Христо Белчев Добрев, рег.№ 04332, притежаващ ППП по част ОВКХТТГ отправяме въпроса: защо в проектната документация никъде не фигурира името му като проектант, а само е положил печата и подписа си? Какво всъщност е неговото участие в проектирането?

В писмото до Община Лозница да помолим да ни се обясни как е одобрен проектът: въз основа на доклад на независим строителен надзор или експертно становище от присъстващите членове на Общинския експертен съвет по устройство на територията. В

състава на Общинския експертен съвет, участвал в заседанието на 14.08.2012 г. има ли инженери по част ОВК?

Инж. Александров: Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

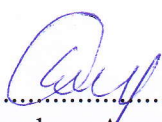
Гласуване: ЗА – единодушно.

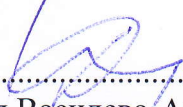
Предложението се приема.


По т. 4 от дневния ред: КДП разгледа жалбата от инж. Марин Младенов относно мълчалив отговор на жалба вх. № КС-015/02.06.2015 г. до Контролния съвет на КИИП. Но понеже с писмото си инж. Младенов само уведомява КДП за предстоящите си намерения да предприеме необходимите законови действия и не става ясно точно какви са му исканията към нея, Комисията реши писмено да се обърне към КС с молба да се разясни случая.

Гласуване: ЗА – единодушно.

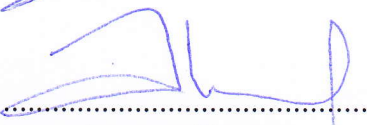
Заседанието приключи в 16:00 часа.

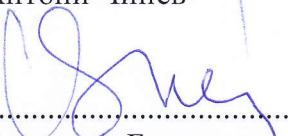

.....
инж. Серафим Александров

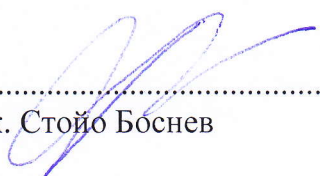

.....
инж. Лилия Василева-Аладжем



.....
инж. Божидар Щерев


.....
инж. Валентин Динев


.....
инж. Антони Чипев


.....
инж. Виктория Бързакова


.....
Инж. Стойко Боснев

Протоколирал: 
инж. М. Цветкова