

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

Стенограма

ОБЩО ОТЧЕТНО ГОДИШНО СЪБРАНИЕ

Състояло се на 28 март 2010 г.
в аула МАКСИМА на УАСГ
О Т К Р И В А Н Е : 9.50 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Уважаеми колежки и колеги, откривам Общото отчетно годишно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране!

Благодаря ви, че на този празник отделихте време, за да присъствате на събранието!

Предлагам първо да изберем комисиите, които ще участват в работата на събранието.

Предлагам за преброители да се включат колегите от Техническата комисия. Моля инж. Младен Младенов да ги разположи в залата.

За деловото провеждане на Общото събрание предлагам следния

ДНЕВЕН РЕД :

1. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2009 г.
Докладва: инж. Стефан Кинарев
2. Представяне на Годишен финансов отчет за 2009 г.
Докладва: инж. Стефан Кинарев
3. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2009 г.
Докладва: инж. Марин Йорданов.
4. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.
Докладва: инж. Петър Драганов
5. Приемане на Отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2009 г., Отчета за дейността на Контролния съвет и Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.
Води: инж. Стефан Кинарев
6. Приемане годишния финансов отчет за 2009 г.
Води: инж. Стефан Кинарев
7. Приемане на бюджет за 2010 г.
Докладва: инж. Стефан Кинарев
8. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КИИП, произтичащи от изменението на ЗКАИИП от 14 април 2009 г.
Докладва: инж. Стефан Кинарев
9. Р а з н и.
Предлагам регламент на изказванията – 3 минути.
Имате ли предложения и допълнения към дневния ред?

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Уважаеми колеги, имам предложение: поради това, че приемането на изменения и допълнения в Устава изисква съгласно чл. 20, т. 1 от ЗКАИИП две трети квалифицирано мнозинство при вземане на решения в такива промени в Устава.

Предлагам т. 8 да се замени с т. 7 от дневния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Мисля, че това е опит да провалим събранието.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Аз искам да задам един уточняващ въпрос към инж. Кинарев. Чета доклада на Контролния съвет, в който пише, че "Редовно отчетени членове към 20 декември 2009 г. са 10 850. На тази цифра се падат 434 делегати. Вие споменахте цифрата 955. Ако прибавим членовете на КИИП, които са по право делегати на Общото събрание, цифрата пак не излиза.

Искам разяснение по този въпрос, защото от това зависи легитимността на Общото събрание.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По решение на Управителния съвет всички списъци на делегати са подписани от председателите на Регионалните колегии и от председателите на Контролните съвети. Би трябвало те да си отговорят дали са заблудили събранието или не. Не може непрекъснато с някакви параноични настроения да започваме проверки и да се следим. Вие в момента поставяте под съмнение легитимността на всички събрания, за които са излъчени тези делегати. Аз лично не приемам такава оценка.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Аз гледам това, което е написано и Ви го съобщавам. Решението е Ваше.

ПРЕДС. арх. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Решението не е мое, то е на събранието. Много моля да започнем с това: считате ли, че можем да се доверим на председателите на Регионалните колегии, на техните Контролни съвети и на техните общи събрания?

Който е съгласен, моля да гласува!

Инж. ЯНИ КАСЪРОВ: - Варна

Имам предложение към дневния ред: да отпадне обсъждането на Устава днес и да се проведе на извънредно Общо събрание. Днес няма да има време.

Да се включи то чжа в дневния ред: Определяне на встъпителния и годишния членски внос и разпределение на приходите от членски внос за Регионалните колегии и Централното ръководство.

Това е задължение на Общото събрание по чл. 6, ал. 2 от Устава.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В рамките на обсъждането на бюджета за 2010 г. ще обсъдим и тези два въпроса.

Инж. ЯНИ КАСЪРОВ:

Бюджетът, който ще обсъждаме, е съставен от бюджетите на Регионалните колегии, които вече са гласувани.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Става дума за 2010 г. и там ще гласуваме какви ще са основните параметри за 2011 г.

Който е съгласен гласуването на основните параметри на бюджета за 2011 г. да бъде в отделна точка след приемането на бюджета за 2010 г., моля да гласува!

Ясно е, че ние не можем да не гласуваме членския внос за 2011 г., тъй като това е основен параметър.

Преди да решите дали да правим извънредно Общо събрание, трябва да ви кажа, че то излиза около 60 000 лева: за наем зали, командировки и т.н. Така че, когато решим да се проведе такова събрание, трябва да си направим и тази сметка.

Постъпили са три предложения. Първото е дневният ред да бъде такъв, какъвто е публикуван.

РЕПЛИКА:

Имам още едно предложение: днес в секция Транспортно строителство коментирахме много важни решения за Устава: да няма падащ кворум под 250 делегати. На миналото събрание бяхме много изненадани на края какви решения бяха взети. Кворумът да бъде 250 човека, когато се вземат решения за Устава. Предложението ни е под 250 делегати да не се вземат решения за Устава. (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Веднага ще Ви запитам какво да правим с делегатите, които ще си отидат? Винаги се обвиняват хората, които остават до края на събранието. Винаги те са виновни за това, че са останали до края на събранието. Излиза, че те са манипулаторите, те са тези, които остават да гласуват, те са тези, които приемат фалшивите решения.

Преди да започнем да гласуваме за Устава, ще гласуваме това предложение, тъй като има няколко предложения в това отношение.

РЕПЛИКА:

Смятам, че Общото събрание е най-върховният орган на Камарата и действията в него не трябва да се различават от действията на самия Управителен съвет. Мога да ви цитирам заседания на Управителен съвет, където не беше гласувано решение поради липса на кворум. Така че предложението на колежката е правилно. (Ръкопляскания)

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Искам да припомня на колегите, които предлагат решенията да се вземат с определен кворум, да не забравят, че Законът не го е предвидил. Това сигурно не е случайно. В нито една от тези организации, за които ние претендираме, че сме, такъв казус няма. Това е решено еднозначно от законодателя по един и същи начин за подобни организации, за да могат те да вземат решения. Иначе ние ще се блокираме днес и утре и предлагам да разтурим Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В момента обсъждаме дневния ред, а не как ще се гласува. При точката за приемане на Устава ще се реши и кворумът.

РЕПЛИКА:

Не е само това. В бюджета трябва да приемем и размера на членския внос. Проблемът там е същият и това е друга точка. Още сега трябва да реши Общото събрание ще има ли долна граница на падащия кворум или няма да има. Това е въпрос на гласуване от Общото събрание.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е въпрос на изменение на Устава. До този момент Уставът е бил такъв, какъвто е в момента – с падащ кворум.

РЕПЛИКА:

В Закона няма такова нещо. Общото събрание е в правото си да измени Устава.

РЕПЛИКА:

В такъв случай ще ви цитирам заседанието на Управителния съвет на 31 юли, което завършва така: “Направена беше проверка на присъстващите. Няма кворум за приемане на решения. По тази точка Управителният съвет не взе решение”.

РЕПЛИКА:

Предлагам да прекратим разискванията и да преминем към дневния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви! Предлагам да пристъпим към гласуване на дневния ред.

Който е съгласен дневният ред да бъде такъв, какъвто е публикуван в Държавен вестник, с изричното уточнение, че в т. 7 – Приемане на бюджет за 2010 г., ще приемем членския внос за 2011 г., моля да гласува!

Гласували 324 делегати. Гласували ЗА - 261. Гласували ПРОТИВ – 55. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен в дневния ред т. 8 да мине като т. 1, моля да гласува!

Гласували 324. Гласували ЗА – 76. Гласували ПРОТИВ – 243. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5.

Предложението не се приема!

РЕПЛИКА:

Г-н Председател, много елегантно беше избягнато гласуването за извънредно Общо събрание, като първо се гласува анблок предложението на Управителния съвет.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който мисли, че Камарата смята, че трябва да се проведе извънредно Общо събрание за приемане на Устава след месец и половина, моля да гласува!

Гласували 336 делегати. Гласували ЗА – 151. Гласували ПРОТИВ – 170. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 15.

Предложението не се приема.

Има думата арх. Янка Сачкова от УС на КАБ за **П Р И В Е Т С Т В И Е**.

Арх. ЯНКА САЧКОВА:

Колеги, радвам се да ви видя отново, но този път не съм делегирана от Управителния съвет да ви поздравя и затова ви поздравявам лично от мое име, тъй като имам покана от вашия Управителен съвет лично да присъствам.

Считам, че отношенията ни с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране са добри и затова съм тук да ви поздравя и да ви пожелаю много успешна работа, с много разум, тъй като едно изменение на Устав, каквото и на нас ни предстои, е много важна работа.

Искам да ви кажа, че Уставът не се налага само заради това, че Законът ни е изменен, а и практиката показва, че някои от нещата трябва по друг начин да бъдат направени. Затова ви пожелавам много мъдрост при вземане на решения днес. Не се притеснявайте, ако нещо не се получи. На следващото Общо събрание това също може да се промени. Практиката ще ни покаже как да бъде.

Разрешете ми от мое лично име да благодаря на Управителния съвет за това, че през тази година ние много близко работихме. Много неща осъществихме заедно.

Благодаря ви и за голямото търпение за прехвърлянето на ландшафтните архитекти при нас. Благодарим за това, че заедно работихме по Наредбата за пожарна безопасност.

Лично аз съм много доволна от извършеното помежду ни през тази година и ви благодаря.

Искам да ви пожелаю ползотворна работа! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви! Има едно предложение, което някои смятат, че е процедурно, а аз смятам, че е за изменение на Устава: кога да гласуваме, какъв да бъде кворумът и какъв да бъде редът на гласуването.

Моето мнение е, че това трябва да бъде в приемане измененията в Устава, тъй като това е елемент от Устава. По сега действащия Устав няма ограничения за падащия кворум.

ИНЖ. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Общото събрание може да отмени Устава.

РЕПЛИКА:

Не трябва да ни е страх от гласуване. Щом мнозинството от делегатите считат, че не трябва да се приеме това предложение, ще гласуват против него. Защо не искате да гласуваме?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Много ви моля да не влизате в лични пререкания, да не давате оценки и да не казвате да си отиваме или не. Излиза, че Вие сте този, който манипулира събранието, оставяте до края и след това пишете, че тези, които остават до края, са тези, които са вредни за Камарата.

Който е съгласен с това, че промяната в кворума е елемент на изменение и допълнение на Устава на КИИП и че не е време сега да се гласува за него, моля да гласува! (Оживление в залата)

Да спазваме ли Устава, или да променим гласуването и да не го спазваме? Това е предложението в момента

ИНЖ. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Предложението беше да се гласува с кворум от 250 делегати. Това трябва да гласуваме.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Аз ви предлагам да вървим по дневния ред и това, когато му дойде времето, ще го гласуваме. Моля ви, не правете закононарушения.

ИНЖ. МАРИАНА МИЛЕНКОВА:

Аз предлагам сега да го гласуваме, защото при този вариант ще останат 120 човека и вие си приемате каквото си искате години наред. Така увеличихте и членския внос. Какво пречи, когато няма кворум, да не се провежда събранието? (Ръкопляскания)

Ще го определите за друг ден. Днес е Цветница, празник, а всички ние ще стоим тук на събранието. Защо е насрочено за днес? За да може да се провали. Имаме пет милиона лева и можем да си позволим да дойдем и друг ден. А днес, ако няма кворум от 250 делегати, няма да се гласува.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Съгласно Закона ние трябва в едногодишен срок да направим някакви промени в Устава. Ако не го направим, ще влезем в закононарушение. Живи или мъртви ние днес трябва да приемем поне четири изменения, аз съм ги маркирал, по които нашият Устав противоречи на Закона. Когато стигнем до т. 8, аз ще ги предложа, защото аз също гласувах за извънредно Общо събрание, да приемем точно тези неща, които противоречат на Закона, за да спазим Закона.

Първата точка за изменение на Устава, която аз ще предложа, е: незабавно да определим кворума. Кворумът, който ще се прилага при приемане изменения и допълнения в Устава, да бъде този, който е при започване на гласуванията. Да няма намалявания оттам нататък. Започваме гласувания по Устава, преброяваме се – това е кворумът. Падне ли един човек от

него, тръгваме си. Иначе онези четири точки, които и Контролният съвет ги знае много добре, ние трябва да ги приемем. Най-малкото това трябва да свършим. Така че т. 8 трябва да остане, събранието трябва да върви, да се успокоим. Смятам, че има изход от положението.

РЕПЛИКА:

Колеги, аз смятам, че непрекъснато ни се въздейства със страх да се отнесем към наказанията, че Законът ще ни накаже. Опитът показва, че предишният Устав го променихме именно по такъв начин: Ние трябва да го променим, защото имаме срокове.

Архитектите направиха ли го? Не го направиха в този срок и с нищо не бяха санкционирани. Така че и ние можем да направим малко закъснение. Но нека направим това, което трябва и както трябва. А не да използваме ситуацията и да бъде гласувано от 120 човека.

Инж. ЗАХАРИ ДОНЕВ: - Благоевград

Г-н Председател, моля Ви, ръководете правилно събранието. Събранието има утвърден дневен ред и вървете по него. (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен събранието да тръгне по определения дневен ред, моля да гласува!

Гласували 324 делегати. Гласували ЗА – 213. Гласували ПРО-ТИВ – 93. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 18.

Предложението се приема с мнозинство!

Предлагам да преминем към

ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Докладът ви е раздаден. Предлагам на вниманието ви обобщен преглед на извършеното през отчетния период. (Прочита доклада – не е приложен)

Ако смятате, че трябва да се направи по-подробен коментар на Финансовия отчет, в залата присъства Управителят на фирма “Прециз”, която по договор с КИИП води счетоводството на КИИП и ако има неясноти, може да разясни какво се съдържа в Отчета. Всички важни данни са извлечени и са в Отчетния доклад на Управителния съвет.

Смятате ли, че трябва да поканим г-жа Донка Витанова да коментира Годишния финансов отчет?

Тъй като в доклада на Контролния съвет, внимателно се анализира Финансовият отчет, Контролният съвет ще докладва и резултатите от одита, който вие ни задължихте да проведем за 2009 г.

Да говорим ли подробно по тази тема или да изчакаме и доклада на Контролния съвет?

Има думата Председателят на Контролния съвет по

ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Добър ден, колеги! Надявам се, че вече всички имате доклада на Контролния съвет. В него се съдържат много графики и ще получите още, когато се обсъжда бюджета. Това е за по-добро онагледяване.

По доклада няма да ви казвам, че за седма поредна година го правихме тази нощ. Това всички го знаете.

Текстовете от доклада, които са първа страница и последна страница, са почти сто процента текстовете от миналогодишния доклад.

За заседанията на Управителния съвет чухте от доклада на Председателя на Управителния съвет. Искаме да подчертаем, че позитивната страна от това е, че решенията на

Управителния съвет се извеждат и се правят достойно по съответния начин. Както чухте, от няколко дена и протоколите от Управителния съвет са в сайта на Камарата.

Проверили сме освен регистрите за протоколите и регистрите за входяща и изходяща кореспонденция, която се води редовно. Всички регистри се водят в съответствие с Инструкцията за водене на регистри в Камарата и съответните длъжностни лица, които са оторизирани за това, носят своята отговорност.

Регистрите за проектантска правоспособност – ОПП, ППП се водят от Главния секретар. Регистърът за Техническият контрол се води от заместник-председателя на Камарата инж. Георги Симеонов. Главен секретар е инж. Марин Младенов.

Все още регистрите се водят ръчно, което е едно неудобство. Надяваме се с ново подготвената система за Единен централизиран регистър в Камарата тези неща, ставайки изцяло електронни, да позволят автоматично водене на тези разрези и справки по регистрите, които ни трябва.

Искам специално да отбележа, че ръководният екип на Камарата в лицето на Председател, Заместник-председател и Главен секретар работят като един екип – стегнато, организирано, провеждат редовно всяка седмица в сряда свои сбирки, на които вземат оперативни решения по управлението на Камарата. Определено считаме, че това е едно добро постижение на Общото събрание, когато ги избра преди две и половина години.

По отношение на решенията на Управителния съвет искам да отбележа, че считаме, че решението на Управителния съвет, с което се потвърди избора на Председател, представител на секция “Конструкции” в Управителния съвет въз основа на ваше решение от миналата година, е незаконосъобразно, то беше атакувано и ние се произнесохме, за което сме длъжни да ви информираме, че това решение, което взе Управителният съвет, е незаконосъобразно.

По отношение дейността на Контролния съвет – през годината Контролният съвет проведе 4 заседания. Едно не успяхме да го проведем поради липса на кворум. То беше специално организирано за извършване на инвентаризацията, но в съкратен състав успяхме да направим тази инвентаризация и да приемем резултатите по-късно.

Заседанията се водят по график. Има актуализиран Правилник, което ни позволява да вземаме решения не присъствено. Това в определени случаи оперативно ни помага.

Имаме проблем, който дискутирахме миналата година във връзка с легитимността на делегатите. Тази година специално предупредих-ме Управителния съвет за темата, многократно този въпрос се коментира, имаше известно напрежение. Направиха се проверки почти до последния момент за легитимността на делегатите. Както чухте от Председателя на Техническата комисия, осем от делегатите се оказаха с неплатен навреме членски внос. Съгласно нашите правила те бяха отстранени от списъците.

Тук искам да коментирам и повдигнатия въпрос в началото на събранието по отношение на легитимността на останалите делегати. Сметката, която Контролният съвет направи, показва, че оценката от 434 човека е на база предварително платения членски внос миналата година, защото това е фиксирано в годишните финансови отчети, към тях като добавихте 39 членове на Управителния съвет и 14 на двете комисии, закръглянето, което обикновено по Регионални колегии има, това са около 9-10 човека, съставът на делегатите, с който трябваше да започне събранието, е коректен.

Искам да се върна съвсем накратко на темата за избор на представител на НПС “Конструкции” в Управителния съвет не за друго, а защото това многократно възбуди духовете и се обсъжда и да направя конкретно предложение пред вас. За тези, които не са членове на секцията, ще ги информирам, че въз основа на ваше решение миналата година трябваше да се проведе извънредно общо събрание на секцията-та. Вие упълномощихте Управителния съвет да играе ролята на Общо събрание, когато секцията си представи своя упълномощен представител или председател, Управителният съвет да го утвърди.

При провеждането на този избор се получи ситуация, при която от 113 гласувани при 6 невалидни бюлетини имаше 55 гласа ЗА инж. Колчаков и 52 гласа за инж. Панов. В резултат на

това се получи обжалване, защото беше обявено от председателстващия събрание на секцията, че инж. Колчаков е избран за Председател.

Обжалването дойде върху следни факт, че преди гласуването в секцията се реши двете длъжности – Председател и представител да се съвместяват в едно лице. Когато се получи този резултат, който не дава 50 процента плюс един от гласувалите, съгласно изискванията на Закона и Устава и нашата Инструкция № 3, този резултат беше обжалван.

Последваха действия, свързани с произнасяне на Контролния съвет и съответно гласуване в Управителния съвет на така представените две кандидатури. Вие знаете, че на Общо събрание, когато избирате представител на дадена секция в Управителен съвет, съгласно нашите правила и регламент, първо на Учредително събрание, после Инструкцията за изборите, се представят две кандидатури и вие с гласуване избирате една от тях за представител. Това обаче трябва да стане с тайно гласуване, съгласно Закона. Управителният съвет точно тази точка от изискванията на Закона и Устава не я спазва, когато гласува в качеството си на Общо събрание, упълномощено от вас, избора на колежата Колчаков. Това също създава прецедент и Контролният съвет го отхвърля. Оттук нататък Контролният съвет предлага на Общото събрание, ако е възможно, в т. Разни да се произнесете чрез тайно гласуване за избор на един от двамата колеги за представител на секция “Конструкции”.

Умолявам за това Общото събрание поради простата причина, че секция “Конструкции” наистина е блокирана от този факт – почти е разделена. Независимо от това Ръководството на секция “Конструкции” работи, има резултати, но не можем да оставим много за дълго това положение да продължава в това състояние. Това е един пример как може с не много разумни действия да се блокираме, а такива при-мери могат да се появят и по-нататък в работата ни.

Няколко думи за ОПП и ППП – основният проблем, който имаме при жалбите, които се получават по отношение на оправомощаването от страна на Управителния съвет, е в това, че колежите, които подават заявления, много често не са прочели внимателно изискванията на чл. 7, ал. 1 и ал. 2, които ясно дефинират кога, при какви обстоятелства и как се получава съответната проектантска правоспособност. Въз основа на това няколко такива отказа са получени, ние сме ги потвърдили. Много повече не са обжалвани при нас и колежите са били директно информирани за решенията на Управителния съвет.

Миналата година на два пъти се извърши инвентаризация за първи път в Камарата, което ние считаме, че е едно позитивно решение. Това ни позволи да преценим какви са дълготрайните активи в Камарата. От две години работим със Счетоводна къща “Прециз” по един доста добър сметкоплан. Тази година също така направихме някои уточнения и подобрения, за да се отрази оперативната ни работа по-добре.

За възнагражденията на членовете на Контролния съвет, понеже този въпрос се повдига няколко пъти, ще кажа, че получаваме само заседателни и то до 50 лева, независимо от продължителността на заседанието. Сумата, която всеки от нас трябва да получи при сто процентово присъствие, е 100 лева за годината за проведените четири заседания.

Искам да отбележа, че в края на миналата година се предаде архива на секция “Конструкции” от бившия Председател инж. Мишев, което създава добра основа за продължаване работата в секция “Конструкции”.

Няколко препоръки:

- да се актуализира счетоводната политика и сметкоплана на Камарата;
- да се актуализира Инструкцията за финансова отчетност за дейността в Камарата;
- считаме, че е необходимо да се създаде Инструкция за документооборота на КИИП, защото това е един сериозен проблем, тъй като документи се издават все повече, а нямаме често пъти връзка между тях или субординация и взаимна съгласуваност;
- трябва да се актуализира Инструкцията за водене на регистри и Наредбата за регистрационна дейност.

По отношение на счетоводната отчетност – много позитивни неща искам да споделя с вас. Не знам дали има смисъл всичко, което сме написали, сега да го чета, но основното е, че с

въвеждането на Счетоводна къща “Прециз” в нашето счетоводство, се покриха много изисквания на няколко счетоводни стандарта, Закона за корпоративното подоходно облагане, Кодекса за социално осигуряване и множество други, които определено дават спокойствие за всички нас за състоянието на Камарата. Това ни позволява и да имаме една по-голяма проследимост на нещата, които се случват в Камарата и да правим заключения за тях дистанционно така, както чрез електронното банкиране дистанционно се прехвърлят взаимните разплащания между различните Регионални колегии.

Считаме, че след направената инвентаризация нещата с касовите книги са изчистени всички се водят по един унифициран начин и се идентифицираха някои пропуски и неписвания за малки суми, които дори не подлежат на коментар. Важното е, че системата вече е фиксирана и работи.

Няколко думи за работата на Регионалните колегии и Регионалните ръководства – благодарение на въведената счетоводна система наистина имаме възможност да идентифицираме проблеми от най-различен характер. Аз ще маркирам няколко.

Регионална колегия Габрово и Търговище дължат големи суми на каса – 5500 лева, 4300 лева, след като другите държат от 200 до 500 лева на каса.

Извършването на големи обороти по каса, вместо по банков път, също показва, че като че ли не сме си научили урока. Примерно, София-град има за цялата година на каса 52 000 лева, Регионални колегии като Смолян, Ямбол, Габрово имат по двадесетина хиляди лева оборот. Едната Регионална колегия са 5000 човека, другата – между 100 и 150. а Варна има 60 000 лева.

Има друга крайност – в София-област има само една касова операция – внасяне еднократно на триста лева – там пък няма дейност. По разплащателните сметки на Регионалните колегии се държат сравнително големи салда, което пък показва, че неефективно се използва ресурсът. Част от тези средства спокойно могат да се сложат на депозитни сметки, за да се изкарат някакви прилични лихви.

Лихвите от миналата година на Камарата са от порядъка на 98 000 лева по паричния ресурс в различни сметки.

Имаме някои странни разходи, като представителни разходи в отделни Регионални колегии значително по-големи от това, което е смислено да се направи. Например, в Габрово 5720 лева при общо приходи от 23 000 лева. А ние сме решили, че представителните разходи ще бъдат един процент.

Това аз го отдавам не толкова на това, че изхарчената сума е голяма, не толкова на лошо планиране на мероприятията, колкото на неправилно разпределение на различните разходни пера в рамките на съответните мероприятия.

Имаме закъснение на привеждането на 25-те процента от Регионалните колегии към Централното ръководство, което не е правене. Трябва да се прави регулярно. По особен пример има в София-град, но те бяха санкционирани и сумата, която си я бяха сложили на депозит, са я задържали. Заедно с лихвата тя е върната, за да не се правят такива дребни печалби и приходи от задържане на разплащането между колегиите.

Има поредица от други такива случаи, но не искам повече да ви отегчавам, но искам да потвърдя, че в момента имаме възможност много добре оперативно да следим целия паричен поток в Камарата и неговата целесъобразност, защото законосъобразността в момента считаме, че е почти на сто процента реализирана.

За контролните съвети на Регионалните колегии – тази година за първи път успяхме да проведем две събирания и двете с цел обучение: запознаване с дейността по счетоводното и финансовото отчита-не в Камарата и новите форми за бюджетно планиране. Мисля, че това беше полезно не само за колегите от контролните съвети, но и за техните колеги, някои от техническите сътрудници, които дойдоха, както и председателите на съответните Регионални колегии.

Преминаваме към Част втора – за членовете на КИИП. Направих коментара за делегатите и не искам да го повтарям. По отношение на новите членове на Камарата – те са около 1500, повечето от тях млади колеги и с ОПП.

Таблицата, която е представена, е същата, която я има и в доклада на инж. Кинарев, защото източникът е един и същ. Искаме обаче в системата, която е въведена за фактуриране, да има идентификация дали се плаща за ОПП, ППП или ОПП без членство. Това ще ни помогне още на третия ден след плащането ние автоматично да знаем бройката на членовете на Камарата към 20 декември, както е по Устав. А оттам нататък автоматичното натрупване. Това го даваме като препоръка във връзка със следващата кампания за плащане на членски внос и съответните такси, които ще коментирам по-нататък.

За проектантските бюра няма да говоря, нито за ландшафтните архитекти, които са 343 членове, прехвърлили се в Камарата на архитектите.

За Техническия контрол – бройката е 60 текущо подновявани на колеги, на които е изтекъл периодът на оправоощаване.

По изпълнението на бюджета числата са дадени. Искам да маркирам, че тази година по отношение на приходите от нестопанска дейност има едно увеличение, което е от порядъка на 50 процента. Веднага ще зададете въпроса откъде идва. Това сравнение е спрямо миналата година и то идва основно от сравнително голямата бройка ново-постъпили членове - около 1500, както и от някои допълнителни съпътстващи приходи.

По отношение на разходите – разходната част не е увеличена толкова много, колкото е увеличена приходната и това води до формира-нето на един положителен резултат от порядъка на 825 000 лева от нестопанската дейност. Това фактически е една трета печалба или финансов резултат спрямо приходите. Към това като добавим 195 000 лева от стопанската дейност печалба, общо имаме 1 020 000 лева печалба за цялата Камара за годината.

Това са финансовите резултати. Бройката, която в началото коментирах, от 10 850 членове към края на годината, идва от това, че има авансово внесен членски внос за 2010 г. 1 953 000 лева.

Дадени са няколко таблици. Резултатите от нестопанската дейност могат да се видят по колегии, начално салдо, крайно салдо, в лявата колона са колегии с негативен резултат по графа дебит, а тези под графа кредит са с позитивен резултат.

Тук искам да посоча тези таблици, които са интересни. Искам само да ви кажа каква е идеята. В таблицата Приложение А, Б, В и Г са дадени сравнения между плана по бюджета така, както миналата година е бил приет от Общото събрание за съответната Регионална колегия към финансовите параметри за съответната дейност на изпълнението. Може да се види, че по отношение на приходите на някои места има неизпълнение, за София-град има 120 на сто изпълнение. По отношение на разходите всички са се свили, направени са по-малко разходи, отколкото са планирани и това е един друг фактор, който дава добри резултати за годината.

За основната дейност – повечето колеги са успели да се вместят в рамките на две трети от планираните си общи разходи.

Същото важи и за стопанската дейност – само една колегия по отношение на стопанската дейност е на минус и това е колегията в Ловеч. Аз предполагам, че там е станало някакво недоразумение при планиране на съответното мероприятие и поради тази причина е до-пусната грешка. Това е свързано с паричния поток, който е закъснял, но е преведен по-късно, което не ни притеснява, тъй като те ще подобрят дейността си в тази посока.

Дадена е една таблица за основните показатели от годишните финансови отчети за последните четири години за да бъдете по-добре информирани.

Бюджетът за 2010 г. – по него има отделни коментари и ще ги направим, когато ще се обсъжда бюджета и ще ви дадем още графики, за да видите колко сме различни по Регионални колегии в мисленето за нещата. Няма да ги коментирам сега.

Общи изводи – казали сме на какво трябва да отговаря информацията във Финансовия отчет. Считаме, че това в голяма степен вече е постигнато. Направен е един списък от въпроси

по отношение на анализа на финансовата отчетност. Искам да посоча обаче позитивите, защото тази година те са много повече.

Първо, най-последно имаме независим одитор, произнесъл се по нашите годишни финансови отчети и то с позитивен резултат.

Второ, считаме че, изборът за изпълнителен директор на Камарата, препоръчан няколко години, за да се облекчи работата на Председателя и на така наречения триумвират, защото те трябва да се съсредоточат върху други теми, а не върху администриране.

Стриктната счетоводна отчетност отговаря на европейските изисквания и стандарти, освен на националните ни счетоводни стандарти.

Прекратена е практиката за ползване на счетоводни услуги от някои от колегиите, което считам, че е правилно. Актуализирана е формата на бюджетно планиране. Това има свои плюсове, които ще ги чуем по-нататък. Направена е за първи път инвентаризация на КИИП. Проведено е обучение на регионалните контролни съвети във връзка с новата отчетност и новата схема на бюджетиране. Най-последно всички председатели на Регионални колегии са на трудови договори или на управленски договори, с изключение на колегата Свилен Димитров.

Считаме, че е постижение, че пет дена преди регионалното събрание Счетоводна къща "Прециз" успя да представи на 28 Регионални колегии отчетите за приходи и разходи и баланси, с които те могат да проследят развитието си. Знам, че има недоволство от колегите по региони, но при тази структура, в която съществуваме, това е едно много голямо натоварване и пет дена считам, макар и недостатъчни, са един разумен срок, защото нашите събрания се провеждат между края на месец януари и средата на месец февруари.

Посочено е какво трябва да се разглежда като зрелост на Камарата. За първи път имаме един изцяло преработен Правилник за вътрешния ред, разработени са длъжностните характеристики, разработена е органиграма за структурната схема на Камарата. За първи път са подпомогнати колеги в защита на техните интереси от некоректни възложители и дано успеем това да го доведем докрай. За първи път при обсъждане на Устава са направени срещи по региони за обсъждане. За първи път издадохме Ръководство за еврокодове. Мисля, че това са плюсове, които трябва да ги отчетем.

Дали сме около 15 позиции какво препоръчваме за следващия период. С радост установихме, че въпреки напреженията и някои не-ефективности в работата считаме, че това, което Контролният съвет препоръчва, рано или късно се случва. Ние от това сме доволни и затова толкова сме увеличили препоръките до 15 и дано тази година Управителният съвет да ги изпълни.

Искам да спомена накратко резултатите от независимия одит и после, ако трябва, мога да ви дам малко повече информация. Заключениета на одитора Антоний Нинов могат да се обобщят така: в Камарата има свръхликвидност, защото голяма част от средствата ни стоят в разплащателни сметки. Има висока финансова автономност, защото имаме свободен паричен ресурс по депозитни сметки. Има висока рентабилност на капитала, защото всяка година го увеличаваме през последните седем години. Голям извлечен капитал. Има положителна тенденция за развитие. Ние сме оптимисти за развитието на КИИП, независимо от всички напрежения, които като че ли тук прескачат в залата.

Одиторът заключава, че Годишният финансов отчет на КИИП дава вярна представа за имущественото и финансовото състояние към края на миналата година. Съдържанието на отчета на Управлението съответства на резултатите, отразени във Финансовия отчет. Както се казва, на спечелилите честито! За нас е бинго поради простата причина, че най-последно имаме този доклад в ръцете си.

Заключение – ние продължаваме да настояваме да се спазват принципите на счетоводното отчитане на дейността, да има връзка между различните периоди, сметкопланът, като се актуализира, да се правят съответните връзки, за да се запази възможността за проследимост.

Въз основа на всичко това искаме да предложим на уважаваното Общо събрание да освободи Управителния съвет от отговорност за дейността му, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл с вашите средства. А ако има някои дребни отклонения, те са по-скоро от незнание или от небрежност.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Давам думата на инж. Петър Драганов да прочете Отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство

ТОЧКА ЧЕТВЪРТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Инж. ПЕТЪР ДРАГАНОВ:

Уважаеми колеги, ще ви прочета Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство към КИИП за периода март 2009 – март 2010 г.

Комисията по дисциплинарно производство е независим орган на КИИП, избран от Общото събрание на Камарата и в съответствие с член 25 от ЗКАИИП за дейността на КИИП.

Отчетът е приложен към материалите, които са ви раздадени. Комисията се състои от Председател и членове: Божидар Иванчев, Асен Миланов, Даниела Пенева, Валентин Петров, Петранка Христова, Румен Хорев.

През изтеклата 2009 г. КДП е провел девет редовни заседания по предварително изготвен график, едно от които е съвместно с Контролния съвет на КИИП и две извънредни съвместни с Комисията на Камарата на архитектите в България. На заседанията на Комисията е направена равностойка на редовно отчетените членове за 2009 г., изготвен е график за заседанията през 2010 г. – последния четвъртък на всеки месец, с изключение на месеците август и декември, от 16.00 часа в Заседателната зала на КИИП на четвъртия етаж.

Съвместно с Комисията по дисциплинарно производство на КАБ направихме предложение за изменение на ЗКАИИП в областта на дисциплинарното производство. Комисията е разгледала и излязла със становище по постъпилите жалби, изложения и молби от членове на КИИП: от Ректора на Великотърновския университет “Св.св. Кирил и Методий” за обект ремонт на покрив, за възстановяване на фасади и укрепване на блок V в част конструкции, от инж. Николай Хаджирадев, за обект жилищна сграда в с. Мерданя, Община Лясковец. Молба от инж. Панов, от инж. Мишев, инж. Готов, по писмо на МРРБ, свързано с жалба на г-жа Мая Томова относно възлагане от кмета на Община Елин Пелин относно устройствен план на Общината в нарушение на Закона за обществените поръчки.

Разглеждана е жалба от Мариела Иванова по повод отказ от РК София-град за присъждане на пълна проектантска правоспособност.

Разглеждана е жалба на инж. Балчо Балчев, член на КИИП, инж. Людмил Иванов, член на КИИП, секция КСС София-град, инж. Красимир Димитров, член на КИИП секция КСС София-град.

Уважаеми колеги, това дотук е статистиката за извършеното от Комисията през 2009 г. В този Отчет бихме искали да споделим някои виждания, трудности и перспективи за работата, за да може този орган действително да бъде полезен на колегията и ефективно да си върши работата. Както знаете, Комисията по силата на ЗКАИИП е структурирана като помощен орган към Управителния съвет и се из-бира от три години от Общото събрание. Задачите, които тя решава, я поставят в изключително структурно положение. Всички жалби и сигнали сега минават през Председателя на Управителния съвет и достигат с резолюция до нас. След разглеждане и обсъждане вземаме решение, но тези решения отново се връщат в Управителния съвет. По този начин нашата отговорна задача губи смисъл и ние не можем да помагаме с нашите решения на колегията да откликва бързо и адекватно на жалбите и сигналите. За избягване на този порочен начин на работа обаче се изискват промени в Закона.

Нека да споделим и взаимодействието на Комисията с другите органи на управление, например, с Управителния съвет. На първото ни заседание непосредствено след избирането ни през 2007 г. ние взехме решение Председателят на Управителния съвет да представи на хартиен носител заверени и “Вярно с оригинала” всички нормативни документи, отнасящи се до структурата и дейността на Камарата: Устав, наредби, решения на Управителния съвет и на общите събрания, както и да ни бъде определен бюджет на Комисията.

До момента почти три години това решение не е изпълнено. В жалбите и сигналите колегите поставят въпроси, на които ние не можем да отговорим, позовавайки се на съответния нормативен документ, защото в тази документация, за съжаление, цари хаос. Всички знаете как водещият на общите събрания, включително вероятно и на това, че Комисията по предложенията ще обобщи, систематизира и структурира същите и след това никой никъде не може да види тези предложения залегнали ли са в приетите документи или не.

Поради липса на бюджет или малък такъв Комисията не може да ползва юридическа помощ при оформяне на решенията си. При материята, с която боравим, често се налага да се ползват юридически консултации, за да не се връщат нашите решения като юридически неиздържани.

През месец януари 2009 г. проведохме две извънредни заседания във връзка с нарушаване на Устава от страна на председателите на Районни колегии като цяло относно пресрочване внасянето на годишния членски внос до 20.12.2010 г.

След тези съвместни заседания с Председателя на Управителния съвет и Председателя на Контролния съвет ние предложихме наказание на членовете на Управителния съвет. Управителният съвет на свое заседание ги отхвърли като юридически неиздържани. От месец януари 2010 г. ние ползваме услугите на юриста на КИИП адвокат Росица Даскалова.

В заключение – след като в края на тази година изтича мандатът на Комисията по дисциплинарно производство, единствен орган с тригодишен мандат, ще споделим следното: ние смятаме, че ако не се приемат промените в ЗКАИИП в областта на дисциплинарното производство, то съществуването на нашата Комисия е безсмислено. Разбира се, това е по-дълъг период от време – приемането на Закона, но дотогава се иска съществена коренна промяна в отношението на Управителния съвет към работата на Комисията по дисциплинарно производство.

Този Отчет е приет на заседание на Комисията, проведено на 25 март 2010 г.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Имате думата за изказвания по проведените доклади. Има думата инж. Панов от София-град.

ДИСКУСИЯ

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Колеги, завчера присъствах на Управителния съвет – бях се самопоканил – от доклада на одитора трябва да ви кажа, че наистина бях впечатлен от ласкавите отзиви. Може би този резултат се дължи на активността на Контролния съвет, за което трябва да им благодарим.

Лично аз към дейността на Контролния съвет имам само една забележка. В своето заключение пише, че е възможно в дейността си инж. Колчаков да изпълнява функцията на Председател. Това не е възможно, защото дори изборът му не е станал съгласно ЗКАИИП, където в чл. 19, ал. 2 пише: “Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство повече от половината от гласувалите”. Всякакви манипулации какво означава “обикновено мнозинство” са излишни. А това, че го няма в Устава, не е от значение, защото Уставът е нормативен документ след Закона.

Това предложение да се прави отново избор, е смущаващо. Вярно е, че инж. Мишев си подаде оставката като Председател на Национална секция “Конструкции”, аз обаче не си

спомням ние да сме я гласували. Имам едно практично предложение: тази оставка в момента, ако инж. Мишев е съгласен да продължи дейността си като Председател на Национална професионална секция “Конструкции”, тук на Общото събрание да не я приемем. Тогава всичко си идва на мястото.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Кой трябваше да гласува оставката на инж. Мишев?

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Общото събрание на Секция “Конструкции” миналата година не гласува оставката на инж. Мишев.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Кой водеше събранието на Секция “Конструкции” и кой готвеше протокола? Оставката е дадена на предишното Общо събрание.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Оставката е дадена на това Общо събрание и аз тогава Ви помолих, инж. Кинарев, Вие да кажете, че съм си подал оставката и да изберете нов Председател. Вие казахте: Инж. Мишев, Вие искате да провалите събранието.

Оставката не се гласува, въпреки че бях поискал това Общо събрание да я гласува.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще отговоря: първият въпрос защо съм оптимист. Защото наистина влязоха много млади хора. Вторият въпрос: защо съм песимист? През последната година и половина съм се опитал хората, за които говори коллегата – хората над петдесет години – някак си да ги въвлечем в обучението. За съжаление в нито един курс, в нито един семинар, нито в изложбата откъм, успяхме да убедим действащи проектантите да споделят опита си с младите. Твърдението им е, че това е ноу-хау и защо да го дадат наготово. Това е истината. Единствените хора, които се съгласяват да водят курсове, въпреки това, че се стеснява кръгът, са само преподаватели от висшите училища, от БАН или от НИСИ.

За пръв път тази година благодарение на този финансиран проект, който спечели София-град, 65 човека отиват на стаж, финансиран от бюрата и фирмите. Когато възлагате задачи на някого и когато си представят, че някой трябва да направи нещо, не е зле всеки да намира своето място в нещата, които ги поставя. Искаме да има млади хора и искаме тези хора да се научат. Отворете очи за една секунда: с колко млади хора работим през последните две години. Аз съм против събирателните оценки – има всякакви. Затова нека да не правим такива събирателни оценки. Аз съм се опитал да дам безспорни числа. Тези числа не подлежат на коментар. Единственото нещо, което знам за тази година, е, че 65 души ще отидат на стаж преди още да са завършили. Ще вземат дипломни работи такива, които са близки до конкретната дейност.

Ако смятате, че кандидатстването, подготвянето на документи за този проект е лесна работа, като за тази програма проектите бяха от порядъка на 10-12 към едно и този проект е класиран, смятам, че сме се опитали да направим усилия, доколкото можем, да помогнем доколкото е възможно. Не сме си позволили такова обучение да финансираме за сметка на Камарата.

По втория въпрос аз не искам да превръщам тук в спор кой е избран и кой не и за какво става дума. Аз продължавам да твърдя, че съгласно Устава има два независими избора. Единият избор е за Председател на Професионална секция “Конструкции” и вторият избор е за Представител на Професионална секция “Конструкции” в Управителния съвет. Това е записано в Устава. В Инструкцията за избори на Председател на която и да е било секция, никога и

никъде не е записано, че трябва да има 50 плюс един от гласувалите. Проверил съм всички протоколи от създаването на Камарата за всички избори на председатели на Професионални секции. Никъде това правило не е спазвано. Какво наложи изведнъж да правим революция и да започнем да сваляме от Закона надолу някакви правила, за да намерим аргументи за нашия случай, за да звучат хубаво за пред събранието ни.

Във втората точка – избор на Представител на Професионалната секция – още на първия Управителен съвет споменах, че юристите се разделиха по това дали Общото събрание има право да упълномощи Управителния съвет да проведе избор. По тази причина във всичките решения, които съм подписал, аз съм признал инж. Колчаков за Председател на Професионална секция “Конструкции”, за мене избран напълно законно, но не съм признал избора на инж. Колчаков за Представител на Професионалната секция в Управителния съвет. За да няма спорове легитимни ли са или не решенията на Управителния съвет, инж. Колчаков винаги е присъствал само с право на съвещателен глас в управителните съвети. Той не е гласувал и гласът му не е бил отчитан.

Не приемам и схемата за укриване на информация. От година и половина официално сме заявили, че заседанията на Управителния съвет са открити. Единственото изискване е два дена предварително хората, които искат да присъстват на заседанието на Управителния съвет, да съобщят, защото ако се окаже, че ще са петдесет човека, трябва да се намери зала, където да се разположим.

Всички делегати, които тук говориха, са присъствали на всички управителни съвети, в които са обсъждани тези въпроси. От нито един Управителен съвет не са били отстранени, включително някои са си позволявали да правят записи на това, което се говори на Съвета. Какво по-открито от това, ми кажете? Всички заинтересовани лица са присъствали на заседанията на Управителния съвет. Нито един не е бил отстранен. Толкова по този въпрос и не желая тук да се пренасят проблемите на секция “Конструкции”. Много ви моля: организирайте се и си решете проблемите! (Ръкопляскания)

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Прочитам протокол на Управителния съвет от 29 март. Инж. Кинарев каза: “Който е съгласен инж. Колчаков да бъде утвърден за член на Управителния съвет, – слушайте много внимателно текста – моля да гласува!” Следва гласуване. Това е в 74-та минута и 24-та секунда. Гласували 31 души, от тях ЗА – 27, против няма, въздържали се – 1. Това е протокол на Управителния съвет, свален от сайта, тъй като от десетина дни имаме достъп до тази информация.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Уважаеми колеги, аз ще си позволя да отговоря официално на инж. Кинарев. Целият този материал е внесен на компакт диск до двете комисии – до Контролния съвет и до Комисията по дисциплинарно производство. Какво съдържа той? Първото нещо е декларацията, която миналата година вие гласувахте тук, тя беше прочетена от инж. Кинарев. Той съзнателно или забравя какво е нейното съдържание. Ако това не е вярно, ако той е направил справка с юристите и те са му казали, че това решени, което е взето тук, е незаконосъобразно, той потвърждава своето решение, като издава заповед през месец април да се проведе извънредно Общо събрание. Нека да каже, че тази заповед е невалидна и оттам нататък всичко умира.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да прекратим изказванията по тази тема. Предлагам всеки последен петък от месеца секция КСС да има събрание, за да може до края на годината да си избере Председател.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Инж. Кинарев, аз предлагам да прекратим обсъждането и в т. Раз-ни, ако намерите време и събранието реши, да се съобрази с предложението, което направи Контролният съвет.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има ли други желаещи да се изкажат?

Инж. СТЕЛА КИРОВА:

Въпросът ми е към Председателя на Комисията по дисциплинарно производство инж. Драганов относно молба от Регионална колегия Велико Търново по две жалби, които са постъпили в Комисията. Едната е от Ректора на Великотърновския университет, а втората е от с. Мерданя. Молбата ни за становище е от пролетта на 2009 г., а сега е пролетта на 2010 г. Моля да ни бъде даден отговор какво става със становището на тази Комисия.

Инж. ПЕТЪР ДРАГАНОВ:

За отговор на този въпрос ще ви кажа следното: ние сме разглеждали на заседание, изпращали сме по съвет на юриста г-жа Даскалова въпрос към потърпевшата и това, което сме получили като отговор от нея, за съжаление, не сме го обсъдили и нямаме становище по въпроса. Регионална колегия Велико Търново е разглеждала миналата година, което е вярно казаното от колежката, и е представила пред нас становище. За да можем ние да отговорим на това становище обаче ни трябва – така ни посъветва юристката – отговор от засегнатата колежка. Отговорът е получен, но не е обработен. Аз ще го изпратя на Регионална колегия Велико Търново още утре.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Много моля да се върви по дневния ред на събранието и да приемем отчетите, които са дадени или да ги отхвърлим – каквото реши събранието. Моля да не го разводняваме много, много стегнато вървеше. Нека да оставим такива въпроси, които са малко по-встрани към т. Разни. Това е по доклада, но разглежда съвсем конкретни жалби и съвсем конкретни доказателства, които физически не могат да бъдат представени тук. Аз лично нямам представа как бих могъл да се запозная с двете страни и да си изградя собствено мнение в момента. А ако има още пет жалби, няма да свършим и утре. Затова моля да се движим по дневния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Истината е, че не само Комисията, общо взето и аз нямам опит с такива жалби и с такива искания за съдействие. Оказва се, че когато се намесваме в такива спорове, трябва да действаме много предпазливо и юридически много коректно. А освен това не винаги ни се признава това, което сме свършили. Знаете за случая с козирката във Варна, която падна и уби детето на наш колега.

По предложение на Регионална колегия Бургас, тъй като колежката е от Бургас, въпреки практически отказ за заплащане от прокуратурата във Варна, ние създадохме Експертна група, която изпратихме на място. Благодаря й, че се затвори без да смята честта на пагона, раз-гледа нещата точно такива, каквито са. Благодарение на тази експертиза нещата бяха написани такива, каквито са. Въпреки че прокуратурата нищо не им плати, в момента спорим трябва ли не трябва ли, въпреки че Камарата плати изпращането на техниката до Варна за извличане на ядките и за издаване на експертизата на извлечения материал. Комисията по дисциплинарно производство при този вид дейности там се е опитала някак си да се сниши.

Струва ми се, че постепенно се опитваме да налагаме този ред. Предупредил съм всички комисии, че по всяко време могат да ползват юриста на Камарата, така че не приемам изказването, че нямали юридическа подкрепа. Но все пак приемете, че на тази дейност ние в момента се учим.

инж. ПЕТРАНКА ХРИСТОВА:

От Комисията по дисциплинарно производство ние разгледахме Вашата молба. Вие искате технически решения от Комисията по дисциплинарно производство. Аз съм пътен инженер и от всичко, което прочетох в жалбата, половината от нещата не ги разбирам – нито натоварването на покрива, нито другите неща. Това са много по-сложни неща. От друга страна г-н Кинарев леко напада Комисията по дисциплинарно производство, но ние веднъж ви наказахме от Управителния съвет, а Вие казахте: Не, няма да ни накажете, защото не сте спазили, че наказвате колективен орган, а не сте изброили всичките подред. Но ние следващия път ще ви изброим всичките от Управителния съвет.

Искам да Ви кажа, че Вие обещахте пред Комисията по дисциплинарно производство – аз присъствах, че ще ни дадете цялата нормативна база, която се намира в Камарата, подписана от Вас. Дори казахте, че ще я заверим нотариално.

Всичките документи, които ги разглеждаме – сега преди събранието можем да ползваме юрист...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не е вярно! Винаги сте имали правото да ползвате юрист.

Инж. ПЕТРАНКА ХРИСТОВА:

А имаме ли документите, подписани от Вас? Знаем ли по кой Устав работим? На сайта има най-различни варианти, има най-различни инструкции. Всички Регионални колегии ползват различни правила. Предлагат се различни правила за пълна проектантска правоспособност за различните колегии и в различните секции, защото няма норматив.

Инж. ДАНИЕЛА ЦЕНОВА:

Искам да кажа как се предлагаха нещата за стажа. По тази европейска програма обаждат се в нашата фирма и ни се каза, че ще плащаме по 50 лева на колегите, които ще идват на стаж. Първо казаха пътно, после казаха, че е ж.п. и те дойдоха без да минат през програмата.

Инж. ВЕНЕТА ВЪЛКАНОВА: - от РК Хасково

Искам да се изкажа като редови член на Камарата от нейното създаване. Секретар съм на Регионална колегия Хасково. По тази причина малко по отблизо съм свидетел на работата на Камарата и проблемите, които текущо се създават и точно по въпроса за младите колеги и за придобиване на правоспособност. Също и по това, което колежката преди малко каза, за несъответствието на регламентите в Закона, Устава, в наредби, правилници, инструкции...

Те са страшно много. Когато по определен проблем някой иска да си направи справка, това е невъзможно, тъй като в сайта основните неща са публикувани и то тези, които н се знае дал са в сила или не са в сила. Например, Наредба № 2 е за проектантската правоспособност и тя е приета на Общото събрание, но текстовете са толкова несъответстващи на сегашния Закон и Устав, че когато човек се замисли как да придобие правоспособност и от ОПП да преминава към ППП, по какъв начин, дали да бъде на трудов договор или да реши четири години да бъде на обща практика, казвам ви това е нещо страшно. Младите колеги не знаят какво да правят. Примерно, тръгнаха са по един ред, по едно време в Закона пишеше, че трябва да бъдеш на трудов договор в проектантско бюро. То се разбира, че трябва да е някакво юридическо лице. В същия момент изведнъж Законът казва, че това е мястото, където проектантът упражнява дейността си. Кой трябва да се назначи, по кой начин?

Имаме няколко отказа напоследък. Млади колеги от една и съща специалност си представят списъка на изработени проекти. Имаше случай двама колеги технолози с един и същи брой изброени проекти, единият има отказ, другият е потвърден. Защо? С мотив да има прибавени допълнително доказателства. Никъде не е регламентирано кои са тези допълнителни

доказателства, какво точно трябва да представят колегите. Това затруднява работата на нашата дейност за проверка на документите.

Искам да обърна внимание на това, че Законът казва, че пълната проектантска правоспособност се придобива, а не присъжда. Значи придобива в смисъл такъв, че при определените условия от Закона, когато един колега с ОПП има трудов договор две или четири години на свободна практика, обаче е казано: с проектант с пълна проектантска правоспособност. Искаме да знаем какво означава това? И как може да се дава отказ на основание разпоредбите на Наредба № 2, а всъщност по Закона да имаш право. Няма съответствие в текстовете в Устава на Закона и на Наредбата. Може би това сега ще го оправим.

С това понятие що е то “проектантско бюро” и що е то проектантски стаж, аз направо недоумявам, когато чета проекта за Устава, че за проектантски стаж трябва да си член на Камарата и да си изработвал проекти в проектантско бюро. Добре, тогава никой от нас няма проектантски стаж в този смисъл. Какво като имаме ППП – вие нали знаете, че се казва, че ако до 22 декември, ако някой не е платил...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колежке, Вие присъствахте ли на Националната среща на професионалните секции, където се изясняваха тези въпроси?

Инж. ВЕНЕТА ВЪЛКАНОВА:

Учудена съм защо отново в проектоустава, който сега имам в папката си, отново са тези текстове.

Има големи проблеми поради това, че имаме страшно много нормативни документи вътрешни които си противоречат, няма точен регламент и в крайна сметка трябва всичко да бъде казано в Закона, Устава и в Професионалния кодекс. (Ръкопляскания)

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Във връзка с това, че говорим по т. 8 от дневния ред, трябва да преминем към т. 5 - приемане на Отчета за дейността. Виждам, че никой не се е изказал на база представените отчети. Предлагам да приключим с отчитането и да минем към гласуване, защото говорим за Устав, който е в т. 8, и да приемем отчетите. Аз лично не мога да разбера защо правим така?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен да прекратим разискванията (по отчетите), моля да гласува!

Гласували 247 делегати. Гласували ЗА – 244. Гласували ПРОТИВ – двама. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – един.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен трите отчета да бъдат приети анблок, моля да гласува!

Гласували 247 делегати. Гласували ЗА – 218. Гласували ПРОТИВ - 25. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен с приемането на Годишния финансов отчет за 2009 г. и освобождаване на Управителния съвет от отговорност, моля да гласува!

Гласували 247 делегати. Гласували ЗА – 229. Гласували ПРОТИВ – 7. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен бюджетът да бъде приет преди почивката, моля да гласува!

Гласували 268 делегати. Гласували ЗА – 244. Гласували ПРОТИВ – 16. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Бюджетът на Камарата е сформиран при спазването на няколко основни принципа. Всяка Регионална колегия самостоятелно представя бюджет при спазване на някои основни изисквания: да се събере в рамките на планирания събран членски внос, който оставя в Регионалната колегия за съответната година. Ако ползва резерви от предишни години, тези суми изрично трябва да бъдат гласувани от Общото събрание. По тази причина в този финансов резултат някъде има със знак минус. Това не означава, че те ще бъдат на субсидия. Това означава, че Регионалната колегия по някакви причини, съответно гласувани от Общото събрание, са решили да ползват средства от резерва.

На база планираните приходи на Регионалните колегии са сметнати колко са 25 процента и това са централизираните приходи, които разпределя Централно управление. Предвидили сме и 8000 лева за хора, които искат да имат ограничена проектантска правоспособност, но не искат да бъдат членове на Камарата, което е изискване на Закон. Оттам нататък бюджетът на Централно управление е сметнат, като първо е издръжката на офиса и след това издръжката на основните мероприятия, за които разходите се покриват от тези 25 процента. Това е издръжката на Общото събрание, издръжката на Управителния съвет, издръжката на Комисията по дисциплинарно производство и на Контролния съвет, административните разходи на професионалните секции за техните събирания. Тази година сме планирали и ги молим всяка година да имат минимум шест събирания, за да има контакти с тях. Също и за мероприятия, свързани с противопожарната безопасност и тази част от обучението, която ще бъде използвана за подготовка на курсовете.

За първа година ние отделяме средства на професионалните секции, когато един курс се окаже, че ще бъде повтаряем в няколко Регионални колегии, искаме първо да се свържем с разработките на този курс и ако те искат някакви авторски права или някакви предварителни разходи за издаване на някакво ръководство към курса или нещо от този род, тази сметка да бъде платена за сметка на Централното ръководство. А самите оперативни разходи по провеждането на курса, като наем за зали, лекторски часове и допълнителни материали на място, Регионалната колегия да прецени как да ги финансира. Ако Регионалната колегия има остатъци от предишни години, може да реши част от курса да бъде по е от сумите за Регионалните колегии. Ако Регионалната колегия няма такива средства, курсът ще бъде провеждан изцяло на стопанска сметка.

Това са принципите, по които е изготвен бюджетът. Единственото нещо, което сме си позволили, това е общо разходи за основна дейност на член на Регионална колегия. Това е единият ред и е при положение, че е приспаданото отчислението за Централата. Това са тези дейности, които се финансират централизирано.

Вторият ред е добавен от Контролния съвет по негово мнение, обработвайки данните, би трябвало да могат Регионалните колегии да се вместиат в рамките на събрания членски внос, да бъдат в този ред, който е даден втори отдолу нагоре.

Както виждате, личи си действието на мащаба. Големите Регионални колегии са чувствително по-надолу от този лимит, а по-малките Регионални колегии или са на ръба или се качват над този лимит.

Контролният съвет каза, че държи да направи изказване преди да минем към приемане на бюджета, моля представител на Контролния съвет да дойде и да каже аргументите си преди да минем към гласуване.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, искам да представя на вашето внимание един пакет графици и таблици, който изглежда така: в тази таблица колегата Ефремов тази нощ е направил едни интересни съпоставки, защото ние сме инженери и разбираме от графики и числа. Те разказват следното:

всичките 28 колегии са групирани на следния прост признак: от един до сто членове, от сто до двеста, от двеста до триста – Стара Загора е най-интересната – 400, самостоятелна, следват по-големите, които са с над петстотин членове. В тази табличка са дадени колко са членовете към края на миналата година и са направени оценки на предвидените разходи на човек от съответната колегия. За всяка група този разход за член от колегията е осреднен. Например, за групата до сто, се получава средно число от порядъка на 157,80 лева на човек. Сега правим следната проста сметка: при членски внос 180 лева има 25 процента отчисление към Централата, които са 45 лева. Средно на човек в Регионалната колегия ще разполагат с ресурс от порядъка на 135 лева. Като разделим средното число 157 на 135, се получават различни коефициенти. Те са представени в последната колонка.

Графично това може да се види в следващите таблици по групи колегии това ще ви информира как вашата колегия си е предвидила разходите. На много места сме над сто процента. Ефектът от мащаба започва да се проявява, което инж. Кинарев каза, колкото по-голяма става колегията. Групата от четири колегии: Бургас, Варна, Пловдив, София докарва средно на член от колегия 110 лева. Това са разликите между различните колегии съобразно мащаба на колегията и съответно процента на техните разходи за човек на колегията относително пада.

Този разрез сме го направили, за да помогнем вземането на решение, което трябва да се връзва както с бюджета, така и с дефинирането на членския внос, така и с управлението на разходите. Защото сами разбирате, че в малките колегии разходите са наистина по-големи. Поради тази причина те има определен интерес към висок членски внос, а по-големите колегии имат интерес към малък членски внос.

В таблиците, които ви се раздадоха заедно с Отчетния доклад, това го има още по-интересно разбито, защото вече сме ползвали дан-ни за 2009 г. Може да се видят и дисонансите между отделните колегии и вече в много повече разрези.

Идеята ни на този преглед е вие сега като гласувате бюджета по тези разрези, които ще коментираме, да сте информирани. Обърнете внимание: всеки ще си намери колегията и ще установи къде е. За Стара Загора има таблица като самостоятелна колегия. По-нататък - Стара Загора е присъединена към групата и вместо до триста, сме я направили до петстотин. Там се вижда как включването на Стара Загора води до относително намаляване на разходите. Това е и във връзка с темите, които ще обсъждаме навярно в следващата точка.

ДИСКУСИЯ

Инж. ДОБРИН ЕФРЕМОВ:

Постарали сме се да ви онагледим цялата финансова същност на нашата Камара, защото допускам, че тук всички сме инженери. Тези числа и проценти, които са показани тук и които отговарят до стотинката на счетоводните отчети, които фирма “Прециз” направиха към 31 декември, отговарят на действителното положение. Затова сме се по-старали да ги разбием по елементи, за да видим дисонансите, които се получават в управлението на Регионалните колегии по видове разходи, по видове приходи и това да ви подтикне да вземете правилното решение за бъдещия ни бюджет.

Не случайно помолихме, настоявахме и едва ли не задължихме Управителния съвет да внесе един допълнителен ред в проектобюджета, който се казва “Ред на лимитиране на разходите на член от съответната колегия”. Много ви моля да обърнете особено внимание на този ред, защото този ред дава възможност да се вземе решение след една година част от колегиите да не бъдат декапитализирани. Това на прост език означава да им свършат парите в касата. Такава опасност има много сериозна, ние това го знаем, защото разполагаме с данните за всяка една колегия поотделно.

Има още няколко графики и ви моля преди това да отделите време да ги разгледате, за да добиете някаква представа и едва тогава да минете към обсъждането. Ако имате въпроси,

ние сме готови да дадем пояснение за всичко, което се съдържа в нашия Отчет и в нашето предложение за бъдещия бюджет.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: - РК Русе

Уважаеми колеги, във връзка с гласуването на бюджета вие си спомняте, че в Отчетния доклад беше споменато за промяна на печатите и удостоверенията. Никъде обаче не се каза и не е направена технико-икономическа обосновка колко това би струвало на Камарата. Това произхожда от некоректно използване от някои колеги на тези печати. Съгласно чл. 23, т. 5 от Устава, се изисква да се води Регистър на отпадналите членове. Въпросът ми е: има ли като цяло такъв Регистър? Специално за Русе ние си имаме такъв Регистър и знаем броя на отпадналите членове. Излиза, че с тази система на печатите и удостоверенията, която една проста сметка сочи, че 12 472 члена на КИИП при 20 лева, включително и удостоверенията, би струвало около 200 000 лева. Това е едно сериозно перо, което ще излезе от джоба на всички нас.

Въпросът ми е откъде ще се вземат тези пари и можем ли да направим механизъм вместо да ощетяваме тук присъстващите, които са съвестни и са си платили членския внос, заради 200-300 човека, които не са направили това?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Не съм разгледал съвсем подробно табличките, но имам въпрос: защо в бюджета на Централния офис, на който приходите са паднали от 570 000 лева на 560 000 лева, има увеличение на разходите от 450 000 на 490 000 лева? Заради кризата ли?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предвижда се финансиране на Професионалните секции за подготвяне на ръководствата. Ти си пр въствал на Управителния съвет: за първата година основното увеличение за мероприятията, където сериозно предвиждаме да подпомогнем Професионалните секции. Първо, довършване на нещата за противопожарната безопасност по обхват и съдържание и за съответните документи, за които трябва да платим на съответните министерства. Третото е да се опитаме поне с минимални суми да подпомогнем експерти, които да намерят противоречията в противопожарната безопасност и стандартите. В някои стандарти има такива противоречия, че Наредбата за противопожарна безопасност няма да сработи.колегите от Професионална секция В и К знаят, че за едноетажна къща при този стандарт край на струйника трябва да бъде 2,5 атмосфери. Няма водоснабдителна система в България, която да осигури това. Означава, че на село на къщата трябва да сложите помпена станция, за да сложите пожарникарски маркуч там.

Има много такива противоречия, но все пак хората, които ще ги разгледат и ще сравнят всички тези числа, някаква сума трябва да им възстановим. В момента започваме същото нещо и за частта енергийна ефективност. Задава се и частта охрана на еди-какво си. Така че за първа година сме предвидили такива средства. Предвидили сме и средства за материалите, които идват от МРРБ за съгласуване. “Наредба еди-коя си молим да съгласувате в рамките на една седмица”.

Досега практически на хората, които сме ги откъсвали за съгласуване на такива наредби, да ги четат, да ги проверят, не сме им плащали нищо. А това са действащи проектанти, които откъсваме от тяхната работа. Макар че възнагражденията да са символични, някак-ви възнаграждения трябва да има. За всички комисии Управителният съвет плаща 25 лева на час, но не повече от два часа на заседание. Колкото и да трае заседанието, най-много могат да вземат по 50 лева.

В Методиката за проектантските възнаграждения ние сме сложи-ли 50 лева на час. Колегите се съгласяват да работят на половината сума и не повече от два часа, независимо колко продължава заседанието. Тази схема е правена за всички заседания и за всички комисии в

Камарата през 2009 г. Няма платено на човек повече от 50 лева на заседание. Това може да се провери. Всички първични документи ги има в Камарата и който иска, може да ги провери. Това е нещото, което увеличава тези суми.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: - РК Варна

Уважаеми колеги, знаете, че всички тези числа, свързани с бюджетите на Регионалните колегии, бяха приети на нашите общи събрания и следователно не би трябвало да има коментар по тях. Забелязва се, че няколко Регионални колегии използват своите резерви, натрупани през годините. Но това е тяхно решение, те разполагат с тези средства и не мисля, че тук е мястото да коментираме този въпрос

Вчера на втората сесия на Управителния съвет стана дума, че ако през годината някоя Регионална колегия във връзка с необходими разходи за обучение на своите членове, изпадне в някаква финансова криза, това ще бъде разгледано на Управителен съвет и тя ще бъде подпомогната за всеки конкретен случай, за всяка конкретна необходимост за това. Така че моето предложение е да гласуваме Отчета за бюджета и да преминаваме по-нататък. (Ръкопляскания)

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Разглеждам проекта за бюджет 2010 г. и правя предложение да се сложи като най-лява колонка пореден номер на реда. Това е много удобно, защото като са две страници при пореден номер бързо се сравнява.

Още от миналата година за бюджет 2009 предложих да има АЙ ТИ перо в бюджета. 12 000 членска маса нямат такова перо като разходи, което а мене е абсурдно. Не говоря в Д – капитални разходи – има за персонални компютри и хардуер. Лично това аз не го считам за изграждане на Информационна система и поддържането ѝ като част от това.

Затова моля, както и миналата година, да бъде включен бюджет АЙ ТИ в бюджета като перо, за да се знае. Плаща се на външни фирми, на вътрешни както се намери за добре, но да се изгражда една система, да се поддържа и да се развива.

В тази насока бих искал да предложа към бюджет АЙ ТИ всички презентации на фирми, които се правят пред Камарата в различните колегии, да бъдат записвани и да бъдат качвани в интернет и да бъдат предлагани материалите въпреки електронния вид. Така колегите, които нямат възможност да присъстват на дадена презентация, включително и аз, въпреки че исках да присъствам на някои, ще мога да ги видят след това. Фирмите ни правят тези презентации, за да ни запознаят с тяхната работа, с техните материали, постижения, които да използваме. Защо тогава трябва да остават в един затворен кръг.

Моля Общото събрание да гласува някакъв бюджет за интегриране на Информационна система и за качване на видеоматериали и други в интернет. (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тези неща са разделени на две: текущата поддръжка е сложена в издръжка на офиса и в сегашния сайт всеки Председател на Професионална секция има юзер и парола, с които може да качва каквито намери материали за добре и секцията му да се запознава с тях. Няма как аз да следя какво става по страната. Същото е направено и за Регионалните колегии. Те имат юзер и парола, могат да влязат и да качват материали. Секция “Водно строителство” много активно използва тези неща. Всички срещи, за които Вие говорите, са отразени там, сложени са материалите. Необходима е малка активност и на професионалните секции това да стане. Няма как всичко да се прави от един човек, или от двама или трима. Варна също има отделен сайт и там много активно се използва за такъв вид дейности. Ние сме направили централния, където всеки Председател на Регионална колегия и всеки Председател на Професионална секция има юзер и парола за ползване на всякакви материали, които би смятал, че са полезни за неговата Регионална колегия или за неговата Професионална секция.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Във всички тези неща, с които отговорихте на мене и на колегата, има и стопански елемент. Затова предлагам Общото събрание да на-сочи към финансирането на тази дейност онези 98 000 лева, които в Отчета са посочени като приходи от лихви.

РЕПЛИКА:

Различните колеги имат различни сайтове и не е ли редно да се замислим не трябва ли да се унифицира формата на сайтовете – не да излязат в буквалния смисъл еднакво, а като функционалност, подчертавам, така че да има сходство в работата, да бъдат изложени материалите по начин, който е удобен и лесен за навигация и да бъдат достъпни. Един прост пример: не всяка колегия да прави нещо, което е трудно използваем. Например, в сайта на КИИП за цялата организация някъде се цитира, че това е нещо, показано еди-къде си на сайта. Може да се насочи към това място. Така и така е цитирано къде е показано, сложете един линк вътре. Иначе трябва да се навигира една-две минути, за да се намери. Такива прости неща могат да бъдат разработени и унифицирани. Но ако трябва да се ползва външна помощ, тя трябва да бъде заплатена. Като вътрешни ресурси те също трябва да бъдат заплатени. Мисля, че има достатъчно бюджет Камарата, за да си позволи един или двама души на щат, или външни услуги, но да се разработи цялото това нещо, за да има ергономия.

Инж. ЛЮБОМИР ЖЕЛЕЗОВ: РК Варна

Искам да поставя въпроса за приходите и разходите, които влизат в Регионалните колегии в Раздел Стопанска дейност за обучение на колегите. Беше ни казано, че приходите от тази дейност е изцяло стопанска дейност и се поемат от членовете на Камарата.

Аз имам предложение в Раздел Стопанска дейност да бъдат формирани точки: приходи от обучение на членове на Камарата за всяка от специалностите, съответно разходи за обучение на членове на Камарата за всяка от специалностите. Причините, които налагат това, явно са от необходимост от проследяване на приходите и разходите за обучението на всяка от специалностите, необходимост от прозрачност при вземане на решенията от Регионалните ръководства. Създава се възможност всяка от Регионалните секции да планира приходите и разходите при организиране на обучението. Цел на предложението е да се създаде прозрачност при формирането на приходите и разходите при обучение на колегията за всяка от специалностите, да се използват средствата, натрупани в приходната част само за обучение по специалността, която в продължение на годината в резултат на натрупванията се е образувал и остатък. Формираният резултат в края на годината, останал от стопанска дейност след облагане, да се реинвестира следващата година отново за обучение на членовете на съответната секция. Предложенията за решения са за Раздел Стопанска дейност по счетоводен сметкоплан и в приходна и разходна част да се дефинира точка: “Приходи от обучение на членове на Камарата от съответната секция – от секция КСС до секция Технология. Съответно разходи по обучение на членовете на Камарата по секции.

Следващият член е: Приходите от проведените обучения на колегията от съответната секция да се използват само за цели, свързани с обучението и повишаване професионалните умения и квалификация на инженерите от съответната секция, като финансовият резултат за всяка година се реинвестира в перо “Приходи от обучение на членове на Камарата по секции”.

Следваща точка: средствата от перо “Приходи от обучение на членове на Камарата по секции” се управляват от секционните Регионални ръководства, като взетите решения задължително се протоколират.

Средствата от перо “Приходи от обучение на членове на Камарата по секции” се разходват след като решенията на секционните Регионални ръководства задължително се одобряват от Регионалния управителен съвет.

Последно: за всички направени разходи по перо “Разходи за обучение на членове на Камарата по секции” се предоставят първичните счетоводни документи и протоколи.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тъй като много дълго беше това изложение, аз ще ви кажа какво съдържа моята заповед. Един курс не може да започне, ако той не е придружен от два документа. Единият документ е план-сметка с ясно разписани разходи по редове за този курс, като на отделен ред може или не може да бъде включено поевтиняване на курса за сметка на съответната Регионална колегия. След като се сметне колко ще струва курсът, отдолу се планира колко човека и при каква цена могат да покрият този курс. Тази план-сметка се приема или би трябвало да се приема, според моята заповед, от Ръководството на Регионалната колегия. Едва тогава Счетоводството има право да признае първичните счетоводни документи. Счетоводството с моя заповед не признава първични счетоводни документи, не придружени от план-сметка за съответното мероприятие и решение на съответната Регионална колегия. Мисля, че на този етап това е най-простото и най-оперативно действащата организация на тази дейност. Не сме си позволили да планираме стопанската дейност, тъй като трудно можем да я планира-ме. Планирали сме само тук, където теглим бюджетни средства, евентуално средства, които ще се появят в горната част на план-сметките като суми за поевтиняване на курсовете – пряко или косвено. Косвено, ако подготовката за курса е направена от план-сметката на Централното управление, пряко, ако Регионалната колегия има средства да поевтини курса.

Сметкопланът стана толкова разширен, че се разпечатва на 640 страници. Не ни стигат всичките знаци, използвали сме и ред 8, който е оставен за резерв. Одиторът казва, че ние сме някакъв уникум. Но това е, за да бъде ясно, тъй като се води по Регионални колеги – все едно, че правим счетоводство на фирма с толкова поделения, колкото Регионални колегии има.

В София-град се правят разходи за отпечатване на картончета и защитните стикери. Тъй като изцяло организацията за новите удостоверения е направена те да бъдат печатани в Централния офис, разходите за едно удостоверение ще бъде цената на хартията, цената на стикера и цената на отпечатване в офиса. Аз се надявам, че това ще бъде не повече от 1,10 лева на страница, заедно със стикера, тъй като сериите са големи. Поради това, че сериите са големи, за печатите мислим да проведем търг. Ясно е, че тези средства могат да се вземат само от резерва на Централно управление и по тази причина не сме ги включили в бюджета, тъй като в момента нямаме представа колко ще излезе. По предварителни сметки ви казах, че удостоверението ще бъде от порядъка на 1,00-1,20 лева, което ще се поеме изцяло от резерва от пари на Централно управление.

Цяла година всички говорим, че трябва да сменим удостоверенията и печатите, а когато кажем, че трябва да ги сменяме, изведнъж започваме да се пазарим какво и как ще стане. За мен най ми е лесно да не ги сменяме.

РЕПЛИКА:

Доколкото чух, става дума за разходите в малките и големите колегии: 180 лева беше средното за малките колегии до сто члена, а за големите – 109 лева. При определяне бюджета и оттам членският внос като основно перо имало ли се е предвид, че тежестно малките като бройка хора – колежката ги събра до 487 души, което представлява 4,3 процента от цялата членска маса, сравнено с големите, където е основната маса. Мисълта ми е, че тежестно в големите ще остане в плюс и то при тази постановка на бюджета.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Разбрах Ви въпроса, но, за съжаление, това е предмет на Устава, то не е предмет на бюджета. От решението на събранието в МСС има едно решение, че членският внос се разпределя 75 процента към 25 процента. Същото решение на първото или на второто събрание на Камарата, се казва, че Регионалните колегии трябва да се съберат в рамките на 75 процента, или простичко казано 75-те процента са си техни. Това, което Централата може да преразпредели, са 25-те процента. Когато беше избрано Ръководство и видя, че има напрежение в някои от Регионалните колегии, ние поехме разходите, които могат да станат без изменение

на Устава. С решение на Управителния съвет решихме да облекчим Регионалните колегии, които дотогава плащаха всички командировъчни за участие в управителните съвети. Командировъчните са разпределени пропорционално за организирането на Общото събрание, командировъчните и всички други разходи за Професионалните секции. Това, което е можело да се направи в рамките на Устава като преразпределение, този Управителен съвет го е направил. Оттук нататък, ако някакво друго преразпределение се търси за подпомагане на малките Регионални колегии, това може да стане само и единствено с решение за преразпределяне на суми. Примерно, 70 процента в Регионалните колегии, 5 процента за преразпределение и подпомагане на малките колегии и 25 процента за Централата. Казвам го примерно.

Това, което е в рамките на Устава и Управителният съвет е имал възможност да го направи, той го е направил.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Първо трябва, колеги, да благодарим на Контролния съвет, че направи тази табличка, която държим в ръцете си. Досега съществуваше един мит, че малките колегии не могат да са издържат. Четете табличката: Враца – разход 126, Ловеч – 105, Добрич – 124, Кърджали – 118, Смолян – 130, Ямбол – 127, Бургас – 125, Пловдив – 121. Тук не става въпрос нито за Устав, нито за някаква закономерност. Става въпрос за перфектно и съзнателно управление.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Към кого беше това обвинение? Към мене ли?

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Във връзка с направеното по-рано предложение към Общото събрание за гласуване на бюджета, понеже никой не стана да предложи сума или нещо друго, затова предлагам сума от 50 000 лева да бъде включена като разход за бюджет АЙ ТИ. Това е около 4000 лева на месец, което по всяка лева по не един човек да бъде назначен, ако има нужда, към КИИП, който да подпомага работата на Управителния съвет, на всички органи, като и на колегите, както и да се ползват външни услуги.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз предлагам да разрешите на Управителния съвет до 50 000 лева от резерва да ползва при нужда. Не искам да финансирам предварително суми без да знам какво ще извърша.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Нека да са до 50 000 лева и да не ги фиксираме да бъдат изхарчени всичките, но ние трябва да започнем отнякъде и да знаем какво искаме и как да го постигнем. Ние в момента не знаем какви пари ни трябва, нито как ще ги изразходваме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние знаем какви пари ще изразходваме, защото в началото, когато обявихме конкурс, външната фирма ни поиска 30 000 лева за техническото задание и още 40 000 лева за разработка. Тогава си позволих да преценя, че мога аз и няколко колеги да разработим техническото задание без да ползваме средства. В момента е сключен до-говор за 3000 лева и един за 1000 лева. С този от 1000 лева беше оценена сигурността на системата. За 3000 лева с граждански договори ще подкараме някак си системата. По някакво щастливо обстоятелство втората ми специалност е такава – компютри и мрежи – и считам, че можем да се съберем. Не искам да тръгваме по пътя на електронното правителство, където до този момент са вложени няколко десетки милиона и като резултат електронно правителство няма.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Този бюджет ще ви позволи на вас да си вършите по-лесно работата, ако имате още помощ. Той е насочен към вас. Нека ресурсите на Камарата отидат в полза на нейните членове – толкова е просто.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ: - РК Бургас

Разглеждаме бюджета на Камарата, а не се чу една бъдеща истина: в Глава VI – Финанси – на новия Устав се предлагат много такси, които ще плащаме ние и ще отиват в бюджета на Управителния съвет. Те ще финансират и това, което инж. Цветанов каза. Ще ви го прочета: “Глава VI, чл. 1: Бюджетът на Камарата се определя за една календарна година”. Това е във връзка с темата, която се обсъжда.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам преди да започнете да се изказвате, да Ви напомня, че миналата година сме взели решение, че за членовете на Камарата всички такси по обслужване на членовете на Камарата са за сметка на членския внос. Как ще бъдат определени тези такси няма значение. Когато обсъждаме Устава и кажем, че всички такси за редовно отчетените членове на Камарата ще бъдат за сметка на членския внос, това означава, че те трябва да се съберат в членския внос. Таксите са направени, защото има хора, които не са членове на Камарата и влизаме в нарушение, когато им събираме членски внос.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Много добре познавам Закона и Устава и приветствам Вашето предложение да бъде записано като точка от проектоустава и да стане точка от Устава. Имайте предвид, че приемем ли Устава, тези точки за такси моментално следващия ден Управителният съвет може да определи размер и веднага да започнем да ги плащаме, още повече, че в един друг член, където автоматично отпадаме от списъците за проектантска правоспособност, ако не платим годишния членски внос. Записано е допълнително, че и ако не платим таксите. Прочете Устава!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вие сте присъствали на всички обсъждания – защо като присъстваме на обсъждания в малки колективи всички се държим разумно, а като се появим тук, изведнъж започваме да се делим на вие и ние. Как може да си говорим нормално, когато сме на една маса и да си слушаме аргументите, а когато дойдем на това събрание, изведнъж се променяме. Има ли такова решение от събранието миналата година? Има. Спазва ли се това решение? Спазва се. Защото започвате така: вие престъпниците от Управителния съвет...

Който е съгласен да прекъснем изказванията по тази точка (за бюджета), моля да гласува!

Гласували 302 делегати. Гласували ЗА 296. Гласували ПРОТИВ – 2. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен с така предложения бюджет да стане бюджет на КИИП за 2010 г., моля да гласува!

Гласували 302 делегати. Гласували ЗА – 295. Гласували ПРОТИВ – двама. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5.

Предложението за решение се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Преди почивката трябва да определим членския внос за 2011 г. Има постъпили три предложения. Едното предложение е членският внос да остане такъв, какъвто е. Второто

предложение е с едно открито писмо, изпратено до почти всички Регионални колегии, има предложение членският внос на ОПП да бъде намален. Има известен аргумент в това, тъй като ние, когато определихме членския внос на ОПП и ППП, в Закона пишеше, че хората с ограничена проектантска правоспособност могат да работят трета категория включително. С новото изменение на Закона те отново бяха върнати само в пета и шеста категория. Тъй като това са обектите с по-малки проектантски хонорари, има някаква аргументация членският внос на хората с ОПП да бъде намален. Моля да обсъдите този вариант.

Третото предложение, което е постъпило от Регионална колегия Бургас и от секция “Пътно строителство”, е членският внос да бъде намален на 120 лева.

Това са засега писмено постъпилите предложения.

Инж. ЯНЕ КАСЪРОВ: - КСС Варна

Предложеното от мене, когато го включихте в тази точка, беше не само членският внос, но и отстъпления от Регионалните колегии към Централния офис. Това не е предмет на Устава. Пише, че всяка година трябва да се определя и гласува от Общото събрание. Така че трябва да гласуваме и това. Моето предложение е членският внос да стане 120 лева и отстъпленията да останат в Регионалните колегии 65 процента, 25 процента за Централния офис, а 10 процента да останат за разпределение към малките колегии.

Инж. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: секция Геодезия

Разяснение по второто предложение: да се добави: да бъдат членове на КИИП и членският внос за ОПП да важи за първите две години. Повтарям: второто предложение, което казахте, това е за намаляване на членския внос за ограничена проектантска правоспособност. Изискването да бъде за този, който кандидатства за ограничена проектантска правоспособност да бъде член на Камарата и това да важи за първите две години. Плаща членски внос за ограничена проектантска правоспособност 80 лева.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Отстъпката да се прави само за тези колеги, които са членове на КИИП. За тези, които искат да бъдат вписани в Регистъра без членове на КИИП, да не се прави тази отстъпка и да важи за първите две години.

Инж. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ:

За третата година ОПП да си плащат пълния членски внос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Обявявам почивка!

(Почивка от 13.50 до 14.30 часа)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Комисията по предложенията за решения да се подготви и да се запознае с материалите. Предлагам тази Комисия да е в състав:

Инж. Цвятко Тужаров, инж. Хубен Хубенов, инж. Тончо Тончев.

Имате ли други предложения?

РЕПЛИКА:

Предлагам инж. Иван Терзиев от Регионална колегия Бургас. Той се занимава много задълбочено с тази тематика

РЕПЛИКА:

Първото заседание на днешното Общо събрание приключи и от залата дори се чува думи: каква е тази демокрация. Аз предлагам второто заседание да приеме регламент. Първо, изказването от един делегат да бъде само един път и продължителност на едно изказване една минута.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен Комисията по предложенията да бъде в състав Инж. Цвятко Тужаров, инж. Хубен Хубенов, инж. Тончо Тончев и инж. Иван Терзиев, моля да гласува!

Гласували 256 делегати. Гласували ЗА – 256.

Предложението се приема с пълно мнозинство!

За регламент: едно изказване по въпрос за две минути.

Инж. ЯНИ КАСЪРОВ:

Искам да обърна внимание, че това е най-явният начин да ни спрат да изкажем мнението си, а ще гласуваме много важни текстове.

Това е, че уж Законът ни принуждава в последния ден да гласуваме промяната на Устава. Заседанието ни е само един ден и сега се ограничава изказването. Да беше направено по-рано събранието.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колега, налага се да приемем такива неща, тъй като виждате, че някак си много ни се говори.

РЕПЛИКА: инж. ЯНИ КАСЪРОВ:

Предлагам също да не се ограничаване по време, а по ефективно ст. Аз имам две-три предложения за промени и как да ви ги изчета в рамките на една минута. Очевидно е, че трябва да сме ефективни ефективно да изложим това, което искаме да променим и да преминем по-нататък. Затова не да се ограничаваме по време, а по ефективност.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колега, обсъждането на Устава ще бъде глава по глава. Това важи за изказването по една глава. Вие за всяка глава можете да се изказвате по две минути. Така че може да се окаже, че Вие ще говорите 30 минути.

РЕПЛИКА:

Г-н Кинарев, има един въпрос: а самото гласуване как ще става – текст по текст или глава по глава?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не сме стигнали до там и тогава ще решим как ще процедираме.

РЕПЛИКА:

Предлагам да се даде възможност този, който е задал въпроса, след това да има 30 секунди, за да си каже думата. Защото много често се задава един въпрос, а се отговаря съвсем друго нещо и не се отговаря на този, който е задал въпроса.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Искам да обърна внимание, че има глави от няколко реда, има и глави от страница и половина. Нека този регламент да важи за разглеждан текст, а не за цяла глава.

Имам молба да вървим по-стегнато и да не губим време.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен с предложениния регламент за една тема по две минути, моля да гласува!
Гласували 276 делегати. Гласували ЗА – 252. Гласували ПРОТИВ – 21. Гласували

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3.

Предложението се приема с мнозинство!

По членския внос: първото предложение е членският внос да остане непроменен. Второто предложение е членският внос на членовете с ОПП да бъде намален. Третото предложение е намаляване на членския внос за всички на 120 лева.

Ние приемаме колеги през цялата година и как ще се брои този срок, не се знае.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Ние ще гласуваме членски внос. Но от утре може ли някой от 28-те членове на Управителния съвет да ми каже как ще събира пари от утре, след като ние гласуваме в Устава разделяне на членския внос – разделяне на такси. За таксите трябва да се издава отделно фактура, същото и за членския внос, защото минават по отделен баланс и двете.

Когато говорим за членски внос, трябва ясно да говорим, че вътре е и таксата, а след това да лимитираме таксите в границата на този приет от нас членски внос с таксите, включени вътре. Иначе просто няма да стане. Хората утре няма да могат да работят.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тъжното е, че ми задавате три пъти този въпрос и аз три пъти Ви отговарям по един и същи начин. Има едно официално запитване още от преди две години членският внос подлежи ли на данъчно облагане и как трябва да се издават фактури. Отговорено ни е дефинитивно, че не подлежи на облагане и че фактурите трябва да се издават на физическите лица.

Второ, когато излезе Законът за таксите, на първия Управителен съвет преждеговорившият каза, че сега като се направят такси, ще ни съсипят от данъци. Официално запитване до НАП съм направил в началото на годината и ни е отговорено лично, че върху таксите не се дължи ДДС, тъй като те са за присъща дейност, първо. Второ, ако таксите надвишават разходите по себестойност, за тях в края на годината се дължи само данък печалба. С това съм ви запознал.

Третият въпрос, който съм задал, може ли Общото събрание да препотвърди решението си, че всички такси се покриват за сметка на членския внос. Отговорът е също да.

Ние с НАП сме имали преписка, аз съм се съобразил с вашите притеснения, тъй като те са станали и мои притеснения. Направил съм икономическа справка, направили сме такова запитване до НАП съвместно с Камарата на архитектите, че да получим отговор, който би ни устройвал. А сега ние отново се връщаме на нещо да го обсъждаме от начало.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Те са казали, че това се дели. Разделяйте едното и другото.

РЕПЛИКА:

Моето предложение не беше само за членския внос, а и за делението между Регионалните колегии на парите – между Регионалните колегии и Централния офис. Ако може и преди гласуването да уточним каква ще бъде технологията на гласуване. Ще има по няколко предложения и дали ще гласуваме само ЗА и накрая ще спечели това, което има най-много гласове, или всяко ще има гласуване ЗА и ПРОТИВ.

РЕПЛИКА:

Разбрах, че за второто предложение е трудно да се раздели периода по години. Тогава коригирам предложението да бъдат първите два членски вноса от признаване на ограничена проектантска правоспособност. Не по години, а по вноски.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Доколкото го схванах, по един член на Камарата, останал ОПП две години, въпреки че има право да кандидатства за ППП, членският му внос да бъде изравнен с тези на ППП.

РЕПЛИКА:

Точно така е.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Всички разбрахте ли за какво става дума? Когато предложенията са повече от едно, какъв е редът на гласуване? Всеки има право да гласува само за едно решение, или гласуваме, остават първите две и за тях гласуваме наново.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Искам да взема отношение по изказването на инж. Тодор Ангелов. Не бива да се безпокои инж. Ангелов и не случайно няколко пъти сме го гледали в Управителен съвет. Чл. 12, ал. 2, т. 5 казва: “Документ за платена такса за издаване на удостоверение за проектантска правоспособност, такса за вписване, определена от Управителния съвет на съответната Камара”. Каквото реши Управителният съвет, това ще направи по отношение на таксите. Ако Управителният съвет реши от своите членове да не прибира такса, това си е негова работа. Това сега не е работа на Общото събрание. То определя членския внос.

По-нататък става дума за равенството или неравенството между ограничената проектантска правоспособност и пълната проектантска правоспособност. Законът разглежда нещата в две различни посоки: проектантите с пълна проектантска правоспособност се вписват в Регистъра и никой не е казал кога и как се подновява, от Регистъра може да има само изваждане и вписване. Но за членовете с ограничена проектантска правоспособност в чл. 9, ал. 3 се казва: “Лицата, които притежават ограничена проектантска правоспособност, подлежат на ежегодна регистрация в съответната Камара”. Това предполага, че ние по отношение на тези лица ежегодно ще имаме някакви грижи, Камарата ще бъде натоварена с определени средства. Аз смятам, че е нормално членският внос да остане същия.

ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: - секция “Конструкции”, София-град

В противовес на това, което каза колегата Грънчаров, определено смятам, че членският внос не е някаква имагинерна величина, а зависи пряко от доходите, които вие получавате през годината и на тази база трябва да бъде. След като е ясно, че колегите с ограничена проектантска правоспособност по принцип имат по-малки доходи от тези с пълна проектантска правоспособност, би било редно да бъде и по-нисък техният членски внос. Освен това предвид очертаващата се криза, която очевидно няма да приключи следващата година, ние вероятно няма да имаме по-големи доходи, отколкото предходната година, а по-ниски. Поради тази причина предлагам конкретно за колегите с ограничена проектантска правоспособност 100 лева, за колегите с пълна проектантска правоспособност – 150 лева.

ИНЖ. МИХАИЛ ЦАНКОВ:

Мисля, че като прочетем ЗКАИИП, много неща ще станат ясни по отношение на гласуването на Устава. С две трети квалифицирано мнозинство от гласувалите и тогава се приема съответната точка. Да, това е в Закона и решава много от нещата. За да приемем промяна, в Закона е записано две трети от гласувалите.

Инж. АТАНАС КОСТОВ:

По предложението за колегите с ограничена проектантска правоспособност две години да плащат намалена сума, а след това да плащат пълната сума, аз съм против, защото колеги, които са на собствена практика, за тях е четири години. Защо след двете години ще плащат като пълноправни членове?

По предложението, че колегите ще бъдат регистрирани всяка година – защо колегите с ограничена проектантска правоспособност трябва да бъдат регистрирани всяка година? Казвате, че е по Закон.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Първо, по отношение на темата за такси и членски внос. В момента сме в условията на дискусия за определяне на членския внос, защото още Устава си не сме променили. Моля да се съсредоточим върху темата за членския внос, а таксите после.

Второ, да припомним историята за ОПП и ППП и защо станаха равни. Предложението ми е да се съсредоточим върху определяне на това число по правилата за гласуване при вземане на решения със съответното мнозинство и да вървим напред.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Искам да поправа малко инж. Марин Йорданов в следното: ние говорим за членски внос, но под него разбираме поддържане на Регистъра за проектантска правоспособност. Прав ли съм?

В такъв случай искам делегатите на Общото събрание да знаят, че в Министерството по образованието се събира такса за признаване на професионална квалификация на чужди граждани 60 лева за обикновена поръчка и 120 лева за експресна поръчка.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Задължението обаче за признаване на диплома всички документи е длъжен човекът да ги преведе и легализира пред Министерството на външните работи. Там съвсем други неща действат. Но това няма връзка с това, което обсъждаме в момента.

Инж. БОРИС ГОТОВ: - Велико Търново

На базата на тази таблица на КСС си направих труда и изчислих колко е средният разход за дейността на член на КИИП. Това е интересно да се знае, защото не е дадено – 122,85 лева. Така че предложението на Варна е напълно резонно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това са събрани сумите на Регионалните колегии, без да са взети разходите за Централния офис. Не сте сложили и стопанската дейност. Не сте добавили и 45 лева за издръжката на Централния офис.

Инж. БОРИС ГОТОВ:

Не съм сложил и встъпителния членски внос и ТК.

Инж. ГЕОРГИ ВЪЛЧЕВ:

Аз съм авторът на отвореното писмо по точка втора. Искам първо да разширя предложението си за колегата, който се изказа за това, че в Закона е записано, че трябва да се записват разходите. Той е напълно прав и аз предлагам за ОПП да стане 120 лева, понеже средно издръжката на член е доста и затова не виждам никакви проблеми. Тук не говорим за членството, говорим за годишния членски внос.

Инж. БОРИС ГОТОВ:

Искам да попитам във връзка с настъпващата криза какво става със замразеното членство? Има или няма?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предстои да го решим по-нататък. Има предложения в Устава, има схема, по която да може това замразяване да стане. Имаше понятието “доброволен член”, ние го отменихме, а сега има предложение да го възстановим.

Има три предложения: първо за членския внос – за 180, за 120 и за 150 лева. Предлагам да гласуваме.

Бих ви помолил да не гласуваме за трите предложения едновременно. Молбата м е да гласувате само за едно от предложенията.

Инж. СЛАВКА КРАТУНКОВА: - Бургас, Председател на секция “Технологии”

Нали до момента е 180 – какво гласуваме? 120 и 150.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние трябва да гласуваме или да остане 180, или да стане 120, или да стане 150 лева. В Закона изрично е записано, че членският внос се гласува всяка година. Защо сега мислим, че някой се опитва да ни заблуждава?

Инж. ИРЕНА КОСТОВА:

Мисля, че въпросът може да се реши така: гласува се едно предложение за членски внос за пълна проектантска правоспособност, едно предложение за ограничена проектантска правоспособност, отдел-но за процентите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нека да започнем с членския внос, после за ППП, за ОПП и после за процентите. Иначе няма да е ясно за какво гласуваме.

Който е съгласен да прекратим обсъжданията (за членския внос), моля да гласува!

Гласували 298 делегати. Гласували ЗА – 296. Гласували ПРОТИВ – няма. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2.

Предложението се приема с мнозинство!

Идеята е да гласуваме и за трите предложения ЗА и което събере повече от 50 процента, то ще бъде.

Който е съгласен членският внос да остане 180 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 127 делегати.

Няма 50 процента и ще продължим гласуването. Помолих ви всеки да гласува за едно предложение.

Който е съгласен членският внос да стане 120 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 152 делегати.

Който е съгласен членският внос да бъде 150 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА 52 делегати.

Приема се членският внос да стане 120 лева!

Инж. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ:

Исках да уточня преди да стане това гласуване, че много е важно да беше определено какво ще бъде пропорционалното разпределение за малките и за големите Регионални колегии. Това е много важно, когато ние гласуваме членски внос. За Регионалните колегии, които са малки по брой, този членски внос може да се окаже недостатъчен, докато за големите ще има излишък. Казвам го като един важен момент.

При положение, че приехме членският внос да бъде 120 лева, ще обсъждаме какво ще правим с ОПП – намаляваме го, в какъв размер го намаляваме, или решаваме, че ОПП плащат процент, или смятаме процент от членския внос, за да не го прегласуваме всеки път.

РЕПЛИКА:

ОПП сами предложиха 120 лева, така че въпросът е приключен.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Инж. Караджов предлага 80 процента за ОПП.

Инж. ГЕОРГИ ГОЧЕВ:

Аз предложих 120 лева, но преди да се гласува за пълна проектантска правоспособност. Затова предлагам да се приеме 70 процента за ограничена проектантска правоспособност.

ОПП имат право да проектират пета и шеста категория и това е ясно на всички. Когато един млад инженер излезе в проектирането, на него му се налага да плаща колкото един възрастен инженер с 35-годишен стаж. Те равни ли са? Ако са равни, дайте да гласуваме за равни.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е само в случай ако работите като свободна професия. Когато работите в проектантска фирма, в зависимост от приноса ви към работата на фирмата, ви определят и заплатата.

Инж. ГЕОРГИ ГОЧЕВ:

Вие не можете да определяте къде и как се работи. Ние гласуваме членския внос. Аз предлагам 70 процента.

Инж. КОЛЕВ:

Миналата година на колегите го казах и сега ще го кажа: всеки един пие днес три кафета по един лев – три лева. Това прави 60 лева на месеца а членският му внос е 15 лева на месец.

За ограничената проектантска правоспособност съгласно всичките нормативни документи, за да получи този колега пълна проектантска правоспособност, независимо след две или след четири години, той трябва да има съвместна работа с проектант с пълна проектантска правоспособност. Той не работи само шеста, седма, осма и десета категория. Той работи всички категории.

Предлагам на Общото събрание да не говори с проценти, а с конкретни стойности. Предлагам всеки да стане и не да казва проценти, а да каже колко лева предлага. Да гласуваме стойностите и да приключваме. Не може през годината да изменим едната стойност или другата, за да работим с проценти. Затова 120 лева е избран и да приключваме с тази тема.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Първото предложение е да остане равен и да е 120 лева. Второто предложение е 80 процента или 96 лева. Третото предложение е за 70 процента.

Второто предложение го променям на сто лева.

РЕПЛИКА

Искам да направя едно предложение, което считам, че ще е в полза на младите проектанти. Обикновено новите членове на Камарата са младите хора, които кандидатстват за ОПП. Бихме могли да намалим встъпителния членски внос, с което редовната им такса ще остане както на ППП – примерно 100 лева една първоначална вноско, вместо 150 лева. Оказва се, че миналия път го завишихме много.

Инж. МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:

Колеги, искам да ви кажа, че встъпителният членски внос е само за разходи, свързани с документирането, разглеждане на документите и внасянето им в Управителен съвет и вписване в Регистъра. Дали кандидатът е за ОПП или за ППП, процедурата е една и съща. Не виждам основание встъпителният членски внос да бъде различен. Предлагам да бъде еднакъв.

Още не сме променили Устава, в който в чл. 5.7, ал. 1, т. 6 пише: “Общото събрание определя размера на встъпителните и годишните вноски и размера на отчисленията”. Не се говори за 5, 10 или 20 лева, а за размера на отчислението. Така че за какви 5 лева говорим? Да не забравяме и встъпителната вноско.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да прекъснем разискванията (за членския внос за ОПП). Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували 301 делегати. Гласували ЗА – 300. гласували ПРОТИВ – един.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен членският внос за ОПП да стане 120 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 75 делегати.

Който е съгласен членският внос да стане 80 лева, моля да гласува!

Гласували ЗА – 84.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Обясних ви, че встъпителният членски внос за разглеждане на документите за куриерски разходи за придвижване на документите до Централата, за заплащане на комисиите, които работят с тези документи.

Първото предложение е встъпителният членски внос да се запази на 150 лева за всички, защото разглеждането на документите е основната задача на Камарата.

По разпределението на членския внос – какво остава в Регионалните колегии и какво отива в Централния офис. Обясних ви какво се поема за сметка на Централния офис.

Първото предложение е схемата да остане непроменена – 75 на 25 процента. Колега предложи 70 процента остават в Регионалните колегии, 5 процента остават буфер за преразпределение към малките Регионални колегии при доказана необходимост, а 25 процента към Централата.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Като гледам резултата, натрупванията в Централното ръководство са достатъчни и смятам, че съотношението 75 – 25 процента трябва да се запази, като от 25-те процента 10 процента да отидат за малките Регионални колегии, а 15 процента да останат за Централното ръководство.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тогава няма да има пари да се издържат общите събрания и ще върнем разходите за управителните съвети и за общите събрания в Регионалните колегии и ще се върнем както сме започнали.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Тогава за какво са тези натрупвания?

Инж. РАДЕВ: - РК Бургас

Има и друго решение във връзка с въпроса за малките Регионални колегии. Те могат да се обединят и да станат достатъчно големи. Това го позволява и следващата точка.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

На всички тези събрания и на събранието в Бургас присъстваха малки и големи Регионални колегии. Там чухте аргументите на малките колегии и никой от вас не каза нищо. В малките Регионални колегии Председателят на Регионалната колегия е единственото представителство на Камарата пред местните власти, единственият опит за контакти с кметовете. Освен това ние с лекота казваме, че ги закриваме. Това означава, че за малките Регионални колегии автоматично за всякакви документи и обсъждания им слагаме неясни суми да пътуват до съседното място, където е обединената Регионална колегия. По тази причина на всичките регионални събрания, включително и на регионалното събрание в Бургас, беше обсъдено представителствата да останат такива, каквито са в момента, а на регионален принцип да се обединят дейностите, да бъдат окрупнени обучителни центрове и курсовете да бъдат окрупнени, като обединяват няколко колегии. Беше изпратена схема за обсъждане. Тази схема беше представена и на Регионална колегия Бургас. По тази схема бяха проведени и регионалните срещи при обсъждането на Устава. Не ми харесват такива бързи предложения.

Предложението ми е да останат 75 към 25 процента или 70 към 5 към 25.

Инж. ДИМИТЪР ДАКОВ:

Колега Кинарев, мисля, че е подходяща втората схема, която предлагате: 25 за Централното ръководство, 70 процента за Регионалните колегии и 5 процента нека да бъдат заделени за секциите, защото чуваме оплаквания, че за тях няма средства.

Споделям и това, което Вие казахте, че тези пари ще бъдат отпускани при представени програми, а няма да се дават на калпак и ще бъдат за съответна дейност. Но нека да заделим 5 процента, за да няма повече оплаквания, че секциите не работят.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За секциите са предвидени пари от една страна от Централния бюджет и от друга страна от Регионалните колегии. Хората харчат парите там, където членуват, а не в професионалните секции. Така че трябва да им се организират нещата в Регионалните колегии и това е бил принципът винаги досега.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Искам, колеги, да ви кажа, че с промяната на Инструкцията за бюджета от месец април миналата година Националните професионални секции са лишени от всякакъв бюджет. До този момент те има-ха бюджет, който беше неразделна част от бюджета на КИИП.

Другото, което искам да ви кажа, е, че в Централното ръководство при това отчисление от 25 процента са натрупвани значителни средства като финансов резерв. Централното ръководство си е направило труда да даде безлихвен кредит на някои от Регионалните колегии за закупуване на недвижими имоти. Това показва, че там има натрупване въпреки разходите за общи събрания и другите разходи, които има Централното ръководство. Затова аз предлагам разпределението да стане 20 към 80 процента.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз предлагам да стане 90 към 10 процента и да разпуснем Централното ръководство, защото те са враговете.

Инж. КОЛЕВ: от Враца

Всеки път на такова събрание си говорим едно и също. От големите колегии стават и казват: малките да се обединят и да си правят каквото си знаят. Аз предлагам да си остане разпределението 25 към 75 процента – дотук сериозно. И несериозно: да закрием всички колегии и да оставим само две – една в Силистра и една в Смолян – и всички да членуват в тях, за да видим как софиянци, как варненци, как бургазлии ще ходят и ще викат: ама то два пъти в годината се ходи на съответното населено място.

РЕПЛИКА:

Колега, Враца – София е точно един час път и пътят е много хубав. Ние в София от ж.к. Люлин сме на 25 километра. Ние сме 4000 души членска маса.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен да прекратим изказванията на тази тема (за разпределение на постъпленията), моля да гласува!

Гласували 295 делегати. Гласували ЗА – 293. Гласували ПРОТИВ – двама.

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен разпределението да бъде 25 към 75 процента, моля да гласува!

Гласували ЗА – 222 делегати.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да преминем към

ТОЧКА ОСМА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Има предложение от РК Бургас. Има глави, в които промените са редакционни. Да ги обсъдим и след това главата да се гласува анблок. А за главите, където трябва да се променят параграфи, да се гласуват параграф по параграф.

Комисията има право да прецени кое как да се гласува и ще действаме по нейно предложение.

ГЛАВА ПЪРВА

В Глава първа няма разлика между предложението на Комисията и това на РК Бургас – няма предложение за промени.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

В Глава първа в чл. 1, ал. 3 е записано: “Национална професионална организация не може да съществува по спогодбите на Международната организация по труда”. В Закона е ясно записано: професионална организация.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагате в ал. 3 да отпадне “национална”. Винаги навсякъде го е имало досега.

РЕПЛИКА:

Аз мисля, че не трябва да фигурира “придобили проектантска правоспособност”, а само “упражняващи тази професия”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Законът казва точно какво е, тъй като иначе има спорове коя е тази професия. Има проектант на автомобили, има проектант в инвестиционното проектиране. Това е била идеята, тъй като идват много с дипломи, които нямат нищо общо с инвестиционното проектиране и искат да им дадем проектантска правоспособност незнайно по какво.

РЕПЛИКА:

Ние сме написали “инженер-проектант в инвестиционното проектиране и устройственото планиране” – значи е ясно в какво.

Аз акцентирам на това за хора, които се занимават с проектирането.

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Поддържам да остане “Национална”, тъй като КИИП е регистрирана по българското законодателство по Закона и не е международна организация, така че думата “Национална” не влиза в противоречие, напротив, дава облика ѝ.

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

В Закона за нормативните актове и в Указ 883 за прилагането му, тези неща са брилянтно изяснени. Никой поднормативен акт не може да дописва и да изменя по-висш нормативен акт. С последното изменение на Закона в чл., ал. 2 казва: “Професионалната организация на инженерите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, е Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Или ще препишем този текст и няма да го дописваме с регулирани професии и т.н., или може нищо да не кажем, защото в Закона е казано изрично. Така казва и Законът за нормативните актове: щом го има написано, няма за какво да го преписваме.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Предлагам или да прекратим обсъждането и да кажем, че Законът е равен на нашия Устав – Уставът ни е еднакъв със Закона – точка единствена и да си ходим. Какво правим? Идеята тук е съвсем друга. Имаме някакви дефиниции, с които сме се опитали да определим и да си изявим същността, да докажем пред останалите участници в процеса кои сме. Всяка добавена тук думичка не подлежи на съмнение. Единствено думичката “Национална”, ако някого го притеснява, да бъде заменена с “Българска”. Да свършим този разговор и да приемем Глава първа наведнъж.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има две предложения и ще ги гласуваме. Едното предложение е такова, каквото е предложено и в двете предложения. Другото е от ал. 5 да отпадне думичката “Национална”.

Който е съгласен Глава първа да остане във вида, в който е предложена, моля да гласува!

Гласували 235 делегати. Гласували ЗА – 235.

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Когато се гласува нещо, свързано с промяна на Устава, трябва да бъде прието с две трети от гласувалите. Питам кои са тези две трети? В момента имаме едно число – две трети от кое е?

Има една единствена схема за промяна на Устава съгласно Закона – две трети от гласувалите. Всяко нещо, което гласуваме по промяна на Устава или приемане на текстове, дори и тези, които не ги променяме, се гласува по тази схема. На тези 235 гласували ЗА установите колко са против, колко са за, за да имаме увереност, че имаме кворум две трети. Иначе всичко е противозаконно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Щом като Контролният съвет нарежда, аз съм принуден да го спазвам.

Следва ГЛАВА ВТОРА

В Устава пише: “Следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налага наказания, предвидени в Закон”. Имало се е предвид случаите като този във Велико Търново, където някой се обръща към Регионалната колегия и ние трябва да отговорим на това запитване и да следим за изпълнението на професионалните задължения. РК Бургас са написали, че това не може да бъде основна цел на КИИП, защото КИИП не е профсъюзна организация. КИИП е създадена, за да защитава обществени интереси. КИИП е създадена, за да издига качеството на проектирането. Ако ние махнем този текст, как ще отговорим на изискванията по Закона, за да защитим обществения интерес.

Втората разлика в Глава втора е в чл. 2.3., т. 16: “Организира Централен експертен съвет и Регионални експертни съвети към КИИП”. Добавено е: “Като дейността им се регламентира с Правилник, изготвен от Управителния съвет на КИИП и приет от Общото събрание на КИИП”. Тези експертни съвети искаме да ги създадем по една проста схема. Непрекъснато пристигат запитвания от различни организации с искане КИИП да предостави експерти за различни видове експертизи. Идеята е както в сайта на Агенцията за обществени поръчки: всяка Регионална колегия по всяка секция да предложи експерти, които вие ще излъчите и когато някоя организация се обърне да иска експертиза от съответната Регионална колегия или от Камара-та, да е ясно кои са специалистите от съответната Регионална колегия и от съответната секция, която вие сте излъчили. В момента ще има въпроси: как определите състава на този или онзи Експертен съвет. Това е било предложението.

“Организира издателска дейност в помощ на проектантите”. По стария текст е ясно, че е в помощ на проектантите.

В т. 20: “Поддържа страница в интернет, в която се публикуват всички документи и решения, свързани с дейността”. Това означава задължение и към Професионалните секции, и към Регионалните колегии, и към комисиите. Това решение сме го взели още миналата година и аз го спазвам. Но нито една Регионална колегия не си е публикувала протоколите от решенията. Нито една Професионална секция не си е публикувала нещата. Така че аз подкрепям всички.

Единствената спорна теза, която държа да гласуваме, това е във връзка със задълженията, които ни вменява Законът за издигане качеството на проектирането – т. 12: “Следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налага наказания, предвидени в Закона”, трябва да остане. Искам да се обсъди тази точка и да се гласува.

Инж. ЛЮБОМИР ЖЕЛЕВ: РК Варна

Ние сме съгласни, че това не може да бъде цел, това трябва да бъде действие за изпълнение целите на Камарата и трябва да бъде преместено в чл. 2.3., примерно т. 8 или т. 8.1., както реши събранието. Но това трябва да фигурира в Устава на Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това направо да го прехвърлим в т. 21 на следващия член 2.3. и да прекратим спора.

РЕПЛИКА

Т. 6 от чл. 2.3.: “Поддържа и актуализира общ списък...”, мисля, че е безсмислена, тъй като тя дублира първите 5 точки.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има се предвид, че общият списък съдържа и по-нататък предложените членове със замразена проектантска правоспособност. До тук се цитираха регистрите, а в общия списък освен хората, включени в регистрите, са и хората със замразено членство. Затова не е казано регистър, а е казано списък. В регистрите един човек може да участва на две места, ако има две

проектантски правоспособности, а в списъка участва само на едно място. Затова тази дума е сменена, това е била презумпцията.

Инж. КОНСТАНТИН ГОЧЕВ:

То чки 5 и 6 в чл. 2.3 в сега действащия Устав по част конструктивна техническият контрол е т. 5, а т. 6 е: “Упражняващи технически контрол или оценка на инженерните части”. Това са две неща, които сега са заменени с предложение за т. 7. Чета стария текст на чл. 2.3. и ще сравня новия текст с т. 7. Т. 5, който е за хора, упражняващи част конструктивна. Т. 6 е за упражняващи технически контрол за оценка на инженерните части на инвестиционите проекти. Оценката е свързана с чл. 142. По памет си го спомням, че оценката на част конструктивна трябва да се прави от такова лице, което има правоспособност по част конструктивна.

Тези две точки са заменени в новото предложение с т. 7: “Съставя и поддържа Регистър на лицата, упражняващи технически контрол на инженерните части на инженерните устройствени проекти”. Това нито е по част конструктивна, нито е оценка на инженерните части. Не съответства нито на т. 5 от стария Устав, нито на т. 6. Те изчезват.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не изчезват. Знаете, че по част конструктивна въведохме технически контрол и по част конструктивна на хидротехническите съоръжения, по част конструктивна на пътните съоръжения. Това е първият аргумент. Вторият аргумент е, че навсякъде казваме “списъци”, а според Закона е редно да казваме “регистри”, когато става дума за регистри. Списъкът е списък, а регистърът е ясно как се влиза в него.

Инж. КОНСТАНТИН ГОЧЕВ:

Но в чл. 142 на ЗУТ е изрично упоменато, че по част конструктивна са хората, които могат да правят оценка на проекта. Пише, че трябва да бъде по част конструктивна. Предложението ми е да се запази старият текст. Т. 6 от стария текст има смисъл. Това са хора, които правят оценка на инженерните проекти. По част конструктивна могат да я правят само тези лица, които имат печати. По част конструктивна друго лице не може да я прави.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Доколкото си спомням това беше т. 8 от ЗУТ, но тази точка падна.

РЕПЛИКА:

Колегата има предвид, че консултантските фирми, в които работят инженери, няма да имат такава правоспособност от Камарата за контрол и всеки може да направи една оценка в една такава фирма. Така е написан текстът, че точно така се разбира. Променете текста от дясната страна така, че да се застъпи това, че “Оценка за съответствие се извършва от ТК”.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, смисълът на точки 5 и 6 на стария текст беше точно този, както го разгада колегата и затова сме ги написали две отделни точки – специално т. 6, защото искаме по всички инженерни части да има технически контрол. В текста, който сега е предложен в т. 7 се разбира точно това наше желание по всички части да има технически контрол. Предлагам да се приеме да се добави изрично: “Част конструктивна и всички инженерни части”, за да удовлетвори чл. 142, ал. 8 на ЗУТ, което ни е основната борба. Не ни пречи в едно изречение да имаме и двете неща.

РЕПЛИКА:

Аз предлагам т. 7 да се промени така: “Създава и поддържа Регистър на лицата, упражняващи технически контрол и оценка за съответствие на инженерните части”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля Председателят на Комисията да прочете последния вариант от текста.

РЕПЛИКА:

Колеги, след обобщените предложения т. 7 ще трябва да добие следния текст: “Съставя и поддържа Регистър на лицата упражняващи технически контрол по част конструктивна и на инженерните части на устройствените проекти, които се обнародват в Държавен вестник”. Добавено е и “част конструктивна”. Това ни дава възможност в бъдеще време да се създадем технически контроли по всички части на проекта, както се очаква да се промени и ЗУТ. Но не бива повече да изпадаме в подробности и да търсим начин да вменяваме наши задължения, които точно са определени в ЗУТ.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Аз искам да направя предложение по чл. 2.3., т. 13. Тя гласи: “Организира и провежда постоянно продължаващо обучение за повишаване на професионалната квалификация и поддържане на проектантската правоспособност”. Предлагам да отпадне: “и поддържане на проектантската правоспособност” със следните мотиви: дадох си труда да се запозная със стенограмите на Народното събрание, когато е обсъждан точно този въпрос. Там народните представители казват: “Ние задължаваме Камарата да организира курсове за повишаване на професионалната квалификация, а проектантите сами ще решат дали да ги посещават”. Каква по-добра професионална квалификация може да се получи освен в практиката?

Затова настоявам предложения от мен текст да отпадне.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Приемаме ли редакцията на т. 7 с допълнението? Който е съгласен т. 7 да остане с предложената редакция, моля да гласува!

Гласували 227 делегати. Гласували ЗА – 204. Гласували ПРОТИВ – 10. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 13.

Предложението се приема с мнозинство!

Остава само едно нещо от чл. 2.3., ал. 13: “Организира и провежда постоянно продължаващо обучение за повишаване на професионалната квалификация и поддържане на проектантската правоспособност”. Предложението на инж. Мишев е: “и поддържане на проектантската правоспособност” да отпадне.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Поддържането на професионалната квалификация е свързана с проектантската правоспособност, иначе се обезсмисля. Така че двете заедно вървят и аз предлагам да гласуваме текста такъв, какъвто е предложен.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Искам да обясня на колегите какво е дискутирано в Народното събрание. Професионалната квалификация няма нищо общо с тези курсове. Всеки може да си поддържа професионалната квалификация по начин, избран от него. Защо искат да обвържат професионалната квалификация със задължителното обучение. Смятам, че на всички е ясно.

РЕПЛИКА:

Искам думата преди гласуването. В Закона е определен точният текст и ние не можем да го променяме. Тук има различна редакция от тази, която е в Закона. Словоредът е променен.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Всеки път ще гласуваме за прекратяване на изказванията. По предложението на инж. Марин Йорданов трябва да гласуваме със за, против и въздържали се.
Моля Председателят по Комисията да прочете точно текста по Закона.

РЕПЛИКА:

Колеги, чета ви чл. 5, т. 11 от Глава втора – Цели, функции и задачи: “Организирант и провеждат продължаващото обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация и право-способност на архитектите, ландшафтните архитекти, урбанистите и на инженерите”. Ние сме добавили още една думичка – “поддържане”. Смисълът е абсолютно идентичен и смятам, че нашият текст не е в противоречие със Закона.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да го препишем точно както е в Закона, като отпадне “архитектите”, тъй като не ни интересува.

РЕПЛИКА:

Четох внимателно текста, в който пише: “За повишаване на професионалната квалификация и поддържане...”, а тук пише: “за поддържане”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен с текста от Глава втора с тази поправка: ред 12 минава в чл. 2.3. от чл. 2.2., в т. 16 се добавя, като “Дейността им се регламентира с Правилник, изготвен от Управителен съвет на КИИП и приет от Общото събрание на КИИП: “Организира издателска дейност в помощ на проектантите”, в т. 20 се добавя “всички”. Т. 13 преписана от Закона.

Който е съгласен т. 13 да се промени със съдържанието на точката от Закона, моля да гласува!

Гласували 242 делегати. Гласували ЗА – 239. Гласували ПРОТИВ – 0. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3

Предложението се приема с мнозинство!

Който е съгласен Глава втора да бъде приета с направените корекции, моля да гласува!

Гласували 248 делегати. Гласували ЗА – 244. Гласували ПРОТИВ – 1. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3.

Предложението се приема с мнозинство!**ГЛАВА ТРЕТА****ЧЛЕНСТВО, ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ****ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:**

Тук най-големите изменения са направени в една част, която в последното изменение на Закона от 23 февруари, вече са решени. В стария Закон пишеше, че Камарата може да дава мълчалив отказ за проектантска правоспособност. Сега не можем да даваме мълчалив отказ, трябва да има аргументиран отказ и в 14-дневен срок кандидатът трябва да бъде уведомен с обратна разписка. Кандидатът има право да обжалва пред Комисията по дисциплинарно производство.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Чл. 11, ал. 3 от Закона: “Решението или мълчаливият отказ на Управителния съвет може да се обжалва от кандидата пред Комисията по дисциплинарно производство в 14-дневен срок”. Това е старото положение.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има изменение, с което се премахва мълчаливия отказ и ни задължава да вървим по процедурата на Административния кодекс.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Въпросът е в този текст ли е направена промяната, за която говорите?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Забранява се мълчаливият отказ. Отказът може да се обжалва пред Комисията по дисциплинарно производство по реда на Административния кодекс. Схемата е, че нещата трябва да вървят по някакъв начин. Този отказ досега Управителният съвет с юриста на Камарата го внасяше в Административния съд. Сега се внася в друг орган. в момента не съм готов да кажа къде. Но ясно е, че трябва да се спазва Законът и затова ал. 6 от Глава трета: “При прекратяване на членство проектантът се заличава от съответните регистри” Законът ни задължава да процедурираме според Административния кодекс.

Чл. 3.1., ал. 7 – това е изцяло нова алинея, наново разработени група правила. миналата година в първия Устав, когато правихме Камарата, имаше статут на “Доброволен член”. Човек можеше да бъде член без да има проектантска правоспособност. На миналото Общо събрание беше направена една статистика, че много хора, които в момента не работят, решават, че ще бъдат доброволни членове, докато нямат работа. Ако по-късно намерят работа, си доплащат до проектантска правоспособност, възстановяват си печата и работят. Те избират да имат или не проектантска правоспособност. На миналото Общо събрание решихме понятието “Доброволен член” да не съществува.

Колегите от Бургас предлагат да възстановим “Замразено членство”, като изясняват точно за какво става дума. Ще ви прочета текстовете, които са изцяло нови: “Всеки член има право по лични при-чини да замрази членството си в КИИП при следните условия: първо, периодът за замразяване на членството е за цяла календарна година и следва да се заяви писмено до 1 декември на предходната година, като се обявяват основателни обстоятелства. През следващите три го-дини няма право да иска повторно замразяване на членството.

Второ, към датата на замразяване на членството е длъжен да върне удостоверението и печата за проектантска правоспособност и за технически контрол, ако притежава правоспособност съответната Регионална колегия и няма право да се занимава с проектиране през този период.

Към датата на подаване на искането за замразяване на членство е длъжен да плати 20 процента годишен членски внос за календарната година, за която си замразява проектантската правоспособност.

За възобновяване на редовното членство се подава писмено искане преди до края на годината – на 1.12. - в Регионалната колегия.

След изпълнение на изискванията по чл. 3.3., т. 3 проектантът може да получи персоналния си печат и удостоверение за професионална правоспособност от съответната Регионална колегия”.

Аз мисля първото, което да гласуваме, е да допуснем ли такъв статут: колега със замразена проектантска правоспособност. Първо по това да гласуваме по принцип и след това да гласуваме за конкретните текстове.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Имам предложение към чл. 3.1., ал. 5, т. 2: “При отпадане поради не внасяне на членските вноски – добавено “и такси” – срокът по чл. 3.3., т. 3 – става въпрос за прекратяване на членството”. Преди един час казахме, че всички такси са вкарани в членския внос. Затова предлагам “и такси” да отпадне от този текст.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Става въпрос за хората, които не са членове на Камарата.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Мотивите на РК Бургас обясняват част от нещата. В текста на Бургас има мотиви и Ви моля да ги прочетете. “Създава се реална предпоставка всеки член на КИИП автоматично да бъде изхвърлен от Камарата при забавено плащане на някои от многобройните предвидени такси в чл. 6.1. Това е крайна мярка и не трябва да се допуска, тъй като има други механизми за въздействие в ЗКАИИП и в Устава на КИИП. В ЗКАИИП се предвижда отписване, а не заличаване от регистрите. В посочения чл. 14, ал. 5 от ЗКАИИП се регламентира правото на обжалване на всяко решение за отписване от КИИП, а не реда на заличаване. Редно е да се регламентира възможност за временно замразяване на членството в КИИП. На всеки може да се на-ложи такова едногодишно отсъствие, може да отсъства от страната, може да е болен и т.н.

Предлагам да гласуваме ще възстановим ли института на замразеното членство, а след това ще гласуваме при какви условия ще го правим това.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Проведохме един коментар с инж. Йорданов по предложението в т. 2 за таксите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

После ще се върнем на таксите. Сега гласуваме по принцип възстановяваме ли института на замразеното членство. Много моля за из-казвания само по тази точка.

Който е съгласен да възстановим института на замразеното членство, моля да гласува!

Гласували 291 делегати. Гласували ЗА – 156. Гласували ПРОТИВ – 30. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

При какви условия ще става замразяване на членството: всеки член има право по лични причини да замрази членството си в КИИП при следните условия:

Период на замразяване на членството е за цяла календарна година и следва да се заяви писмено до 1 декември на предходната година, като се обявяват основателни обстоятелства. Може да се възстанови след една година.

През следващите три години няма право да иска повторно замразяване на членството.

Второ, към датата на замразяване на членството е длъжен да върне удостоверението и печата за проектантска правоспособност и за технически контрол, ако притежава правоспособност съответната Регионална колегия и няма право да се занимава с проектиране през тази година.

Трето, към датата на подаване на искането за замразяване на членството е длъжен да плати 20 процента от годишния членски внос за следващата календарна година.

За възобновяване на редовното членство се подава писмено искане за това преди края на годината до 1.12. в Регионалната колегия след изпълнение на изискването на чл. 3.3.

Проектантът може да получи персоналния си печат и удостоверение за проектантска правоспособност от съответната Регионална колегия”.

Имате думата за изказвания по процедурата.

Инж. ИВАН КАСЪРОВ:

Имам предложение по т.1 от предложенията на Бургас, тъй като през следващите три години няма право да иска повторно замразяване на членството, това да отпадне, да се замени “Замразяването на членството може да бъде максимум три последователни години”.

Мотиви: най-елементарният пример, който казах и на колегите, е, че жените могат да ползват майчинство две години. Защо те през това време да не могат да проектират, защо да нямата право да замразят членството си за две години?

Много хора не проектират повече от три години и са членове на тази Камара. Да регламентираме колко време максимум може да бъде замразено членството. Да дадем възможност да бъде повече от една година. Това е моето предложение.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Колеги, напълно подкрепям статута на замразеното членство и смятам, че в Устава трябва да се ограничим само до определяне на таксата, а не и реда, по който да стане. Мен ме притеснява и текстът: “Обявява основателни обстоятелства”. Съмнявам се, че трябва да бъде така. Както и за трите години не бихме могли сега да решим механизма. Става дума, че то съществува и таксата е толкова. Нека Управителният съвет да направи обмислена Наредба по този въпрос.

Предложението ми е само да се обсъди таксата – да бъде ли 20 процента.

РЕПЛИКА:

Предложението ми е да се определи минималният период на замразяване. За другото подкрепям инж. Начев.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ:

Аз мисля, че не само минималното, а и максималното трябва да се ограничи, защото ако вие десет години не сте в бранша, какво означава. Десет години няма да работите, а след това ще се възстановявате ли? Да има и някакъв горен лимит.

ИНЖ. МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:

Присъединявам се към предложението на инж. Начев. Да го запишем в Устава, да определим колко ще бъде таксата, а с корекцията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност да уточним тези детайли: за колко години, какво ще се случва.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам текст: “Всеки член има право по лични причини да замрази членството си в КИИП за не по-малко от една година, като заплаща 20 процента годишен членски внос за годината, в която е замразена проектантската му правоспособност или членството”. Този текст да замени целия блок.

Който е съгласен чл. 7 да стане, както ви го предложих, моля да гласува!

Гласували 230 делегати. Гласували ЗА – 224. Гласували ПРОТИВ – 4. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В чл. 3.2., т. 5: “Да получава безплатни юридически консултации по професионални въпроси, свързани с конкретната му дейност на инженер-проектант”.

Варна и Бургас предлагат “услуги”, а аз твърдя, че това е неправомерно, защото консултация е едно, услуга е друго. Услуга означава, че Камарата трябва да му заплати адвокатския хонорар, когато той се явява в съда. Това не е нормално. Докато консултация е при положение, че нещо не ми е ясно и отивам за консултация, а след това си намирам юрист, който да ме представлява. Има разлика между консултация и услуга. Затова молбата ми е Бургас и Варна да се откажат от понятието “услуга” и да се върнем на текста с “консултация”.

Ние бяхме приели “услуги” на последния Управителен съвет и когато го дадохме за юридическа справка, ни го върнаха с “консултация”. Те казаха, че така ние поемаме

ангажимент да се явяваме в съда на всеки проектант, който поиска или на когото му се наложи. Казаха, че ако правим такова нещо, да направим някакъв застрахователен фонд, но не можем да го напишем на това място.

Който е съгласен да остане старият текст с “консултации”, моля да гласува!

Гласували 223 делегати. Гласували ЗА - 216. Гласували ПРОТИВ – 2. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Това, което Вие бяхте забравили и което бях предложил, след като дискутирахме с г-н Йорданов, стигнахме до заключението, че такси трябва да си остане, но трябва да има една забележка, че тези такси са в рамките на членския внос.

Инж. ИВАНОВ:

Предлагам да сложим “или” и да прекратим обсъждането.

РЕПЛИКА:

Колеги, да отпадне такси, защото гласувахме, че в членския внос влиза и таксата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не сме го гласували. Има решение на миналото Общо събрание.

РЕПЛИКА:

Предлагам да отпадне “такси” в ал. 5 в чл. 3.1.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Законът го иска.

РЕПЛИКА:

Можем да сложим отдолу нов ред, че “За редовно отчетените членове таксите се покриват от членския внос”, но можем да го махнем.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Нещата с членския внос стоят малко по различен начин – чета Закона: членски внос като термин не съществува в Закона. Има годишни вноски, еднократни встъпителни вноски и такси за вписване в регистрите. Поради тази причина при отпадане на не внасяне на вноски и такси. Думата “членски внос” я няма.

РЕПЛИКА:

Ние гласувахме членският ни внос да включва такси, така че трябва да има “членски внос”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам: отпадане поради не внасяне на членски вноски и такси в срока по чл. 3.3., т. 3.

инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Т. 2 на ал. 5 от чл. 3.1. има връзка с чл. 3.3., т. 3., която има следния текст: “Да плаща редовно членския си внос за следващата календарна година до 20 декември текущата година”. Тук не става въпрос изобщо за никаква такса. Така че нека да остане в т. 2 текстът както си е. Хем пишем такси, хем правим връзка с чл. 3.3., т. 3.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Съвсем правилно правим връзка, защото двете са свързани и ние сме казали, че членския внос и таксите ги определяме на това събра-ние и са в рамките на сумата, която сме гласували тук. За догодина е 120 лева. Поради тази причина трябва да си станат “вноски и такси”, а там, където пишем за бюджета по-назад в Глава трета, трябва да напишем, че вноските и таксите се определят от Общото събрание всяка година заедно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не може таксите да се определят всеки път на Общо събрание. това означава до стотинка да се гласуват тук нещата.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Означава, че ние един път ще определим такси.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това означава аз да намеря хора да ги определят и след това да ме критикуват. Досега такъв случай няма.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Веднага аз предлагам таксите да ги определим. Инж. Тодор Ангелов ги е изчислил: 50 процента от членския внос за такси и останалите 60 лева остават за членски внос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Таксата се прави по себестойност. Знаеш ли как се защитава такса по себестойност?

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Знам, защото съм я смятал, само че за проектантски хонорар.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моето предложение е: тук да остане без “такси”, а където пишем за хората, които се вписват в Регистъра без членски внос, там да се напише таксата. Това е за не членове. А за членовете да остане членски внос само, а за не членовете да остане такса.

Който е съгласен да приемем Глава трета с направените промени, моля да гласува!

Гласували 211 делегати. Гласували ЗА – 208. Гласували ПРОТИВ – двама. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – един.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Не гласувахте какво е записала Комисията по предложенията.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Комисията е записала, че отпадат такси.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Не го гласувахме този текст.

ПРЕДС. Инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Гласувахме го!

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Останалите предложения ги гласувахме текст по текст. Този текст не го гласувахме. Утре ще кажете, че на събранието този текст не е гласуван.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви за оказаното ни доверие, инж. Мишев!

Има ли някой, който да не е разбрал, че сме гласували само членски внос без такси? Трябва ли да гласуваме текста отделно?

ГЛАВА ЧЕТВЪРТА – ПРОЕКТАНТСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ**ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:**

В чл. 4.1., ал. 2 между точка 1 и точка 2 РК Варна и РК Бургас предлагат да се вмъкне “след което”. Не мога да схвана какъв е смисълът на това предложение. Това е, може би, за да се подчертае хронологията, че след четири години стаж по специалността ще бъде вписан в регистрите на ОПШ. Ал. 5, т. 1: “Две години като служители по трудов договор на длъжност проектант с проектант с ППП от същата специалност във фирмата му или в регистрирано проектантско бюро”.

Колегите твърдят, че при писането нещо сме пропуснали от Закона и всъщност възстановяват текста от Закона. “Условията и процедурата за придобиване на проектантска правоспособност и правото за упражняване на технически контрол по инженерните части на проекта се определят с вътрешна нормативна уредба на Камарата, приета от Управителния съвет и утвърдена от Общото събрание на КИИП”. Лично се притеснявам от текста “и утвърдена от Общото събрание на КИИП” на нещо, което се променя динамично. Може да се окаже, че в една година, когато няма събрание, какво ще правим? Променя се не-що в някой Закон, влиза нова специалност, маха се друга – тези хора не могат да чакат една година, след като Законът ни задължава ние да разгледаме документите в рамките на някакъв срок. Мисля, че това нещо при откази ще влизаме в безкрайни дела.

Искам първо да маркираме измененията на единия текст спрямо другия и след това да се върнем и да ги разглеждаме.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Имам едно принципно предложение: вътре има много срокове – две години, четири години – да се добави “от последните 5”. Във всички членове, в които пише за години, да се допълни това, което предлагам.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Току-що няколко реда по-горе гласувахме, че да няма горна граница на замразеното членство. Току-що тъничко вмъкваме една забра-на за възстановяване, вмъквайки “последните 5”. Аз си водя бележки кое към кое се отразява. След като там не сложихме горна граница, тук “от последните 5” какво означава? Че всеки замразен не може да се възстанови.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Става въпрос за чл. 4.1., ал. 5. В последната редакция, която излезе преди седмица е добавено: “Лицата регистрирани като инженер-проектанти по алинея 1 и придобили ОПШ...”. Това ОПШ е прибавено сега.

Въпросът ми е: това означава ли, че и лицата по ал. 2, защото всички проектантски магистри имат със завършването си имат ОПШ. В Камарата придобиват ОПШ бакалаврите.

Въпросът е дали искаме да даваме и на бакалаврите, след като практикуват, правото да получат пълна проектантска правоспособност или не искаме? Това трябва да го уточним. А

щом като Законът не го забранява, тогава да го пишем: “и лицата по ал. 2”. Защото това е тайно включване на бакалаврите вътре.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е по-скоро тайно изключване.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Схемата, по която колегата говори, той правилно отбелязва от моя гледна точка, че в тази алинея трябва да добавим и ал. 2. смисълът е следният: става въпрос дали вие искате или не искате, а Законът го казва, че ал. 1 са по принцип с ОПП, а ал. 2 – бакалаврите – след четири години могат да добият ОПП. Въпросът е вече след като са го придобили, как могат да станат ППП?

Тълкуванието на Закона е, че могат след още четири години. Ако са били магистър, след още две години. Това е смисълът на тази добавка. А има и друго тълкувание, че бакалаврите пожизнено не могат да станат ППП – кажете го, за да знаем за какво говорим.

Контролният съвет няколко пъти се занимаваме с тази тема: ОПП, ППП. Схемата е следната: чл. 7, ал. 1 и чл. 7, ал. 2 – това разграничава двете образователни квалификации: магистър – бакалавър. Магистърът по принцип има ОПП заради образователния си ценз. След две години, съответно четири, ако е на самостоятелна практика, може да добие ППП. А тези, които са бакалаври, трябва първо четири години да проектират с проектант с ППП, за да станат ОПП. След това в чл. 7, ал. 5 на Закона се казва, че на едните им трябва две години, а на другите им трябва още четири, за да станат ППП. Магистрите за две години могат да станат ППП, а бакалаврите за около осем години минимум. Това е смисълът на цялата процедура. Така че, учете, момчета, учете, за да си спестите няколко години чиракуване!

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Досега, колеги, виждането на Камарата е било, че лица, които не са магистри, не могат да придобият пълна проектантска правоспособност. Инж. Грънчаров има изградена цяла теория на принципа на членовете защо не може. Но общото виждане е, че който е бакалавър, не може да получи ППП.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Това не е вярно. Ние на бакалаврите ако не дадем възможност след осем години чиракуване да станат ППП, по-добре да кажем на младите хора: ходете си!

Ние признаваме, че той след осем години е натрупал онова, което някой с една година е взел с учене във ВУЗ. Не забравяйте, че конструкторите, които учат в този ВУЗ, всичките са магистри и бакалаври. Това са Техническият, Химико-технологическият, Варненският, които имат бакалаври по другите специалности.

Инж. ГЕОРГИ ВЪЛЧЕВ:

Във връзка с бакалаврите чл. 4.1., ал. 5 искам да предложа в т. 1 ”проектант в регистрирано проектантско бюро” да се премахне “регистрирано”.

Преди малко приехме едни правила за регламент, но не виждам някой да ги спазва.

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Действително с изменението на Закона в края на месец септември 2006 г. дотогава действащият текст в Закона беше, че бакалаврите получават ограничена проектантска правоспособност и нищо до края на живота си, ако не се преквалифицират повече. С изменението на Закона, което стана тогава, се въведе един текст, който казва, че лицата, включени в Регистъра на лицата с ограничена проектантска правоспособност могат да получат

пълна проектантска правоспособност при..... Получава се, че едва ли не бакалаврите могат да минат по обходната пътечка и да се добият с пълна проектантска правоспособност.

Какъв беше нашият отговор тогава? След като този Закон влезе в сила на 29 септември 2006 г., в края на месец декември ние бяхме утвърдени като регулирана професия. Сега в Държавен вестник от 14 април в Закона за изпълнение на услуги отново е формулирано понятието “регулирана професия”. А отделно в Закона за професионалните квалификации е казано, че лицето, което определя условията за работа в областта на регулираните професии, е Председателят на Камарата на инженерите. Заради това ние можем да си позволим в нашия Устав – и това го записахме в Устава в Габрово 2007 г. – отделихме бакалаврите в отделна алинея. Бакалаври с ОПП и лицата, които са магистри. Тогава само магистрите при определени условия могат да получат пълна проектантска правоспособност, а бакалаврите си остават посмъртно с ограничена, докато не добият някаква магистратура. Това е нашето тълкуване и до момента никой не го е оборил и никой не ни е осъдил.

Инж. ЦОНКА ГАНЕВА:

Преди да гласуваме за нещо по тези точки, да отидем на Допълнителните разпоредби и да уточним понятията “проектантски стаж” и “проектантско бюро”. Защото в тази точка фигурират тези две понятия.

Инж. ЩЕРЕВ:

Правилна е бележката от страна на колежката, тъй като ал. 5, т. 1 дефинира трудов стаж, а проектантското бюро не може да сключва такива трудови договори. Не е възможно юридически. Ако е фирма, регистрирана по Закона за фирмите, може, но с проектантското бюро не е така.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Две години като служител по договор ние да махнем “служител” и да бъде “две години по договор”. Ако той работи с мене по граждански договор и по какъвто и да е договор, тъй като в ЗУТ пише, че проектирането не може да се прави по друг начин, освен писмен договор, ние да се измъкнем от това.

В Закона пише “Две години по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност”. А тези, които са на свободна практика работят по договор с проектант с пълна проектантска право-способност. Като махнем “трудоов договор”, обхващаме и двата случая. Казва се: “Четири години да работи като проектант на свободна практика”. Като работи на свободна практика, с какво го доказва? Осигурява се сам, но как ще докаже, че е работил с проектант с пълна проектантска правоспособност, ако не е подписал някакъв договор за работа с проектанта. Затова аз казвам, да остане само “договор”.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Или договор за проектантски услуги. Предлага се: “Договори за проектантски услуги”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Да се върнем към текста от Закона: “Две години като служители по договор с проектант с пълна проектантска правоспособност”. Ще пишем това, което е в Закона и приключваме.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Става дума за договор за проектантски услуги, не консултантски.

РЕПЛИКА:

Колеги, договор за проектантски услуги изключва договор по ЗЗД. Един проектант с пълна проектантска правоспособност може да покани свой колега с ограничена проектантска

правоспособност и да извършат услуга по даден проект. Това е по ЗЗД. Това не е договор за проектантска услуга, защото младият колега ще помага на проектанта с пълна проектантска правоспособност. Идеята е той да се научи на нещо. Така че нека остане договор като общо понятие, както е записано в Закона.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“Две години по договор с проектант с ППП от същата специалност във фирмата му или в регистрирано проектантско бюро”. С това сме достатъчно близко до Закона, като обхващаме и това, което За-конът е пропуснал да уточни за свободната практика.

ИНЖ. МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:

Аз съм най-потърпевш от всичките тези истории. Като получа някакви документи, че колегата е работил само един договор за две години. А друг има 72 договора за две години – как да ги равно-поставя?

РЕПЛИКА:

Предлагам да отпадне текстът “регистрирано проектантско бюро” и да остане само “проектантско бюро”. Ако аз съм служител в някаква фирма и моят шеф не се съгласява да регистрира неговото бюро и аз трябва да чакам четири години, за да взема две. А проектите аз си ги осъществявам както друг колега, който е в проектантско бюро. Затова предлагам “регистрирано” да отпадне и да остане само “проектантско бюро”.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Остава текстът от Закона.

Който е съгласен т. 1. от ал. 5 да остане то чю както е в Зако на: две го дини като служители по трудов договор при проектант с пълна проектантска правоспособност, моля да гласува!

Гласували 210 делегати. Гласували ЗА – 164. Гласували ПРОТИВ – 24. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 22.

Предложението се приема с мнозинство!

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Да сте служители на трудов договор знаете ли какво значи? Цялата администрация ви влиза тук. Нали от това бягаме.

РЕПЛИКА:

Колеги, не ставам адвокат на лицето Йорданов, но искам да ви кажа, че когато член на Контролния съвет ви заостря вниманието за нещо, то бъдете убедени, че това е, за да ви предпази за нещо. Бъдете убедени, че това, за което става въпрос, ще има смисъл след известно време и то няма да бъде в наша полза, а ще бъде в наш ущърб.

Нямах намерение въобще да вземам думата, защото ми беше чудно, че никой от колегията не реагира на информацията, която по-дадохме в доклада на Контролния съвет, но сега си позволих това: обърнете внимание на някои бележки, които ви се дават.

РЕПЛИКА:

Колеги, ще ви прочета текста от Закона, за който спомена инж. Марин Йорданов. “Проектанти с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: четири години като проектанти на свободна практика, или като служители в служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква такава

образование”. Тук въобще не става дума за проектиране. Това означава, че може да бъде техник от Общината четири години.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Правя процедурно предложение, тъй като разясних на колегията и прочетох буквата от Закона, да направим прегласуване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Прегласуване за какво?

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

За връщане и гласуване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За връщане е лесно. Ние 20 минути на един текст и доникъде не сме стигнали.

РЕПЛИКА:

Колега, направете предложението какво да се промени, коя думичка от това, което е в Закона и да вървим напред.

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Колеги, много важно е не какво точно е казано, а философията на нещата: искаме ли служители, току-що завършили и работили две години в една Община и да им дадем въз основа на това правоспособност. В Закона това докрай не е регламентирано. На нас като организация ни е дадено право да имаме собствен Устав, за разлика от други, които нямат. Една Община няма Устав. Тя работи по ЗУТ, знаете много добре, и изпълнява разпоредбите. На нас Законът ни е дал привилегиите ние да имаме собствен Устав, в който да преосмислим някои неща.

Смятам, че Управителният съвет и Комисията, която се занимава с това, да направи тези предложения, по някакъв начин е обмислила тези неща. Лично моето мнение е, че не трябва веднага да се даде правоспособност на тези хора. Държавата на нас ни е дала малко повече, отколкото на другите и ние трябва да се възползваме от това.

РЕПЛИКА:

Правя конкретно предложение: в Закона е казано – или на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква това, а ние да напишем: на основен трудов договор на длъжност “проектант”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Да ви върна отново на предложението, до което стигнахме и изведнъж се отказахме, защото много хора започнаха да говорят без да се слушаеме. Ние стигнахме до консенсус, че трябва да е две години и трябва да е договор. Тогава казахме: какво става, ако той за две години има само един договор? Ясно е, че продължителността на договорите му трябва да са две години – нали за това имаме Комисия. Ако за две години той е имал само един договор с продължителност един месец, е ясно, че няма да стане. Не ми е ясно какъв е проблемът.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Трябва да бъде договор за проектантска дейност. Това е, което инж. Павлин Панов добави. Трябва да се добави “На длъжност проектант”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не е моят текст. Моето предложение е: “Две години по договор като проектант при проектант с ППП по същата специалност във фирмата му или в проектантско бюро, заедно с проектант с ППП по същата част на проекта”. Сега говорим за т. 1. Ние току-що гласувах-ме да я върнем към Закона и се предложи да го прегласуваме.

Говорим за ал. 5, т. 1 – съсредоточете се върху нея. Не може всички да си говорим различни неща. Ние се върнахме да прегласуваме тази точка и внимавайте какво гласуваме. Половината делегати говорят за едно, другата половина – за друго.

Ще ви повторя текста, слушайте го много внимателно, Комисия-та да го запише и да го прочетат след това, за да не остане нещо не-разбрано. Говорим за ал. 5, т. 1: “Две години по договор като проектант с проектант с ППП от същата специалност във фирмата му или в проектантско бюро заедно с проектант с ППП по същата част на проекта”. Това вече ви го казах и следете какво обсъждаме в момента. Току-що гласувахме, че тази точка я връщаме към Закона, за да няма-ме притеснение.

Председателят на Комисията да прочете текста на ал. 5, т. 1 и да я прегласуваме.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Т. 1: “Две години по договор като проектант с проектант с пълна проектантска специалност по същата специалност във фирмата му или в проектантско бюро”.

Инж. МЛАДЕН МАРИНОВ:

Ние написахме една Инstrukция № 5 преди две години за регистрация на проектантските бюро. В нея записахме, че ръководителят на проектантското бюро има право да издаде документ за времето и вида на работата, която е извършвал някой негов сътрудник или работещ в бюрото, който има силата за доказателство за проектантски стаж на този човек за правоспособност. Махайки “регистрирано проектантско бюро” ние зачеркваме и тази възможност. Какво означава тогава “проектантско бюро”, щом като не е регистрирано? Така че аз настоявам да се запази текста “регистрирано проектантско бюро”.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колега Маринов, държавните и общинските фирми не могат да се регистрират по този Закон като проектантски бюро.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Колеги, освен Камарата ни апетит за регистрация има и Строителната камара. Къде ще се регистрираме?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, зациклихме тук. Предложеният текст е много хубав и в предложението на РК Бургас и софийския, само махаме “регистрирано”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен оригиналният текст да бъде гласуван без “регистрирано” и в т. 2, преди запетайката след “на длъжност” да се при-бави “проектант”, моля да гласува!

Гласували 197 делегати. Гласували ЗА – 190. Гласували ПРОТИВ – трима. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – четирима.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Обръщам внимание на ал. 5 от основния текст, не в т. 1 и т. 2, там трябва да добавим “регистрирани проектантски” по ал. 1 и ал. 2, защото тук махаме възможността ОПП след осем години...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Махаме я и инж. Грънчаров току-що ви обясни защо го правим.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Не зная инж. Грънчаров какво обясни, но останах с впечатление, че не е прав. Няма такава неща.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Изменението е: “Като служители по служебно и трудово правоотношение на основен трудов договор на пълно работно време на длъжност “проектант”, за която се изисква съответната проектантска правоспособност”. С това изменение ще гласуваме целия чл. 4.

Инж. МИЛЧО АНГЕЛОВ:

Може ли да направя едно предложение? В ал. 1 към чл. 4 да опадне в текста “строителен инженер” и да остане в текста само “инженер”.

РЕПЛИКА:

Предлагам една стилна корекция: в ал. 7 е написано “освен ако са реабилитирани” да бъде “освен ако не са реабилитирани”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“Инженер-проектанти, които са осъдени с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер, не могат да бъдат вписани в Регистъра на лицата с ППП, освен ако не са реабилитирани”. Точно така трябва да бъде.

Инж. ВАЛЕНТИН КРЪСТЕВ: РК Бургас

В т. 2, буква Б е записано: “Като служители по служебни или трудови правоотношения на основен трудов договор на пълно работно време на длъжност, която изисква съответната проектантска право-способност”. Но в т. 1 сме записали “Две години като служители по трудов договор на длъжност проектант при проектант с пълна проектантска правоспособност”. Имам въпрос: тук не трябва ли да има и “проектант с пълна проектантска правоспособност”?

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Искам да кажа, че навсякъде в главата за нормативните документи, които разработва или Управителният съвет или Комисия, назначена от Управителния съвет, Управителният съвет ги приема. А тук пише “утвърждава”. Не били следвало да се утвърждават от по-висш орган? Думата “утвърждава” предлагам навсякъде да се замени с думата “приема”.

РЕПЛИКА:

Току-що се обадох в Счетоводството да попитам по кодовете – говоря за трудовите договори – как излиза. Автоматично излизало “строителен инженер-проектант”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Има и код проектант. След като излезе Регистърът на регулираните професии, вътре специално беше въведен код проектант.

РЕПЛИКА:

Имам предложение: чл. 4.6. ал. 1, т. 4 да отпадне.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние сега гласуваме чл. 4.1., трябва да го приключим целия.

Който е съгласен да приемем чл. 4.1. с направените редакции, моля да гласува!

Гласували 178 делегати. Гласували ЗА – 173. Гласували ПРОТИВ – трима. Гласували

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – двама.

Предложението се приема с мнозинство!

ИНЖ. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Колеги, чл. 4.2., ал. 1: “Процедурата за придобиване на проектантска правоспособност и права по упражняване на техническия контрол по инженерните части на проекта се определят от вътрешна нормативна уредба на Камарата, утвърдена от Управителния съвет”. Имаше предложение за “да бъде приета от Управителния съвет” – да се замени “утвърдена” с “приета”.

Ал. 2: “С нормативната уредба от предходната алинея се определя областта, в която проектантите упражняват правоспособността си в зависимост от тяхната образователна квалификационна степен, професионална квалификация и/или специалност и ограничения, предвидени от други действащи нормативни документи”.

ИНЖ. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Ал. 1 е някаква редакция от сега действащия Устав. Не зная защо в текста “условията и процедурата за придобиване на проектантска правоспособност”, е останала само “процедурата”.

Не беше включен текстът на РК Бургас, РК Варна и РК Добрич, който е: “Условията и процедурата за придобиване на проектантска правоспособност и правото на упражняване на технически контрол по инженерните части на проекта се определят от вътрешната нормативна уредба на Камарата, приета от Управителния съвет и утвърдена от Общото събрание на КИИП”.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Съгласен съм да приемем добавката “условията и процедурата”, но не слагайте навсякъде Общото събрание, защото трябва да правим Общо събрание всеки месец. Виждате какъв консенсус имаме тук. Не обременявайте работата на Общото събрание с процедури и условия. Това е тяхно задължение да ги следват. Ние тук приемаме Устав, Методика, Етичен кодекс и Наредбата за проектантска правоспособност. Това са четири документа за осем събрания. Колко още правилници, процедури и инструкции ще приема Общото събрание. Нека да бъдем оперативни.

Предлагам да се добави накрая “приет от Управителния съвет”.

РЕПЛИКА:

Имам предложение да направим една малка промяна към предложението на РК Бургас – да добавим: “и утвърдени на следващото Общо събрание”.

ИНЖ. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Ще ви прочета текста на чл. 4.2., ал. 1: “Условията и процедурата по придобиване на проектантска правоспособност и права на упражняване на технически контрол по инженерните части на проекта се определят от вътрешната нормативна уредба на Камарата, приета от Управителния съвет”.

Който е съгласен с предложението (за текст на чл. 4.2., ал. 1), моля да гласува!

Гласували 148 делегати. Гласували ЗА – 138. Гласували ПРОТИВ – 6. Гласували ПРОТИВ – 4.

Предложението се приема с мнозинство!

Предлагам да гласуваме целия чл. 4, ал. 1 и ал. 2. Който е съгласен с приемането му, моля да гласува!

Гласували 155 делегати. Гласували ЗА – 147. Гласували ПРОТИВ – 4. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, проблемът с кворума е ясно решен в Закона. Моля да не се връщате към тази тема. За такива организации, като нашата, в коя-то, както виждате, колко трудно прокарваме каквото и да е смислено нещо, нарочно законодателят не е предвидил подпиране отдолу с кворум. Затова важи правилото за падащия кворум и затова той е казал основните неща: Устава и личния кодекс. Приема се “две трети от гласувалите”. Ако останат и трима, двамата са достатъчни. Иначе ние никога няма да можем да вземем и едно елементарно решение. Това е смисълът на този текст. Ние не сме Народно събрание, не сме корпорация.

Инж. ЗОЯ ДИМИТРОВА: РК Бургас

Мисля, че Общото събрание не е организирано както трябва и не е премерено времето. Трябваше това Общо събрание да започне вчера след обяд, за да може колегите от провинцията да се разположат във времето и досега да сме свършили и да сме си тръгнали. С това започване на Общото събрание в 9.00 часа сутринта виждате докъде продължава и затова пада кворумът. Ако се започне в събота сутрин, ще успеем навреме да завършим. А така е всяка година.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Не е вярно, колежка. Имахме такива събрания и в Габрово и във Велико Търново. И на двете места правихме промени в Устава и на двете места всички предложения по Устава са приети с около 150-200 човека и с падаща кворум до края.

Инж. ЗОЯ ДИМИТРОВА:

Говори се в момента за Общо събрание – нито е на Габрово, нито е на София, а е Национално Общо събрание.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Само за информация: дотук сме преминали едва 20 процента от Устава за два часа. Ще ни трябват още осем часа, за да завършим до-край. Не е сериозно Устав на дванадесет хилядна организация да се приеме от сто човека.

Инж. ЗОЯ ДИМИТРОВА:

Нека уважим присъствието на всички нас, които сме били изми-нали толкова километри и продължаваме да стоим тук. Оставащите подточки по Глава четвърта, промените са много малко. Прочетете ги и нека да вървим напред по-бързо и експедитивно.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, предложението на колежката е хубаво, но ще претупаме някои много важни неща. Искам само да ви обърна внимание върху чл. 4.3., ал. 5, т. 6. Това е много хубава точка, великолепна, само че е за друга страна и на друга планета. Такива работи ще се развихрят – аз го казах и на Управителния съвет – от текста на тази точка: “Писмена препоръка от проектант/проектанти с ППП, с които кандидатът за ППП е работил, гарантираща неговите

професионални знания и умения при упражняване на професията с ОПШ по образец, приет от Управителния съвет”.

Представете си, ако на някого откажете, какво ще стане. Първо ще ви заведе дело за тормоз. “Когато издалят препоръката даде не-вярна информация за кандидата, той подлежи на санкции съгласно чл. 1.8. от Професионалния кодекс на инженера проектант...”. Предлагам тази точка да отпадне. Много е хубава, аз я приветствам, но не е за нашите условия.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Защо все ние сме добрите, а другите са лошите. Ние сме, които живеем въпреки вашите условия, а всички други са гадовете, които работят в нашите условия. Има едно просто правило: другите организации съществуват и спазват минимални цени, защото се топят, защото когато някой подбие цената, веднага го дават на Комисията по конкуренцията. Колко от вас са подали сигнал до Комисията по конкуренцията за провален на търг? Това са правилата навсякъде.

Предлагам да се приеме чл. 4.3., като навсякъде “утвърден” се замени с “приет”.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласували 158 делегати. Гласували ЗА – 152. Гласували ПРОТИВ- двама. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – четирима.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В чл.4.4. няма разлика между предложението на Управителния съвет и това на РК Бургас.

РЕПЛИКА:

Искам да обърна внимание, че “Удостоверението съдържа специалността, съгласно дипломата за завършено висше образование”. Смятам, че това трябва да отпадне, защото, първо, го няма в Закона, второ, че има специалности, като “Отопление, вентилация и технология”, където е възможно да имаш една специалност, а проектантска правоспособност по друга.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Професионалните секции се водиха свирепи спорове по тази тема и накрая надделя мнението да се пише специалността по причина, че много хора влизат смело в чужди територии. Хора с минни специалности, които имат “пречистване” отиват в пречиствателни станции, но не като технолози, а като В и К. Точно по тази причина беше направено това предложение.

РЕПЛИКА:

Нови удостоверения ще получаваме всички и тези, които вече са одобрени по този начин. Излиза, че ние ще получим удостоверение за специалност, която я няма тук, така ли? За много колеги това положение съществува. Вие казвате че на нас не може да ни се отнеме проектантската правоспособност, но ще имаме нови удостоверения – какво ще пише там?

Инж. РУМЕН ИВАНОВ:

Става дума за така нареченото заварено положение, което колежката не го казва, за да стане ясно. Много хора нямаха “Топлотехника”, но работеха тази специалност. Какво ще се случи с тях, когато им подменим удостоверенията? Да не се окаже, че са “Технология на металите”, примерно.

Инж. МЛАДЕН МЛАДЕНОВ:

Проблемът не е налице, тъй като освен тази диплома, там пише нещо много по-важно в удостоверението: частта на проекта, която има право да разработва с тази правоспособност. Това е решаващото.

Инж. ВЕЛИН СТОИЧКОВ:

Завършил съм Технология на хранително-вкусовата промишленост. Основната ми специалност е Технология на захарта. Захарни заводи в България не се правят от десет години. Аз съм работил десет години в маслената промишленост – реконструкция на маслени фабрики. Ако ми се запише в печата, че съм Технология на захарта, ако ми дойде задача по маслена фабрика, каквато все още се прави, аз нямам право на това. А в момента специалността в Университета вече е обединена. Получава се една голяма дивотия.

Аз съм технолог, 40 години се занимавам с хранително-вкусовата промишленост. А като ми се напише Технология на цвекловата захар, цвекло не се седи от 20 години в България. какво правим тогава?

Преди малко обясних на инж. Марин Йорданов следното: за техническия контрол. Той много държи тази точка да влезе. Аз претендирам, че в момента моите хора, които можеха да ме контролират по Технология на захарта, са покойници. Аз съм технически контрол сам на себе си.

Инж. Грънчаров веднъж ни разцепи на 29 парчета, свалихме се до седем, той се съгласи с нас, че така не е редно. Сега отново искате да пишем някакви допълнение. Защо трябва да пишем? Технолог ли съм аз? Казвате ми да гласувам – ако сам гласувам против, какво ще стане? Защо стоя тук?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Същият проблем стои и за строителен инженер. Всички дипломи, издадени до преди десет години, са за строителен инженер. Пише “Строителен инженер по В и К, Строителен инженер по ХТС” – като махнем “по”, остава “Строителен инженер”.

РЕПЛИКА:

За тези, които са строителни инженери – въпрос: земната основа конструкция ли е или не е конструкция? На кое място ще бъде определено на този, който ще може да работи земна конструкция, фундиране? С това разделение затваряте много врати. Това го твърдя най-отговорно. Не може точно така да стане, както е замислено.

Инж. Стоичков е прав – той е технолог само на цвеклото и на нищо друго. Не става така, разберете го.

РЕПЛИКА:

Понеже този въпрос касае много силно всички технологии, искам да кажа какво решение взехме вчера на събранието на Национална професионална секция “Технологии”. Консултирах се с инж. Кинарев по телефона преди да го вземем това решение, действително при нас не се получава добре да се пише точно конкретната специалност по причините, които инж. Велин Стоичков изброи. Ние си зададохме един срок, записали сме си го в решението, че за всяка Регионална колегия Секция “Технологии” ще даде предложение и ще направим по-малки и по-обобщени групи, които да отразяват все пак това, за-щото много от нас не са съгласни, че може да се пише само технологии. Това при нас не е подходящо. Не може да се пише само технолог, защото не може да си технолог хранително-вкусова промишленост и да проектираш предприятия на ядрената енергетика, на-пример. Така че този въпрос ние ще го решим, ще го внесем по такъв начин, по който го виждаме повечето от нас в секцията ни. Тук може да се гласува някакъв текст, който да даде право на секциите да си решат сами този въпрос какво точно да им пише в удостоверението.

РЕПЛИКА:

Искам да ми изтълкувате следното в чл. 4.4.: “Инженер-проектант, вписан в съответния Регистър, получава всяка календарна годи-на удостоверение за придобита проектантска правоспособност”. Значи веднъж се е получила проектантска правоспособност и тя остава за винаги, която е дадена по диплома от Камарата. Сега под това тълкувание се разбира, че вие всичките всяка година наново и наново ще ни подлагате на този тест дали имаме тази правоспособност. Тук пише: “При настъпване на обстоятелства, довели до изменение на условията за придобиване”. Това е ал. 5 на същия член, т. 2. Аз така го тълкувам.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не се тълкува така: единственото нещо е, че удостоверението се издава всяка година, а няма да се издава картончето, което масово се фалшифицира. В удостоверението ще има годината и само това е разликата. Текстът на удостоверението ще бъде един и същ, какъвто е бил непрекъснато. Вместо да се издава удостоверение и картонче, се издава удостоверение, в което вътре като воден знак ще има годината.

РЕПЛИКА:

Защо пише в ал. 6: “Проектантската правоспособност се променя по решение на УС на КИИП: 1. При настъпване на обстоятелства, довели до изменение на условията за придобиване”. Значи като ми из-давате новото листче, можете да го промените.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“При условия за придобиването й...”, което означава, че когато сте придобили тази правоспособност, сте подали фалшива диплома. Този текст е сложен, защото се оказва, че колегата, когото хванахме с фалшива диплома, е проектирал, нямаме инструмент, с който да го извадим от правоспособност. изпратили сме до прокуратурата всички неща. Знаете ли какво ни отговориха – докажете, че дипломата е фалшива. Все едно, че ние сме някакъв разследващ орган и ние трябва да го правим. Единственото нещо, което направихме е, че отказахме да му приемем членския внос за следващата година.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Колеги, значи ли, че за един случай за шест и половина години ние трябва да започнем наново да издаваме удостоверения всяка го-дина. Председателят на РК Русе каза, че това са доста пари. Инж. Кинарев за всяко едно нещо твърди, че ние трябва да пестим. А колко струва една страница, е колкото е определил Управителният съвет, толкова ще струва. Картончето се заменя с издаване на удостоверение.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Повтарям още веднъж: идеята е вместо да се издават картончета, всяка година да се преиздава удостоверението. Какъв е смисълът всяка година да се издават картончета?

РЕПЛИКА:

Смисълът на всяка година да се издават картончета е, че придобиваш една правоспособност, кандидатстваш и доказваш, че си правоспособен и след това само ти слагат в картончето, че си платил членския внос и не можа да ти се променя текстът.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Никакъв текст няма да се променя.

Инж. ВАЛЕНТИН КРЪСТЕВ: РК Бургас

Текста, който сега обсъждаме, аз мисля, че това е свързано с член 2.2., т. 12, която пренесохме в чл. 2.3.: “Следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове и налага наказания, предвидени в Закона”. Смислът на преиздаването на удостоверенията е, че ако има някакви нередности, Камарата няма друг механизъм, по който да отнеме проектантска правоспособност. По този начин всяка година може да се отнеме проектантската правоспособност на некоректните колеги, които не са платили. Няма да им бъде издавано удостоверение за следващата година. А картончето се фалшифицира.

РЕПЛИКА:

Става дума за същата точка 2 от чл. 4.4.: “Удостоверението съдържа вида на правоспособността, имената на проектанта според документа за самоличност, регистрационния номер, образователно-квалификационната степен, годината на валидност и частите от обекта, които има право да изработва”. Отпада само “съгласно дипломата за завършено висше образование”. Всичко друго остава същото, както е в момента удостоверението. Сега в удостоверението не пише какво в дипломата пише.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Това са притеснения на колегите. Предлагам да остане както е текстът и да го гласуваме.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, ако махнете в удостоверението дипломата, утвърждаващите органи ще започнат да ви искат дипломата, както го правят и сега.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да гласуваме само това нещо: дали специалността в ал. 2 да остане, или да отпадне и след това да гласуваме за целия член. Който е съгласен ал. 2 да остане така, както е предложена, моля да гласува!

Гласували 153 делегати. Гласували ЗА – 123. Гласували ПРОТИВ – 24. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6.

Предложението се приема с мнозинство!

РЕПЛИКА:

Какво става с гласуването на това, което говорихме досега за Секция “Технологии”? Че не може да се пише специалността по дипломата. Стана ясно на всички, които са слушали, от какво се притесняваме. В нашата секция не е удачно да се пише специалност по дипломата. Затова ние решихме, ч ще си определим групите, които да се пишат в удостоверението. Искаме такъв текст да бъде вмъкнат в това решение.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колежке, това е частта на проекта, която ще правите или кръга от неща, които ще правите. Определете го, ние това искаме от Вас. Едното е квалификация по образование, а какво сте правоспособни вие, го напишете каквото е. Да има едното и другото. Никой няма да ви отнеме това право.

РЕПЛИКА:

Искаме текст, който да го регламентира това, което ни ще си определим. А не да пише специалност по диплома.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще ви прочета текста от Закона: “Проектантите с пълна проектантска правоспособност, вписани в Регистъра на съответната Камара, в съответствие с придобитата професионална квалификация”. Тук има преподаватели и нека да кажат какво означава “професионална квалификация”. Магистър и бакалавър е образователно-квалификационна степен. В ЗУТ е записано по-строго – специалност по диплома.

РЕПЛИКА:

Отнася ли се за завареното положение? Напишете го някъде.

Инж. ДРАЖЕВА: РК Пловдив

Аз имам специалности, които са от много години. Тях ги няма. Има комплексни специалности. Става неактуално да се пише специалност от преди 40-50 години. Някои факултети вече ги няма. Освен това, нас това ни ограничава. Ние си имаме диплома, която сме предоставили в нашата секция и според нея сме придобили, примерно, първо, второ, трето – колкото точки има. Няма нужда да се пише нашата специалност. Вие знаете ли, колко ще бъдем ограничени? За нашата секция трябва да има някакво разграничаване.

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Колеги, Камарата на инженерите присъжда правоспособност, т.е. частта от проекта, който човек има право да изработи. Това е една отделна тема. Какво ще направи Камарата с частите на проекта, зависи от нея. Дали тя ще разшири обхвата или ще го намали в частта правоспособност.

Какво имам предвид? Дали ще пише “Водно строителство” на колегите, които са В и К, или ще пише само “В и К”, е отделна тема. Това е нещо, което за самите професионални секции Камарата трябва да реши каква правоспособност присъжда.

Текстът, който тук е записан, че се вписва дипломата, е само информационен. Той информира клиента за висшето образование на лицето, което има тази правоспособност. естествено, че за хората със заварено положение това не води до никаква промяна. Каквато право-способност сте имали досега, ще имате и в новите удостоверения. Единствената разлика е, че се вписва и дипломата там. Аз така съм разбрал. Това е промяната.

Инж. ДРАЖЕВА:

Това за нас е много важно. Вие нямате представа какво значи раз-лични технологии.

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Това не ви ограничава. Това как вие ще групирате технологиите – групирайте си ги съвсем общо. Между присъждането на правоспособност и дипломата няма пряка връзка.

Инж. ДРАЖЕВА:

Има. Не може специалности, които вече не съществуват, да бъдат вписани и някой да каже: ти това си завършил, а сега какво правиш? При 30-годишна практика един проектант може да научи много други неща, а не само това, което е завършил. Защо трябва да бъдем ограничавани. Ние сме различни от другите и трябва да го разберете.

РЕПЛИКА:

Колеги, аз смятам, че трябва да влезем в положението и на останалите. Това важи не само за технолози, това важи и за други специалности. Давал съм не един път примера за моята група, която беше завършила ПС, а беше “Високо строителство”.

Предложението ми е следното: да пишем, примерно, строителен инженер, или инженер-технолог, или хидроинженер, а след това да бъде специалността, която е специализирал.

инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Колеги, проблемът е много сериозен и предлагам в това, което гласувахме в края на текста да се допълни само с две думички: “Като се запазва придобитата проектантска правоспособност”.

РЕПЛИКА:

Това е въпрос за Комисията, а не е въпрос за Общото събрание. как може с едни такива строго специфични въпроси да се занимава Общото събрание с тях.

РЕПЛИКА:

Предложението ми в този член да се запише текстът: “Записът в удостоверението да бъде решен по предложение на Професионалните секции по решение на Комисията по регистрите”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Може ли удостоверенията да са различни за всички?

РЕПЛИКА:

Разбира се, че може. Има съвсем различни обстоятелства и затова е така.

Инж. НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ:

Предлагам на мястото, където като компромисен вариант е предложено да се изпише специалността, тя да не се изписва, а да се изпише номерът на дипломата за образование, от кой ВУЗ. Това е важно, защото това удостоверение ти заменя дипломата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще ви кажа моята теза: по Директивата за признаване на професионална квалификация, когато човек идва от чужбина, ние сравняваме неговата диплома, която е толкова точно екзотична, колкото е и нашата диплома, с нашите дипломи и го приравняваме към придобитата проектантска квалификация. Лично аз, когато пътувах, за да работя зад граница, тъй като ми искаха магистърска диплома, подходих по същия начин, като МОН ми издадоха бележка към какво се приравнява сега дипломата ми. Издава се един документ, че дипломата, независимо кога е завършено, се приравнява към магистърска диплома по еди-коя си специалност. Тук вместо специалност да запишем: “Придобита професионална квалификация”, а секциите да опитат в съответната придобита професионална квалификация кои специалности от старите, които ги няма сега, къде отиват. Така ще се измъкнем зад Директивата за признаване на професионална квалификация. Тогава всяка Професионална секция, която има такъв проблем с много специалности, които по-късно са обединявани и сега са останали само една, по този начин ще ги приравним към някаква сега действаща, която дава право и ще решим проблема, който колегата повдигна, че сега специалността е обединена, а преди са били четири.

РЕПЛИКА:

Това е приемливо за технологии.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тогава чл. 4.4. да стане вместо специалността “придобитата професионална квалификация, каквато е в Закона” и да гласуваме професионална квалификация, каквато е в Закона” и да гласуваме целия член.

Текстът ще стане: “Удостоверението съдържа вида на правоспособността, имената на проектанта според документа му за самоличност, регистрационния номер, образователно-квалификационната степен – това е магистър или бакалавър – придобитата професионална

квалификация, година на валидност и частите на проекта, които има право да изработи”. В Устава това нещо не може да се реши.

Който е съгласен с такава редакция на този текст и да приемем целия чл. 4.4., моля да гласува!

Гласували 160 делегати. Гласували ЗА – 152. Гласували ПРОТИВ – 6. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – двама.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В чл. 4.5. са преписани точките от Закона. Разликата е в ал. 1, т. 3: “При лишаване от проектантска правоспособност за определен период то време, предвиден в ЗКАИИП”.

В ал. 3: “Отписването от Регистъра и лишаването от ПП се съобщават на инженера-проектант от КС на КИИП писмено в срокот 30 дни след датата на вземане на решение от Управителния съвет”.

Чл. 4.7. е преписан от Закона.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Моля да ни обясните защо отпада старият чл. 4.6. За чужденците отпада целият и в предложенията не пише, че той отпада, а настрещу му има чл. 4.7., който става чл. 4.6.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не ги признава министърът, защото там минаваме към Закона за признаване на професионалните квалификации, който е много голям и би трябвало да го препишем целия. Това са около 3-4 страници и когато се посъветвахме с юристите, те казаха, че не можем да не спазваме Директивата за признаване на професионалните квалификации и Закона за признаване на професионалната квалификация. Единственото нещо, към което се придържаме, е, че те минават по общия ред.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Не беше ли по-добре да пише, че е по процедурата на еди-кой си Закон.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ: - РК София-град

Искам да ви върна малко назад, тъй като много бързо се прескочиха нещата. Чл. 4.3. не сме го гласували. Гласувахме чл. 4.4. и сега работим по чл. 4.5. Прескочихме чл. 4.3. и не сме го коментирали. Имам предложение за него.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Гласувахме го. А сега да се съсредоточим върху чл. 4.5. Чл. 4.6. за чужденците да отпадне, тъй като там сме длъжни да спазваме Закона за признаване на професионалните квалификации, който в Преходните и заключителните разпоредби ни задължава да го спазваме.

Чл. 4.5.: “Инженер-проектант се отписва от Регистъра на Камарата при следните условия: в т. 3 е добавено: “При лишаване от проектантска правоспособност за определен период от време, предвидено в ЗКАИИП”. В ал. 3 срокът не е от 30 дни, а до 30 дни.

Предлагам да гласуваме чл. 4.5. анблок.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Инж. Кинарев, в чл. 4.4. накрая и чл. 4.5. са 15 условия, много конкретни с изключение на едно. Чета чл. 4.5., ал. 2: “Инженер-проектантът може да бъде лишен от правоспособност с решение на УС на КИИП”. Т. ! – “По предложение на Комисията по дисциплинарно производство”. Аз предлагам този член да отпадне, или да се конкретизира при кои условия. Има 15 условия, които са точно конкретни, а тук се създава възможност за субективна

преценка. Този член може да се използва, като ви лишат и ви пишат по този член. Или трябва да се върнем към чл. 3.3., където са условията, или трябва нещо конкретно да се напише при кои условия. Така, както е написано, липсва само едно тиренце и да се напише Гестапо.

Предложението ми е да отпадне или да се конкретизира.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Да бъде при нарушение по чл. 3.3.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Това са задълженията, които всички трябва да спазват. Или трябва да отпадне, или да се каже, че е във връзка с чл. 3.3. – задължения на проектантите. А в чл. 4.5 да е в ал. 2, т. 1.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Там пише: “Инженер-проектант се отписва от Регистъра на Камарата при следните условия по негова молба”.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Говоря за чл. 4.5., ал. 2, т. 1 – т. 1 да отпадне. Тя гласи, че по предложение на Комисията по дисциплинарно производство могат да ви лишат. Трябва да се конкретизира кое ще бъде. При това положение или трябва да отпадне, или трябва да се конкретизира условието, или да се допълни чл. 3.3.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“По решение на Комисията по дисциплинарно производство” – Комисията по дисциплинарно производство е длъжна да спазва Устава.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Да се конкретизира, че тя е длъжна.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Закона е записано какво означава дисциплинарно нарушение: неспазване на ЗУТ.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Такава точка има преди това. Предлагам конкретно да отпадне точката, защото всичко, което се предлага, е написано по-напред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По предложение на Комисията по дисциплинарно производство при нарушение на чл. 3.3. – това ли искате да допишем?

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Да, ако остане точката – да бъде конкретно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Председателят на Комисията ми подсказва, че всички дисциплинарни производства започват с предложенията на Комисията по дисциплинарно производство. Управителният съвет не може да извърши такова нещо. Това е било смисълът на този текст.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Аз съм против това предложение на инж. Каркеланов, защото трябва да ви прочета чл. 3.3. какво означава и за какво могат да ни наказват. “Членът на КИИП е длъжен, първо да

спазва Закона, Устава и Професионалния кодекс – това добре. Второ, да изпълнява решенията на ръководните органи на КИИП. Трето, да плаща редовно членския си внос за следващата година през месец декември текущата година. Четвърто, да участва активно в дейността на Камарата, секцията и органа, който я е избрал. Пето, да пази престижа на професията и доброто име на КИИП”. Тук сами се вкарваме в капана и затова аз съм против това предложение. За да има дисциплинарно производство, трябва някой да предложи. Единственият орган, който може да предложи, е Комисията по дисциплинарно производство. Иначе оставяме на по-висшия орган сам да преценява. Нека да гласуваме текста така, както е предложен.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Колега, не може така да остане, защото не е определено. Дайте конкретика на този член. Аз, примерно, не съм симпатичен на някого от Комисията по дисциплинарно производство и той може на база на този член да ми вземе проектантската правоспособност. Трябва конкретно да се опише в кои случаи. По този начин написано създава субективни условия за решаване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние избираме един орган и веднага след това им казваме, че са мошеници.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Не казваме това, а да конкретизираме при кои условия.

Инж. ЖЕЛЕВ: - РК Варна

Искам да добавя: “При констатирано дисциплинарно нарушение”.

Инж. КАРКЕЛАНОВ:

Точно това е допълнението.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Дисциплинарното нарушение съгласно Закона може да има различни санкции. Може да е само глоба. Най-тежката санкция е отписване от Регистъра. Това е определено в ЗУТ. Не можем тук да напишем наказателен кодекс с всички възможни точки.

Да добавим “Само при установени дисциплинарни нарушения” и да приключваме.

Инж. БОРИСЛАВ АВРАМОВ:

Нека да бъдем малко по-експедитивни, защото ако искаме да бъдем пунктуални и прецизни, то мисля, че сме изгубили времето си. Сега е моментът да прекратим дискусиата и да гласуваме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам чл. 4.5. с добавката “При констатирани дисциплинарни нарушения”. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували 141 делегати. Гласували ЗА – 130. Гласували ПРОТИВ – 11. Няма гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Какво стана с българския език за чужденците? Сега чл. 6 отпада, а той има една много силна точка 1, че който иска да се изявява професионално, първо трябва да е покрил изискванията на българския език.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Няма такова изискване в Закона за признаване на професионалните квалификации.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колкото пъти отида в чужбина, първо ме питат мога ли да им говоря езика. Като им покажа, че мога, тогава ме уважават. Ние как го правим това?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

До този момент няма признат чужденец точно по тази причина. Изрично е написано, че цялата проектантка документация в Република България се предава на български. На всички съвети се говори на български и ние искаме съгласно Директивата за признаване на професионалната квалификация, че човекът трябва да знае езика на страната на работно ниво. Не можеш да му искаш никакви други документи, освен Комисията да може да се разбере с него. Ако той може да се разбере с Комисията, когато му се разглеждат документите, значи знае езика на работно ниво.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Моето предложение по този текст е следното: там, където изброяваме проектантът какво е длъжен: “да изготвя проектна документация във формат достъпен за участниците в инвестиционния процес в България”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Проблемът с преводач сме го проверили. Ако една документация, преведена от преводач, без да е оторизирана с човек с българска правоспособност, това означава, че трябва да се действа както при преведените документи: отпред превода на български, отзад на оригиналния език и на всяка страница подписано от преводача. Мислите ли, че то е нормално за проектиране и че някой ще се съгласи това да го прави?

Нека да не пишем текстове, при които ще ни осъдят за дискриминация в рамките на Европейския съюз. преди един месец излезе и Законът за услугите, където в Преходните и заключителните разпоредби има изричен член за Камарата да се приведем в съответствие със Закона за услуги. В момента на юридически бюра е възложено да видят какво точно ни задължава Законът за услугите, защото там са записани едни работи... Търсим вратичка да се защитим.

РЕПЛИКА:

Чл. 4.б., ал. 1, т. 4 – чета: “Да повишава постоянно професионалната си квалификация, като участва в обучение, организирано от КИИП или други институции по програми, утвърдени от Управителния съвет по предложение на Националните професионални секции”.

Тук искам да предложа да се спре до изречението: “Да повишава постоянно професионалната си квалификация”. Всеки е длъжен, за да бъде на пазара, да повишава своята професионална квалификация. А как – по избор, негов избор – дали с курсове, дали сам ще се занимава, това си е негов проблем

РЕПЛИКА:

Едно допълнение за т. 1: “Да не проектира без писмен договор със служител, освен в случаите на аварийно-възстановителни работи”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Този текст е записан в ЗУТ.

РЕПЛИКА:

Не става въпрос за устни договори. Има специален Закон, който урежда това и е казано, че в случаи на аварии се работи по определен начин.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В случая ще бъде по този специален начин.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

По чл. 4.б., т. 1: никакви възражения. Всеки трябва да работи на писмен договор. Т. 2. – “Да не предоставя проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността” преди малко гласувахме другия член и искам да кажа на колегите, че в момента всички са клиенти на Комисията по дисциплинарно производство по тази т. 2. Има ли някой в момента, който да работи по тази Методика за себестойността. Много добре помислете трябва ли да има тази точка тук или не.

Следващата точка: “Да регистрира договорите за изработване на устройствени схеми и планове и за инвестиционното проектиране на обекти от I, II, III и IV категория”. Ние колко пъти решаваме, че договорът се регистрира не от проектанта, а от възложителя и от него се взема таксата за регистрация. Защо трябва да се вмени като задължение на проектанта?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“Да не предоставя проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им”. Никъде не е добавен текстът: “Съгласно Методи-ката...”. Като видя, че предлагате цена десет пъти по-ниска от моята, аз ще уведомя Комисията по конкуренцията и вие пред нея ще защитите себестойността си, но не спрямо Методиката, а ще докажете вашата себестойност пред Комисията по конкуренцията. Това е смисълът на този текст. Никъде не пише “Съгласно публикуваната Методика”.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Нека да е записано, че не е по Методиката. Това е себестойността, доказана от проектанта. Нека така да бъде записано.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Сега текстът го няма, няма приравнение към Методиката и започваме да търсим какво ли не.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Г-н Кинарев, в заявлението за регистрация на договорите отдолу е написано: “Декларирам, че съм спазил Методиката за себестойността”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Много пунктуални ставаме и накрая ще се случи това, което масово се случва – всичко се взема на инженеринг и нула.

Всички твърдим, че другите са ужасно неквалифицирани, че нивото на проектиране непрекъснато пада и всеки опит да се направи нещо в това направление автоматически казва, че ние сме велики, а другите са лоши. Много моля специално за т. 4 да гласуваме двете предложения. Едното такова, каквото е писано, другото – да повишава постоянно професионалната си квалификация.

РЕПЛИКА:

Стигаме до текста: “Като участва в обучение, организирано от КИИП”. Кой дава професионалната квалификация? КИИП.

РЕПЛИКА:

Аз имам допълнение: “Като участва и в...”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моето предложение е да се обединим около второто предложение за късото изречение и да приемем анблок целия член:

“Да повишава постоянно професионалната си квалификация” и приемаме целия текст на чл. 4.6.

Който е съгласен да приемем целия текст на чл. 4.6., както е направено предложението, моля да гласува!

Гласували 129 делегати. Гласували ЗА – 75. Гласували ПРОТИВ – 46. гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8.

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен с втория вариант, моля да гласува!

Гласували 118 делегати. Гласували ЗА – 64. Гласували ПРОТИВ – 34. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 20.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Да приемем анблок целия чл. 4.6. с предложението “Да повишава постоянно професионалната си квалификация”. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласували 135 делегати. Гласували ЗА – 129. Гласували ПРОТИВ – трима. Гласували ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – трима.

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Преминаваме към чл. 4.7., ал. 1: “Проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност, регистрирани като търговци и проектантските дружества осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги в проектантски бюра”.

Това е точно текстът от Закона, записан едно към едно..

Ал. 2: “Проектантските бюра се вписват също в публични регистри”.

Ал. 3: “Вписването на проектантското бюро в Регистъра, съгласно чл. 4, ал., се извършва съгласно вътрешна нормативна уредба, приета от Управителен съвет на КИИП”.

Ал. 4: “За вписването в Регистъра на проектантското бюро се събира такса в размер, определен от Управителния съвет”.

Това са текстове, преписани от Закона. В ал. 3 е допусната грешка – вместо чл. 4.8.1., трябва да бъде чл. 4.7. ал. 1.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Имате ли предложения по чл. 4.7?

РЕПЛИКА:

Имам предложение: искам да прочетете точно Закона, където е записано за тези проектантски бюра. Ал. 4 я няма в Закона, че за вписване в Регистъра на проектантско бюро се събира такса. По-надолу ще срещнем как инженерът-проектант трябва обезателно да регистрира проектантско бюро, той един път плаща за правоспособност такса и втори път плаща още един път такса за регистриране на проектантско бюро и че проектантско бюро може да съществува от един човек.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Чл. 8 гласи: “Проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност и регистрираните като търговци, както и проектантските дружества осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги в проектантски бюра. Няколко проектантите могат да ползват общо проектантско бюро за осъществяване на дейността си без да са съдружници. Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители на трудов договор проектантите с пълна проектантска правоспособност.

Ал. 2: Проектантските бюра се вписват в публични регистри, които се поддържат от Камарата на архитектите, съответно от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. За вписването се събира такса в размер, определен от Управителния съвет на съответната Камара”.

Миналата година на Общото събрание сме решили, че за регистрация на проектантски бюра таксата е нула. Ние сме си го решили и трябва да си ги четем тези решения.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Г-н Председател, само чисто редакционно в ал. 5: “За записване в Регистъра от проектантското бюро се събира такса”. Гледам предложението на Бургас и Варна.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Става въпрос, че за вписване в Регистъра на проектантското бюро. Регистърът е на проектантското бюро – това определя какъв е Регистърът, а не от кого се събира такса.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

И ние трябва да определим от кого се събира такса.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Допусната е грешка в номерацията. Написано е 1, 2, 4, 5 – ще стане 1, 2, 3, 4.

РЕПЛИКА:

Означава ли този запис, че проектантските бюра стават задължителни? Преди един месец запитах, казахте ми не. Този запис означава ли, че проектантските бюра стават задължителни?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Закона е записано.

РЕПЛИКА:

Ние се събираме вече трето или четвърто Общо събрание и гласуваме против проектантските бюра. Да гласуваме, че ще го променим този Закон. Преди един месец запитах Комисията и ми казаха, че не е задължително проектантското бюро. Отново питам: задължителни ли са или не са задължителни?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Съгласно Закона са задължителни и отново ще Ви кажа, че проектантските бюра първо са задължителни по нашия Закон, второ, задължителни са по Закона за услугите. Защо трябва това да го казваме всеки път.

РЕПЛИКА:

Въпросът е какво се разбира под проектантско бюро? В Закона не е казано.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз току-що ви прочетох Закона, колежке. Какво друго трябва да четем, ако не Закона?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Г-н Председател, правя процедурно предложение: нека да спрем и да дадем възможност на делегатите да помислят. Всички сме много уморени.

РЕПЛИКА:

В Закона не пише, че сме задължени, не пише “задължително”. Тази дума е пропусната, така че имаме вратичка за Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“Извършват дейността си в проектантски бюра”, никъде другаде.

Инж. РАНГЕЛОВ:

Проектантските бюра не се регистрират по Търговския закон. Ние решихме за изрично определяне на правоспособностите да отпадне “регистрирано проектантско бюро”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Там въпросът беше в друг контекст. Колежката каза, че проектантски бюра се регистрират от една година. Какво става с проектантските бюра, които не са били регистрирани и затова магнахме “регистрирано” за да включим всички проектантски бюра, които някога са съществували. Това беше подтекстът на онзи текст.

РЕПЛИКА:

Ние сме приели, че инициираме разработка на нови нормативни актове или промени на съществуващите. Какво пречи да задължим управителния орган за неща, които противоречат и на Търговския закон, където се разрешава проектантска дейност, без да сме регистрирали проектантско бюро, това нещо да се коригира и в Закона в бъдеще.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не го пише в Закона за устройство на територията..

РЕПЛИКА:

Какъв е бил смисълът да се направят проектантски бюра – имало е идея да имаме проектантски бюра и по Търговския закон.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Закона за услугите, който е аналог на Директивата за услугите, пише, че “Всеки доставчик на услуга е длъжен да регистрира адрес, на който предоставя услуга”.

РЕПЛИКА:

Това беше атакувано.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не беше атакувано. Прочетете Закона, който излезе преди една седмица и ще видите, че не е атакуван.

Инж. ЖЕЛЕВ: РК Варна

Имам процедурно предложение: достатъчно сме се уморили, не сме стигнали до половината, да свършим до тази точка, приемаме до тук Устава. Ако има противоречие със

законови текстове, да се тълкуват по Закона. Останалата част да я приемем на следващото Общо събрание.

РЕПЛИКА:

Аз имам едно предложение и чакам да приемем тази Глава и тогава да го направя, защото наистина сме изморени и продължаваме да приемаме калпави неща, с които Уставът няма да стане по-добър – напротив ще стане много по-зле и още по-калпав от сегашния Устав.

Предлагам да приемем тази Глава, а останалите да ги приемем анблок. Тези предложения, които са направени, са гледани от Комисията по нормативните актове на три заседания по два дни, гледани са от Управителния съвет и сега ги предлагаме. Моето предложение е следното: да ги приемем анблок, а на следващото Общо събрание ще продължим да коригираме още Устава от Глава пета нататък. Тук два-десет души коментират, останалите седим и гледаме и се молим да не изключат образа, защото не знаем какво ще стане. Имам предложение и искам да го гласуваме: Да се приемат останалите глави до края на Устава анблок.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Уважаеми колеги, моля ви да ме изслушате и след това ще решим дали да продължим по начина, който предлага Председателят на РК Хасково. Говоря за т. 4 – въпросът за проектантските бюра възникна през 2006 г. Заради тези проектантски бюра г-н Ташков си отиде – това беше една от причините. Избрахме Комисия, направихме декларация до извънредното Общо събрание, в която казахме, че не сме съгласни с това и това. Комисията, която беше създадена, се ръководеше от инж. Начев. Той миналата година внесе новите предложения за изменение на ЗКАИИП. Какво влезе от тях? Нищо от нашите искания.

Миналата година при следващата промяна на Закона в Комисията по регионално развитие наши представители бяха инж. Кинарев и инж. Начев. Това, което в момента четем за проектантските бюра с крайната редакция, е плод на тяхната намеса.

Искам да ви кажа, че ако прочетете стенограмата, там ще видите, че депутатите казват: “Ние не ви мислим злото. Ние искаме вашите предложения”. От друга страна твърдят: Решенията на Общото събрание, а не личните предложения на двамата наши представители.

Никой днес не се сети да попита какви предложения са внесени за изменението на ЗУТ. Попитайте ги, ако обичате!

Инж. ДИМИТЪР НАЧЕВ:

Колеги, исках преди изказването на инж. Мишев да взема думата по отношение на проектантските бюра. Както в този Устава, така и мисленето не е, че проектантските бюра са задължителни. В този Устав, който е предложен сега, никъде не се разбира, че всеки трябва да има проектантско бюро и да го регистрира. Ще ви обясня: първото не-що, което е, че Регистърът на проектантските бюра в нашата Камара е само една възможност който иска да си го регистрира и да се легитимира по този начин. Това е възможно както за търговските дружества, така и за едноличните търговци. В нашия Устав се смята, че всяко лице, което членува в Камарата, защото ние не сме забравили, че Камарата е сдружение на физическите лица, а не на фирми. Ние упражняваме професията си с личен печат като физически лица. Всяко лице, което има правоспособност и е член на Камарата, след като е подал документи и там е упоменал адреса си, на който се упражнява дейността, по смисъла на европейската Директива за услугите той е регистриран като проектантско бюро. Всеки член е де факто проектантско бюро по смисъла на тази директива и не е необходимо да се регистрира наново. Има търгове, за които се изискват проектантски бюра, идват търговски фирми и правят регистрация съгласно правила-та, които са посочени, а те са: пълна проектантска правоспособност на управителя. Там са изброени какви са условията. Но да не се прави

внушение, че се иска всички хора да имат проектантски бюра, да ги регистрират. Представяте си какво е това.

В Устава, който ни е предложен от инж. Кинарев, няма такъв смисъл, че всеки трябва да регистрира проектантско бюро. Прочетете го внимателно. Вадят се от контекста неща и се казва, че всеки трябва да е проектантско бюро. Как ще стане, ние не можем да ги регистрираме. Това е само една възможност.

Внасям предложение за прекратяване на това събрание. Подкрепям предложенията на колегите. Следващите точки са свързани със структурата на Камарата и структурата на Регионалните колегии. Независимо, че Законът ни разрешава да работим с падащ кворум, смятам, че е изключително неморално в отсъствието на малките Регионални колегии ние да решаваме тук тяхната съдба – дали да ги има или да ги няма. Ние сега вървим в посока, в която влошаваме нещата и ще видите, че следващия път, когато се съберем, ще поправим част от тези текстове, които ще приемем, защото ще ги осмислим.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ

Имам конкретно предложение: да завършим с чл. 4.7., да прекратим събранието, да вземем решение, че ще направим извънредно Общо събрание само за Устава след 45 дни, за да можем да спазим всички нормативни срокове за обявяването му. Да вземем решение, че финансирането на извънредното Общо събрание ще стане от резерва на Централно управление, защото аз не мога да харча пари извън бюджета, който е приет.

ИНЖ. ЗОЯ ДИМИТРОВА: РК Бургас

От уважение към всички присъстващи и поради важността на чл. 5.1. от Глава пета – не цялата – да стигнем до ал. 4 и тогава да прекратим събранието. Подкрепям изцяло предложението на инж. Начев да прекратим и да продължим на следващото Общо събрание.

РЕПЛИКА:

Г-н Кинарев, аз предлагам, за да няма спор за проектантските бюра в ал. 1 да запишем, че “Осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги и в проектантски бюра”.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Проектантското бюро е свързано с Преходните и заключителните разпоредби, където е определено какво е проектантско бюро. “Проектантско бюро е мястото, където проектантът приема клиентите и осъществява проектантската си дейност”. Който работи сам, трябва да декларира адреса, на който може да бъде намерен. Който работи във фирма, трябва да декларира адреса на фирмата. Пише го в Директивата за услугите, пише го в Закона за услугите и е ясно. Не можем да бъдем нелегални. Не може да предоставяме услуга, без никой да знае къде я предоставяме.

РЕПЛИКА:

Искам да попитам може ли за едно и също нещо да се плаща два пъти в България? Мястото, където се работи – първо, проектирането е творческа работа, старите инженери със старите закони са имали по-строени ателиета, които са за творческа работа. Там се плаща два пъти по-скъпо данъкът за ателието, отколкото за помещенията за живеене. След като аз имам 50 квадрата ателие, трябва ли да го регистрирам като бюро?

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще регистрирате адреса, на който работите.

РЕПЛИКА: Предлагам да прекратим разискванията по чл. 4.7.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля да гласуваме едно последно решение: прекратяваме заседанието, като свикваме следващото Общо събрание до 45 дни в първата събота. Това е 15 май.

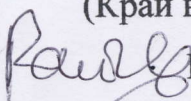
Който е съгласен да прекратим Общото събрание и да определим следващото Общо събрание на 15 май, като Управителният съвет поеме финансирането за сметка на резерва на Централно управление, моля да гласува!

Гласували 130 делегати. Гласували ЗА – 130.

Предложението се приема с пълно мнозинство!

ЗАКРИВАМ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ!

(Край в 19.30 часа)

Стенограф:  ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/Р. Райчев/


/инж. Ст.Кинарев/