

ПРОТОКОЛ № 7

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 22.07.2016 г.

Днес, 22.07.2016 г. от 10:30 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

На заседанието присъстваха всички членове на КС

Инж. Банов предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане Писмо вх. № КС-043/23.06.2016 г. на инж. Дечко Фратев
2. Разглеждане Писмо вх. № КС-045/18.07.2016 г. на инж. Величка Станчева
3. Разни

Инж. Пейчев предложи да се включат още две точки в дневния ред: Едната е свързана с изпълнение от УС на решенията на ОС и препоръките на КС. Другата - с обсъждане финансовата дейност на КИИП. В тази точка да се определят начините на плащания в КИИП, защото са възникнали въпроси във връзка с разходването на сумите, разпределени между регионалните колегии, след удържането на 10%. Според него е редно да се предложи на УС да се състави комисия, която да анализира разходите и приходите в КИИП. По този начин аргументирано да се убедят по-големите регионални колегии, които отделят по-големи суми, че парите се разходват разумно и са в полза на по-малките колегии.

Инж. Банов: Не зная докъде стигат правомощията на КС относно финансовото управление на Камарата. Ние следим за законосъобразността на решенията на управителния съвет на комисията по дисциплинарно производство и на регионалните колегии, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава.

Дневният ред, с направените допълнения:

1. Разглеждане Писмо вх. № КС-043/23.06.2016 г. на инж. Дечко Фратев
2. Разглеждане Писмо вх. № КС-045/18.07.2016 г. на инж. Величка Станчева
3. Обсъждане финансовата дейност на КИИП.
4. Предложение към УС за съставяне план за изпълнение на решенията, приети на ОС на КИИП.
5. Разни

се прие единодушно.

Инж. Стоилова: Необходимо е да има по-голяма яснота за разходване на средствата на КИИП. Например, направи ми впечатление, че в ТК 101 на БИС има трима представители на КИИП като инж. Начев е председател. Недоумявам защо трябва да е така.

Инж. Банов поясни механизма на избор и участие на представителите на КИИП в ТК на БИС. КИИП плаща минимален членски внос на БИС и може да получава стандарти с

отстъпка. Участието на представителите в ТК е безвъзмездно. Изборът им е по предложение на НПС и се утвърждават от УС.

По т. 1 от дневния ред: инж. Банов припомни писмото на инж. Дечко Фратев, който обжалва отказ за включване в регистъра за ОПП. Инж. Фратев е завършил бакалавърска степен „Индуриален мениджмънт“ и магистърска – „Топлотехника“ в УХТ в гр. Пловдив. Мотивът за отказ на УС е: „...несъответствие между завършеното от него висше образование и изискванията на квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ“

Инж. Банов: По време на обучението си като бакалавър инж. Фратев не е изучавал общо инженерни дисциплини и професионалната му квалификация не е инженер. В магистърската му дипломата е вече с ПК „магистър-инженер“. В нашия отговор да се позовем на Закона за висшето образование. В чл. 42 (1) е казано, че системата на висшето образование организира обучение след завършено средно образование и се състои от следните степени:

1. образователно-квалификационна степен "бакалавър", за придобиването на която в съответствие с учебния план се изискват:

а) не по-малко от 180 кредита със срок на обучение не по-малък от три години - "професионален бакалавър по ...";

б) не по-малко от 240 кредита със срок на обучение не по-малък от 4 години - "бакалавър";

(2) Обучението в степента "бакалавър" по ал. 1, т. 1 в съответствие с учебния план осигурява широкопрофилна подготовка или специализирана професионална подготовка по професионални направления и специалности.

След което ал. 3 на същия член казва, че обучението в степента "магистър" осигурява задълбочена фундаментална подготовка, съчетана с профилиране в определена специалност. Магистърската програма да бъде предшествана от изучаване на дисциплини, които осигуряват широкопрофилна или специализирана професионална подготовка по специалността от магистратурата.

В момента в МОН се разработват две наредби, с които се определят единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“ и „магистър“, по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“. И там са посочени квалификационните характеристики, с които ВУЗ-овете трябва да се съобразяват, след като наредбите влязат в сила.

В заключение по тази точка КС прие единодушно следното решение:

Потвърждава решението на УС от заседанието на 27.05.2016 г. за отказ за вписване на инж. Дечко Фратев в регистъра за ОПП на КИИП.

По т. 2 от дневния ред: инж. Банов прочете писмото на инж. Величка Станчева, която обжалва отказ на УС от 24.06.2016 г. за вписване в регистъра за ОПП по част „конструктивна“. Инж. Станчева е завършила „Технология и механизация на строителството“ във ВИСИ-София и има ППП по частите на проекта: План за безопасност и здраве и Организация и безопасност на движението. Мотивът за отказ е, че завършеното от нея образование не отговаря на квалификационните характеристики на НПС КСС.

Инж. Симеонов поясни спецификата на специалността „Технология и механизация на строителството“.

Членовете на КС се запознаха обстойно с изучаваните дисциплини в специалността ТМС.

Инж. Гочев обърна внимание, че изучаваните от инж. Станчева дисциплини се покриват в по-голямата си част с тези, които се изучават и в транспортно строителство.

Инж. Велева: Като студенти, до трети курс изучавахме едни и същи предмети с конструкторите и след това се разделяхме по специалности. Според мен трябва да получи ОПП.

След проведените дискусии, в които участваха всички членове на КС, инж. Банов предложи следното решение:

На база на представените документи КС смята, че има основание за присъждане на ОПП на инж. Станчева и връща документите за преразглеждане в Комисията по регистрите.

Гласуване: 3А – 6 ПРОТИВ – 1 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

Инж. Банов, само за информация, съобщи, че от Варненския свободен университет са пристигнали исканите допълнителни документи от КР. В писмото се твърди, че знанията, придобити по време на магистърската програма, завършена от **инж. Тодор Ралчев**, отговарят на пълния курс на обучение по специалността „Водоснабдяване и канализация“. Документите са придвижени към КР.

По т. 3 от дневния ред: инж. Пейчев постави въпроса по какъв начин се определят възнагражденията в КИИП, като за пример посочи възнагражденията на КС.

Инж. Банов: Месечното възнаграждение на председателите на НПС, КС и КДП се определя с решение на УС. Размерът на сумата за заседателни на членовете на КС, КД и постоянните комисии в КИИП също е приет с решение на УС.

Инж. Пейчев: Всички заплащания в Камарата трябва да бъдат ясно регламентирани и публични.

Инж. Велева: Относно възнагражденията на регионалните ръководства имаше една наредба за работа на РК. Тя не е актуализирана след приемането на новия устав и не е публикувана в сайта на Камарата. В нея беше записано, че възнагражденията на РР и служителите се определят от самото РР в рамките на бюджета си. Според мен тя трябва да се актуализира, публикува и да влезе в действие. Относно заплащането на КС преди време имаше заповед на Председателя на УС, с която се определяше размера на заседателните на КС – 50 лв. на заседание. Мисля, че е крайно време те да се коригират.

Инж. Симеонов: Тези суми важат не само за КС, но и за всички комисии.

инж. Банов: По този въпрос за единна щатна таблица съм разговарял с г-жа Витанова и тя каза, че няма такава. В Камарата нещата са по-сложни. Имаше идея сумите да не са фиксирани, а да са в някакви граници. КС на РК София-град е изпратил до нас, за информация, становище относно възнагражденията на регионалното ръководство и сътрудниците в техния офис.

Инж. Банов прочете на глас становището.

Инж. Пейчев: Според мен заплащането на избираемите длъжности трябва да се определя от ОС.

Инж. Велева: Мисля, че ние можем да си определим нашите заседателни, тъй като винаги сме настоявали да сме с отделен бюджет. И другото, което е, че имаше срок да си подадем декларациите за доход, а вече три седмици не ни се изплащат заседателните.

Инж. Стоилова: Аз също държа да се знае заплащането в КИИП, защото има едно разграничаване между РК София-град и другите регионални колегии. Като сме организация като цяло, тези въпроси трябва да се решават централизирано.

Инж. Банов пое ангажимент за следващото заседание да поиска справка от СК Прециз за възнагражденията в КИИП, ако е възможно и да информира КС.

Инж. Велева: Имаме едно решение да видим дали инж. Ал. Александров е възстановил парите на РК Русе, използвани от него за лични цели.

Инж. Банов: Поставихме писмено този въпрос пред УС, но нямаме отговор.

Инж. Велева: Да им напомним да ни отговорят.

Прие се решение да се напише напомнително писмо.

Инж. Пейчев: Да направим предложение пред УС да се състави комисия, която да направи анализ на разходването от регионалните колегии на сумите, разпределени по равно между тях, получени от отделянето на 10% от членския внос, съгласно решение на ОС.

По т. 4 от дневния ред: инж. Пейчев: **Да предложим на УС да се приемат: програма за изпълнение на решенията на ОС и на КС като се поставят срокове и отговорници, и дългосрочна програма за работата през целия мандат.**

Предложението се прие единодушно.

По т. 5 от дневния ред:

- инж. Стоилова постави въпроса за надзорните фирми. Тя отбеляза, че контролът по изпълнение на работата е много занижен, от където качеството е много лошо. Правят се доклади, без да се търси становището на проектантите. Другият въпрос е за „водещите проектанти“: как става съгласуването?
- Да се изпрати на членовете на КС съставът на постоянните комисии в КИИП.
- Да се предложи на УС да се прецизира текстът в уведомителните писма до кандидатите. В бъдеще отказите да не се позовават на квалификационните характеристики, разработени от НПС, защото те са вътрешен нормативен акт на КИИП и нямат правен статут, а да се съобразяват с разпоредбите на чл. 42, (1), (2) и (3) на Закона за висшето образование и с други нормативни актове.
- Предложение за изнесено разширено заседание на КС през м. октомври 2016 г. До 10.09.2016 г. да постъпят предложение за мястото на срещата.

Закриване на заседанието в 13:30 часа.

Председател на КС:
Проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал:.....
инж. М. Цветкова