

## ПРОТОКОЛ № 6

от заседание на КС на КИИП,  
проведено на 23.06.2017 г.

Днес, 23.06.2017 г. от 10:30 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов  
Членове: инж. Константин Гочев  
инж. Маргарита Тончева  
инж. Георги Симеонов  
инж. Здравка Стоилова  
инж. Соня Велева  
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС.

На заседанието бяха поканени инж. Каралеев – председател на УС на КИИП и адв. Даскалова – юридически съветник на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане Писмо вх. № КИИП-КС-006/05.05.2017 от инж. Стефко Драгов - Председател на РК Ст. Загора.
2. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-007/22.05.2017 от инж. Веселин Василев
3. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-008/26.05.2017 от инж. Теодора Гълъбова
4. Разглеждане възражение вх. № КИИП-КС-009/09.06.2017 от инж. Кирил Кошлуков
5. Разглеждане жалба вх. № КИИП-ЦУ-265/16.05.2017 от инж. Дечко Фратев, съгласно Определение на АС-Пловдив
6. Доклад за извършена проверка на членовете на КДП, избрани с мандат на ОС на КИИП, 02.04.2017 г.
7. Разни

Гласуване на така предложения дневен ред.

**Гласували: За – 7**

**Против – 0**

**Въздържали се – 0**

**Дневният ред се приема.**

Инж. Банов предложи да се започне с т. Разни, по която инж. Каралеев има да представи информация, свързана с Комисия по активите, с цел да не го ангажират до края на заседанието. Предложението бе прието единодушно.

Инж. Каралеев представи няколко основни въпроса, които ще се разглеждат на КА:

- В изпълнение решение на ОС на КИИП от 2016 г., относно изразходване на средства за заплати в КИИП да се регламентират ясно разумни граници за размера на заплатите и почасовите възнаграждения в КИИП за всеки вид позиция и длъжност в КИИП, както и кой има право на ДМС, при какви условия и т.н., като се изготви и приеме единно щатно разписание за всички заети лица в КИИП и необходимостта от изготвяне регламент за формиране на фонд работна заплата, са представени на КА варианти за формиране на максималния размер на възнагражденията, обвързани с определени

критерии. Предложенията са оформени в таблици в два варианта на база минимална работна заплата за годината и са изпратени до всички членове на УС. Получени са конкретни предложения от РК Пловдив и РК Варна. Единственото възражение е от РК София-град. В него се заявява, че не приемат възнагражденията на регионалните ръководства, сътрудниците в офисите и др. да се определят от УС, защото това противоречи на Устава.

- Предложение за промяна квотата на делегатите на ОС. Представени са сравнителни таблици за броя делегати при квоти 1:30; 1:45; 1:50 и 1:60. Според инж. Каралеев оптималната би била квота 1:50. Той обърна внимание, че в предложенията за промяна на Устава може да залегне и промяна на броя делегати.

- Материалите за ОС да не се разпечатват на хартия, а да бъдат представени само в електронен вид, което ще доведе до оптимизация на средства.

- Разглеждане предложения за избор на зали за провеждане на ОС на КИИП. Представени са оферти за заседателни и конгресни зали на Парк-хотел Москва.

- Ще бъде обсъдено изравняване заплащането на повече от една правоспособност, получени на база една и повече дипломи.

- Инж. Каралеев съобщи, че съществува реална възможност, сградата, в която се помещава в момента ЦО на КИИП, да бъде използвана от държавата за други цели, което налага да се обмислят възможностите за закупуване на офис.

Инж. Велева се поинтересува какъв е графикът на заседания и организацията на комисията по регистрите.

Адв. Даскалова поясни, че срокът от три месеца от подаване на документите на кандидатите до получаване на удостоверение и печат започва да тече от датата на входиране на заявлението в РК. При поискване на допълнителни материали този срок спира да тече. В РК не винаги се спазват законовите срокове, посочени в Устава.

В тази връзка инж. Каралеев допълни, че на последния УС, председателите на РК са уведомени, че непосредствено след заседанието на КР ще им бъде изпращана информация само за утвърдените кандидати с ОПП и ППП. За отказите и особените случаи – след решение на УС.

Инж. Банов: Това е така, защото в протокола КР посочва мотиви за отказ, но това са предложения до УС. Той приема решения, които не винаги се покриват с решенията на КР.

Инж. Стоилова постави въпроса откога влизат в сила изискванията на двете наредби за държавните изисквания за регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране.

Адв. Даскалова отговори, че те влизат в сила от м. септември, но реално ще има резултати след 5 години, когато завърши първият випуск студенти.

Инж. Банов: Има едно предложение от инж. Пейчев, което е във връзка с дейността на УС, да се състави график за изпълнение решенията на ОС и за неизпълнените преди него решения. Това което съм обяснил е, че на всеки УС инж. Каралеев докладва какво е изпълнено от приетите решения на предходния УС.

Инж. Каралеев информира за постъпило предложение от Алианс България относно застраховките „професионална отговорност“ и възможно предложение от МТел за промоционални условия.

Инж. Каралеев напусна заседанието.

Поради неотложни ангажименти инж. Гочев също напусна заседанието.

**По т. 1. от дневния ред: Разглеждане Писмо вх. № КИИП-КС-006/05.05.2017 от инж. Стефко Драгов - Председател на РК Ст. Загора.**

В писмото си инж. Драгов сигнализира, че от 07.11.2016 г. има приети и придвижени документи до КР на инж. Диан Стоянов Стоянов и инж. Марин Михайлов Кандов. На УС от 28.03.2017 г. на инж. Марин Кандов е гласуван отказ. До 28.04.2017 г. в РК Стара Загора не са постъпвали от КР уведомителни писма за отказ или искане на допълнителни документи.

Инж. Банов отбеляза, че на 11.05.2017 има отговор до инж. Драгов от инж. Чипев, на 24.04.2017 г. – писмо до инж. Диан Стоянов и на 09.06.2017 г. – до инж. Марин Кандов.

Инж. Велева: След справка в РК Стара Загора се установи, че има изпратени писма от двамата колеги до Председателя на КС на 01.06.2017 г. Колегите са прави, че са изтекли тримесечните срокове.

След проверка в деловодството на ЦО на КИИП се установи, че няма заведени входящи писма от инж. Кандов и инж. Стоянов.

Адв. Даскалова: След като не им е отговорено сме в ситуация на мълчалив отказ. Не може да се говори за мълчаливо съгласие, което се коментира от инж. Драгов, защото то трябва да бъде изрично указано в закона. Нашият закон не предвижда такова нещо. Никой от двамата кандидати не е обжалвал в срок мълчаливия отказ на УС.

Инж. Пейчев: В момента разглеждаме писмото на инж. Драгов. Не разглеждаме техните жалби. Те не са тук. Трябва да отговорим на инж. Драгов и да направим проверка защо не са изпратени писмени уведомления до инж. Кандов и инж. Стоянов.

Адв. Даскалова: Те вече са си получили мотивирани откази, макар и със закъснение, които могат да обжалват по съответния ред.

Инж. Велева: отказът от 09.06.2017 г. е само на инж. Марин Кандов.

Инж. Пейчев: Предлагам да направим проверка на движението по преписките на двамата колеги с констативен протокол. Можем да я направим още днес.

Адв. Даскалова: На инж. Драгов трябва да му се отговори в смисъл, че двамата кандидати трябва лично да обжалват отказите и РК не може да обжалва от тяхно име. Да му се напише, че ще се направи проверка на преписките и като приключи ще бъде уведомен за резултатите.

Прие се проверката да бъде извършена от инж. Пейчев и инж. Велева.

Инж. Банов предложи следното решение: **Да се изпрати писмо до инж. Драгов, с което да бъде информиран, че е назначена проверка на движението по преписките на инж. Кандов и инж. Стоянов като за резултатите от проверката ще бъде уведомен в срок до 29.06.2017г.**

Гласували: За – 6

Против – 0

Въздържали се – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 2. от дневния ред: Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-007/22.05.2017 от инж. Веселин Василев.**

Инж. Банов прочете на глас жалбата на инж. Василев. Тя е срещу Решение на Управителния съвет прието с Протокол № 134 от 27.01.2017 год., с което му е отказано вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Електрическа“.

Инж. Василев е бил две години редовен студент в ТУ София, специалност „Електротехника“, след което се е прехвърлил в Транспортния факултет, специалност „Авиационна техника“. Членовете на КС стигнаха до заключението, че представените от него академична справка, длъжностна характеристика и др. не са основание за вписването му в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност. Неговата квалификация е инженер по авиационна техника и той няма квалификация да бъде инженер в инвестиционното проектиране по част „Електрическа“.

**Предложение за решение: КС приема, че отказът на УС за вписване на инж. Веселин Василев в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Електрическа“ е постановен правилно и законосъобразно и следва да остане в сила.**

**Гласували: За – 6**

**Против – 0**

**Въздържали се – 0**

**Предложението се приема.**

**По т. 3. от дневния ред: Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-008/26.05.2017 от инж. Теодора Гълъбова.**

Инж. Гълъбова обжалва Решение на Управителния съвет, прието с Протокол № 137 от 28.04.2017 год., с което ѝ е отказано вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Геодезия и приложна геодезия“. За това решение тя е узнала, както посочва в писмото си, от Председателя на РК Хасково.

Според членовете на КС отказът на УС е постановен при нарушение на материално-правни разпоредби и следва да бъде отменен като незаконосъобразен. УС не е отчел обстоятелството, че завършените от инж. Гълъбова специалности „строителен инженер“ и „маркшайдерство и геодезия“ са от едно и също професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, както и, че е налице допълващо обучение в Минно-геоложкия университет „Св. Иван Рилски“.

Инж. Пейчев отбеляза, че трябва да се провери дали на инж. Гълъбова е изпратено уведомително писмо за взетото решение на УС.

**Предложение за решения: КС връща преписката на Управителния съвет за ново произнасяне със задължителни указания инж. Гълъбова да бъде вписана в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Геодезия и приложна геодезия“. Да се направи проверка за движението на документите в преписката от инж. Пейчев и инж. Велева.**

**Гласували: За – 6**

**Против – 0**

**Въздържали се – 0**

**Предложението се приема.**

**По т. 4. от дневния ред: Разглеждане възражение вх. № КИИП-КС-009/09.06.2017 от инж. Кирил Кошлуков.**

Инж. Кошлуков обжалва Решение на Управителния съвет, прието с Протокол № 134 от 27.01.2017 год., с което му е отказано вписване в Регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност по част „Електрическа“.

В писмото, с което е уведомен за постановения отказ е допусната явна техническа грешка като е изписана професионална секция „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“, вместо „Електротехника, автоматика и съобщителна техника“.

От протокола от проведеното заседание на УС от 27.01.2017 год. и направените обсъждания е видно, че документите на инж. Кошлуков са разгледани в Комисията по регистри с участието на представител на професионална секция „Електротехника, автоматика и съобщителна техника“. Ето защо КС счита, че допуснатата техническа грешка по същество не влияе на правилността на взетото решение. От друга страна представените от инж. Кошлуков доказателства не сочат, че той притежава проектантски стаж в условията на разпоредбата на чл. 7, ал. 5, т. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Заеманата от него длъжност е „инженер-енергетик“, а не инженер-проектант, видно от представената Служебна бележка изх. № 8015/02.062017 год. на Електроразпределение ЮГ ЕАД.

**Предложение за решение: КС приема, че отказът на УС за вписване на инж. Кошлуков в Регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност по част „Електрическа“ е постановен правилно и законосъобразно и следва да остане в сила.**

**Гласували: За – 6**

**Против – 0**

**Въздържали се – 0**

**Предложението се приема, за което инж. Кошлуков ще бъде писмено уведомен.**

**По т. 5. от дневния ред: Разглеждане жалба вх. № КИИП-ЦУ-265/16.05.2017 от инж. Дечко Фратев, съгласно Определение на АС-Пловдив.**

Адв. Даскалова: Жалбата на инж. Фратев е срещу Решение на Управителния съвет, прието с Протокол № 135 от 24.02.2017 год., с което му е отказано вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“. Жалбата е изпратена на КС на КИИП от Административен съд – Пловдив по компетентност, съгласно Определение № 1069/31.05.2017 год. по адм. дело № 1229/2017 год., като производството пред съда е прекратено.

**Предложение за решение: КС приема решение, че отказът на УС за вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“ на инж. Фратев е постановен при непълни и необосновани мотиви и следва да бъде отменен като незаконосъобразен. КС връща преписката на Управителния съвет за ново разглеждане и произнасяне.**

**Гласували: За – 6**

**Против – 0**

**Въздържали се – 0**

Предложението се приема, за което инж. Фратев ще бъде писмено уведомен.

**По т. 6. от дневния ред:** Доклад за извършена проверка на членовете на КДП, избрани с мандат на ОС на КИИП, 02.04.2017 г.

Инж. Банов докладва резултата от проверката на членовете на КДП, който е отразен в таблицата по-долу.

Име	НПС	РК	Членство в КИИП	Мандат	Декларация
инж. Стойо Тодоров Боснев	МДГЕ	Сф-гр	ППП от 11.8.2004	II-ри	подадена
инж. Марияна Савова Миранджиева	ТСТС	Сф-гр	ППП от 23.8.2004	I-ви	подадена
инж. Славка Георгиева Парашкевова	ВС	Пд	ППП от 27.3.2007	I-ви	подадена
инж. Валери Здравков Кунчев	ГПГ	Сф-гр	ППП от 1.10.2005	I-ви	подадена
инж. Марин Кирилов Младенов	ЕАСТ	Пд	ППП от 15.6.2004	I-ви	подадена
инж. Никола Атанасов Цветков	ОВКХТТГ	Пд	ППП от 22.6.2004	I-ви	подадена
инж. Никола Кръстев Николов	ТЕХ	Бс	ППП от 31.03.2005	I-ви	подадена

Предложение за решения:

1. КС разгледа, провери и реши, че проведенят избор е законосъобразен и отговаря на Устава на КИИП и ЗКАИИП.
2. КС задължава КДП да представи на УС за информация Правилник за дейността си, който да бъде публикуван на електронната страница на КИИП.

Гласували: За – 6

Против – 0

Въздържали се – 0

Предложенията се приемат.

**По т. 7. от дневния ред:** Разни /продължение/

Инж. Симеонов: За всяка входяща преписка да се изготвя таблица, отразяваща движението по преписката.

Адв. Даскалова предложи да подготви примерна такава таблица.

Относно представената информация от инж. Каралеев в началото на заседанието, КС приема информацията и счита, че е необходимо да се продължи в същата насока.

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. Приемане на дневния ред.
2. Да се изпрати писмо до инж. Драгов, с което да бъде информиран, че е назначена проверка на движението по преписките на инж. Кандов и инж. Стоянов като за резултатите от проверката ще бъде уведомен в срок до 29.06.2017г.
3. КС приема, че отказът на УС за вписване на инж. Веселин Василев в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по

част „Електрическа“ е постановен правилно и законосъобразно и следва да остане в сила.

4. КС връща преписката на Управителния съвет за ново произнасяне със задължителни указания инж. Гълъбова да бъде вписана в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Геодезия и приложна геодезия“. Да се направи проверка за движението на документите в преписката от инж. Пейчев и инж. Велева.
5. КС приема, че отказът на УС за вписване на инж. Кошлуков в Регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност по част „Електрическа“ е постановен правилно и законосъобразно и следва да остане в сила.
6. КС приема решение, че отказът на УС за вписване в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“ на инж. Фратев е постановен при непълни и необосновани мотиви и следва да бъде отменен като незаконосъобразен. КС връща преписката на Управителния съвет за ново разглеждане и произнасяне.
7. КС разгледа, провери и реши, че проведеният избор за членове на КДП е законосъобразен и отговаря на Устава на КИИП и ЗКАИИП.
8. КС задължава КДП да представи на УС за информация Правилник за дейността си, който да бъде публикуван на електронната страница на КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 13:15 часа.

Председател на КС: .....  
Проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: .....  
инж. М. Цветкова