

## ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на КС на КИИП,  
проведено на 15.03.2018 г.

Днес, 15.03.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов  
Членове: инж. Константин Гочев  
инж. Маргарита Тончева  
инж. Георги Симеонов  
инж. Здравка Стоилова  
инж. Соня Велева  
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС.

Заседанието ще се проведе в два поредни дни: 15 и 16 март 2018 г. Първият ден ще се разгледат постъпилите писма и текущи оперативни въпроси, а на втория ден ще се извърши проверка на Централния офис на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-007/08.02.2018 от инж. Аланджийски
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-014/26.02.2018 от инж. Димитър Куманов.
3. Разглеждане писма вх. №№ КИИП-КС-010/19.02.2018 и КИИП-КС-015/26.02.2018 от инж. Емил Крумов.
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-011/22.02.2018 и писмо вх. № КИИП-КС-012/22.02.2018 от инж. Михаил Толев
5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-016/26.02.2018 от инж. Здравко Петков.
6. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-017/27.02.2018 мнение на инж. Емил Бойчев.
7. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-018/01.03.2018 от арх. Чинка Шишкова.
8. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-019/02.03.2018 анонимен сигнал.
9. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-020/02.03.2018 анонимен сигнал.
10. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-021/07.03.2018 от инж. Таньо Солаков.
11. Разни.

Инж. Пейчев предложи в дневния ред като т. 11. да се включи предложение на инж. Велева, относно приетите решения от заседанието на 09.02.2018 г. и т. Разни да стане 12.

Също така той поиска да се запознае с протокола от ОС на НПС КСС от 2017 г., но тъй като той не е представен в ЦО инж. Банов каза, че може да се изиска, ако КС реши.

Гласуване на дневния ред с предложените промени.

За – единодушно

**Дневният ред се приема.**

**По т. 1 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-007/08.02.2018 от инж. Аланджийски.**

Инж. Банов на кратко изложи фактите от писмото. В заключение инж. Аланджийски отправя молба към КС и КДП да разгледат обективно и безпристрастно жалбата му в контекста на Професионалния кодекс и Устава на КИИП и при наличие на нарушения да предприемат предвидените от закона мерки.

Инж. Банов: Жалбата е хронология на събитията и по-скоро е отнесена към КДП. Ние сме му отговорили на базата на приетото решение от миналото заседание.

Инж. Пейчев: Предлагам това писмо да се приеме за информация.

Инж. Велева: Да отговорим на инж. Аланджийски, че повдигнатите въпроси са в правомощията на КДП.

**Предложение за решение: КС приема писмо вх. № КИИП-КС-007/08.02.2018 от инж. Аланджийски за информация. Счита, че отправените въпроси са в правомощията на КДП.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

(инж. Стоилова напусна временно заседанието).

**По т. 2 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-014/26.02.2018 от инж. Димитър Куманов.**

Инж. Банов: инж. Куманов коментира по-принцип необходимостта от създаване на ЕТС, тяхната работа, но няма конкретни въпроси към КС.

Инж. Велева обърна внимание, че инж. Куманов посочва, че по тези въпроси (преди около две години) е писал до КДП, но не е получил отговор.

**Предложение за решение: КС приема писмо вх. № КИИП-КС-014/26.02.2018 от инж. Димитър Куманов за информация. Повдигнатите в писмото въпроси са изцяло насочени към КДП и следва да се обърне към нея.**

Гласували: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 3 от дневния ред: Разглеждане писма вх. №№ КИИП-КС-010/19.02.2018 и КИИП-КС-015/26.02.2018 от инж. Емил Крумов.**

Инж. Банов: Прочете на глас писмо № КИИП-КС-015/26.02.2018 от инж. Емил Крумов. В него той отправя молба към Председателя на УС на КИИП да бъде допуснат заедно с неговия правен консултант на заседание на КС за изслушване.

Инж. Симеонов: Ако го поканим би трябвало да поканим и другата страна.

Инж. Банов отбеляза, че във второто писмо с вх. № КИИП-КС-010/19.02.2018 се третира само техническите решения на проектите.

Инж. Велева подчерта, че от текста в това писмо проличава, че инж. Крумов не познава нормативната база на КИИП. Не е наясно как се избира ЕТС.

Инж. Пейчев: Направи ми впечатление, че съставът на няколко експертни съвета е почти един и същ.

Предложение за решение:

В процеса на обсъждане се отбеляза, че случаят цитиран в писмото от 19.02.2018 г. е разгледан на заседанието на КС на 09.02.2018 г. и относно молбата на инж. Крумов отправена в писмото от 26.02.2018 г. на този етап КС не счита, че е необходимо да се канят страните по възникналия казус.

Предложения за решение:

1. КС приема писмо вх. № КИИП-КС-010/19.02.2018 от инж. Крумов за информация.
2. КС приема писмено да се отговори на инж. Крумов, че в писмо № КИИП-КС-015/26.02.2018 г., няма отправени конкретни въпроси за разглеждане от КС.

Гласували: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложенията се приемат.**

В 14:30 инж. Стоилова се присъедини отново към заседаващите членове на КС.

**По т. 4 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-011/22.02.2018 и писмо вх. № КИИП-КС-012/22.02.2018 от инж. Михаил Толев.**

Инж. Банов започна с представянето на писмо № КИИП-КС-011/22.02.2018 от инж. Толев. Той оспорва решения, приети от УС на КИИП от 26.01.2018 г.:

- Отказ за преиздаване удостоверенията на секция ОВКХТТГ с добавен текст за част „Енергийна ефективност“ и
- Отказ за утвърждаване квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ.

с мотив, че липсва обикновено мнозинство при гласуването им, съгласно чл. 5.10, ал.3, т. 3 от Устава на КИИП.

Членовете на КС проследиха гласуването, отразено в протокола № 144/26.01.2018 г. и стигнаха да следните заключения:

1. УС на КИИП се състои от 38 души с право на глас и 2 души (председателите на КС и КДП) без право на глас.
2. На заседанието на 26.01.2018 г. са присъствали всички членове с право на глас, от където следва, че заседанието е открито при наличен кворум;
3. По предложението за решение за преиздаване удостоверенията на секция ОВКХТТГ с добавен текст за част „Енергийна ефективност“ са гласували общо 25 души:

**За – 6 Против – 17 Въздържали се - 2**

Приетото решение е: *„Не се приема преиздаването на удостоверенията на секция „ОВКХТТГ“ в които да се добави текст за част „Енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7 за енергийната ефективност на сгради“* е законосъобразно.

4. По предложението за решение за утвърждаване квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ са гласували общо 22 души:

**За – 11 Против – 7 Въздържали се – 4**

Приетото решение „*Не се приема утвърждаване на квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ*“ е законосъобразно.

В заключение, решението на КС е: **Решенията, приети от УС на КИИП от 26.01.2018г.:**

- **Отказ за преиздаване удостоверенията на секция ОВКХТТГ с добавен текст за част „Енергийна ефективност“ и**

- **Отказ за утвърждаване квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ, оспорвани в писмо № КИИП-КС-011/22.02.2018 от инж. Толев**

**са приети в съответствие с изискванията на нормативната уредба на КИИП и няма извършено нарушение.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

По писмо вх. № КИИП-КС-012/22.02.2018 от инж. Михаил Толев – забележката на КС е, че писмото не е подписано.

В писмото си инж. Толев изказва желание КС да направи тълкуване на гласуването от ОС, 2017 г. на отчисляването на 5% от бюджета за НПС.

Приетото решение на ОС, 2017 г. гласи: „*ОС на КИИП приема от 25-те процента за Централния офис да се заделят 5% за националните професионални секции.*“

Инж. Банов предложи следното решение: **Всички приети решенията на ОС, проведено на 02.04.2017 г. не са обжалвани в законоустановения срок и остават в сила.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 5 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-016/26.02.2018 от инж. Здравко Петков.**

Инж. Банов прочете писмото. В него инж. Петков моли КС и КДП да вземат отношение относно свързането на неговото име, както и имената на други преподаватели от УАСГ, със списък на членове на ДС и разпространението му в цялата Камара.

Предложение за решение: **Повдигнатият в писмо вх. № КИИП-КС-016/26.02.2018 от инж. Здравко Петков въпрос не е от правомощията на КС и следва по него да се произнесе КДП.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 6 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-017/27.02.2018 мнение на инж. Емил Бойчев.**

Инж. Банов в резюме представи мнението на инж. Бойчев. То се отнася до сформирването на ЕТС, избора на състав, предмет на разглеждане и т. н.

**Предложение за решение: КС приема писмо вх. № КИИП-КС-017/27.02.2018 от инж. Емил Бойчев за информация и счита, че въпросът е от компетенцията на УС.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 7 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-018/01.03.2018 от арх. Чинка Шишкова.**

Инж. Банов прочете писмото на арх. Шишкова. Жалбата ѝ е относно отказ на Председателя на РК Шумен – инж. Красимира Димова да изпълни поверените ѝ задължения, касаещи изплащането на полагащите се хонорари за изработените проекти – „основен ремонт“ на жилищни сгради, пострадали от инцидента в с. Хитрино (10.12.2016г.)

Инж. Велева: Предлагам да отложим този проблем за следващото заседание като междуременно поканим инж. Димова да обясни случая.

Инж. Пейчев: Да поискаме писмено обяснение от инж. Димова и да ни представи договорите.

Инж. Тончева: Трябва да разберем дали наистина парите са постъпили в сметката на РК Шумен.

Инж. Банов информира КС, че е разговарял лично с арх. Шишкова по телефона, за да уточни точно какви са изискванията ѝ към КС. Самата тя смята, че жалбата ѝ по-скоро се отнася до КДП.

**Инж. Банов направи следното предложение за решение: КС да изиска писмено обяснение и доказателствен материал от инж. Красимира Димова във връзка с жалба вх. № КИИП-КС-018/01.03.2018 от арх. Чинка Шишкова.**

Гласували: ЗА – Единодушно

**Предложението се приема.**

Инж. Банов предложи т. 8 и т. 9 да се разгледат едновременно.

**По т. 8 и т. 9 от дневния ред: Разглеждане анонимни сигнали в писма вх. №№ КИИП-КС-019/02.03.2018 и КИИП-КС-020/02.03.2018.**

Анонимни сигнали не могат да бъдат законово основание за образуване на производство.

**Предложение за решение: КС не разглежда и не се произнася по анонимните сигнали в писма вх. №№ КИИП-КС-019/02.03.2018 и КИИП-КС-020/02.03.2018.**

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

**По т. 10 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-021/07.03.2018 от инж. Таньо Солаков.**

Инж. Симеонов прочете на глас писмото. Инж. Таньо Солаков обжалва решение на УС на КИИП от 26.01.2018 г. относно отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП, което гласи: *„Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Таньо Георгиев Солаков, рег. № 29179, съгласно чл. чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.“*

За това решение той се е информирал от публикувания на електронната страница на КИИП протокол № 144/26.01.2018 г. на УС. Не му е изпратено уведомително писмо. Инж. Солаков е назначен с код по НКПД, съответстващ на длъжност „Електромонтьор“. Документите му са приети в РК Пловдив на 15.12.2017 г. Съгласно чл. чл. 5 (4), т. 1, под т. А) (влязъл в сила от 01.01.2018 г.) на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП Раздел I Проектантска правоспособност: *За редовни доказателства за най-малко четири последователни години проектантски стаж през последните 7 години в случаите по чл.4, ал.(1), т.2 се считат :*

*1. При наличие на трудово или служебно правоотношение:*

*А) длъжностна характеристика с код по НКПД, отговаряща на специалността, подписана от работодателя;*

**Предложение за решение: КС потвърждава решението на УС на КИИП от 26.01.2018г. относно отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Таньо Георгиев Солаков.**

Гласували: ЗА – 5

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

**Предложението се приема.**

**По т. 11 от дневния ред: Разглеждане предложение на инж. Велева, относно приетите решения на заседанието на КС от 09.02.2018 г.**

Инж. Велева: След публикуване на протокол № 144/26.01.2018г. на УС ме впечатлиха две изказвания, цитирам дословно: *„Инж. Каралеев поясни, че съгласно оспорваната заповед експертния съвет е към НПС „КСС“, а не към КИИП.“*

Другото изказване е на инж. Крумов: *„Инж. Крумов заяви, че е създател на експертните съвети в КИИП и не може секция да не вземе отношение, когато ѝ е възложено. КИИП не влиза никъде (в съдебния спор), а дава конструктивно становище по даден проект, след това няма ангажимент към никого, освен към инвеститора.“*

Не може Председател на НПС КСС и член на УС да направи такова изказване, след като има приет Правилник за ЕТС.

По този повод правя няколко предложения за решения:

- Отмяна на заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформирание на ЕТС;
- КС задължава УС да преразгледа и утвърди Инструкцията за избор на членове на ЕТС;
- КС задължава УС да промени чл.3, т. 4 от Инструкцията за избор на членове на ЕТС: *„Членовете на ЕТС от секции: КСС, ТСТС и Водно строителство да са*

*оправомощени и като ТК по част „конструктивна”, т.е. да отпадне текстът: „ТСТС и Водно строителство“.*

- Даване на инж. Крумов на КДП, поради целенасочени действия за дискредитиране на членове на КИИП и нарушаване на професионалната етика и Устава на КИИП в качеството си на Председател на НПС КСС и член на УС. КС да задължи КДП да се произнесе в срок до ОС на КИИП.

Инж. Велева отбеляза, че в последния протокол на УС е прието решение за сформирание на работна група за актуализация на Правилника за работа на ЕТС към КИИП, където би трябвало да се вземе пред вид нейното предложение и на ОС на КИИП да се гласува промяна в този чл. от Устава, където се указва, че правилника за ЕТС се гласува от ОС.

Инж. Банов: Според мен не трябва КИИП да има постоянен ЕТС. Всяка НПС би трябвало на ОС да утвърди списък с експерти и при всеки конкретен случай би следвало Председателят на УС да се обърне към съответния председател на НПС, който от приетия списък да посочи експерти за случая.

Инж. Стоилова обърна внимание, че в няколко заповеди за ЕТС, посоченият състав е почти един и същ.

Инж. Пейчев поддържа предложението на инж. Велева за отмяна на заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г.

Инж. Банов: По този въпрос на миналото заседание сме приели решение и сме изпратили уведомителни писма. Трябва да преценим какви ще се последици от отмяната на заповедта.

Инж. Велева: Виждам, че става голям прецедент. Склонна съм да направя компромис относно отмяната на заповедта, но държа на предложението си, да се даде инж. Крумов на КДП за дисциплинарно наказание.

Инж. Симеонов: Аз не възразявам по някакъв начин на инж. Крумов да му се обърне внимание да се запознае и спазва нормативната уредба на КИИП, но да не стигаме до крайност за дисциплинарно наказание. Да обърнем внимание на КДП, че в няколко заповеди за ЕТС съставът е един и същ.

Инж. Банов: В Правилника за ЕТС не са дефинирани правилно кое е Централен експертен съвет, кое е ЕТС и РЕТС. Започва да се говори за едно, след което се прехвърля по аналогия към друго, от което произлиза объркване.

В заключение от проведената дискусия по тази точка от дневния ред **инж. Велева оттегли направените от нея предложения.**

#### **По т. 12 от дневния ред: Разни.**

- **На 16.03.2018 г. комисия, излъчена от КС, в състав: инж. Соня Велева и инж. Пейчо Пейчев съвместно с Председателя на КС на РК София-град да извършат проверка на РК София-град.**
- Относно публикуването на сайта на КИИП експертно становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“, инж. Пейчев изрази мнение, че е недопустимо ЕТС от пет човека, назначени незнайно как, да дават указания как да се проектира. Той предложи становището да бъде свалено от сайта и да се види заповедта, с която е назначен ЕТС.

Инж. Банов предложи следното решение: КС отправя въпроси към Централното ръководство на КИИП:

- Кой е възложител за изработване на експертно становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“?
- Има ли заповед за създаването на ЕТС?
- Заплатено ли е възнаграждение на членовете на ЕТС за изготвяне на становището?

Препоръката на КС е експертното становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“ да бъде свалено от сайта на КИИП, разгледано на ОС на НПС КСС и ако представлява интерес за членовете на секцията, с решение на НПС КСС, да се публикува отново.

- При извършена проверка от страна на КС на РК Силистра, РК София-област и РК Търговище се установи, че в първичните документи са отразени заплащания за извършени счетоводни и юридически услуги, което е в разрез с приетите счетоводни правила в КИИП.

КС реши да се напишат писма до председателите на РК Силистра, РК София-област и РК Търговище, с копие до инж. Каралеев – Председател на УС на КИИП, във връзка с направените плащания за извършени счетоводни и юридически услуги с препоръка да се спазват приетите счетоводни правила в КИИП.

На 16.03.2018 г. от 10:00 часа КС продължава с проверка на ЦО на КИИП.

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. Приемане дневният ред с предложените промени.
  2. КС приема писмо вх. № КИИП-КС-007/08.02.2018 от инж. Аланджийски за информация. Счита, че отправените въпроси са в правомощията на КДП.
  3. КС приема писмо вх. № КИИП-КС-014/26.02.2018 от инж. Димитър Куманов за информация. Повдигнатите в писмото въпроси са изцяло насочени към КДП и следва да се обърнете към нея.
  4. КС приема писмо вх. № КИИП-КС-010/19.02.2018 от инж. Крумов за информация. КС приема писмено да се отговори на инж. Крумов, че в писмо №КИИП-КС-015/26.02.2018 г., няма отправени конкретни въпроси за разглеждане от КС.
  5. Решенията, приети от УС на КИИП от 26.01.2018г.:
    - *Отказ за преиздаване удостоверенията на секция ОВКХТТГ с добавен текст за част „Енергийна ефективност“ и*
    - *Отказ за утвърждаване квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ, оспорвани в писмо № КИИП-КС-011/22.02.2018 от инж. Толев*
- са приети в съответствие с изискванията на нормативната уредба на КИИП и няма извършено нарушение.



6. Всички приети решенията на ОС, проведено на 02.04.2017 г. не са обжалвани в законоустановения срок и остават в сила.

7. Повдигнатият в писмо вх. № КИИП-КС-016/26.02.2018 от инж. Здравко Петков въпрос не е от правомощията на КС и следва по него да се произнесе КДП.

8. КС приема писмо вх. № КИИП-КС-017/27.02.2018 от инж. Емил Бойчев за информация и счита, че въпросът е от компетенцията на УС.

9. КС да изиска писмено обяснение и доказателствен материал от инж. Красимира Димова във връзка с жалба вх. № КИИП-КС-018/01.03.2018 от арх. Чинка Шишкова.

10. КС не разглежда и не се произнася по анонимните сигнали в писма вх. №№ КИИП-КС-019/02.03.2018 и КИИП-КС-020/02.03.2018.

11. КС потвърждава решението на УС на КИИП от 26.01.2018г. относно отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Таньо Георгиев Солаков.

12. По т. Разни, без гласуване:

- На 16.03.2018 г. комисия, излъчена от КС, в състав: инж. Соня Велева и инж. Пейчо Пейчев съвместно с Председателя на КС на РК София-град да извършат проверка на РК София-град.

- КС отправя въпроси към Централното ръководство на КИИП:

- Кой е възложител за изработване на експертно становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“?
- Има ли заповед за създаването на ЕТС?
- Заплатено ли е възнаграждение на членовете на ЕТС за изготвяне на становището?

Препоръката на КС е експертното становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“ да бъде свалено от сайта на КИИП, разгледано на ОС на НПС КСС и ако представлява интерес за членовете на секцията, с решение на НПС КСС, да се публикува отново.

- КС реши да се напишат писма до председателите на РК Силистра, РК София-област и РК Търговище, с копие до инж. Каралеев – Председател на УС на КИИП, във връзка с направените плащания за извършени счетоводни и юридически услуги с препоръка да се спазват приетите счетоводни правила в КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 13:30 часа.

Председател на КС: /п/

проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /п/

инж. М. Цветкова