

ПРОТОКОЛ

№ 01-КДП/22.02.2018 г.

Днес, 22.02.2018 г. от 14:00 ч. се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 02.04.2017 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Стойо Боснев
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Валери Здравков Кунчев
	инж. Марин Кирилов Младенов
	инж. Марияна Савова Миранджиева
	инж. Никола Атанасов Цветков
	инж. Никола Николов
	инж. Славка Георгиева Делчева

Присъстват пет от общо седем членове.

Отсъстват инж. Славка Делчева и инж. Никола Николов.

Дневен ред:

1. Преглед изпълнението на решенията от заседанието на КДП от 22.06.2017 г.
2. Разглеждане казуса, свързан с фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД.
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018 от инж. Надежда Парлъкова.
4. Разни.

По т. 1 от дневния ред: инж. Боснев прочете решенията от миналото заседание и отчете изпълнението им:

- Да се напише писмо до инж. Давидков, в което да му се обърне внимание, че независимо от поднесените извинения, в отношенията между колегите трябва да се спазва Професионалния кодекс на инженер-проектанта, където са указани правилата за професионално поведение, основани на закона, морала, българските строителни традиции и международната практика - изпълнено.
- Писмено да се поиска от инж. Моралийски да представи в Комисията доказателства по отправените от него сериозни твърдения и обвинения срещу инж. Ивелин Йорданов – не е изпратено. В най-кратки срокове ще му бъде изпратено.
- Писмо вх. № КДП-007/16.06.2017 г. от инж. Николай Главинчев се приема за информация.

По т. 2 от дневния ред: Фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД е възложила на инж. Аланджийски проектирането на част „конструктивна“ на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи“ и технически контрол инж. Проданов. Проектът е внесен в Община Божурище, която издава разрешение за строеж. В последствие фирмата-възложител прекратява договора с изпълнителя. Спорът се пренася в Арбитражния съд. Фирма БЕР-ХЕЛЛА

ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД с писмо възлага на КИИП разработването на експертиза, след което със Заповед на Председателя на УС е създаден експертен технически съвет (ЕТС), който разработва експертно становище и с приемателно-предавателен протокол е предаден на възложителя. Работата на ЕТС е изцяло финансирана от възложителя.

В същото време УС се е обърнал към адв. Драганова за юридическо становище по този казус, което надлежно е представено на УС, с което са запознати и членовете на КДП.

Инж. Цветков: Имам един въпрос. КС разглеждал ли е този казус и сезерал ли е КДП?

Инж. Цветкова: Да, КС е разглеждал случая. Няма прието решение за сезиране на КДП.

Инж. Цветков: Ние не можем да изземем функциите на КС и да постановим решение. Ние трябва на базата на решение на КС или УС да преценим дали някой трябва да бъде наказан. Нямаме информация и за заключението на Арбитражния съд.

Инж. Младенов: Трябва да разделим проблема на две: едната страна е чисто техническа, по която ще се произнесе Арбитражния съд; втората страна, която за мен е по-важната и по която КДП трябва да вземе отношение, това са етичните и колегиални отношения между двете страни.

Последва дискусия относно реда при избора на експертните технически съвети в КИИП и коментар дали има нарушение конкретно при избора на обсъждания ЕТС.

Инж. Младенов обясни каква е процедурата при избор на ЕТС в регионалните колегии, съгласно действащия Правилник. Той поясни, че когато е създаван Правилника, след обсъждане с Председателя на УС на КИИП инж. Кинарев се е стигнало до заключението да не се създава централен експертен съвет, за да не се влезе в конфронтация с регионалните колегии. В крайна сметка събитието се развива на територията на някоя регионална колегия.

Инж. Миранджиева, след като прегледа Правилника за работа на ЕТС, направи следните изводи:

- Няма съставен централен експертен съвет;
- Въпросът не е разглеждан на УС;
- Съгласно чл. 3. от правилника *ЕТС за конкретни разработки и строежи могат да се организират по искане на Регионална колегия и Национална професионална секция на КИИП, Контролен съвет, Комисия по дисциплинарно производство, инвеститори, министерства и други държавни органи, общини и други възложители, по решение на УС на КИИП, както и със заповед на Председателя на УС на КИИП* няма нарушение, което се потвърждава и от становището на юристите.

Инж. Миранджиева: На този етап можем да вземем решение за вадене на компромати, за нанесени обиди и за неколегиални отношения.

Инж. Младенов: На мен не ми харесва тона и на двете страни. Ако трябва да се ориентираме към някакво решение, то е да им се обърне внимание да се спазва Етичния кодекс на инженера-проектант.

Инж. Боснев проследи хронологията на цялата кореспонденция, свързана с обсъждания казус.

Инж. Цветков: В писмото си инж. Проданов претендира, че избраните експерти не са от списъка, утвърден от ОС на НПС КСС.

Инж. Младенов: Да се направи проверка в протокола на ОС на НПС КСС, 2017г. има ли утвърден списък на технически експерти.

Инж. Боснев премина към разглеждане на отвореното писмото на инж. Николчева.

КДП установи, че писмото е емоционално написано и изразява лично становище.

Инж. Цветков отбеляза, че е било редно и етично на експертния технически съвет да се поканят проектантът и техническият контрол, чийто проект е разглеждан.

Предложение за решение: Да се проведе съвместно заседание с КС, на което да бъде представен, приетия 2017 г., списък на експерти от НПС КСС.

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението се приема.

Денят и часът на заседанието ще се уточни допълнително между председателите на КС и КДП.

По т. 3 от дневния ред: инж. Боснев прочете на глас писмото на инж. Парлъкова.

Писмото си инж. Парлъкова е адресирала до Председателя на УС, до КС и до КДП. В него тя настоява КДП да разгледа действията на инж. Руска Димитрова и инж. Главинчев – Председател на НПС ГПГ като твърди, че те са в разрез с Етичния кодекс на инженера-проектант и уронват престижа на професията «Транспортен инженер» пред държавните и общински институции.

Инж. Миранджиева обърна внимание, че Наредба № 4 е за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, а не кой проектант какво може да прави.

Обсъди се и възможност спорът да се разгледа от комисия по медиация.

Инж. Цветков напомни, че има съгласувателен протокол между двете секции ГПГ и ТСТС, подписан от участниците в заседанието.

Инж. Младенов отбеляза, че този спор между секция ГПГ и секция ТСТС датира много отдавна.

Инж. Боснев предложи следния текст за решение: **За да се открие дисциплинарно производство, инж. Парлъкова е необходимо да представи конкретни доказателства за посочените от нея твърдения.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението се приема.

За решението на КДП инж. Парлъкова ще бъде писмено уведомена.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

- 1. Да се напише писмо до инж. Моралийски, съгласно решение от заседание на КДП от 22.06.2017 г.**
- 2. Да се проведе съвместно заседание с КС, на което да бъде представен, приетия на ОС на НПС КСС, 2017 г., списък на експерти.**

3. За да се открие дисциплинарно производство, инж. Парлъкова е необходимо да представи конкретни доказателства за посочените от нея твърдения.

Заседанието приключи в 16:00 часа.


.....
инж. Стойо Боснев


.....
инж. Валери Кунчев


.....
инж. Никола Цветков


.....
инж. Марин Младенов


.....
инж. Марияна Миранджиева

Протоколирал:


инж. М. Цветкова