

ПРОТОКОЛ № 9

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 22.11.2019 г.

Днес, 22.11.2019 г. от 10:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС.

Водещ протокола инж. Маринела Цветкова – експерт в ЦО на КИИП.

На заседанието бяха поканени да присъстват инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП, инж. Антони Чипев – Гл. секретар на КИИП и адв. Албена Драганова – юридически съветник на КИИП.

Предварително предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/08.11.2019 г. от инж. Грета Рафаилова.
2. Разни.

Гласуване на дневния ред.

ЗА – единодушно

Така предложения дневен ред се приема.

Всички материали по дневния ред са изпратени предварително на членовете на КС.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/08.11.2019 г. от инж. Грета Рафаилова.*

Жалбата на инж. Рафаилова е срещу решение на УС от 18.10.2019 г., с което се отхвърля предложението в удостоверенията за 2020 г. за проектантска правоспособност на проектантите от НПС ОВКХТТГ да се добави нова част: „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ, съгласно Наредба № 7/2014 г. за енергийна ефективност на сгради.“ Според нея това решение противоречи на разпоредбите на чл. 4.4., (2) от Устава на КИИП, Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради и Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“ от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

Инж. Банов: По този въпрос КС е приемал решение и е отменял решение. Въпросът е поставян многократно и пред УС, но е отхвърлян.

Инж. Велева: Предварително изпратих няколко въпроса, които касаят нашата работа и Устава и за това поисках юридическо становище:

- Има ли право УС да отменя решение на ОС на НПС?
- В жалбата на инж. Рафаилова се визира отказ на УС за даване на правоспособност.

Това обстоятелство може ли да се счита като отказ за даване на правоспособност, когато не се визира конкретно лице?

Желанието ми е този въпрос да се изчисти. Бих искала да чуя мнението по този конфликт и на Председателя на УС.

Инж. Велева се обърна към инж. Банов: В Устава е казано, че в КС членуват хора, които са от различни секции, за да може КС да е максимално компетентен при разглеждане на въпроси поставени от проектант от различни специалности. Като член на секция ОВКХТТГ Вие бихте могли да ни посъветвате как да постъпим. Не съм чула и мнението на Председателя на НПС ЕАСТ, защо са против това предложение.

Освен това може ли Председателят на Комисията по регистрите да отговори – ако при тях постъпи искане от конкретен проектант от секция ОВК за вписване в удостоверението му на такава част какво би било решението на комисията?

Инж. Банов: В началото заявих, че не искам да си дам мнението, за да не повлияя на обсъжданията на членовете на КС, но по този въпрос съм се изказвал многократно и в тази зала и на УС. Винаги съм вземал отношение и моето мнение не се е променило във времето. Проектът по част ЕЕ се разработва от специалист топлотехник от секция ОВКХТТГ и следва в удостоверението му да се запише тази част.

Инж. Каралеев потвърди думите на инж. Банов. Той продължи, че не винаги се прави разлика между обследване за енергийна ефективност (ЕЕ) и изработване на проект по тази част. Счита, че е добре да се дават отделни удостоверения по част ЕЕ, както на инженери завършили тази специалност (в КИИП има издадени вече няколко такива удостоверения) така и на проектант доказали, че проектират по тази част.

Инж. Чипев: Смятам, че няма спор кой е подготвен да проектира част ЕЕ. Регламентирано е в Наредба № 7, казано е и от КЗК. Наредбата за държавните изисквания в раздел V включва подготовката и хорариума на всички инженери по ОВКХТТГ и ЕЕ. Тъй като вече сме издали удостоверения за ЕЕ може би има резон да се впише и в удостоверенията на ОВКХТТГ, защото в противен случай рискуваме общинската администрация да не признае правото на тези инженери да проектират част ЕЕ. Хората кандидатстват за правоспособност, а какво се вписва в удостоверението се определя от нормативната база.

Инж. Банов цитира изказването си на заседанието на КС през м. януари 2019 г.: *„Цялата каша идва от два закона, които третират въпросите за ЕЕ. Единият, това е Законът за енергетиката и ЕЕ. В него се третира енергийното обследване. То тогава трябва да има пълният набор от специалисти, които предписват съответните мерки. По ЗУТ, ЕЕ влезе като задължителна част на инвестиционния проект, независимо дали се прави проект по ОВ. Инсталационните специалисти са длъжни да предвидят мерки за ЕЕ и да дадат задание. С тези данни колегата топлотехник разработва частта ЕЕ.“*

Адв. Драганова взе думата, за да отговори на поставените въпроси от инж. Велева: Аз съм писала становище по повод функциите на КС. Бих искала да внеса някои пояснения. КИИП и КАБ са организация със специален статут, създадени по силата на закон. Всички други подобни организации са сдружения с нестопанска цел. Но структурата на

КИИП е като структурата на юридическо лице с нестопанска цел. Прилага се принципът на самоуправлението т.е. ОС избира органи на управление. КИИП има устройствен закон - ЗКАИИП и Устав. Според Устава органите за управление на КИИП са:

1. Общо събрание на Камарата;
2. Управителен съвет;
3. Контролен съвет;
4. Комисия по дисциплинарно производство (КДП).

Това е вертикалната структура на КИИП. Националните професионални секции са хоризонталната структура на Камарата. Те не могат да участват в управлението на КИИП, защото не са включени като такива. Целта на КИИП е да обединява интересите на членовете си и да ръководи Камарата по единен принцип. В Устава е посочено какво могат да правят професионалните секции - предлагат на УС методики, програми за продължаващо обучение и квалификация на членовете на КИИП, дават становища и правят предложения по различни въпроси, разработват система от основни правила за работа и т.н., имат съвещателни, но не управленчески функции.

На втория въпрос на инж. Велева, а именно може ли да се счита като отказ за даване на правоспособност, когато не се визира конкретно лице, адв. Драганова отговори, че всяка правоспособност е индивидуална и не може да има колективен иск.

Инж. Чипев напомни, че в случая не става въпрос за оправомощаване, а за оформяне на удостоверенията.

Инж. Пейчев отбеляза, че УС с отказа си за вписване на част ЕЕ в удостоверенията на проектантите от секция ОВКХТТГ нарушава не само Устава, но и ЗКАИИП, където е посочено, че КИИП трябва да действа за равнопоставеност между членовете си. УС вече е дал правоспособност по част "ЕЕ" на някои членове на КИИП. С това си решение ги поставя в позиция на единствени "избрани" да изработват част "ЕЕ" при условие, че болшинството членове на секция "ОВКХТТГ" могат да правят тази част. Според него целият проблем идва от противопоставянето на НПС "ЕАСТ". Той освен това изрази несъгласие с писма да се указва кой коя част има право да проектира. В Устава е записано, че този текст трябва да присъства в удостоверенията.

Инж. Каралеев повтори, че това произтича от смесването на понятията „обследване за ЕЕ“ и „изготвяне на проект по ЕЕ“. Всеки проектант в своята част прави мерки за ЕЕ.

След приключване на обсъжданията по тази точка от дневния ред, инж. Банов предложи следният текст за решение: **КС препоръчва на УС на КИИП да преразгледа решението си от 18.10.2019 г.:** „УС не приема за 2020 г. в новите удостоверения за проектантска правоспособност на проектантите от НПС ОВКХТТГ да се добави нова част: „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ, съгласно Наредба № 7/2014 г. за енергийна ефективност на сгради“ **като се съобрази с изискванията на чл. 4.4., (2) от Устава:** „Удостоверението съдържа вида на правоспособността, имената на проектанта според документа му за самоличност, регистрационния номер, образователно-квалификационната степен, придобитата професионална квалификация, годината на валидност и частта/частите на проекта, които има право да изработва“.

Гласуване: ЗА - единодушно

Предложението се приема.

Инж. Симеонов постави въпроса с възникнали проблеми с удостоверенията за пожарна безопасност и най-вече в общините на Област Бургас, където се отказва да се приемат

проекти по ПБ на колеги, притежаващи съответни удостоверения. КИИП не еднократно е изпращала разяснителни писма до Община Бургас, но те отказват да се съобразят с тях.

Инж. Банов предложи в такъв случай да се сезира Главна дирекция Пожарна безопасност и защита на населението.

Инж. Каралеев подкрепи предложението.

Инж. Банов благодари на инж. Каралеев, инж. Чипев и адв. Драганова за участието в заседанието на КС.

По т. 2 от дневния ред: Разни.

- Членовете на КС се запознаха с проекто-графика за заседанията през календарната 2020 г.
- Постави се въпрос за разработване на график за проверка на ЦО и изготвяне на отчетния доклад.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 11:30 часа.

Председател на КС: /п/
проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова