

## ПРОТОКОЛ № 160

от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.11.2019 г.

Днес, 29.11.2019 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на ЦО на КИИП се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01-02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017 г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Председател НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Председател НПС „МДГЕ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
13.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
14.	инж. Снежана Милева	Председател РК Варна
15.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
16.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
17.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
18.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
19.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
20.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
21.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
22.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
23.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
24.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
25.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
26.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
27.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
28.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
29.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
30.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
31.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
32.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
33.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
34.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
35.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
36.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
37.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
38.	инж. Снежана Янева-Жекова	и.д. Председател РК Хасково
39.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, на заседанието могат да присъстват:

40. инж. Стойо Боснев

Председател на КДП

41. проф. Ивайло Банов

Председател на КС на КИИП

На настоящото заседание на УС присъстват 38 от 39 членове на УС с право на глас.

Представено беше пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Любен Бостанджиев-Председател на РК Кърджали за инж. Наташа Чичкова.

Упълномощеното лице е с право само на съвещателен глас.

От заседанието отсъстваха: инж. Наташа Николова – Председател на РК Видин, инж. Ивайло Банов – Председател на КС и инж. Стойо Боснев – Председател КДП.

Бяха поканени да присъстват: инж. Радостина Богданова – РК Пловдив и адв. Албена Драганова – юридически съветник на КИИП.

Една седмица преди заседанието до всички членове на УС е изпратен **проект за**

**ДНЕВЕН РЕД на заседание на УС на КИИП – 29.11.2019 г. – ЦО на КИИП, начало 10:00 часа:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.  
*Докладва: инж. А. Чипев*
2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.  
*Докладва: инж. К. Проданов*
3. Гласуване от УС предложенията за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, раздел II.  
*Докладва: инж. К. Проданов*
4. Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2019 г. - отчет за деветмесечието.  
*Докладва: г-жа Д. Витанова*
5. Приемане промени в „Инструкция за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ.  
*Докладва: инж. Пл. Радев*
6. Обсъждане на Процедурата за регистрация на договорите в инвестиционното проектиране и регистрацията на обектите проектирани в КИИП.  
*Докладва: инж. Е. Крумов*
7. Предложение относно обхвата и съдържанието на Наредба № 4 във връзка с писмо вх. № КИИП-ЦУ-340/28.05.2019 г. от инж. Кривошапкова.  
*Докладва: инж. Св. Николчева*
8. Гласуване финансова помощ в размер на 20000 лв. от ЦО на КИИП и откриване процедура за осигуряване офис на РК Силистра.  
*Докладват: инж. Г. Аврамов  
инж. Ив. Каралеев*
9. Приемане график за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2020 г.  
*Докладва: инж. Ив. Каралеев*
10. Гласуване Инструкция за инвентаризация, бракуване и отписване на активи на КИИП, приета на неписъствено заседание на КА на 08.11.2019 г.  
*Докладва: инж. Ив. Каралеев*
11. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 22.11.2019 г.  
*Докладва: инж. Ив. Банов*
12. Разни.

При наличието на кворум в 10:15 часа инж. Иван Каралеев откри заседанието на УС.

- Той обърна внимание, че влизаме в изборна година и трябва да избираме лидери обединители, а не разединители, лидери с визия за бъдещето на КИИП, които пряко участват и в проектирането.
- Призова изказванията да бъдат кратки, ясно мотивирани и обосновани.
- Припомни, че според издадена заповед от 10.12.2018 г. всички материали, изпращани до различни институции, които излизат от името на КИИП, трябва да се съгласуват с Централно управление (ЦУ).
- Благодарим на РК Бургас, РК Варна, РК София-област за издаване на съгласувани становища, спазвайки горните изисквания.
- Подчерта разликата между закон и стратегия. Законът е нормативен акт, задаващ правови отношения, а стратегията определя конкретни цели, които да се постигат за посочен период от време и се залага начинът, по който да се постигнат.
- Помоли, когато се правят обсъждания по определени въпроси в регионалните колегии, да се посочват участниците и направените заключения.

Във връзка с изпратените сигнали до КИИП, придружени със снимкови видеоматериали от инж. Куманов, по повод констатираното унищожаване на участък от коритото на р. Вит, вследствие вадене на речна баластра и ликвидиране на растителни видове, пряко свързано с насипните работи по изграждането на АМ „Хемус“ и със сигналите за застрашеното положение на мостовете по р. Марица, породено от подобни безотговорни действия, инж. Бойчев предложи УС спешно да разгледа проблемите и да изпрати обосновано становище по въпроса до всички институции, които трябва да подкрепят пагубната практика.

Инж. Каралеев предложи да се състави работна група в състав: инж. Надежда Парлъкова, инж. Емил Бойчев, инж. Радостина Богданова и инж. Методи Андреев, които да обобщят горецитираните сигнали, преди изпращането им до институциите.

Инж. Каралеев съобщи за връчената на инж. Парлъкова награда за принос в пътната безопасност и извършване на одит. Наградата – почетен плакет и грамота от Българската браншова асоциация „Пътна безопасност“ е връчена на официалната церемония на 26.11.2019 г.

Председателят покани инж. Парлъкова да прожектира снимки за ремонт на завой на пътя през Кресненското дефиле, който, вместо да решава проблемите, създава нови. В коментара се включи и инж. Радев.

Инж. Балчев съобщи, че е упълномощен да представи молбата на инж. Куманов пред УС. Инж. Куманов настоява КИИП да предприеме конкретни действия по неговите сигнали.

Инж. Николчева: Можем да вземем решение, че подкрепяме представените доклади и групата предложена от инж. Каралеев да състави текст за писмо до отговорните институции.

Инж. Драгов: Предлагам в състава на работната група да се включи и инж. Николчева като представител на Централното ръководство.

Инж. Кордов: Това трябваше да бъде обявено предварително, за да можем и от РК София-град да предложим представители.

Инж. Бойчев отбеляза, че срокът за изготвяне на писмото трябва да е максимално кратък.

Адв. Драганова: Идеята да подкрепите инж. Куманов е добра. Работната група трябва да формулира кратко и ясно пороците на тези инженерни решения или липсата на инженерни решения, засягащи обществения интерес, на понятен за всички език и да се изпрати сигналът и до Върховната касационна прокуратура, и до представителството на Европейския парламент в София, защото и двете трасета - АМ „Хемус“ и АМ „Струма“ са европейски проекти.

Инж. Белчев: При изготвяне на сигнала ние трябва да се разпрострем в рамките на нашите правомощия. Проблемите са комплексни. Да ги изясним от проектантска гледна точка.

Премина се към гласуване съставът на работната група.

Гласували:            **„За” – 35**  
                              **„Против” – 0**  
                              **„Въздържали се“ – 0**

**Решение:** УС приема работна група в състав: инж. Надежда Парлъкова, инж. Емил Бойчев, инж. Радостина Богданова, инж. Методи Андреев и инж. Светлана Николчева да обобщи получените в КИИП доклади за допуснати нарушения, засягащи обществения интерес и да състави текста на писмото до държавните институции.

Инж. Каралеев предложи краен срок за обобщаване на материалите и изготвяне на писмото 04.12.2019 г.

Премина се към гласуване.

Гласували:            **„За” – 27**  
                              **„Против” – 0**  
                              **„Въздържали се“ – 0**

**Решение:** УС приема краен срок 04.12.2019 г. за обобщаване на материалите, изготвяне на писмото и представянето му в Централно управление.

По отношение на дневния ред:

- Постъпило е писмено предложение с представени мотиви от инж. Проданов за отпадане на т. 3 от дневния ред.
- Инж. Каралеев предложи за включване на нова т. в дневния ред „Предприемане на действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис.“
- Инж. Драгов предлага включване на нова т. в дневния ред „Определяне квотата на представителство на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“.
- Постъпило е писмено предложение от инж. Главинчев за отпадане на т. 7 от дневния ред.
- Постъпило е писмено предложение от инж. Парлъкова т. 7 да остане в дневния ред.
- Инж. Кордов подкрепя предложенията за отпадане на т. 3 и т.7 и предлага отпадането на т. 6 от дневния ред с мотивите, че Процедурата за регистрация на

договорите не съответства на Устава, не е разглеждана от Комисията по нормативните актове и трябва да се разгледа от ОС.

- Инж. Толев предложи т. 11 да стане първа.

Инж. Крумов подчерта, че цените за проектиране непрекъснато падат и КИИП нищо не прави по въпроса. Архитектите са ни изпреварили по отношение онлайн регистрацията на обектите.

Премина се към гласуване за отпадане на т. 3

Гласували:           „За” – 33  
                          „Против” – 1  
                          „Въздържали се“ – 0

**Решение:** УС приема т. 3 от дневния ред „Гласуване от УС предложенията за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, раздел II“ да отпадне.

Гласуване нова т. в дневния ред „Участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис“.

Гласували:           „За” – 34  
                          „Против” – 0  
                          „Въздържали се“ – 0

**Решение:** УС приема на мястото на т. 3 в дневния ред да се запише нова т. „Предприемане на действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис.“

Гласуване нова т. в дневния ред „Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“.

Гласували:           „За” – 29  
                          „Против” – 3  
                          „Въздържали се“ – 0

**Решение:** УС приема включването на нова т. в дневния ред „Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“

Гласуване отпадането на т. 7 от дневния ред.

Гласували:           „За” – 12  
                          „Против” – 14  
                          „Въздържали се“ – 3

От резултатите се вижда, че за приемане на решение няма необходимото обикновено мнозинство от гласувалите.

Гласуване оставането на т. 7 в дневния ред.

Гласували:           „За” – 17  
                          „Против” – 13  
                          „Въздържали се“ – 1

**Решение:** УС приема оставането на т. 7 в дневния ред.

Инж. Главинчев поиска гласуванията по т. 7 да са поименно.

Гласуване отпадането на т. 6 от дневния ред.

Гласували: „За” – 16  
„Против” – 14  
„Въздържали се“ – 1

**Решение:** УС приема т. 6 от дневния ред „Обсъждане на Процедурата за регистрация на договорите в инвестиционното проектиране и регистрацията на обектите проектирани в КИИП“ да отпадне.

Инж. Богданова: Става въпрос за обсъждане на Процедурата. Архитектите предложиха да ни представят тяхната платформа. Колеги, вие дори не желаете да се запознаете с материала.

Инж. Кордов: Нещата се представят съвсем тенденциозно. Не трябва да се твърди, че Процедурата не е обсъждана в РК. В РК София-град и към момента се регистрират договори.

Гласуване точката „Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“ да е т. 6 в дневния ред.

Гласували: „За” – 28  
„Против” – 1  
„Въздържали се“ – 1

**Решение:** УС приема т. „Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“ да е т. 6 в дневния ред.

Предложението на инж. Толев т.11 да стане т.1 не се гласува, защото се очаква включването на инж. Банов в УС по-късно към края на заседанието.

Гласуване новият дневен ред, с направените промени.

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: инж. А. Чипев*

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

*Докладва: инж. К. Проданов*

3. Предприемане на действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис.

*Докладва: инж. Пл. Радев*

4. Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2019 г. - отчет за деветмесечието.

*Докладва: г-жа Д. Витанова*

5. Приемане промени в „Инструкция за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ.

*Докладва: инж. Пл. Радев*

6. Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

7. Предложение относно обхвата и съдържанието на Наредба № 4 във връзка с писмо вх. № КИИП-ЦУ-340/28.05.2019 г. от инж. Кривошапкова.

*Докладва: инж. Св. Николчева*

8. Гласуване финансова помощ в размер на 20000 лв. от ЦО на КИИП и откриване процедура за осигуряване офис на РК Силистра.

*Докладват: инж. Г. Аврамов  
инж. Ив. Каралеев*

9. Приемане график за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2020 г.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

10. Гласуване Инструкция за инвентаризация, бракуване и отписване на активи на КИИП, приета на неписъствено заседание на КА на 08.11.2019 г.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

11. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 22.11.2019 г.

Докладва: инж. Ив. Банов

12. Разни.

**Гласували:** „За” – 28  
„Против” – 1  
„Въздържали се“ – 1

**Решение:** УС приема дневния ред с направените промени.

Инж. Белчев сподели, че според него УС не постъпва правилно. Трябва да се уважава труда на хората, работили по Процедурата за регистрация на договорите. По отношение на спора между НПС ГПГ и НПС ТСТС ставаме за смях пред институциите. Само отхвърляме проблемите и не приемаме никакви решения.

**По т. 1 от дневния ред:** Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието на КР състояло се на 19.11.2019 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 47. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 47.

От тях: 34 броя за ППП  
13 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

32 броя за ППП

11 броя за ОПП, в това число 2 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението)

**Гласували:** „За” – 27  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 11 на брой с решение „ДА” (Виж Приложението).

**Гласували:** „За” – 26  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 11 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

• Инж. Станимир Ралчев Ралчев, рег. № 02010, РК София-град, секция ТСТС, кандидатства за ППП. РК е отбелязала, че няма ОПП и не може да получи директно

ППП. Становището на КР е за допълване: „Да представи документ, че членува в сродна организация на КИИП във Великобритания.“ Инж.Чипев представи фактите около кандидатурата на инж.Ралчев, за да може Управителният съвет да вземе информирано решение:

Инж. Ралчев е член на КИИП от 2004 г., с издадено удостоверение за членство от КИИП. Заминал е в Англия и е работил там като проектант, за което е представил необходимите доказателства (легализиран превод на български език). В решение, прието на заседание на УС на КИИП от 22.03.2013 г. е указан следният текст: „*Приема се проектантите, работили в чужбина от създаването на КИИП до момента, за да придобият пълна проектантска правоспособност да докажат две години проектантски стаж преди създаването на Камарата и да имат доказан такъв за поне две от последните пет години. В противен случай кандидатите за ППП минават по установения ред на Наредба 2 за вписване в Регистрите на проектантите.*“ Инж. Ралчев е имал 18 г. проектантски стаж в „Път проект“ преди 2004 г. и повече от две години от последните пет е проектирал в Англия, за което е представил доказателства. Съобразно решението на УС на КИИП от 22.03.2013г. и представените доказателства за проектантски стаж, предлагам на УС да гласуваме да му се присъди ППП.

Адв. Драганова допълни: Въз основа на решението от 2013 г. няма нужда да доказва, че е бил член на сродна проектантска организация в Англия. Това решение създава прецедент, който е приложим в конкретния случай.

Гласуване вписване на инж. Ралчев в регистъра за ППП.

Гласували:            **„За“ – 27**  
                              **„Против“ – 0**

**Решение:** УС приема вписване на инж. Станимир Ралчев Ралчев, рег. № 02010, РК София-град, секция ТСТС в регистъра на КИИП за ППП.

• **Инж. Живко Митков Митев, рег. № 36199, РК Стара Загора, секция КСС,** кандидатства за ППП. РК няма забележки. Становището на КР е за допълване: „Да представи трудова книжка“. Инж. Чипев представи фактите около кандидатурата на инж. Митев, за да може Управителният съвет да вземе информирано решение:

Инж. Митев има ОПП от 2017 г. Представил е служебна бележка от фирма, че е назначен като проектант и работи под ръководството на Управителя на фирмата, който е с ППП. Допълнително, преди заседанието на УС на КИИП, инж. Митев е представил копие от трудовата си книжка, доказваща че е проектант в същата фирма, от която е и служебната бележка от управителя – проектант с ППП.

Предлагам на УС да му гласуваме ППП.

Гласували:            **„За“ – 23**  
                              **„Против“ – 0**

**Решение:** УС приема вписване на инж. Живко Митков Митев, рег. № 36199, РК Стара Загора, секция КСС в регистъра на КИИП за ППП.

• **Инж. Христо Дончев Гергинев, рег. № 36241, РК Стара Загора, секция ЕАСТ,** кандидатства за ОПП. РК няма забележки. Предложението на КР е отказ с мотив, че няма професионална квалификация „инженер“ и съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП не би могъл да получи проектантска правоспособност. Инж. Гергинев има диплома от Колеж по комуникации и пощи, катедра Радиотехника, с ОКС „специалист“. Приложил е удостоверение от колежа, че съгласно параграф 32 (2) от



ЗИД на Закона за висшето образование, обнародван 2007 г., ОКС „специалист“ имат правата на лицата с ОКС „бакалавър“, но това е „професионален бакалавър“. Инж. Чипев предложи да се гласува отказ, защото няма ПК „инженер“ от акредитирано ВУ, съгласно чл. 7 (1) и (2) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували:           „За” – 28  
                          „Против” – 1

**Решение:** УС отказва вписване на инж. Христо Дончев Гургинев, рег. № 36241, РК Стара Загора, секция ЕАСТ, в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7 (1) и (2) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

• Инж. Светослав Александров Атанасов, рег. № 02063БЧ, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ. Предложението на КР е отказ с мотив, че професионалната му квалификация е „строителен инженер“ и може да получи ПП в съответствие с придобитата квалификация. Инж. Атанасов притежава диплома от ВСУ „Любен Каравелов“ с ОКС „бакалавър“ и „магистър“ по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ и има ОПП по част „конструктивна“. Завършил е и Медицинския университет в гр. София, фармацевтичния факултет с ОКС „магистър-фармацевт“.

Инж. Чипев предлага да се гласува отказ с мотив, че не е инженер-химик, на основание чл. 7 от ЗКАИИП и чл. 229 от ЗУТ и във връзка чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Кожухарова допълни: Наистина в НПС ТЕХ има част Технология на фармацевтичното производство, но изискванията са за инженер-химик. Това са хората, които може да не знаят точната рецептура на лекарствата, но знаят какви процеси протичат, как технологично се подрежда апаратурата и т. н. на мястото на производството им.

Гласували:           „За” – 29  
                          „Против” – 0

**Решение:** УС отказва вписване на инж. Светослав Александров Атанасов, рег. № 02063БЧ, секция ТЕХ, в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и чл. 13 от ЗКАИИП.

**По т. 2 от дневния ред:** Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на 20.11.2019 г. е проведено заседанието на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти. На заседанието са присъствали 10 от общо 11 членове.

Разгледани са заявленията на 17 кандидати, от които 3 нови кандидатури. Статистиката на кандидатите е следната: РК Благоевград – 1, РК Варна – 1, РК Кърджали – 1, РК Плевен – 2, РК Стара Загора – 1, София-град – 7, РК Хасково – 1, РК Шумен – 1 и РК Ямбол – 2. ЦКТК е одобрила всички 17 кандидати.

Инж. Проданов предложи да се гласува анблок оправомощаване на 17-сте кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, одобрени от ЦКТК.

Гласуване анблок оправомощаване на 17-сте кандидати.

Гласували: „За” – 31  
„Против” – 0

**Решение:** УС приема оправомощаване на 17-сте кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, предложени от ЦКТК.

**По т. 3 от дневния ред:** *Предприемане на действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис.*

Инж. Каралеев прочете писмото от Община Благоевград, с което уведомяват Председателя на УС на КИИП, че съгласно ЗОС, за наеманият до момента офис от РК Благоевград се прекратяват наемните отношения към 15.12.2019 г. поради изтичане срокът на договора. Общинският имот ще бъде обявен на публичен търг за отдаване под наем, на който КИИП може да се яви на общо основание.

Въз основа на това от КИИП се изготви писмо до кмета на Община Благоевград, че ще се ползва имота до провеждането на търга, ще бъде заплатен съответния наем за този период и РК Благоевград ще участва в търга.

Инж. Радев: Проведени са разговори с Началник отдел „Общински имоти“ и очакваме след търга да ни се продължи договора за ползване на имота. Срокът, за който се отдава имота е 5 години.

Премина се към гласуване по тази точка от дневния ред.

Гласували: „За” – 30  
„Против” – 0  
„Въздържали се“ - 0

**Решение:** УС възлага на инж. Иван Каралеев - Председател на УС на КИИП да предприеме действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис, намиращо се в сградата на ул. „Тодор Александров“ № 23, ет.5, офис № 51, стая № 2, гр. Благоевград, с обща площ 48,91 кв. м.

**По т. 4 от дневния ред:** *Доклад за финансовото състояние на КИИП към 30.09.2019г. - отчет за деветмесечието.*

Инж. Каралеев даде думата на г-жа Витанова Тя съобщи, че отчетите за финансовото състояние на регионалните колегии, както обикновено, са им представени до края на м. октомври. Получило се е запитване само от една РК и двата поставени въпроса са изяснени. Тя напомни, че ако някоя РК желае промяна в бюджета да уведоми СК „Прециз“.

Г-жа Витанова продължи с представянето на отчета на финансовото състояние на ЦУ за периода 01.01 – 30.09 2019 г. Тя припомни, че приходите са концентрирани в началото на годината.

Приходите са доста точно прогнозирани. Перата от разходите, които са прогнозируеми са за персонал, разходи за външни услуги – с относително голяма точност. Обърна внимание, че разходите за УС на 18.10.2019 г. са включени в отчета. Разходите за комисии и за мероприятия на някои НПС за по-голяма яснота са дадени аналитично. Показани са и разходите за дълготрайните материални активи. Налага се изводът, че ЦУ вече трудно си позволява да финансира от членския внос специфичните за него разходи и общите разходи за Камарата.

Инж. Каралеев обобщил, че от направения анализ следва, че членският внос е изключително нисък и има голям дисбаланс в разпределението на постъпленията.

Г-жа Витанова припомни, че за 2020 г. има друго разпределение на членския внос заради гласуваните 4% отчисления за НПС. Тези суми ще постъпят по сметката на ЦУ. Въпросът е как ще бъдат отчитани. И те ще бъдат отчитани с аналитичност, която да направи съпоставими приходите, условно казано, към бюджетите на секциите. Те ще бъдат само на отделна отчетна форма. Разходите на секциите ще бъдат изведени от отчета на ЦУ.

Инж. Кордов постави въпрос дали има аналитично сравнение на разходите за провеждане на ОС на КИИП в София и това, което ще се проведе в Боровец.

Инж. Каралеев отговори, че имайки пред вид инфлацията, сумите значително се променят през годините. Начинът на отчисление, 25% за ЦУ, изисква задължително промяна на този процент.

Инж. Проданов: Отчисленията от 4% за НПС влизат от 2020 г. Какво става, ако в края на годината остане излишък? Къде отива той?

Г-жа Витанова: Нямаме управленско решение как да се разпределят и разходват тези средства.

Инж. Белчев: Това, което следва от този отчет говори, че трябва да има реформа в разпределението на финансите в КИИП. Парите да се централизират и разпределят съгласно представени бюджети.

Инж. Каралеев подкрепи изказването на инж. Белчев и посочи, че ЦУ започва да черпи средства от резерва.

Инж. Каралеев съобщи, че УС приема представената информация и благодари на г-жа Витанова.

**По т. 5 от дневния ред:** *Приемане промени в Инструкция за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ.*

Инж. Каралеев даде думата на инж. Радев.

Предложението на инж. Радев е в приетата от УС Инструкция за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ да се добави нова т. 7, която да гласи: *„Участието на представителите на КИИП в ЕСУТ е възмездно. Размерът на възнаграждението се определя съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Средствата са за сметка на възложителя.“*

Той мотивира предложението си с разпоредбите на чл. 5 (4) от ЗУТ, според които Кметът на общината (района) назначава общински (районен) експертен съвет по устройство на територията, като задължително се канят представители на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, на Камарата на архитектите в България и на Съюза на архитектите в България и чл. 6 (3), който гласи, че за работата на експертните съвети по могат да се предвиждат средства по съответните бюджети.

Инж. Опърлаков: Тази тема е обсъждана още преди 2 години. Нивото на този наш документ е такова, че не се признава от повечето кметове на общини. На времето инж. Таню Димитров имаше предложение възложителите на ЕТС да заплащат на КИИП и тя да се разплаща съответно към избраните членове, за да има тежест цялата тази

процедура. Няма мотивация на колегите да участват в ЕСУТ, ако няма лична заинтересованост. Съгласен съм с инж. Радев, но формата не трябва да е такава. Може би трябва да се направи съвместна среща между ръководството на КИИП и Сдружението на общините в България и да се убедят кметовете, че трудът на експертите трябва да е възмезден.

В дискусиата взеха участие инж. Филипов, инж. Драгов, инж. Балчев, инж. Аврамов, инж. Каралеев.

Инж. Кордов предложи представителите в ЕСУТ да прилагат двустранно подписан договор между регионалната колегия и възложителя за заплащане на база на Методиката за определяне размера на възнагражденията в КИИП.

Премина се към гласуване на предложението на инж. Радев, допълнено с това на инж. Кордов.

Гласували: „За” – 25  
„Против” – 0  
„Въздържали се“ - 1

**Решение:** УС приема в Инструкцията за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ да се добави нова т. 7, която да гласи: *„Участието на представителите на КИИП в ЕСУТ е възмездно. Размерът на възнаграждението се определя съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Средствата са за сметка на възложителя, на базата на двустранно сключен договор“.*

Инж. Бойчев: При първа възможност за промяна на ЗУТ чл. 5 да се допълни с текста „заплащането на представителите на КАБ и КИИП в ЕСУТ е за сметка на Възложителя“.

Гласуване предложението на инж. Бойчев.

Гласували: „За” – 33  
„Против” – 0  
„Въздържали се“ - 0

**Решение:** УС приема при промяна на ЗУТ да се внесе предложение от КИИП за заплащане на участниците в ЕСУТ.

**По т. 6 от дневния ред:** *Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП.*

След станалите разисквания се премина към гласуване.

Гласували: „За” – 32  
„Против” – 0  
„Въздържали се“ - 0

**Решение:** УС приема цифровата квота на броя на делегатите на ОС на КИИП през м. април 2020 г. да остане непроменена т.е. 1:45 без включените делегати по право.

В 13:10 часа инж. Каралеев обяви 30 минути почивка.

В 13:45 часа продължи заседанието на УС.

Инж. Каралеев съобщи, че от МРРБ са се обадили с искане на участници-представители на КИИП за анализ на сградния фонд в Албания след разрушителното земетресение.

Инж. Опърлаков предложи секция КСС от РК София-град да определят свои представители. Те са най-многобройни в сравнение с останалите регионални колегии и имат опит от земетресението в Перник, където са участвали в огледа на пострадалите сгради.

Инж. Кордов: През 2012 г. имахме сериозно участие в Перник, но го обявихме като доброволческа акция. Ще обявим искането и съм убеден, че ще има желаещи. До понеделник след обяд ще имаме резултати.

**По т. 7 от дневния ред:** *Предложение относно обхвата и съдържанието на Наредба № 4 във връзка с писмо вх. № КИИП-ЦУ-340/28.05.2019 г. от инж. Кривошапкова.*

Инж. Николчева е представила доклад до членовете на УС, в който предлага УС да вземе решение – приема или не приема протокола от 18.07.2017 г. приет на заседание на експертна група, определена с решение на УС от 30.06.2017 г. с председател инж. Георги Франгов, за разрешаване на противоречията между НПС ТСТС и НПС ГПГ по текстовете на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на частта „Пътна“ за урбанизираните територии.

Инж. Главинчев: Подписаният от мен протокол от проведеното на 18.07.2017 г. заседание между двете секции не се приема от членовете на секция ГПГ.

Той прочете решение, прието от ОС на НПС ГПГ, 2018 г., с което задължава Председателя на секцията да участва в работна група за изменение на Наредба № 4, подкрепя действията му свързани с изменение на наредбата и отхвърля подписания на 18.07.2017 г. от работната група протокол.

Инж. Главинчев припомни, че в протокола на УС от 30.06.2017 г., когато е гласувано създаването на работната група е посочено, че за участие ще бъдат поканени преподаватели от УАСГ (1 ТСТС и 1 ГПГ), от ВТУ (1 ТСТС и 1 ГПГ), от Варненски свободен университет (1 ТСТС), от Шуменски университет (1 ГПГ), един представител на сдружението на общините, двама представители на ДАГ (1 ТСТС и 1 ГПГ), включително представителите на КИИП – инж. Банов и инж. Франгов, председателите на НПС „ТСТС“ инж. Парлъкова и НПС „ГПГ“ инж. Главинчев и представител от секция „КСС“ - инж. Васил Кърджиев. Той остави на присъстващите да преценят дали е спазено решението на УС. Позова се на чл. 229 от ЗУТ, където е посочено, че физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен като подчерта, че работната група не е разглеждала учебните програми на двете специалности. Приведе няколко примера за некачествени пътни проекти в урбанизираните територии, изработени от проектанти по част ТСТС.

Инж. Главинчев завърши като заяви, че никога членове на секция ГПГ не са искали да изземат функциите на транспортните инженери.

Инж. Парлъкова: Оказва се, че не уважаваме собствените си решения. Когато се подписа този протокол заседавахме повече от 6 часа. Протоколът е подписан от инж. Главинчев и представител от УАСГ. Той сега се отказва, защото му държали сметка. Всички ние в тази зала гласуваме от името на други хора, които са ни избрали. Предлагам да се гласува днес приема ли се протоколът от УС. На международната

среща, организирана от РК София-град се каза, че няма друга държава в Европа, в която инженер-геодезист да проектира улици. Инженер-геодезистите не са строителни инженери. Не може да се прави разлика между пътища и улици. Всичко това са транспортни обекти.

Инж. Главинчев репликира: Всяка държава си има собствено законодателство, различна нормативна база. Всеки университет – специфика в обучението.

В коментарите взеха участие инж. Дочев, инж. Николчева, инж. Димитров, инж. Балчев.

Инж. Кордов: Бих искал едно изясняване. Предлага се да се гласува протокола от 18.07.2017 г., където виждаме всички подписи. Едновременно с това двете професионални секции не постигат съгласие. В крайна сметка кое трябва да уважим. Може би все пак трябва да се съобразяваме с общото мнение на професионалните секции.

Инж. Парлъкова изрази несъгласие с даването на примери относно изпълнение на проекти. Нивелетните планове, за които говори инж. Главинчев, са в обхвата на Наредба № 7. В момента става въпрос за Наредба № 4.

Инж. Попова: Мисля, че не можем да елиминираме една цяла част на проект в Наредба № 4. Всички секции сме допълнили по нещо в наредбата.

Инж. Каралеев: Трябва да стигнем до единомислие по отношение на текстовете в наредбата и да я представим в МРРБ.

Инж. Николчева прочете протокола от 18.07.2017 г.

Инж. Франгов помоли да напусне заседанието като заяви, че поддържа решенията в протокола.

Инж. Белчев: Относно протокола бих искал да кажа:

- Приемам т. 1 за допълване на Наредба № 4 с част „Пътна“ за урбанизирани територии
- Текстът на т. 2, че водеща част при проектиране на улици е част „Пътна“ малко ме смущава, защото водеща част може да окаже и друга специалност като ВиК, Електрическа и т. н.
- Частите, цитирани в т. 3 и т. 4 от протокола могат да се правят и от ГПГ и ТСТС;
- Т. 5 ми е непонятна.

Според инж. Белчев консенсус трябва да се търси в точките 3 и 4.

Разискванията продължиха като се изказаха мнения за:

- Провеждане на нова среща между ръководствата на секции ГПГ и ТСТС;
- Да се прегледат учебните програми на специалностите в двете секции;
- Да се видят и потвърдят текстовете от Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, изпратени в МРРБ;
- Да се прегледат още веднъж приетите текстове от Наредбата.

Инж. Белчев направи процедурно предложение: УС да гласува протокола с отпадане на т. 2; за т. 3 и т. 4 да се запише, че се изпълняват или от ГПГ, или от ТСТС; т. 5 да остане.

Инж. Дочев прочете съдържанието на предложената от КИИП част „Пътна“ в Наредба № 4.

Инж. Попова: Двете секции да си приемат текстовете, представени в предложението към МРРБ за Наредба № 4.

Инж. Николчева: Виждам, че в момента не можем да вземем информирано решение. Затова предлагам още веднъж да се прегледат предадените в МРРБ текстове по Наредба № 4.

Инж. Каралеев: Да прекратим разискванията и на общите си събрания двете секции ГПГ и ТСТС да прегледат и приемат вече предложените текстове по Наредба № 4.

Инж. Николчева предложи: С цел да се вземе информирано решение, през м. януари 2020 г. членовете на УС да се запознаят с предложените текстове по Наредба № 4 и на заседанието на УС през м. януари да се реши спора.

Гласували: „За” – 27  
„Против” – 3  
„Въздържали се“ - 1

**Решение:** приема се членовете на УС да се запознаят с предложените от КИИП текстове за изменение и допълнение на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и на заседанието на УС през м. януари 2020 г. да вземат информирано решение.

Инж. Парлъкова предложи да се ускори гласуването като след запознаването с предложенията, през м. декември да се проведе неприсъствено гласуване.

Предложението не се възприе.

**По т. 8 от дневния ред:** *Гласуване финансова помощ в размер на 20000 лв. от ЦО на КИИП и откриване процедура за осигуряване офис на РК Силистра.*

До всички членове на УС предварително е изпратен доклад от инж. Аврамов и инж. Николчева.

Инж. Николчева: РК Силистра иска да ползва безлихвен заем от ЦУ в размер на 20000лв. за закупуване и поставяне на лека сглобяема постройка, която ще се ползва за офис на Регионалната колегия, в безвъзмездно предоставен имот от общ. Силистра. Условиата са приемливи, мястото е хубаво, централно. Ще има възможност за зала за обучение около 30 места. Считаю, че ЦУ може да се отпусне безлихвен заем.

Гласували: „За” – 30  
„Против” – 0  
„Въздържали се“ - 0

**Решение:** УС приема ЦУ да отпусне на РК Силистра безлихвен заем в размер на 20000 лв., срещу представен погасителен план, за закупуване и поставяне на лека сглобяема постройка, предназначена за офис на Регионалната колегия с квадратура около 50 м<sup>2</sup>, в безвъзмездно предоставен имот с идентификатор 66425.500.3869, гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра.

**По т. 9 от дневния ред:** *Приемане график за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2020 г.*

Графикът е предварително изпратен да всички членове на УС.

Инж. Дочев попита дали има възможност протоколът на КР да се изпраща няколко дни преди заседанието на УС.

Инж. Чипев заяви, че може да се изпращат по-рано таблица 1.1. и таблица 1.2. с окончателните решения на КР.

По отношение на графика на заседанията през 2020 г., инж. Каралеев обърна внимание, че заседанията на ЦКТК остават през месец.

Премина се към гласуване.

**Гласували: „За” – 28**  
**„Против” – 0**  
**„Въздържали се“ - 0**

**Решение:** УС приема графика за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2020 г.

**По т. 10 от дневния ред:** *Гласуване Инструкция за инвентаризация, бракуване и отписване на активи на КИИП, приета на неприсъствено заседание на КА на 08.11.2019 г.*

Инж. Каралеев съобщи, че Инструкцията е съобразена със счетоводните стандарти, Закона за счетоводството, Устава на КИИП, Закона за държавна финансова инспекция. Всички членове на Комисията по активите са гласували единодушно „ЗА“.

Премина се към гласуване.

**Гласували: „За” – 27**  
**„Против” – 0**  
**„Въздържали се“ - 0**

**Решение:** УС приема Инструкция за инвентаризация, бракуване и отписване на активи на КИИП, приета на неприсъствено заседание на КА на 08.11.2019 г.

**По т. 11 от дневния ред:** *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 22.11.2019 г.*

Поради отсъствието на проф. Банов – Председател на КС, инж. Каралеев представи протокола от заседанието на КС, проведено на 22.11.2019 г. Присъствали са всички членове на КС и бяха поканени инж. Каралеев, инж. Чипев и адв. Драганова.

Разгледано е писмо вх. № КИИП-КС-025/08.11.2019 г. от инж. Грета Рафаилова.

Жалбата на инж. Рафаилова е срещу решение на УС от 18.10.2019 г., с което се отхвърля предложението в удостоверенията за 2020 г. за проектантска правоспособност на проектантите от НПС ОВКХТТГ да се добави нова част: „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ, съгласно Наредба № 7/2014 г. за енергийна ефективност на сгради.“ Според нея това решение противоречи на разпоредбите на чл. 4.4., (2) от Устава на КИИП, Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради и Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“ от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

**Решението на КС е:** КС препоръчва на УС на КИИП да преразгледа решението си от 18.10.2019 г.: „УС не приема за 2020 г. в новите удостоверения за проектантска



правоспособност на проектантите от НПС ОВКХТТГ да се добави нова част: „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ, съгласно Наредба № 7/2014 г. за енергийна ефективност на сгради“ като се съобрази с изискванията на чл. 4.4., (2) от Устава: „Удостоверението съдържа вида на правоспособността, имената на проектанта според документа му за самоличност, регистрационния номер, образователно-квалификационната степен, придобитата професионална квалификация, годината на валидност и частта/частите на проекта, които има право да изработва“.

По т. Разни членовете на КС са се запознали с проекто-графика за заседанията през календарната 2020 г. и са обсъдили разработване на график за проверка на ЦО и изготвяне на отчетния доклад.

Инж. Толев предложи сега да се разгледа решението на КС.

Инж. Попова: Темата се преекспонира. Още в 2016 г. и 2017 г., когато за първи път се появи хора, завършили специалност Енергийна ефективност се направи съвместна среща между представители на НПС ОВКХТТГ, НПС ЕАСТ и Ръководството на КИИП, на която се уточни, че за тях е нормално да се издаде отделно удостоверение и по същия начин да се процедира и за колеги от ОВКХТТГ.

Инж. Николчева постави въпроса дали сега да се разисква по темата или да се отложи.

Инж. Драгов: Точката от дневния ред е запознаване с решенията на КС. Ако трябва да се приема решение това да стане на следващо заседание.

Инж. Каралеев подкрепи изказването на инж. Драгов.

Инж. Кордов попита дали сроковете за плащане на членски внос от проектантите остават същите като миналата година.

Инж. Каралеев потвърди, че няма промяна.

#### **По т. 12 от дневния ред: Разни.**

➤ Инж. Делева презентира предложението на Клуба на младите проектанти за стратегия на КИИП;

В дискусиата се включиха инж. Атанасов, инж. Каралеев, инж. Кордов

➤ Инж. Каралеев помоли регионалните колегии да изпратят информация ще има ли желаещи да им се резервира нощувка след ОС на 05.04.2020 г.

➤ Инж. Стоянова представи информация за среща на проектанти от РК Враца на 09 и 10.11.2019 г. в гр. Крайова, Румъния с представители на местния строителен бизнес. Били са обсъдени въпроси относно нормативната база на двете страни, отнасяща се до инвестиционното проектиране и предаване на проектите в електронен вариант.

➤ Инж. Каралеев съобщи, че е било предвидено инж. Ясен Цветанов да представи статията си „Предизвестена катастрофа“, свързана с изграждане на инсинератор на RDF в София. Статията е публикувана на електронната страница на КИИП, от където всеки може да се запознае с нея.

➤ Инж. Богданова презентира, предоставен от КАБ документ в PDF, който дава представа за регистрацията на договорите при тях.

Инж. Аврамов вметна, че е по-добре да се регистрират проекти, а не договори.

➤ В писмо вх. № КИИП-ЦУ-704/20.11.2019 г. Инж. Толев е направил предложение за обръщение до камарите на страните – членки на Европейския съвет на инженерните камари (ЕСЕС) с поставяне на конкретни въпроси.

Инж. Николчева съобщи, че тези въпроси ще бъдат публикувани на електронната страница на КИИП и допълни, че могат да постъпват въпроси и от другите секции, които след обобщаване и превеждане на английски език ще бъдат изпратени на ЕСЕС.

➤ За създаване на индивидуални профили на проектантите в електронния регистър, РК да изпратят актуални e-mail на своите членове.

➤ Инж. Радев предложи въвеждане на ТК по всички части на инвестиционния проект.

➤ Постъпило е искане от инж. Емил Крумов за финансиране издаването на учебник III-то преработено и допълнено издание на Ръководство по стоманобетон. ЕВРОКОД 2. Хонорар за авторство и рецензия – 5000 лв.

➤ Инж. Чипев представи предложение за спортна програма от фирма „Содекс Пас България“ ЕООД за членове на КИИП. В ЦО ще има лице за контакти, което ще удостоверява кандидатът дали е редовен член на КИИП, за да получи съответната отстъпка.

В заключение на заседанието бяха взети следните

#### **решения:**

1. УС приема работна група в състав: инж. Надежда Парлъкова, инж. Емил Бойчев, инж. Радостина Богданова, инж. Методи Андреев и инж. Светлана Николчева да обобщат получените в КИИП доклади за допуснати нарушения, засягащи обществения интерес и да състави текста на писмото до държавните институции.

2. УС приема краен срок 04.12.2019 г. за обобщаване на материалите, изготвяне на писмото и представянето му в Централно управление.

3. УС приема т. 3 от дневния ред *„Гласуване от УС предложенията за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, раздел II“* да отпадне.

4. УС приема на мястото на т. 3 в дневния ред да се запише нова т. *„Предприемане на действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис.“*

5. УС приема включването на нова т. в дневния ред *„Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“*

6. УС приема оставането на т. 7 в дневния ред.

7. УС приема т. 6 от дневния ред *„Обсъждане на Процедурата за регистрация на договорите в инвестиционното проектиране и регистрацията на обектите проектирани в КИИП“* да отпадне.

8. УС приема т. *„Определяне квотата на делегатите за ОС на КИИП, 2020 г., съгласно чл. 5.10. (4) от Устава на КИИП“* да е т. 6 в дневния ред.

9. УС приема дневния ред с направените промени.

10. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 32 на брой с решение „ДА“.

**11.** УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 11 на брой с решение „ДА”.

**12.** УС приема вписване на инж. Станислав Ралчев Ралчев, рег. № 02010, РК София-град, секция ТСТС в регистъра на КИИП за ППП.

**13.** УС приема вписване на инж. Живко Митков Митев, рег. № 36199, РК Стара Загора, секция КСС в регистъра на КИИП за ППП.

**14.** УС отказва вписване на инж. Христо Дончев Гергинев, рег. № 36241, РК Стара Загора, секция ЕАСТ, в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7 (1) и (2) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

**15.** УС отказва вписване на инж. Светослав Александров Атанасов, рег. № 02063БЧ, секция ТЕХ, в регистъра на КИИП за ОПП на основание чл. 7 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и чл. 13 от ЗКАИИП.

**16.** УС приема оправомощаване на 17-те кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, предложени от ЦКТК.

**17.** УС възлага на инж. Иван Каралеев - Председател на УС на КИИП да предприеме действия за участие на РК Благоевград в търг за наемане на помещение за офис, намиращо се в сградата на ул. „Тодор Александров“ № 23, ет.5, офис № 51, стая № 2, гр. Благоевград, с обща площ 48,91 кв. м.

**18.** УС приема в Инструкцията за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ да се добави нова т. 7, която да гласи: „Участието на представителите на КИИП в ЕСУТ е възмездно. Размерът на възнаграждението се определя съгласно Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Средствата са за сметка на възложителя, на базата на двустранно сключен договор”.

**19.** УС приема при промяна на ЗУТ да се внесе предложение от КИИП за заплащане на участниците в ЕСУТ

**20.** УС приема цифровата квота на броя на делегатите на ОС на КИИП през м. април 2020 г. да остане непроменена т.е. 1:45 без включените делегати по право.

**21.** приема се членовете на УС да се запознаят с предложените от КИИП текстове за изменение и допълнение на Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и на заседанието на УС през м. януари 2020 г. да вземат информирано решение.

**22.** УС приема ЦУ да отпусне на РК Силистра безлихвен заем в размер на 20000 лв., срещу представен погасителен план, за закупуване и поставяне на лека сглобяема постройка, предназначена за офис на Регионалната колегия с квадратура около 50 м<sup>2</sup>, в безвъзмездно предоставен имот с идентификатор 66425.500.3869, гр. Силистра, общ. Силистра, обл. Силистра.

**23.** УС приема графика за провеждане на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2020 г.

**24.** УС приема Инструкция за инвентаризация, бракуване и отписване на активи на КИИП, приета на неписъствено заседание на КА на 08.11.2019 г.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Каралеев закри заседанието в 16:40 часа.

**Председател на УС на КИИП**  
**инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола**  
**инж. Маринела Цветкова**

**Приложение:**

**Таблица 1.1.**

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14123	Анна Иванова Милева	м	ВС	Благоевград	ППП	Да
2.	16420	Иво Божидаров Кутев	м	ТСТС	Варна	ППП	Да
3.	16339	Илия Иванов Илиев	м	ТСТС	Варна	ППП	Да
4.	12145	Стелян Обретенев Железов	м	КСС	Варна	ППП	Да
5.	17117	Йорданка Годорова Димитрова	м	ГПГ	Велико Търново	ППП	Да
6.	17014	Радослав Николаев Йорданов	м	ЕАСТ	Велико Търново	ППП	Да
7.	22062	Айше Мехмед Ахмед	м	ГПГ	Кърджали	ППП	Да
8.	22060	Веселин Виденов Апушев	м	ТСТС	Кърджали	ППП	Да
9.	22058	Гергана Стойчева Стоева	м	ВС	Кърджали	ППП	Да
10.	22016	Живко Иванов Боговски	м	ТСТС	Кърджали	ППП	Да
11.	22076	Иван Диянов Катранджиев	м	ГПГ	Кърджали	ППП	Да
12.	22063	Ивана Емилова Калчева	м	ТСТС	Кърджали	ППП	Да
13.	24053	Розалина Титкова Аличкова	м	ТСТС	Ловеч	ППП	Да
14.	29084	Даниела Иванова Вълва	м	ТЕХ	Пловдив	ППП	Да
15.	2833	Крум Василев Филипов	м	ОВКХТТГ	Пловдив	ППП	Да
16.	29184	Стоян Димитров Силозов	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
17.	29377	Христо Иванов Рендаков	м	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
18.	41275	Мария Христова Илчева-Иванова	м	КСС	Силистра	ППП	Да
19.	34042	Десислава Сергеева Атанасова- Венкова	м	ГПГ	Смолян	ППП	Да
20.	34066	Димитър Гавраилов Даракчиев	м	ОВКХТТГ	Смолян	ППП	Да
21.	34039	Димитър Димитров Стефанов	м	КСС	Смолян	ППП	Да
22.	43146	Габриела Колева Георгиева	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
23.	43148	Гергана Лазарова Георгиева	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
24.	42796	Жани Димова Нейкова	м	ВС	София-град	ППП	Да
25.	42722	Ивелина Живкова Димитрова	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
26.	43145	Марина Евгениеива Стоянова	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
27.	42449	Милена Йорданова Дачева	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
28.	43147	Радослав Пейчев Чолаков	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
29.	36130	Деница Николаева Дечева	м	ВС	Ст.Загора	ППП	Да
30.	36143	Магдалена Славова Славова	м	КСС	Ст.Загора	ППП	Да
31.	06733	Силвия Веселинова Германова	м	ОВКХТТГ	Ст.Загора	ППП	Да
32.	37011	Камен Емилов Енчев	м	ГПГ	Търговище	ППП	Да

**Таблица 1.2.**

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14133	Кристина Кирилова Янчева	м	ГПГ	Благоевград	ОПП	Да
2.	19060	Цветомир Илиев Ценов	м	ТЕХ	Враца	ОПП	Да
3.	29380	Антония Михайлова Костадинов	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
4.	29378	Емил Симов Шондрев	м	ТЕХ	Пловдив	ОПП	Да
5.	29379	Сергей Сашев Пайталов	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
6.	31090	Атанас Стефанов Маринов	м	ЕАСТ	Русе	ОПП	Да
7.	31089	Виктор Танков Танков	м	ТСТС	Русе	ОПП	Да
8.	43149	Траян Валентинов Красналиев	м	КСС	София-град	ОПП	Да
9.	02068БЧ	Людмила Сашова Иванова	м	ТЕХ	ЦУ	ОПП	Да
10.	02069БЧ	Стефан Венелинов Алев	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
11.	39103	Емилия Йорданова Стайкова	м	ГПГ	Шумен	ОПП	Да