

ПРОТОКОЛ

№ 05-КДП/09.10.2020 г.

Днес, 09.10.2020 г. от 14:00 ч. се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божинова Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Валери Здравков Кунчев
инж. Емил Любенов Крумов
инж. Марияна Савова Миранджиева
инж. Никола Кръстев Николов

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

Присъстват 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Ася Божинова-Хаапанен.

След като откри заседанието инж. Александров предложи всеки член на КДП да се представи с няколко думи, след което се обсъди график за провеждане на заседанията.

Предложение за решение: **Заседанията на КДП да се провеждат в предпоследната сряда на месеца, в седмицата преди заседанието на УС.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението се приема.

Инж. Александров предложи следния дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-029/23.09.2020 г. от инж. Веселин Георгиев Първанов;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-028/23.09.2020 г. от инж. Огнян Атанасов;
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-030/25.09.2020 г. от инж. Георги Кордов;
4. Разни.

Гласуване дневния ред: ЗА – единодушно

Дневният ред се приема.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-029/23.09.2020 г. от инж. Веселин Георгиев Първанов.*

В писмото си инж. Първанов отговаря на КДП по поисканото му обяснение във връзка със сигнал на инж. Ивелина Иванова, която като част от авторски колектив, сигнализира за нарушение на авторските ѝ права от инж. Веселин Георгиев Първанов от РК София-град, който е изготвил и подписал преработка по проектна част «конструктивна» на обект «Административен блок, представляващ многофункционална сграда с хотел, общежитие, офиси, ресторант и конферентна сграда» в УПИ IV-за офиси, кв. 595, 5-ти м.р. Варна. Преработката е сходна на

изработената от нея и в последствие одобрена от главния архитект на Община Варна, в резултат на което е издадена нова заповед, с която се допълва разрешението за строеж. С подписаната от инж. Първанов преработка се променя конфигурацията на обекта и същият се надстроява с три етажа. Измененията са съществени и според инж. Иванова са в противоречие с изискванията на Закона за авторското право и сродните му права и в нарушение на Професионалния кодекс на инженер-проектанта.

Инж. Крумов: Отговорът на инж. Първанов да се изпрати на инж. Ивелина Иванова и ако тя има възражения да ги представи пред КДП.

Инж. Миранджиева: В жалбата си инж. Иванова не е представила доказателства за твърдението си, че е нарушен Професионалния кодекс на инженер-проектанта. Инж. Миранджиева подкрепи мнението на инж. Крумов.

Инж. Николов: Отговорът на инж. Първанов е напълно обоснован и подкрепен с доказателства, че няма нарушение.

Инж. Кунчев: Склонен съм да смятам, че жалбата срещу инж. Първанов е неоснователна. Също смятам, че можем да изпратим отговора му на инж. Иванова.

Инж. Пунев: Инж. Първанов много подробно е описал всичко. Ще ви обърна внимание на някои членове от Професионалния кодекс на инженер-проектанта които ще хвърлят светлина върху разглеждания въпрос:

Чл.3.10. Инженер - проектантът може да поеме задача, изпълнявана преди това от негов колега, само при условие че е установено, че предишният договор е прекратен и финансовите въпроси са уредени.

Може да изискаме да ни се разясни дали е прекратен договърът с инж. Иванова и дали са уредени финансовите въпроси с нея.

Чл.3.13. (4) Инженер - проектантът има право да разработва алтернативен проект за постигане на по-добри технико-икономически показатели по инициатива на възложителя.

Инж. Миранджиева: Инвеститорът, в лицето на «Пътища и мостове» - Варна пише, че прекратява авторския надзор на фирмата на арх. Стефанов. Има приложени платежни. Според арх. Стефанов този договор не може да бъде прекратен, но не посочва основание.

Инж. Пунев: Това няма нищо общо с инж. Първанов. Това са отношения с инвеститора.

Инж. Александров: Трябва внимателно да проверим дали са спазени сроковете, ако трябва да открием дисциплинарно производство. Предлагам да изпратим на инж. Ивелина Иванова отговора на инж. Първанов и да поискаме нейното становище.

Инж. Пунев: Бих искал да уточня, ще искаме ли да представи договор с възложителя, защото ако са изпълнени условията, които цитирах, нещата се изясняват.

Предложение за решение: КДП да изпрати на инж. Ивелина Иванова отговора на инж. Първанов и да поиска писменото ѝ становище по него.

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-028/23.09.2020 г. от инж. Огнян Атанасов.*

С писмото си инж. Атанасов засвидетелства своето желание да работи за повишаване общественото доверие в КИИП, за издигане престижа на професията „проектант“ в обществото. Той внася пояснения относно разпространяването на някои твърдения по негов адрес.

КДП приема писмото на инж. Атанасов за информация.

По т. 3 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-030/25.09.2020 г. от инж. Георги Кордов*

Сигналът на инж. Кордов е срещу отвореното писмо на инж. Божидар Лесновски, публикувано на електронната страница на РК София-град.

Инж. Александров прочете на глас писмото на инж. Кордов и отвореното писмо на инж. Лесновски.

Инж. Александров: Спорът не е на технически, а на морална основа.

Инж. Пунев: Не може абсолютно всичко да се отрече. Доста работа се свърши в РК София-град през изтеклия мандат. Два мандата е много време. Според мен една програма се реализира в рамките на един мандат. След това започва да се тъпче на едно място.

Инж. Кунчев: Това са отношения на основа на лични конфликти. Да предупредим инж. Кинарев да не си позволява още в началото на мандата да zlepоставя свои колеги и в тяхно лице КИИП и да спазва добрия тон. На мнение съм, че не трябва всеки нов председател да отрича направеното от предходния.

Инж. Николов: Преди всяко отчетно-изборно общо събрание на КИИП под различни форми, под различен предлог едни и същи хора започват подобна кампания. По този повод КДП покани инж. Йонко Пенев и инж. Павлин Панов, но те не ни уважиха и не дойдоха. Моето мнение е, че на тази група хора трябва да им се покаже, че няма да ставаме арбитри на междуличностни отношения. Съвсем други са целите и задачите на Камарата.

Инж. Миранджиева: Между инж. Кордов и инж. Кинарев възникнаха противоречия във връзка с предаването на офиса на РК София-град, след встъпването на инж. Кинарев в длъжност като Председател на колегията. В случая инж. Лесновски не е прав да отрича всичко направено в РК София-град. Това, което пише инж. Кордов в сигнала си, наистина е реализирано. Смятам, че това е личностна разправия между тях двамата.

Инж. Крумов: Поддържам, че това са междуличностни отношения.

Инж. Александров: В писмото си инж. Кордов настоява за писмени извинения от страна на инж. Кинарев и инж. Лесновски и налагането на дисциплинарни наказания за умишлено уронване престижа и имиджа на членове на КИИП. Моят въпрос е има ли умишлено уронване на авторитета?

Според инж. Миранджиева и инж. Крумов всичко е предизборна борба.

Инж. Александров предложи текст за решение: **На следващото заседание на КДП писмено да се поканят инж. Кордов и инж. Лесновски за изслушване и изясняване възникналите разногласия от непрофесионално естество и намиране подход за решаването им чрез взаимно съгласие и разумен компромис.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:30 часа.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

/п/

.....
инж. Валери Кунчев

/п/

.....
инж. Емил Крумов

/п/

.....
инж. Марияна Миранджиева

/п/

.....
инж. Никола Николов

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова