

## ПРОТОКОЛ

№ 03-КДП/28.04.2021 г.

Днес, 28.04.2021 г. от 14:00 ч. се проведе неприсъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП) през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров  
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен  
инж. Атанас Йорданов Пунев  
инж. Валери Здравков Кунчев  
инж. Емил Любенов Крумов  
инж. Марияна Савова Миранджиева  
инж. Никола Кръстев Николов

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В онлайн заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Инж. Кунчев не успя да се включи, поради технически проблем.

Инж. Александров обясни, че решенията на КДП ще се гласуват онлайн, но на членовете на КДП ще бъде изпратена писмена форма за гласуване.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане заявление вх. № КИИП-КДП-004/19.03.2021 г. от инж. Йонко Пенев;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-005/26.03.2021 г. от инж. Стефан Кинарев;
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-006/01.04.2021 г. от инж. Георги Кордов;
4. Разглеждане получените в КДП отговори от: инж. Костадин Генчев, „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД, инж. Тихомир Ангелов Георгиев.
5. Разни.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

**КДП приема дневния ред.**

**По т. 1 от дневния ред:** Разглеждане заявление вх. № КИИП-КДП-004/19.03.2021 г. от инж. Йонко Пенев.

Инж. Александров припомни накратко писмото на инж. Пенев, където той за пореден път повдига въпроса относно нелегитимния, според него, избор на Контролния съвет, на неговия председател и Заместник- председателя на КИИП.

Според инж. Крумов и инж. Николов, инж. Пенев е прав, че на ОС на КИИП през 2012 г. се е приело решение членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.

Мнението на инж. Божинова и инж. Пунев е, че след като за ръководните органи на Камарата има направен избор с решение от ОС на КИИП, то от КДП в момента нищо не зависи.

Инж. Миранджиева смята, че има правила, които трябва да се спазват. Според нея инж. Симеонов да се откаже от заеманата позиция в ССИБ, инж. Атанасов да се откаже като член на общинския съвет и да представи доказателства за проектантски стаж и преди предстоящото събрание т.г. всеки на изборна длъжност в КИИП да представи доказателства за 10 години проектантски стаж и за родените след 1971 г. декларация за непринадлежност към службите.

Проведе се дискусия относно какво трябва да представляват доказателствата за проектантски стаж, освен трудовата книжка.

Инж. Александров: Хората, избрани в КДП, са предложени от съответните регионални колегии, където ги познават добре и са представили декларации.

Инж. Пунев се присъедини към инж. Александров и допълни, че в декларацията е отбелязано, че за неверни данни се носи съдебна отговорност.

Инж. Божинова, инж. Крумов и инж. Пунев заявиха, че това искане за представяне на доказателства за проектантски стаж, независимо от подадената декларация, е изключително обидно, още повече, че в КИИП няма правила в това отношение.

Инж. Александров предложи текст за решение: **Всеки на изборна длъжност в КИИП е декларирал, че притежава не по-малко от 10 години проектантски стаж, което е достатъчно. Всеки член на КДП, по негово желание, може да представи исканите доказателства.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**КДП приема предложеното решение.**

**По т. 2 и т. 3 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-005/26.03.2021 г. от инж. Стефан Кинарев и писмо вх. № КИИП-КДП-006/01.04.2021 г. от инж. Георги Кордов.*

Точките 2 и 3 от дневния ред се разгледаха заедно, поради обща тематика.

Всички членове на КДП предварително са се запознали с текстовете в двете писма.

В писмото си инж. Кинарев, на база доклад на Контролния съвет на РК София-град, сигнализира за някои нередности, извършени от предишното ръководство на колегията, при избора на фирма по трудова медицина. Договорът е сключен не само за лица в трудово-правни отношения с КИИП, но и за извършване на медицински прегледи на членове на Камарата. Медицинските прегледи са организирани и проведени в ДКЦ "Гургулят" АД, където председател на Съвета на директорите е инж. Дренски - Зам.-председател на РК София-град.

В отговора си инж. Кордов дава подробна информация по сключването на договора с фирмата по трудова медицина и проведените медицински прегледи. В тази връзка той прилага Постановление на Софийска районна прокуратура за отказ за образуване на досъдебно производство.

Инж. Александров изказа своето смущение от породилите се отношения между бившите и настоящи ръководители на РК София-град. В случая те не се отнасят към основната дейност на Камарата - проектирането. Според него поставеният проблем не влиза в компетенцията на КДП.

Инж. Крумов обясни, че съгласно изискванията на Закона за здравни и безопасни условия на труд организациите са задължени да сключват договори със служби по трудова медицина. Въпросът в случая е да се установи дали има конфликт на интереси при организирането и провеждането на медицинските прегледи.

След обсъждане, в което се включиха всички, участващи в заседанието членове на КДП, се стигна до следното предложение за решение: **От приложените документи КДП установи, че има конфликт на интереси при сключване на договор по трудова медицина между РК София-град и фирма "Достойнство България 2004", тъй като Зам.-председателят на РК София-град е бил в Съвета на директорите на ДКЦ "Гургулят" АД, където са насочени и проведени медицинските прегледи. КДП не може да вземе решение по тази констатация. Въпросът е от компетенцията на УС и КС на КИИП.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**Решението се приема.**

**По т. 4 от дневния ред:** *Разглеждане получените в КДП отговори от: инж. Костадин Генчев, „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД, инж. Тихомир Ангелов Георгиев.*

- Писмо-отговор вх. № КИИН-КДП-008/06.04.2021г. от инж. Генчев.

Според инж. Николов инж. Генчев е прав в своите констатации, че едно последващо конструктивно становище едва ли ще представи нови факти по случая.

Инж. Пунев се съгласи с инж. Николов. Той подчерта, че поддържа мнението си отпредишните обсъждания, че не е необходима нова експертиза.

Според инж. Крумов, за да има КДП собствено мнение и да вземе решение, трябва да се основава на собствено становище. Нищо не пречи да се предложи експерт за изготвяне на конструктивно становище.

Инж. Миранджиева се съгласи с мнението на инж. Крумов, но допълни, че посочените експерти по част "Конструктивна" трябва да бъдат и ТК, а за другите части - експертите да се избират на същия принцип, по който се избират техническите контроли.

Дискусията продължи с обсъждане броят на експертите в предложените списъци; изисквания за тяхната квалификация; чие задължение е изготвяне на списъците с експерти, които да се предоставят при всеки конкретен случай.

В заключение се стигна до следното предложение за решение: **КДП писмено да се обърне към председателите на НПС, в срок от една седмица от получаване на писмото, да предоставят списъци с експерти за изготвяне на становища по казуси, постъпващи в Комисията.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**Решението се приема.**

- Писмо вх. № КИИП-КДП-008А/08.04.2021 г. от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД и молба вх. № КИИП-КДП-009/16.04.2021 г. от инж. Тихомир Георгиев.

В писмото си „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД изразява съгласие с решението на КДП да бъде избран независим експерт, който да изготви конструктивно становище по образуваната преписка.

В писмото си до КДП инж. Георгиев защитава позицията като проектант, предоставяйки обяснения по жалбата от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД и изразява готовност за лично присъствие на заседание на Комисията, ако това е необходимо.

В следствие той е представил допълнителна информация, включително изготвените за обекта на конкретния клиент проекти, които ще бъдат предоставени на членовете на Комисията в цифров вид.

**По този казус КДП единодушно се обединиха около приетото по-горе решение.**

**По т. 5 от дневния ред: Разни.**

Инж. Цветкова уведоми КДП, че във връзка с приетото решение от миналото заседание, писмено да се уведоми инж. Красимир Лозанчев за постъпилата жалба срещу него като му се поиска да представи в 14-дневен срок писмено становище по нея, инж. Лозанчев в телефонен разговор е обяснил, че няма да може да спази този срок, поради болест.

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. КДП приема дневния ред;
2. Всеки на изборна длъжност в КИИП е декларирал, че притежава не по-малко от 10 години проектантски стаж, което е достатъчно. Всеки член на КДП, по негово желание, може да представи исканите доказателства;
3. От приложените документи КДП установи, че има конфликт на интереси при сключване на договор по трудова медицина между РК София-град и фирма "Достойнство България 2004", тъй като Зам.-председателят на РК София-град е бил в Съвета на директорите на ДКЦ "Гургулят" АД, където са насочени и проведени медицинските прегледи. КДП не може да вземе

решение по тази констатация. Въпросът е от компетенцията на УС и КС на КИИП;

4. КДП писмено да се обърне към председателите на НПС, в срок от една седмица от получаване на писмото, да предоставят списъци с експерти за изготвяне на становища по казуси, постъпващи в Комисията.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 16:35 часа.

/п/

.....  
инж. Серафим Александров

/п/

.....  
инж. Марияна Миранджиева

/п/

.....  
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....  
инж. Атанас Йорданов Пунев

/п/

.....  
инж. Емил Любенов Крумов

/п/

.....  
инж. Никола Кръстев Николов

Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветков