

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

Стенограма

ОБЩО СЪБРАНИЕ

Състояло се на 30 и 31 март 2013 г. в Аула „МАКСИМА”

О Т К Р И В А Н Е : 9.10 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Уважаеми колеги, откривам Общото събрание!

Предлагам Общото събрание да протече при следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

Доклад на Мандатната комисия – от 9.00 до 9.10 ч.

Откриване на събранието – от 9.10 до 9.15 ч.

Обявяване броя и изчитане имената на преброителите – от 9.15 до 9.25 часа.

Дневен ред, дискусии, предложения, приемане – от 9.25 до 9.45 часа.

Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП – от 9.45 до 10.15 часа.

Представяне на Годишния финансов отчет за 2012 г. – от 10.15 до 10.45 часа.

Отчет за дейността на Контролния съвет – от 10.45 до 11.15 ч.

Отчет за дейността на Комисията за дисциплинарно производство – от 11.15 до 11.30 часа.

Обсъждане и приемане Отчета за дейността на Управителния съвет – от 11.30 до 13.00 часа.

От 13.00 до 14.15 часа обяд.

Приемане на Годишния финансов отчет за 2012 г.

Приемане на бюджета за 2013 г., включително и членския внос за 2014 г. – от 14.15 до 15.00 часа.

От 15.00 започват промени в Устава на КИИП.

Независимо от това, че сме определили два дена

Давам думата на Председателя на Мандатната комисия!

ДОКЛАД НА МАНДАТНАТА КОМИСИЯ

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Колеги, в момента в залата са регистрирани 398 делегати. Изискуемият кворум е 342-ма. При тези условия събранието може да започне. Преди това ще ви прочета имената на преброителите:

Климент Богомилов Давидков, Светлана Николаева Николчева, Краси Василев Кръстев, Никола Кръстев Николов, Михаил Тончев, Борислав Петров Аврамов, Андрей Асенов, Теодора Стефанова Стоилкова, Грета Ленова Колева, Радослав Николов Колев, Димитър Гечев Гечев, Симеон Георгиев Мотев, Ясен Деянов Цветанов, Мартин Венков Шопски, Асен Георгиев Вълевски, Петър Христов Стоянов.

Пожелавам ползотворна и делова работа!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да благодаря на стипендиантите на РК София-град, студенти от последните години на университетите, където са спечелили стипендиите, затова, че се съгласиха двата дни да бъдат преброители и да ни помогнат по-стегнато да протече нашето събрание.

Има предложен дневен ред, който е публикуван в съответствие с изискванията на Устава и на Закона.

Днес не могат да се включват точки, които включват изменение структурата на Камарата.

Имате ли предложения за изменения в дневния ред?

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Г-н Председателю, колеги, предлагам да приемем следния регламент: днес заседанието на Общото събрание на КИИП да бъде от 9.00 до 18.00 часа и утре 9.00 до 14.00 часа.

Да определим часове на започване и на завършване и да фиксираме минимален брой кворум от сто души, примерно, под което събранието да се счита за нелегитимно.

Инж. МИРАНДЖЕВА от София-град:

Предлагам ОС да приеме изменение в общата част на Методиката за определяне на възнагражденията.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Общата част на Методиката за определяне на възнагражденията се приема от Общото събрание на КИИП, а приложенията се приемат от Професионалните секции, колежката има предложение на Общата част, която да се приеме тук. Това са два текста, които се предлагат и е редно да ги обсъдим. Така че ще ги добавим в т. Разни.

.....

Предлагам да има точка за обсъждане на квалификационните характеристики.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Квалификационните характеристики не са предмет на обсъждане от Общото събрание. те са предмет на обсъждане от Професионалните секции. Те са обсъждани цяла година и са оформени и ние работим по тях.

.....

Предлагам Общото събрание да ги приеме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колко от вас са ги прочели, за да ги обсъждаме?

Има думата инж. Годор Ангелов.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Въпросът е дали са приети и да се публикуват в ограничен тираж за ползване от комисиите, за да няма недоразумение по тях.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вие предлагате да се вземе решение за публикуване на квалификационните характеристики. Така ли да го разбирам?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Предлагам обсъждане и заемане на позиция от Камарата без да се съобразяваме с правилниците.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Според мене този въпрос не може да се обсъжда тук и не може да се обсъжда в момента. Какво точно предлагате?

.....

Искам да предложа обсъждане за намаление на членския внос на 100 лева за догодина.

Второ, за ограничената проектантска правоспособност....

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По това има точка в дневния ред и като стигнем до нея ще го обсъждаме. Сега ще обсъждаме само дневния ред, където пише: Приемане на членския внос и разпределението му.

.....

Вторият ми въпрос е за ограничената проектантска правоспособност. Предлагам тази категория да я няма.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тази категория е елемент на Закона и ние в момента не можем да променяме Закона.

Имате ли други предложения за изменение на Устава? Няма.

Който е съгласен предложеният дневен ред с двете предложения за допълване на Методологията и решението за публикуване на квалификационните характеристики, моля да гласува!

Гласуване: за – 326 против – 0 въздържали се – 2

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Няма против, двама въздържали се. Приема се следното решение:

ОС на КИИП приема да се включи в т. Разни на предварително обявения дневен ред обсъждане на предложения за изменение на Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

Имам предложение за регламент: да приемем решение, че за всяка тема всеки може да се изказва по един път и не повече от три минути, за да вървим стегнато.

Искам да опонирам на колегата Николов: да не ограничаваме кворума отдолу, защото ставаме противозаконни.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ от РК Русе:

Инж. Кинарев, с официално писмо преди три дни съм изпратил предложение за регламент на дневния ред. Да го прочета ли или Вие ще го прочетете?

Предлагам: по т. 2 до т. 8 включително това са четири отчета, събрани в т. 6 за обсъждане. Предложението ми е до три минути, но с право на реплика, когато даден човек се изказва.

В т. 9 – за Устава, там написаното предложение на вносителя да бъде до пет минути, като писмените предложения се проектират на екрана, за да могат хората визуално да ги видят и да ги възприемат по-добре.

Време за реплика – три минути.

Трето, да не се приемат предложения за прекратяване на дебатите, докато същите не се прекратят официално.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В право на Общото събрание е да реши кога делегатите са се изчерпали и повтарят едни и същи неща. Да се прекратят дебатите, когато не се стига до консенсус и да се отива към гласуване.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Да, но не бива това да става както на миналото Общо събрание: на третия изказал се някой става и казва да се прекратят дебатите, което е повод да се прекратят.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е повод да се гласува прекратяване на изказванията или обсъжданията по дадена тема. Ако събранието реши, ще ги прекрати или няма да ги прекрати, ако не реши. Не може да предпоставяме какво ще реши или няма да реши събранието.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Да, право е и събранието трябва да го реши.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Всички тук сме равни и щом като някой става и предлага да прекратим изказванията, той има право да го предложи на гласуване и ако повечето са съгласни, ще се прекратят изказванията. Това е моята схема за съществуващата демокрация и схемата на гласуване.

Не може, ако някой стане и иска да се прекратят изказванията, а аз да му кажа, че той не може да иска това.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Не, може да има друго предложение.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не, няма друго предложение. Отива се на гласуване и се решава да се прекрати или не.

.....

Може би от това събрание няма смисъл. След като се отхвърлили да се разгледа еврокода – съжалявам, че не бях тука – вие правите престъпление спрямо Камарата и спрямо държавата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не, не правя престъпление...

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Правете престъпление и трябва да си подадете оставката. Вие не знаете за какво става въпрос. Вие никога не сте били проектант.

Всички проектанти заради нас после няма да могат да си вземат парите – всички тези, които сега ръкопляскаат. Защото като не се приеме нашият проект и те няма да получат нито една стотинка. Получава се и двойно оскъпяване на много места в една държава на абсолютна криза. Аз съм го направил анализа и всички го имат.

Това е престъпление, г-н Кинарев, не може така. А когато другите специалности закъса заради нас, тогава аз пак ще се изкажа, но по пресата. Нашите проекти не могат да излязат както трябва. Никой не познава еврокода като хората.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз не искам да влизам в спор с инж. Йонко Пенев.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Ти не можеш да не уважаващ едно конструкторско събрание, което държи една трета от гласовете.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Първо държа да ми говорите на Вие, както аз Ви говоря. Има елементарно уважение на такива места, където се събират хора, които претендират, че имат минимум възпитание.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Възпитанието е до време. Вие от проектиране нищо не разбирате.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ако продължавате да държите такъв тон, ще помоля събранието да гласува за отстраняването Ви от събранието.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Аз сам ще напусна Камарата. От нея няма никакъв смисъл.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Струва ми се, че ако ние тръгнем по този път, вървим директно към проваляне на събранието. Това едно абсолютно популистко изказване, абсолютно неподготвено.

.....

Г-н Председателю, имам предложение за регламент, поставете го на гласуване и да продължим по-нататък.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има едно предложение за две минути плюс две минути и има предложение само за три минути.

инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Не, най-напред аз предложих: днес заседанието да бъде от 9.00 до 18.00 часа, а утре от 9.00 до 14.00 часа и с това да приключи Общото събрание на КИИП. А не отлагане за следващата седмица, не довечера до 21.00 часа, защото ние трябва да пътуваме няколко часа. Така че нека да помислим и за всички делегати.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлага се да гласуваме дали Графикът на събранието да остане такъв, какъвто е публикуван в Държавен вестник, т. е. на 31.03.2013 г. (неделя) продължителността на събранието да бъде от 09:00 до 18:00 часа, както беше предварително оповестено.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 164 против – 202 въздържали се – 9

Предложението не се приема!

Предлага се да гласуваме дали събранието на 31.03.2013 г. (неделя) да приключи в 14:00 часа.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 282 против – 82 въздържали се – 0

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Въпросът ми беше следният: да ограничим възможността да има продължение Общото събрание, както е записано в предложението за дневен ред другата седмица. Утре приключваме и никакво друго събрание не може да има.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Тук започна да става много смешно. През 2010 г. правихме две събрания за Устава. След това Управителният съвет и Ръководството на КИИП загуби всякакъв интерес към Устава до 2013 г. А сега не давате никакви предложения да се правят тук – доколкото разбрах в началото на събранието – и искате да сложите един срок, в който по никакъв друг начин не можем да решим въпроса, освен да приемем Вашето предложение анблок.

Всеки трябва да има възможност да се изкаже по всеки един член от Устава.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Кои ние? Нали обсъждаме предложенията. Предложете нещо. Вие обвинявате някого – кажете конкретно кого обвинявате.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Бившият член на Ръководството на КИИП.

Предлагам събранието да продължи дотогава, докогато направим един читав Устав.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Мисля, че второто предложение не би трябвало да се гласува, защото ние решаваме, че никога повече няма да имаме събрание за промяна на Устава.

За всички отчетни документи е предвидено време да бъдат прочетени.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ: - от РК София-град

С оглед така приетата с това гласуване разстановка на Програмата, трябва да обърнем много сериозно внимание на приемане промените на Устава, тъй като тези промени стоят от толкова години и питам всички ние докога в Общото събрание на КИИП ще продължаваме да се занимаваме само с промени в Устава и да бъдем законотворци, което не е лошо, много неща са направени досега. Но мисля, че в тези дни, които са определени за Общото събрание, ние трябва да вземем ясно и категорично решение за Устава, да нанесем съответните промени и оттам нататък Камарата да се обърне към основните въпроси, които я засягат. Това са по отношение на заплащането на колегията, по отношение на хонорарите, по отношение на тяхната професионална дейност и т.н.

Така че апелирам към всички много сбито и делово да се приемат всички промени в Устава, които, ако трябва да ги правим,

трябва да ги направим тези дни, защото имаме толкова много неща да решаваме.

Ще спомена и Комисията по нормативни актове, която още преди четири месеца е обявила, че ще има промени в Устава на Камарата. Беше даден един разумен срок да бъдат дадени всякакви предложения, които бяха публикувани всякакви места на интернет страницата и колегите са запознати.

Идеята на Комисията по нормативни актове беше ясна и аз съм изцяло съгласен с нея: всички позитивни и разумни промени да бъдат обсъдени през месеците, които са преди Общото събрание.

Трябва да се съсредоточим основно върху промените, които са били предложени в последния момент. Но ако се предложат нови уставни на самото събрание, то тогава ще се провали работата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз чух всякакви изказвания, но нито едно предложение. Предлага се сега време за изказване две минути по една тема от един човек.

Който е съгласен с предложението за регламент на събранието, моля да гласува!

ОС на КИИП приема регламент за протичане на събранието:

- **Едно изказване по даден въпрос да е с продължителност до 2 минути;**

Гласуване: за – 355 против – 13 въздържали се – 9

Приема се с мнозинство!

.....

Предлагам от пет до десет минути резюме на доклад.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Г-н Кинарев, мога ли да формулирам конкретно предложение по въпроса?

- **Материалите по точки 2, 3, 4 и 5 от дневния ред на Общото събрание на Камарата да не бъдат четени в пълен обем, а само резюмета в рамките на десет минути.**

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува!

Гласуване: за – 337 против – 2 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще се опитам да намаля Отчетния доклад от 20 на 10 минути.

Анализ на ситуацията в бранша – публикувани са статистически данни. Като заключение можем да кажем, че Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е съпричастна към изложените по-горе проблеми. Ние считаме, че трябва да се засили предварителния контрол при провеждане на обществените поръчки. Този процес трябва да започне още при подготовката на тръжните изисквания. Веднага след отваряне на тръжните предложения те трябва да бъдат публикувани в интернет, като оповестяването трябва да става максимално бързо след подаване на офертата.

Публичността ще гарантира прозрачност и справедливост при провеждане на процедури, защото дългият период за отваряне на документите създава предпоставка за манипулация.

КИИП да поднови отново предложението си и в комисиите по търговете минимум 30 процента да имат такава квалификация, каквато се изисква от участниците в тръжната процедура.

Това предложение няколко пъти го правим и няколко пъти се отхвърля.

Оценка за въздействието на прилагането на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Изпълнение на Програмата за по-добро регулиране, приета с решение на Министерски съвет. През месец ноември 2012 г. беше проведено такова изследване.

Очертава се, че Методиката за определяне на себестойността на проектантските услуги създава условия, но за съжаление, невъзможността да се контролира това нещо, не е довело до сериозна промяна на съотношението.

По отношение на конкурентоспособност на търговски
и инвестиционни потоци

За съжаление, КАБ и КИИП нямат на разположение много инструменти за влияние върху клиентите по отношение спазване на конкурсното начало и създаване на реална конкурентоспособност.

По отношение на стандарти, права, свързани с качеството

Същевременно вече може да се разсъждава в посока преминаване от основни изисквания към оценка на знания и умения и създаване система от степени, чрез която да се постига допълнителна сертификация на различните видове експерти.

Организационен живот

Всички сте си провели общите събрания, проведени са десет заседания на Управителния съвет. Трябва да отчетем факта, че тази година публикуваме само решенията на Управителния съвет.

Работа по Регистъра от Комисията по регистрите

Беше преработена Наредба № 2 за проектантската правоспособност.

Основни задачи, по които Комисията по регистрите ще работи през 2013 г.

Предложение до Комисията по нормативни документи за изготвяне и приемане на актуални вътрешни нормативни документи за регистрационната дейност на КИИП, регистрация на договорите, правила за работа на Комисията по регистрите.

Централна комисия за оправомощаване с ТК.

Знаете какъв е съставът на Комисията. Излъчен е от Секция КСС. Няма жалби по работата на тази Комисия.

Комисия по нормативните документи

Първото предложение за Устава такова, каквото го разгледахме още на предишното събрание, е публикувано преди предишното Общо събрание на Камарата за обсъждане на Устава. То цяла година стои на сайта на КИИП – там, където е било още преди предишното Общо събрание.

Няколко пъти на Регионални колегии се отправят покани да запознаят членовете си и да поискат обратна информация за изменения в Устава.

Информацията такава, каквато беше постъпила и в мига, в който публикувахме уж вече преработеното издание с предложения, които бяха дошли, изведнъж в последния месец преди Общото събрание заваляха най-различни предложения. Мисля, че взаимно трябва да уважаваме работата си и когато твърдим, че нещо не е било публикувано, че го няма и не се вижда, все пак да се съобразяваме и с фактите.

Правилникът и вътрешни правила за тази година

Да се разработят вътрешни правила за работа на Комисията по нормативните актове, График за работата по промени в Устава на КИИП и предложения за Устава на КИИП.

Това са били основните моменти от действията на тази Комисия.

Бюджетна комисия

Бюджетната комисия е създадена преди четири години с цел да подобри счетоводната отчетност на Камарата. Тъй като на три одита няма забележки по счетоводната дейност на Камарата, не считаме, че в момента нещо трябва да се променя. През отчетния период Комисията не е заседавала.

Комисия по международната дейност

През настоящия етап Комисията не е заседавала.

Комисия по изготвяне на приложения към Методиката

Добавени са три нови раздела и са коригирани някои от разделите: енергийна ефективност, паспортизация на строежите, пожарна безопасност.

Комисия по признаване на професионалните квалификации

Изработени са документите, стоят публикувани повече от четири месеца. Имаше уведомление до Регионалните колегии да запознаят членовете и да ги погледнат. Както виждате, в момента стигаме до решение да ги публикуваме без да ги пипнем – да бъдат такива, каквито са били публикувани преди повече от три месеца.

Експертни работни групи за формулиране професионалните квалификации на инженера-проектант

Експертната работна група излезе с обща квалификационна рамка за единно оформяне и разработване на професионалните квалификации.

Официално предложение до Министерството на труда и социалната политика за включване на професията инженер-проектант в Националния класификатор на професиите.

Направени са първите срещи, но тогава падна Правителството и сега чакаме новото Правителство.

Експертна работна група за разработване на единни критерии за обследване и изготвяне на технически паспорт на строежа

Групата е приключила работата си и в момента се оформя документа и се подготвя за издаване.

Група по Наредба ИЗ-1971 – пожарна безопасност.

След дълги спорове с МРРБ и Министерството на вътрешните работи се убедиха, че в този вид Наредбата не е работоспособна тръгна към нейната промяна.

Можем да кажем с известна доза гордост, че всички предложения, освен две на Камарата, са приети.

Според мене тези две предложения са лобистки – в края на текста и добавено и Турция.

Вторият въпрос, който не приеха, ние държахме изречението, че всички нововъдения в проектирането на неща, свързани с пожарната безопасност, да се разглеждат на Главен експертен съвет на Служба пожарна безопасност.

Ние поискахме всички протоколи на тези Експертни съвети да бъдат открити и това да стане практика. Когато една сграда мине с някакво ново решение, това решение да стане ясно и да е ясно, че по този начин може да се продължава да се работи. Беше ни отказано, защото това било ноу хау и някаква тайна. Единственото, което постигнахме, е договорка на всеки шест месеца тези неща, като се махнат фирмите, да се извеждат положенията, които вече могат да бъдат ползвани като нововъведения в това направление.

Въвеждане на еврокодовете

Камарата прави сериозни усилия, за да може да подпомогне членовете си при тази дейност. Проведени са много курсове, издавана е печатна литература и от Централния офис и по линия на Секция КСС и Секция КСС на РК София-град.

Участие в техническите комитети на Българския институт по стандартизация

Публикувани са хората, които участват. Но поради никаквото възнаграждение хората, които участват в тази дейност, работят без заплащане.

Стипендии и награди

Публикувани са стипендиите и наградите и трябва да отбележим, че хората, които печелят тези стипендии и награди, са препоръчани от Висшите училища и Студентските съвети, т.е. от техните комисии, които определят наградите.

Отбелязване на значими постижения, плакети и удостоверения, свързани с кръгли годишнини посочени са хората, които са наградени и по какъв повод.

Счетоводна отчетност

Тези две страници ще ги прочета целите.

КИИП води своето текущо счетоводство и изготвя финансови отчети в съответствие с изискванията на Българското счетоводно и търговско законодателство.

Финансовият отчет за 2012 г. е съставен в съответствие с Националните стандарти за финансови отчети за малки и средни предприятия.

КИИП води своите счетоводни регистри в български левове, като приема това за отчетна валута.

Данните във Финансовия отчет са представени в хиляди лева.

Съгласно изискванията на Закона за корпоративното подоходно облагане КИИП е задължена да води отчитане на два вида дейност: стопанска и нестопанска, като се облага с корпоративен данък от резултата от стопанската дейност.

По решение на Общото събрание на КИИП през 2012 г. е извършена одиторска заверка на Отчета на КИИП. Заверката на Финансовия отчет от лицензиращия одитор е безусловна.

Финансово състояние на КИИП

Дадени са цифрите. Какво прави впечатление? По решение на Общото събрание и на Управителния съвет за сметка на бюджета на Централния офис се подпомагат много от мероприятията на по-малките Регионални колегии.

За периода издръжката на Управителния съвет е поета изцяло за сметка на отчисленията за Централния офис.

За тези общи събрания, за които по-рано командировъчните бяха плащани от Регионалните колегии, сега са поети от Централния офис, за да се облекчи дейността на Регионалните колегии.

Това е една от причините, като погледнете Отчета за бюджета, въпреки че така го бяхме заложили, имаме един минус от около 200 000 лева. В момента, помагайки на по-малките Регионални колегии, които са в криза, за да могат и те да оцелеят, ние харчим парите, които са се натрупали в предишни години. Ако тази и следващата година запазим това нещо, тази тежест отново ще се стовари на по-малките Регионални колегии. А по-малки са всички, освен София, Пловдив, Варна – големите Регионални колегии.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

Предоставяне на Годишния финансов отчет

Годишният финансов отчет е публикуван, заверен е от одитора – и бюджетът и финансовият отчет и докладът на одитора са публикувани на страницата на КИИП.

На Управителния съвет се повдигна един въпрос, който можем да обсъдим. Законът за счетоводството не ни задължава всяка година да правим одит. Законът за счетоводството в някакъв смисъл намеква, че такъв одит е хубаво да се прави преди Отчетно-изборното събрание, за да може съответното Ръководство да бъде освободено от отговорност.

Решението на Общото събрание на КИИП е след първия одит, където бяха направени много забележки и беше направено по настояване на Контролния съвет. Бих искал да се замислим дали не е по-добре да се върнем към старата схема: одитен доклад се прави само веднъж на четири години. Защото за разлика от нас цените на одитните доклади са фиксирани в тяхната Наредба и процент от оборотите на съответната организация. Ние в момента плащаме по 25 000 лева за всеки одитен доклад.

Считам, че достатъчно добре вече сме се структурирали относно счетоводна политика, относно Контролен съвет, действия на Контролен съвет, видимост на всички междинни отчети, за да можем да си позволим да икономисаме тези няколко хиляди лева и да минем само на одитни доклади веднъж на четири години.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Уважаеми колеги, във връзка с взетото решение ще се постарая да бъда кратък, като в резюме ще отбележа най-съществените моменти от доклада на Контролния съвет.

На първо място заседания и решение на Управителния съвет

През 2012 г. са проведени десет заседания на Управителния съвет в съответствие с предварително определения график

Обсъждали са се много въпроси, в това число кандидатите за членове, регистрите и т.н.

В изпълнение решенията на Управителния съвет, тъй като Контролният съвет контролира изпълнението на решенията на Управителния съвет, ще го прочета:

С решение от 29 юни 2012 г. са гласувани хиляда лева от бюджета на Централния офис за разработване онлайн въпросника, предложен от Регионална колегия Ямбол. Изпълнено е, въпросникът е разработен, но, за съжаление, не е популяризиран и не е известен на колегията.

С решение от 29.06.2012 г. е взета сума от бюджета на Централния офис в размер на три хиляди лева за разработване на търсачка за откриване в мрежата на тръжни процедури по обявени обществени поръчки, свързани с инвестиционното проектиране.

Решението, за съжаление, не е изпълнено.

Заседания на Контролния съвет на КИИП

От 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. Контролният съвет е провел три заседания със стария състав на Контролния съвет и седем заседания с новия състав.

Тук искам да отбележа, че един от членовете на Контролния съвет, инж. Станишева, която представлява Секция Транспортни съоръжения, е присъствала само на едно наше заседание и ще искам в н. Разни да се обърна към Общото събрание да освободим колежката Ася Станишева от Контролния съвет и Секция Транспортно строителство да предложи други членове да я заменим, тъй като очевидно тя няма време да отделя за участие в нашата работа.

Проведена е инвентаризация за 2012 г. във всички Регионални колегии. Фирма Прециз е направила подробен анализ на резултатите от инвентаризацията.

Контролният съвет е приел всички списъци, но не сме разгледали документите, тъй като стана миналата седмица. Ще се произнесем и за допускане на брак на всички материални активи за всички Регионални колегии.

Касова наличност

При направената проверка от Прециз към 31.12.2012 г. на база на касовата наличност по документи, се установиха някои разминавания с отчетите на касовите книги на няколко Регионални колегии. В Таблицата, която е приложена, се вижда, че три Регионални колегии са допуснали наличие на повече от хиляда лева на каса към 31 декември 2012 г., като една от тях е РК Бургас с наличност над лимита от 2000 лева.

Касова наличност над лимита се допуска в срок не по-голям от пет работни дни от датата на възникването му. Контролният съвет препоръчва на всички Регионални колегии стриктно да се придържат към инструкциите и правилата в Наредба № 1.

Ще се спра на констатации относно международни командировки в КИИП. Това беше една тема, която беше разисквана на миналото Общо събрание и беше болезнена за някои колегии.

Една от Регионалните колегии на София-град е имала възможност и е реализирала международни командировки във връзка с международната си дейност. отразени са две командировки, като заповедите са подписани от инж. Георги Кордов, който обаче е спазил решение на Управителния съвет и е уведомил за това Председателя на Управителния съвет инж. Кинарев.

Първата е по покана на Инженерната камара в Република Сърбия, на която делегация от РК София-град е взела участие в Пета конференция по енергийна ефективност и възобновяеми източници.

Втората командировка е във връзка с покана от Камарата на Саксония, където делегация от РК София-град е взела участие в Централно-германски форум в гр. Лайпциг.

За тази командировка инж. Георги Кордов е заплатил лично своя билет и показва на Контролния съвет документ за това.

На централно ниво са подписани четири командировъчни заповеди, като две от заповедите са подписани от зам.-председателя на КИИП, а другите две от Председателя.

Относно недопускане на нарушения инж. Кинарев е указал формата и съдържанието на командировъчните заповеди в чужбина, така че да е ясно изписаното място за командироване, повода, вида на транспортното средство, маршрут, размер на дневните и т.н.

Всички командировъчни заповеди са попълнени от него съгласно горната форма. Не са установени нарушения за незаконосъобразно за командировки в чужбина.

Що се отнася до целесъобразността на тези командировки, то това е в прерогативите на Общото събрание на съответната Регионална колегия.

По съвместен проект на Регионална колегия София-град с Камарата на инженерите от гр. Хесен, Германия, Счетоводството през 2012 г. по Сметка разходи за бъдещи периоди, са отнесени разходи за командировка в размер на 12 332,65 лева.

Понеже работата по този проект е финализирана, а постъпления от Камарата в Хесен не се очакват, Контролният съвет препоръчва на Регионална колегия София-град да приеме на свое

заседание, че тази сума ще се отрази в бюджета за 2013 г. и ще бъде осчетоводена правилно.

Препоръки: Контролният съвет настоява да се разработят, утвърдят или актуализират от Управителния съвет документите и инструкциите, да се актуализира Инструкция № 1 за финансова отчетност, създаване Инструкция за управление активите на КИИП, създаване Инструкция за документооборота на КИИП, създаване Инструкция за работа с регистрите, актуализиране Наредба № 3 за регистрационната дейност на КИИП, създаване Инструкция за извършване на ремонтни дейности в имотите, които са придобити КИИП през тези години.

За счетоводната отчетност инж. Кинарев докладва. Най-голямото постижение на КИИП от гледна точка на Контролния съвет е рязкото подобряване на финансовата отчетност, коректна счетоводна отчетност и финансов контрол.

С всяка следваща година финансовата дисциплина се подобрява все повече, което е добре.

Регионални колегии и Регионални ръководства

През отчетния период не са установени съществени нарушения от Регионалните колегии по отношение на воденето на Касова книга и оформянето и същевременно предаване на първични счетоводни документи.

Съвременни разчети на Централния офис и други нарушения, установени от Регионалната колегия

В Регионална колегия – Варна, не се заплащат регулярно дължимите суми на физически лица.

Не се предават регулярно счетоводните отчети към Счетоводна къща “Прециз”, което е нарушение на Заповед № 057 от 18 юни 2008 г.

Допуска се извършване на стопанска дейност на загуба.

В Регионална колегия Габрово е констатирано нарушение на същата Заповед, като се извършва стопанска дейност на загуба.

РК Кюстендил – не се превеждат регулярно задълженията към Централния офис.

РК Пазарджик – не се превеждат регулярно задълженията към Централния офис.

РК Разград – не се изпращат в установените срокове и ред документи до “Прециз”.

РК Русе – не се превеждат регулярно задълженията към Централния офис, не се изпращат в срок и ред документи до “Прециз”.

РК Търговище - не се изпращат в установените срокове и ред документи до “Прециз”.

РК Ямбол – не се превеждат регулярно задълженията към Централния офис.

Материалите от общите събрания тази година на Регионалните колегии се представиха в срок, определен от Управителния съвет, с изключение на РК Варна, РК Русе и РК Ямбол, като последните са ги представили само на магнитен носител.

Общият брой членове, които са редовно отчетени към 20 декември 2012 г. са 11 470.

Приходите в КИИП са:

От нестопанска дейност – 1 553 104 лева – до 31.12.2012 г.

От стопанска дейност – 344 000 лева.

Приходи от нестопанска дейност за 2012 г.: приходи от членски внос, приходи от Технически контрол, встъпителен членски внос – 1 649 614 лева.

Други приходи – 3490 лева. Към тях се прибавя печалбата от стопанска дейност, която е 81 000 лева след плащане на дължимите данъци.

Така общи приходи на КИИП за 2012 г. са 1 997 104 лева.

Седем от Регионалните колегии имат натрупани средства, които ги държат на банков депозит, което е правилна политика. Това са Бургас, Пазарджик, Русе, Сливен, Смолян, Стара Загора и София-град, също и Централно управление държи на депозит сумата 258 945 лева.

Разходи за амортизация

Общите разходи за дейността на КИИП са в размер на 1 482 000 лева.

Намалението на разходите спрямо 2011 г. е с 3000 лева, което също е положителен резултат.

Пари на каса – лева и валута – имаме 13 547 лева, пари в банка – 1 904 лева, срочни депозити – в размер на 2 078 142 лева.

Стопанска дейност за цялата Камара е в размер на 424 000 лева. Тя е увеличена в сравнение с 2012 г. с 68 процента, което е добре.

Основно стопанската дейност е от издателска дейност и лихви от депозити.

Изпълнение на решенията, приети на Общо събрание на КИИП през месец март – април 2012 г., което също беше задължение на Контролния съвет.

Първото решени е: Провеждане Общото събрание на КИИП за разглеждане промени в Устава на Камарата – да се проведе не по-късно от Общото събрание през 2013 г. – изпълнено е.

Второ, всички решения на Управителния съвет да се съгласуват с юрист по време на приемането им – изпълнено е. На

всяко заседание на Управителния съвет е присъствала адвокат Даскалова и го е консултирала.

Трето, да се спазват определените от Управителния съвет срокове за публикуване протоколите с решенията от заседанията и за публикуването им на страницата на Камарата. Срокът е 15 работни дни – това не се изпълнява. Има обещание от Управителния съвет да започват да се качват редовно протоколите от всяко заседание на Управителния съвет не повече от 15 дни след неговото провеждане.

Четвърто, до 30 май на Секция Приложна геодезия да се подменят печатите и удостоверенията и да се изпрати писмо до всички заинтересовани организации, че от тази дата важат само тези печати. Не е изпълнено.

Членове на ССИБ не могат да заемат изборни длъжности в КИИП – изпълнено. Инж. Георги Кордов и инж. Мария Стефанова са се оттеглили от ССИБ, за което са представили документ в Централния офис.

Шесто, да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация: първо, че не са участвали по Закона за досиетата, и второ, че са съгласни да бъдат проверени – частично изпълнено. Всички колеги на изборни длъжности в КИИП са подали такива декларации, с изключение на инж. Станислав Койчев, Председател на РК Бургас.

Резултатите от независимия одит Антоний Лилов са положителни, дори ни е похвалил, че нашата финансова политика е много добра и с пожелание да продължаваме така занапред.

В заключение: най-важното, според Контролния съвет, е значително подобряване на счетоводната отчетност и финансова

култура в КИИП за въвеждане в срок на счетоводен и финансов контрол.

Текущата счетоводна отчетност е организирана по реда, определен от Закона за счетоводството и потвърден от Ръководството на КИИП индивидуален сметкоплан.

Контролният съвет на КИИП препоръчва:

Да се действа активно в защита на позициите на инженера-проектант на КИИП чрез промени в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, ЗУТ, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за обществени поръчки нормативни актове, свързани с дейността им.

Чрез промени в Устава, които предстои да се гласуват на това Общо събрание, да се урегулират отношения и ситуации, за които е установено, че водят до забавяне или пречат на дейността на КИИП.

Изключително и ясно да се регламентира мандатността на председателите на Регионални колегии и въвеждане мандатност в Регионалните ръководства.

Да се разпише подробно в Устава в Глава VII Дисциплинарно производство така, че Комисията за дисциплинарно производство да може да упражнява своята дейност по разписани правила, приети от Общото събрание.

При предстояща промяна на Устава да се включват текстове, уточняващи тежестта на решенията на Контролния съвет, да се разпише технология за тяхното провеждане в действие.

Да се спазват стриктно от Управителния съвет на КИИП решенията, взети от Общото събрание на Камарата.

Да се запазва децентрализацията на основната дейност и да се обединяват усилията на съседни колегии за развитие на професионалното обучение и повишаване на квалификацията чрез

районни обучителни центрове. Ние започнахме да работим по този въпрос и трябва да продължим.

Да се засили контрола по даването на пълна проектантска правоспособност, особено на техническите контроли пред вид новите изисквания за прилагане на еврокодовете.

Необходимо е доказване на професионалната подготовка и познаване на нормативната уредба, която е нова за голяма част от колегите.

Относно изразходване на средства за заплати в КИИП:

Да се регламентират ясно разумни граници за стойността на заплатите и почасовите възнаграждения в КИИП за всеки вид позиция и длъжност в КИИП, а както и кой има право на допълнително материално стимулиране, при какви условия, като се изготви и приеме органограма за всички заети лица в КИИП. Тя е задължителна при решаване на спорове в съда.

Необходимо е да се изготви регламент за формиране на Фонд Работна заплата съобразно натовареността за всяка позиция в КИИП и да се определят принципите за допълнително материално стимулиране.

Да се въведе електронно управление в КИИП, електронно подаване на документи и възможност за придобиване на електронен подпис на всеки един лен на КИИП по отношение на проектантската му правоспособност. това би намалило разходите, ще подобри качеството на работа и отстранява възможността за неправомерно използване на удостоверението за проектантска правоспособност, издадено от КИИП, фалшификации от недобросъвестни колеги.

Да се приеме отделен бюджет на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство, което ще доведе до по-

висока ефективност на контролните им действия чрез назначаване на щатни технически сътрудници.

Да се създаде Регистър на заличените членове на КИИП. Такъв Регистър няма, макар че Законът ни задължава да го водим.

Да се регистрират договорите за проектиране в Регионалните колегии съгласно чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

В много малко от Регионалните колегии се оказва, че такива регистри се водят, макар че това е задължение на всеки един член на Камарата, съгласно чл. 29 от Закона.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителния съвет на КИИП през 2012 г., предлага на Общото събрание да приеме Финансовия отчет на КИИП, Отчет за приходите и разходите, Счетоводния баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за паричните потоци, Справка за дълготрайните активи, тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл.

Да приеме Отчета за финансово изпълнение бюджета на КИИП за 2012 г.

Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2012 г., тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл, а допуснатите отклонения са в резултат на липса на разписани правила, регулиращи дейността, нарушена комуникация или небрежност.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и Председателя на КИИП стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти и да не допускат никакви отклонения от тях.

Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет на КИИП да следва препоръките на Контролния съвет, дадени в доклада, по отношение на финансово-счетоводното отчитане дейността на КИИП, като текущите указания и решения на Контролния съвет на КИИП по отношение на законосъобразността, целесъобразността на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение, за извършване дейността на КИИП в съответствие с Устава.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Настоящият доклад е приет на заседание на Контролния съвет с единодушие. (Ръкопляскания)

Инж. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ:

Уважаеми колеги, Комисията по дисциплинарно производство на КИИП се състои от седем души: Председател и шестима равноправни членове.

През втората година от мандата в периода април 2012 – март 2013 г. Комисията е провела седем заседания по предварително подготвен график.

От постъпилите до този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим следните изводи и заключения:

Ще цитирам първо само жалбите, които са основни и са взети решения по тях.

Жалба № 522 от 2011 г. от Марийка Атанасова Демерджиева.

Жалбата ѝ е срещу инж. Тончо Тончев относно издаден официален документ – некоректно конструктивно становище по обект източна половина на жилищна сграда УПИ 39 в гр. Хасково.

Назначихме Техническа експертна комисия и по повдигнатите обвинения от Марийка Демерджиева срещу Тончо Тончев Комисията установи, че са неоснователни и потвърди становището, че той е извършил правилно експертизата.

Цитирам само жалбите и след това ще ги обобщя.

Жалба от Спаска Годорова Ангелова срещу Иванка Минкова – изготвила проекти по В и К, като е имитирала подписа ѝ без нейно знание.

Жалба за разглеждане на писмо-сигнал 323 от 2012 г. от Кмета на Община Кричим относно обект жилищна сграда, съгласно чл. 140 от ЗУТ в УПИ 152 гр. Кричим. Констатира се грубо нарушение на изискванията по ЗУТ от проектантски колектив, изготвил проекта за жилищната сграда, като е предоставил за разглеждане и одобряване на проектна документация с невярно съдържание.

Жалба от инж. Валентин Чобанов относно разработен технически проект по част конструктивна съвместно с инж. Бакърджиев за обект супермаркет в р. Пловдив. Той постави под съмнение всичките професионални качества на инж. Бакърджиев, в това число и финансовите им отношения.

Разгледана е и жалба от Божидар Карастоянов относно установяване легитимността на проект жилищна сграда УПИ 1680 гр. Павликени, в която той посочва, че сградата, построена до втория етаж, е проектирана от него, а допълнителното преустройство и надстройка е извършено без проекти и без негово съгласие.

Жалба от инж. Пеньо Димитров, изпълнителен директор на фирма в гр. Варна, срещу Сияна Илиева. С писмо инж. Димитров сезира КДП за преразглеждане на получената ППП от инж. Сияна Илиева въз основа на документи с невярно съдържание.

Има писмени възражения от инж. Марин Младенов и от инж. Румен Иванов относно издадени удостоверения за пълна проектантска правоспособност на пет членове от Колегията по част Пожарна безопасност без подписа на Председателя на Регионалната колегия.

За голяма част от разглежданите по-горе жалби можем да обобщим следното: не всички от тях са юридически обосновани и подкрепени документално.

Другата част от жалбоподателите е необходимо да се обърнат към административните органи на съответните общини, които също имат отношение към поставените от тях искания.

Комисията по дисциплинарно производство не може да се занимава с проблеми, относно фалшифицирането на подписи, изготвянето на проекти и други документи, тъй като не сме следователи или Институт по криминология.

До всички жалбоподатели са изпратени писмени решенията на КДП. Обратни писмени възражения досега няма.

Уважаеми колеги, на други свои заседания КДП е разгледала промяната и препоръките на следните нормативни документи:

Обсъждане възлагането на обществени поръчки съгласно ЗОП и решенията на Комисията по нормативните актове, както и предложения по Устава на КИИП.

Комисията установи, че направените промени в ЗУТ не решават защита на участниците в конкурси за обществени поръчки и е против следното: изискването за участниците в обществени поръчки е задължително да са регистрирани по ИСО. Изискване оборотът на фирмите, участващи в конкурс за обществена поръчка, да е по-голям от стойността на поръчката. Изискване за фирмите-участници по положителен финансов резултат три години назад.

След като фирма е спечелила конкурс за най-ниска цена за обществена поръчка чрез анекси, допълнително да повишава цената.

Комисията предлага, първо, участие на представители на КИИП в комисиите.

Второ, да не се допуска анексиране в условията на търга. Да се ограничи, например, в рамките на десет процента.

Липсва проектантът, скрит зад името на фирмата.

Да не се допуска компромис с цените за проекта.

Да се универсализират критериите в условията на търга.

Бяха обсъдени направените предложения за анексиране на текстове от ЗУТ, но няма да ги прочета.

В заключение: КДП смята, че без частично изменение на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, в това число в областта на дисциплинарните производства, а също така и Устава на КИИП в тази посока, то Комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията на професионалния и етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет на заседание на КДП, проведено на 15.03.2013 г.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Имате думата за обсъждане и приемане на Отчета на Управителния съвет и докладите, които чухме.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Първо, по Отчетния доклад на г-н Председателя: в първата част има забелязана тенденция за влошаване на икономическото състояние на страната. Въпросът ми е: по данните, които са показани, може да се продължи кривата и да се види къде ще сме след една или три години.

Същата история има и за демографията и също може да се проследи какво ще става след една, две или три години.

Излиза, че броят на членовете на Камарата, който се стабилизира от една-две години на 12 000, ще започне да намалява. Това е и от други данни, изнесени в доклада, че сме приели около 650 души млади колеги или нови членове. Но тъй като остава същият състав, то другите са напуснали Камарата по биологични причини. Тази тенденция ще продължи бързичко.

Предлагам г-н Председателя, който даде едно добро решение за одита да се изнесе едва след три години в края на мандата на това Ръководство, да го подложи това нещо на гласуване веднага, за да вземем решение.

Имам бележки и по другите доклади, но като се проведе гласуването, ще ги кажа и тях.

Инж. МИРАНДЖЕВА: - От София-град

Миналата година предложих едно писмо относно статут на занимаващите се с комунална услуга проектиране. Нищо не се предвиди и не знам дали сте го пратили на омбудсмана на Република България и докъде е придвижено. Ако не е пратено, да ви го депозирам отново сега, за да бъде придвижено тази година до омбудсмана.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Писмото е изпратено във вида, в който сте го написали. То е прието от секция Транспортно строителство и е изпратено до всички инстанции. Но засега те го разхождат напред-назад, МРРБ ни отговори, че го е препратила до Кмета на Столична община. Ще Ви дам какви са резултатите.

Инж. МИРАНДЖЕВА:

А какво отговори омбудсманът? Когато той отговори, ще видим какво ще се прави по-нататък. Може да се прати и на европейския омбудсман.

Инж. АНГЕЛ СТОИЛОВ: РК Хасково

Имам питане по първа точка – по Отчетния доклад ли прави изказвания или по всички отчетни доклади?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По всички отчетни доклади.

Инж. АНГЕЛ СТОИЛОВ:

Срещнах името си в Отчетния доклад на Контролния съвет и като заинтересована страна правя следното изложение:

На заседанието си от месец септември 2012 г. Контролният съвет на КИИП определи избора за Председател на Регионална колегия Хасково за нелегитимен. Протоколът на Контролния съвет на КИИП е поместен в сайта на Камарата. В Отчетния си доклад днес е застъпена противоречива теза. Контролният съвет се мотивира с писмо от Дирекция логистика към Щаба на отбраната, изискано от Председателя на Управителния съвет на КИИП. В сайта на Министерството на отбраната е посочена подробна информация за правомощията на всяка една от дирекциите на Министерството на отбраната. С компетентност в сферата на проектирането разполага единствено Дирекция инфраструктура на Министерството.

В тази връзка считам, че полученото в КИИП писмо не би могло да съдържа вярната и точна информация по случая.

На следващото място, в качеството си на член на Комисията по регистрите към КИИП, ежемесечно боравя с понятието проектантски стаж и доказателствата за неговото признаване по смисъла на Наредба 2 за проектантска правоспособност.

Ето защо смея да твърдя, че документ наименован “Писмо от некомпетентна в областта на инвестиционното проектиране Дирекция към Министерство на отбраната, не следва да се акредитира като мотив за признаване на проектантски стаж.

По отношение на признатата пълна проектантска правоспособност на г-н Илиев съм депозирал Изложение с входящ № КИИП 723 от 22 септември 2012 г. чрез Комисията по регистрите до Управителния съвет на КИИП, в което посочих, че са извършени, според мен, нарушения при признаване на пълната проектантска правоспособност. Комисията по регистрите реши да отнесе засегнатия въпрос до Контролния съвет на КИИП. Контролният съвет обаче дори и в Годишния си отчет не посочва решение на казуса.

В тази връзка отправям апел към Контролния съвет на КИИП да разгледа задълбочено всички факти и обстоятелства по поставените от мен въпроси през призмата на действащата нормативна база на КИИП и да се мотивира с решение в този смисъл.

Освен това считам, че Управителният съвет на КИИП следва да изпълни задълженията си и да се произнесе по казуса, за което да ни уведоми по надлежния ред.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви! Аз само ще кажа, че в тази връзка Управителен съвет се е занимавал четири пъти, Контролният съвет се е занимавал четири пъти. Отправили сме юридически издържано писмо до Министъра на отбраната, който е насочил писмото към този Отдел. Оттам нататък аз не съм човекът, който да преценява Министърът на отбраната как и кого натоварва да отговори на едно писмо.

.....

Не се изказах по доклада на Контролния съвет, но да ми се обясни каква е стопанската дейност, която е записана.

Имаше една точка за декларации за принадлежност на службите да се изиска да се извадят документи. Не е проблем всеки да подаде молба, която може да се изпрати и по пощата.

За другото събрание следващата година всички, които са на ръководна длъжност, ще имат такъв документ.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз съм се постарал да си извадя такъв документ и ако искате, мога да го сложа в интернет. Не желая обаче да оказвам натиск на колегите да отиват и да се занимават с тези работи.

Очаквам, че на следващото събрание ще искаме да извадят документи за принадлежност към ГЕРБ, за принадлежност към тройната коалиция и т.н. От всички е събрана декларация, която саморъчно е подписана, че не са принадлежали.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

На първо място искам да отбележа, че инж. Кинарев е дал доста обширно изложение по отношение на оценката за въздействие на ЗКАИИП. За това нещо беше проведена анкета. Бих искал да вдигнат ръка всички колеги тук, които са разбрали, че е провеждана такава анкета. Това са само десет души. Така че няма и десет процента.

Какво става, колеги? Неща, за които ние говорим от 2007 г. след първата промяна на ЗКАИИП, за което приехме декларация на извънредното Общо събрание на 19 януари 2007 г., след което беше направена Комисия за законодателна инициатива под ръководството на инж. Начев. Тогава внесох предложение за изменение на

ЗКАИИП в рамките на това, което бяхме гласували на 19 януари 2007 г., но тези предложения не видяха бял ден.

Сега също съм подготвил предложения за промяна на Устава, но не съм ги внесъл, за да не ги стигне същата участ.

Какво става? Архитектите публикуват обявата за провеждането на тази анкета на техния сайт, но в нашия сайт няма никаква обява.

Изпратено е циркулярно писмо до председателите на всички Регионални колегии, в което е казано от трима до пет човека да попълнят тези анкети. Естествено, разбирате кои трябва да ги попълнят. Но дори и това нещо не се е случило. Ние сме 12 500 човека, получени са 52 анкети. Архитектите са 3300 души и имат 82 получени анкети. Съответно изводите са много по-различни при нас, отколкото тези при архитектите.

Какво обаче не беше отчетено в доклада на инж. Начев за това проучване?

От учредяването на Камарата до този момент Фонд Работна заплата е скочил 70 пъти.

Какво става? Един колега миналата година на събранието във Велико Търново пита какво би се случило, колеги... и изреди десетина неща, които няма да повтарям. Само ще кажа: какво би се случило, ако Ръководството на Камарата започне да работи в полза на нейните членове-проектанти?

Вие сами ще ми отговорите на този въпрос.

Отивам на Комисията за нормативните актове. За пореден път се оказва, че ние сме поставени пред свършен факт. Никой от Комисията за нормативните актове – явно не следи програмата на Народното събрание какви предложения, какви закони са внесени,

какво е разисквано. След като бъдат приети на второ четене, ние изведнъж разбираме, че трябва да обжалваме чл. 139 от ЗУТ.

Според мен Комисията по нормативните актове не си върши работата – абсолютно никаква работи. Дори пречи, защото тя внася предложения, които са в наш ущърб.

Някой знае ли какво е изменението на ЗКАИИП за 2012 г. месец ноември? Не сте чували, вероятно.

Комисията знае ли какво е променено? Не знае.

Защо в сайта на Камарата стои ЗУТ от 2009 г.? Той е променян два-три пъти през 2012 г.

Даренията – какви дарения сме направили и на кого и за какво?

За одита – аз поддържам Вашето мнение одит да се прави на четири години, защото това, което ни се представя като одит, не ни върши никаква работа. Спестяваме си 60 000 лева.

Банско – казано е, че 15 000 лева струва един Управителен съвет срещу 3600 лева един нормален Управителен съвет. На миналото събрание във Велико Търново имаше предложение тези, които са участвали, да си заплатят разноските. Това предложение аз го поставям отново за гласуване от събранието.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви! Прочетох ви, че Програмата за по-добро регулиране е независима оценка – подчертавам: независимо оценка.

Благодарение на активното поведение на Камарата на архитектите и Камарата на инженерите, фирмата, която спечели тази обществена поръчка за оценка на Закона, се съгласи да контактува с нас и чрез нас да си набере хората, които да попълват въпросниците.

Но те не са задължени въобще да гледат такива неща.

Това, което можах да направя в кратките срокове, е да обява всички председатели на Регионални колегии, като самата фирма, въпреки че твърди големите обеми, които искаше да направи, нейно беше ограничението да бъдат не повече от четири-пет на Регионална колегия.

Обърнахте ли внимание колко е траела процедурата?

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Ние слушахме доклада от начало до край и Вие сега не ни баламосвайте...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не ви баламосвам. Какъв е бил срокът на процедурата?

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Вие много добре знаете кога е обявена процедурата. Знаели сте предварително. Но процедурата Вас изобщо не Ви интересува. В момента, в който сте дошли, качете на сайта. Вие скривате от цялата тази Колегия важни неща, които ни касаят всички нас.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Значи аз откривам процедура, която е публикувана на три сайта: в сайта на МРРБ, в сайта на Министерския съвет, на сайта на фирмата.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Защо я няма на сайта на КИИП? Защо го няма докладът на сайта на КИИП или поне един линк – ето го тук г-н Иванов – той да седне да си напише на сайта, че за да прочетете всичко в него, трябва да се качите на едн-какъв си браузер.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Приемам това, че съм укрил информация, публикувана в интернет от колегата.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Искам да взема думата по този въпрос от финансовите отчети.

Чу се, че доста от малките колегии изпитват затруднения, не могат да си внасят вноските и т.н. Нямам нищо против, ние затова сме се събрали – да работим заедно и да си помагаме. Но тук идва една много опасна негативна страна. Ние, големите колегии – София и Пловдив – всичко си плащаме, но в Управителния съвет има само един човек от София и един човек от Пловдив. Това редно ли е?

Какво се разбира тук? Председателят по свое усмотрение би могъл на приятелски начала да помогне на тази колегия повече, на онази колегия повече и те са длъжни, говоря хипотетично, да го слушат. Така той си осигурява едно мнозинство и може да си прави каквото си иска.

Г-н Кинарев, нека да се разберем по един друг въпрос. Ние не сме глупаци. Вие сте против разделянето на София, за да можем да работим нормално. А в София се води една сериозна кампания против Регионалните колегии – искат да ги обединяват. Дори ги приласкават с договори за взаимопомощ и т.н.

Какво става сега по-нататък? Ние, след като подпомагаме другите, искаме равно участие в Управителния съвет – пропорционално на хората. Те са тридесет души, ние сме двама.

Ако сега го притулим въпроса, той ще избие в друга посока и пак ще стане това, ще има пропорционално представяне, защото така ще бъде и Законът.

Да се разберем по един въпрос, че при това ненормално положение да има Колегия от петдесет човека и от пет хиляди човека и те да имат еднакво представителство, това нещо не може да продължи в никакъв случай. затова ние трябва разумно да го решим този въпрос.

По въпроса за тази Комисия – Вие казахте, че по Технически контрол няма оплаквания. Не е вярно, г-н Кинарев. Не съобщавате истината. Има оплакване от мен и то оплакване против работата на Комисията, която не стига, че без протоколи дава Технически контрол, ами и на лица, които нямат нужните качества. Затова тук Ви нося едно нещо да Ви кажа, че в Перник след земетресението...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Технически въпроси на Общото събрание не се разглеждат. Напишете жалба, ще се назначи Комисия, която ще реши въпроса.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Написал съм я, още веднъж ли да я напиша?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ако още веднъж си позволите оценка по технически въпроси на колеги на Общото събрание, ще Ви отстраня от събранието. Не можете да се оплаквате.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ: За какво ми е тази Камара тогава?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

За опит за проваляне на Общото събрание моля да гласуваме отстраняването на инж. Йонко Пенев.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Има ли някой да се изказва по доклада на Председателя и по дейността на Контролния съвет?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

От изказването на г-н Пенев разбрах едно: ще пренасочваме суми към малките колегии, за да печелим гласове.

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Не е вярно, отново не казваш истината. Аз казах, че това е възможно. Не съм казал, че го правиш.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля да си заемете мястото! Изрично са описани тук в бюджета и изрично са описани в бюджета за следващата година кои са дейностите, които се подпомагат от Централния офис – изрично предварително и са по решение на Общото събрание.

Решение на Общото събрание ли е издръжката на Управителния съвет да се поеме от Централния офис?

Решение ли е на Общото събрание издръжката на Общото събрание да се поеме от Централния офис?

Миналата година решение на Общото събрание ли е да се изравнят цените на курсовете по страната, за да може курсът еднакво да струва в София, Варна, Бургас и Силистра?

Ето това са трите неща, откъдето вървят тези пари.

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Във връзка с дейността на Комисията по нормативните актове напоследък съм обезпокоен от това, че в момента тече една обществена поръчка, която е на висока стойност – 499 990 лева, която е по Оперативната програма регионално развитие и тя е точно за актуализиране на нормативните актове в областта на проектирането.

Бях сезиран и от МРРБ, те очакват КИИП, доколкото разбрах, имало е такова подсказване, Камарата на архитектите и УАСГ по някакъв начин да се включат. Това е от огромно значение за бъдещата работа на Камарата, тъй като се отива да се създаде един единен обобщен нормативен акт, в който да се третираат всички съществени изисквания към строежите, така, както са отразени в Регламент 305 от 2011 г. Защото има опасност да се появят най-различни комплексни части по проектите, които ще създадат нови смущения в нашата работа. Понеже срокът изтича през 2005 г. аз

смятам, че това, което вече спомена и инж. Мишев, задължение на Комисията по нормативни актове е да следи къде и какво става. Защото дори тези 500 000 лева ми се виждат малко в сравнение, че те залагат, грубо казано, капаните, които са за следващия програмен период по Оперативната програма Регионално развитие 2014 – 2020, където вече тези актове трябва да бъдат разработени и където във връзка с внедряването на нормативната база ще има нови и нови средства. Да не се получи отново така, че някой отнякъде да дойде да направи този анализ нескопосано. Аз съм убеден, че това, което направиха като анализ на ЗКАИИП, е повече от порнография. Заради това трябва нещо да направим. Има възможност този срок да се отложи. От Министерството са ми подсказали, че ако се направи сериозна заявка от сериозна институция – за съжаление, аз като личност и моята фирма не смятам, че това е достатъчно сериозно, макар че там има цитирани нормативни актове, които трябва да се обследват и 90 процента от тях са разработвани под мое ръководство или служебно са ми били възлагани.

Другото, което ме безпокои, е във връзка с прозрачността в дейността на Управителния съвет. В доклада на нашата Професионална секция аз специално съм отразил, че от 28 януари 2011 г. до ден днешен е публикуван един единствен протокол № 78 от 4 май 2012 г. Нищо няма на сайта и трябва да ви кажа, че може всички да ни гледат, но има хора, които биха искали да видят какво става в Управителния съвет и е добре тази информация да я получаваме така регулярно, както я получавахме преди.

Тази година всички съсловни организации – адвокатите, лекарите, стоматолозите, архитектите, разбира се, всички списъци и регистрите на съсловните организации излязоха, при нас все още

нищо няма. Да не говорим за онзи член от Устава, който казва, че на всеки два месеца трябва актуализацията да виси на сайта.

Подкрепям предложението на инж. Тодор Ангелов. Ако наистина няма върху доклада въпроси, да прекратим изказванията и да продължим по-нататък.

Благодаря ви! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Относно въпросния проект КАБ, КИИП и УАСГ организирахме две срещи, като искахме да направим консорциум и заедно да участваме в тази обществена поръчка.

Когато разгледахме по-внимателно тази голяма сума, се оказа, че става само въпрос за обществени сгради, болнични заведения. А огромната сума е разпределена по направления и там, където можем и ние да участваме, е около 90 000 лева. За съжаление, УАСГ отказа да участва в този консорциум, тъй като сумата им се видя много малка и срокът е много малък. Това, разбира се, промени целия свитък документи който бяхме подготвили за участие в тази процедура. В понеделник отново имаме среща с КАБ, за да видим какво ще правим при тази ситуация – ще участваме, няма да участваме, как ще участваме. Защото знаете, че при такива случаи се иска много сериозна бюрократична подкрепа и ние решихме тази бюрократична подкрепа да я получим от Научноизследователския сектор на УАСГ. Така че в понеделник ще видя какво е мнението на КАБ, тъй като в тези обекти, които се разглеждат и в тези нормативни документи, които се разглеждат, поне 60 процента са свързани с архитектурни изисквания.

Ние сами не можем да участваме в тази процедура и КАБ също сами не могат да участват в тази процедура.

В Държавен вестник е готов списъкът и чака за публикуване.

Сега готвим стенограма на Управителния съвет и списък с решенията. Публикуван е само Списък с решенията, стенограмата на Управителния съвет е огромна и на този етап, ако някой иска да се запознае със стенограмата, да заповяда в Управителния съвет.

Миналия път стана така, че какво да се включи в протокола и щом на някого му липсва една запетайка, веднага иска да знае за какво става дума.

Инж. БЕЛЧЕВ: - от РК София-град

Имам един въпрос по Отчетния доклад. Приоритетите за работата на КИИП през 2013 г. ще бъдат следните:

Изработване и внасяне в МРРБ и Народното събрание на проект за изменение и допълнение на Закона.

Искам да попитам, след като това събрание се провежда един път на година, защо още в началото Ви е, след като това Ви е приоритет, заявихте, че няма да обсъждаме Закона. какво имате предвид по тази точка?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По тази точка се има предвид, че в анализа на нашия Закон са поставени редица въпроси, които ние трябва да разгледаме. Част от тези въпроси са насочени към Устава. Част от тези въпроси са насочени към Закона. Ние трябва да видим как тези неща да ги отразим.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Значи ли това, че в момента два дена ще се занимаваме с промени в Устава, ще предложим камара точки, защото почти целият Устав е засегнат. А след като предложим и приемем всичко това, Ви е ще започнете изменение на Закона по Устава, който сме приели... Какво ще правим? Ще вървим обратно, ли? Нещо не е както трябва. Пак ли ще се занимаваме, след като променим Закона,

с Устава и докога ще се занимаваме с този Устав. Не можем ли най-накрая да разберем, че този Закон е вреден на тази Камара.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Има неща, които са в нашите прерогативи и такива, които не са в нашите прерогативи. А Уставът можем да си го променим сами.

За Закона можем само да правим предложения, които ще бъдат приети или не от политическите сили.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: от РК София-град

Колеги, в Секция електро в РК София-град констатирахме, че качеството на проектите, които идват, непрекъснато се понижава. Дори смея да твърдя, че идват при мене за авторизация проекти, които са животоопасни в областта на електрото, нещо, което мене много ме притеснява.

Говорихме с инж. Грънчаров, с инж. Каралеев и с други хора и считаме, че е крайно време Камарата да започне да провежда политика на предаване на знанията на по-старите проектанти и да налага някакви критерии, които да принуждават младите проектанти да се издигнат до нивото на безопасното. В момента Камарата няма никаква политика в тази насока. Членската маса, както каза инж. Тодор Ангелов, остава горе-долу същото, но качеството на масата никъде не се отчита.

Във връзка с това, понеже не видях никъде в Отчета на Управителния съвет и по другите доклади, искам да предложа да се създаде някаква организация – не мога в момента да кажа каква – така че Националните професионални секции да започнат да разработват планове, някаква приемственост да има, някакви стандарти. Да има такава точка за всички общи събрания, при която да се отчитат, а не да се обсъждат – нещо да започне, за да се придвижват.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Основното, което беше предвидено през тази година, е фактът, че Националните професионални секции най-после изработиха така наречената добрата проектантска практика по всяко от Професионалните секции. Това е отчетено в доклада и споменах, че тези изисквания, оформени като добра проектантска практика, стоят повече от шест месеца на сайта. Идеята беше на всички събрания на Професионални секции по Регионални колегии и по Централата тези неща да бъдат разгледани и да дойде някаква обратна информация. Фактът, че шест месеца няма никаква обратна информация, приемаме, че нещата такива, каквито са, можем да тръгнем да публикуваме – това, което предлага и инж. Ангелов: да публикуваме изискванията и свързаните с тях добра проектантска практика. Поне се запознайте с документите, които Вашите колеги са разработили и подайте някаква обратна информация.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Искам да кажа, че трябва да влезе в дневния ред и това трябва да става задължително, защото след десет години ще ни е страх ли да влезем в една нова сграда или да минем по нов мост, който е смятан от млад проектант. Това трябва да влезе не само като пожелание от секциите, а да влезе като нещо ежедневно в Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нека да не вкарваме в спора млади и стари. Всички сме били млади и всички сме се учили, в някакъв момент сме станали малко научени и после сме станали и стари, за което няма да се хвалим.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: от РК Варна

Ще се изкажа по трите основни части на докладите. Първо започвам ас нещо сравнително важно, но принципно по една фактическа грешка. В списъка на Управителния съвет са записани

председателите на КДП и на Контролния съвет, което е фактическа грешка. Това са самостоятелни органи на Камарата и те самите не са членове на Управителния съвет, а заради истината и пълнотата.

По отношение на Бюджетната комисия, за която инж. Кинарев каза, че не се е събирала през цялата година, това наистина е една грешка. Бюджетната комисия не е само един орган, който се занимава с разпределянето или с аналитичността, с която се занимавахме преди това. Тази Бюджетна комисия би трябвало да има отношение както към изпълнението на бюджета, така и към планирането на бюджета за следващата година. според мен тук е допусната грешка, че тази Комисия не се е събирала цяла година.

По отношение на констатацията в доклада на Контролния съвет, която засяга нашата Колегия, беше докладвано, че стопанската дейност на нашата Колегия е на загуба, което е истина. От Счетоводната фирма предложиха да се направят размествания в дейността, която е стопанска и нестопанска, така че да не се вижда този резултат. Но аз пожелах да остане така, можеше и да не се вижда, защото там много ясно за нас, колегите във Варна, причината основно е това, че рязко бяха намалели регистрациите на договорите. Точно това е причината да повдигна този въпрос тук, че ние като Камара, въпреки че имаме такова задължение и по Закона, институциите, от които зависят в някаква степен това да проверяват дали има или няма регистрация на договора, не го правят. Това е, защото ние не сме настоятелни това да го извършат. Става така, че ние сме имали много регистрирани договори през 2011 г. и имаме десетки през 2012 г. Разбира се, работата е спаднала, но така или иначе се вижда, че има рязко намаляване на приходите в тази част. Повтарям, че това можеше да се покрие и да не се разбере.

Виждате, че този въпрос с регистрацията на договорите ри някои обществени поръчки се изисква и също така някои по-малки общини го изискват, но на повечето места това нещо го няма. А това също е много важно и за авторитета на нашата Колегия.

За случая за декларациите за принадлежност към онзи дълъг текст от Закона за досиетата, тъй като това беше мое предложение на предното събрание, действително такива декларации бяха подадени и аз мога да кажа за себе си, без да ме е упълномощил инж. Александров, че ние имаме писма от тази Комисия, от които се досещате, че няма такава принадлежност.

Няма да се съглася с инж. Кинарев, че това е една формалност. Оказа се, че не е. Когато излязат такива факти, се оказва, че има такава връзка между събитията от миналото и настоящето.

В Комисията по дисциплинарно производство подадохме един много сериозен сигнал. Не искам да го разисквам тук с имена и коментари, но очаквам Комисията по дисциплинарно производство сериозно да погледне още веднъж върху тези материали, свързани с, според нас, неправомерно придобиване на проектантска правоспособност на бивш член на Регионална колегия Варна, който е придобил в Регионална колегия София, погледнато е чисто формално, не е задълбочена проверката за проектантския стаж на тази колежка. Може да има и други случаи, но този ние сме го видели.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Защо съм си позволил да не събирам Бюджетната комисия?

С решение на Управителния съвет миналата година ние решихме, че Общото събрание не може да коригира бюджетите и отчетите на Регионалните колегии. Тогава след като Управителният съвет представя пред вас само и единствено бюджета на Централата,

а ние утвърждаваме бюджетите на Регионалните колегии, след като бюджетът на Централата е в размера на сумите, които ние приемаме тук, след като сме приели той за какво може да се ползва и къде да се насочва, какви препоръки да правим към Регионалните колегии, когато ние тук на Общото събрание сме им делегирали правата те сами да работят отчетите си, да определят политиките и да виждат в какви суми могат да се събират. Това ми е бил аргументът.

Ако искате, можем да се съберем, да правим препоръки. Предишният Контролен съвет години правеше препоръки към Регионалните колегии нещо да се случи, не се случи.

По тази причина да не си губим времето за неща, които ние вече сме предопределили как да се решават и по каква схема. Както виждате, тази година се предлага само бюджета на Централния офис. Останалите бюджети са сложени за сведение, сложени са всичките отчети на Регионалните колегии – назад ли се връщаме, или продължаваме оттам, докъдето сме стигнали?

.....

Искам да се изкажа по темата за приоритетите за следващата година, например за Секция конструкции. За приоритети за промени в ЗУТ, нормативна уредба и за всичките истории, които се казаха – много колеги приказваха по темата. Но не чух да се споменава за наличното вече споразумение между КИИП, КАБ, Камарата на строителите и няколко от водещите университети в България за съвместна дейности действия точно по въпроси за тази уредба. Ако се създадат Работни групи по места и една Централна, които да излязат с предложения за промени в закони или да контролират това какво се върши в Народното събрание и своевременно да действат по темата за изменение, допълнение и т.н. по законите, когато излизат три камари и пет български университета, не виждам как

едно Министерство или който и да е било политик може така да погледне и да каже, че тези не го интересуват. Това няма да го направят. Но когато излиза само една Камара или един човек в някаква приемна и чака да го приемат, няма да му обърнат внимание и това е факт.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Затова подписването на този документ, поне аз се боря от две години, но по някакви причини все не можехме да стигнем до някакъв окончателен документ. Документът е подписан преди десетина дни след написването на доклада и затова не е отразен. Но засега това е само документ. нека да видим какво ще стане оттук нататък.

Инж. БОРИС ГОЦОВ: КСС София-град

Не можах да чуя в Отчетния доклад и ме интересува какво е отношението на Управителния съвет на нашата Камара към цените.

Казахте, че агенциите си имали цени. Какво е отношението на цените, които се появяват в заповедите? По-специално за тези, които държавата ги публикува в ЗОП.

От една страна в Устава пише, че ние трябва да спазваме цените, от друга страна няма никаква реакция по тези официални документи, които излизат от държавата.

Вторият ми въпрос е относно Комисията по нормативни документи. Тя трябва коренно да се промени, защото ние сме саморегулираща се професия и това е една от вай-важните комисии, които трябва да работят. Ако ние не се саморегулираме, някой друг ще ни регулира.

Аз също не приемам становището, че държавата и само тя и политическите сили правят законите. Мисля, че предложение за

Закон от Общото събрание има доста по-голяма тежест, отколкото предложението от Орлов мост.

.....

Искам да отправя един въпрос по отношение на Отчетния доклад за спомената оценка за въздействие на законодателството. Ние в Регионална колегия София-град имахме много възражения, които сме ги депонирали. Искам да попитам дали имате информация тази оценка да е приета от МРРБ, има или някакви указания или тя просто виси в пространството на този етап.

А по отношение на доклада на Комисията по дисциплинарно производство аз изцяло приемам доклада на Комисията и особено случая, който постави колегата от Варна. Мога да ви кажа че колежката си е минала по стандартния ред за оправомощаване в КИИП София-град на базата на документите, които е представила. Не сме установили нещо нередно. Всичко това, което е поискано от нея, тя го е представила и в момента се намира в Комисията по дисциплинарно производство. Ако има други допълнителни документи, ние ще ги разгледаме. Но на този етапа те не са постъпили.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Оценката за съответствие е предадена, но не е разглеждана от съответните комисии на МРРБ, тъй като точно тогава започна кризата. Не е ясно кога ще бъде разгледана, а сега е окачена само за сведение. Министерството още не е изказало мнението си по тази оценка.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ: - от КСС София-град

Инж. Кинарев, във Вашия доклад и в обясненията, които сега правите, Вие объркване права и задължения, които имате. Ваше право и задължение според Закона е Вие да изисквате съгласието на

всички членове на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия и Вие като Председател на Камарата да подадете тази молба до Комисията по досиетата. Това не зависи от Вашето желание. Но по този въпрос толкова.

Ваше задължение беше да изпълните решение на Общото събрание и не знам защо това решение, което се гласува на няколко общи събрания, да се публикуват протоколи от общите събрания, а не решенията на Управителния съвет, не се изпълнява.

Вероятно по някаква причина пак сте го подменили.

По същия начин пак решения, които се гласуват тук, се префасонират. Как може до момента да имат публикуване на 15 януари в Държавен вестник състава, а ние все още на сайта да го нямаме – членове на Камарата с пълна, ограничена и Технически контрол. Това също е Ваше задължение.

По същия начин протоколите и от Дисциплинарната комисия и от Контролния съвет би трябвало да се качват, тъй като това го е решило Общото събрание.

В тази посока това, което става напоследък в страната, се установи, че много от министерствата не си вършат работата и затова вече възниква идеята за гражданско присъствие в тези министерства. Струва ми се, че и ние в Камарата трябва да го направим. Какво означава това?

Както има свободен достъп на заседанията на Управителния съвет, така и да има хора на заседанията на Контролния съвет и на Дисциплинарната комисия. Ако ползваме, да речем, практиката на Германия, където ако една фирма спечели конкурс за строителство, тази фирма, която е загубила конкурса, тя става контрол на строителя. Тогава не могат да влизат в коалиция две конкурентни части.

Моето предложение е следното: да речем, че в Контролния съвет да присъстват такива хора, които не се класирахме и отпаднахме при изборите миналата година. Примерно, г-н Добрин Ефремов – мое предложение. Защо? Защото по този начин ще може да се преодолее съмнението, че тя прикрива нарушенията, извършени през 2011 г. Вече една година измина и не е взето никакво решение относно дейността на РК София-град. И отчета и отговорността от инж. Димитър Начев все още не са свалени.

По същия начин Комисията по нормативните актове явно е, че спи или пък – и аз не знам какво прави там. Смятам, че към нея трябва да се добавят хора, които имат отношение по въпроса, както, примерно, инж. Грънчаров или инж. Мишев – хора, които се вълнуват от тези проблеми – проблемите, които касаят нашата Камара.

Благодаря за вниманието! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря Ви! С решение на Управителния съвет на първото заседание след избирането ни от предишния мандат, заседанията на Управителния съвет са обявени за открити. Единственото изискване е човек да заяви, че ще присъства, за да може да се осигури място. Така ли е, инж. Панов?

Комисията по нормативните актове, според моята представа досега, е, че тя не създава нормативните актове. Ние създаваме един период, в който събираме предложения за някакви нормативни актове, които Комисията обработва, публикува и придвижва нататък.

Не може там пет или шест човека те да са уникални и да разбират от всичко. Докато ние не се усетим, че предложенията вървят от всички, обработват се и излизат някак централизирано, няма да стане и не може да стане.

Бих желал да попитам инж. Грънчаров на колко заседания на Комисията е присъствал. Заседанието на Комисията приключва и на другия ден пристига предложението. Общо взето всички чакаме някой да напише нещо и след това да започнем да го критикуваме и да го променяме.

Аз приемам моите вини, но нека всеки от вас да приеме малката си виничка за това, което не е свършил. Да, приемам това, което каза колежката: изпратила ми е писмо, пращал съм го, не съм бил достатъчно твърд в общинските предприятия. Да, това е моя вина. И тя има право да ме пита всеки път за това: какво направи за него, след като аз го написах и го изпратих?

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ: - РК Русе

Ще взема отношение основно по доклада на Контролния съвет, по Отчета на Управителния съвет. Говорилите преди мене казаха много неща, само искам да информирам присъстващите, че аз си подадох документи в Комисията по досиетата, хората ми отговориха в рамките на един месец и ми отговориха с две писма, че не принадлежа към органите на Държавна сигурност, едно, и второ, няма документи, които да ме уличават в тази дейност.

По отношение на Контролния съвет – тъй като времето от две минути ми е ограничено, моля да се протоколира, че оспорвам твърденията на Контролния съвет, абзац 6 на стр. 3, също абзац 6 на стр. 9. Първият и последният абзац на стр. 17, както и последните няколко абзаца на стр. 19. Искам това да се протоколира.

На Управителния съвет изказах моето становище и очаквах, че в рамките на тези два дни Управителният съвет ще вземе отношение да се коригират неверните неща, които са писани, аз съм длъжен да информирам Общото събрание, за да знае за какво става дума.

Благодаря ви!

.....
Предлагам да прекратим изказванията. Всички важни изказвания по различните теми ги чухме и да вървим напред.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Въпросите чухме, обаче отговорите не чухме. Аз попитах за даренията и искам да попитам и за почетния член на КИИП.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз не знам за какви дарения питате точно. Управителният съвет не е правил никакви дарения и не знам откъде черпите тази информация.

Отчетният доклад се състои от две части. Едната част е за работата на Управителния съвет.

Във връзка с десетгодишнината от учредяването на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране от няколко десетки учредители по случай настоящия юбилей част от членовете на КИИП направиха предложение до Управителния съвет да се обсъди въпросът за приемането на почетен член на КИИП Ловчанския митрополит Гавраил, който е строителен инженер по транспортно строителство. Много от колегите смятаха, че за десетгодишнината едно такова действие би било от полза на хората, които смятат, че това би им помогнало в тяхното духовно израстване.

Факт е че се събраха доста хора и Управителният съвет гласува и прие да бъде поканен за почетен член. Той е избран за почетен член без никакви задължения от нас към него и от него към нас, освен тези задължения, които колегите смятат, че за тях това е важно, да го спазват. Нека все пак да си позволим малко уважение към чувствата на тези хора, които смятат, че това за тях е важно.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Става въпрос за отчет на приходите и разходите в Приложение № 2 към СС-9, т. 1.А.1.: дарение 7000 лева.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В момента не мога да отговоря, но ми се струва, че това не е дарение.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Ние гледаме Годишния финансов отчет. Отдавна направих процедурно предложение. Нека да гласуваме приемаме или не приемаме Отчета за дейността на Управителния съвет на Камарата, както и това, което предложих за одита. А след това ще преминем към гласуване на другите два доклада, защото по тях ще има още изказвания.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има едно предложение да прекратим изказванията по точки 2, 3, 4 и 5. А другото предложение е за прекратяване на изказванията само по Отчетния доклад, а останалите да ги продължим.

.....

Понеже се постави въпросът за владиката, който е избран за почетен член, въпросът ми е следният: кой плати коктейла в Шератон?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Шератон не е имало коктейл.

.....

А кой го плати, за да разберем чия е поръчката. Аз я знам, но ти я кажи.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Разходите аз декларирам, че ги поемам за моя сметка. Защото това нещо

.....

Ти кажи кой ги пое до сега? А това за твоя сметка да не стане така, както Христо Стоичков за своя сметка нае залата, но я плати друг. Аз много добре знам кой и защо. Не е Камарата, кажи кой. Това е поръчка.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: От кого е поръчка?

.....

Поръчката е от фирма Трейс.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е абсолютна лъжа. Има предложение за прекратяване на изказванията по доклада и за гласуване на доклада.

Който е съгласен да прекратим изказванията само по Отчетния доклад за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2012 г., моля да гласува!

Гласуване: за – 280 против – 11 въздържали се – 5

Приема се с мнозинство!

Постъпило е предложение във връзка с анализа на Доклада счетоводен одит да се прави веднъж на четири години във връзка с Отчетно-изборното общо събрание на КИИП събрание.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 294 против – 3 въздържали се – 9

Приема се с пълно мнозинство!

Одиторът ще завери само последния период, тъй като Счетоводството се води с натрупване. Всички документи минават от година в година. Той ще завери последната година.

.....

Ние задължени ли сме да имаме такъв одит?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има решение на Общото събрание, предложи се изменение. Предложете има ли смисъл или няма.

.....

За мене е безсмислено да се прави веднъж на четири години. Или се прави всяка година или не се прави. Колкото сумата, която коментираме, това прави по 20 лева на човек. Не техният хонорар е висок, а нашите хонорари са ниски.

Доколко сме задължени да го има този одит?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Повтарям, че Законът за счетоводството не задължава организации като нашата да заверяват отчетите си с одит. Този одит се извършва с решение на Общото събрание. Не може някой да промени това решение, а само Общото събрание.

Общото събрание на КИИП приема Отчета за дейността на Управителния съвет за 2012 г.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 315 против – 3 въздържали се – 4

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Уважаеми колеги, десет години ходя на събрания и това е най-странният доклад на Контролния съвет, който съм виждал. Имаме приет бюджет за отчетния период, който е завишен с 350 000 лева и в доклада няма нищо за това.

Бюджет, приет от Общото събрание – подчертавам.

Съгласно чл. 142, ал. 8 от ЗУТ КИИП изготвя и публикува в Държавен вестник списък на физическите лица, упражняващи Технически контрол, ежегодно.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗКАИИП КИИП поддържа и актуализира Регистър на лицата с пълна проектантска правоспособност, който се обнародва ежегодно в Държавен вестник. Това не вършено и кой знае защо Контролният съвет не е обърнал внимание на това.

Моля Общото събрание да гласува спазването на Закона и публикуването ежегодно в брой 1 на Държавен вестник на тези два списъка. Това ще облекчи безкрайно много работата на фирмите, които участват в обществени поръчки.

Вярно е, че ние трябва да изместим малко по-напред датата на събиране на членския внос от хората с пълна проектантска правоспособност. за Техническите контроли няма проблем, те вече са си платили за пет години напред, което ще го видите във финансовите отчети.

Моля моето предложение да бъде поставено на гласуване, а господин Тужаров да отговори на това, което попитах, само че с по-простички изречения, защото вчера получих световъртеж.

Инж. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ:

Уважаеми колеги, уважаеми г-н Ангелов, смея да твърдя, че Контролният съвет е поставил в своя доклад онези факти и обстоятелства обективно установени с всички документи, с които разполагам.

Всеки, който се съмнява в достоверността на тези документи, може да заповяда да ги провери, ние изрично работим с документи.

Що се отнася до публикуването в Държавен вестник на Регистъра на лицата с пълна проектантска правоспособност, както и с ограничена и проектантските бюра, то това е задължение на Камарата по Закон и това се извършва всяка година. За съжаление, не се извършва публикация в първия брой на Държавен вестник

всяка година, за което има обективни причини и инж. Кинарев може да ви ги каже какви са.

Ако Общото събрание задължи Камарата това да го прави, това означава, че ние трябва да подготвим тези регистри далеч преди първия брой на Държавен вестник, който излиза първата седмица на месец януари, т.е. някъде към 10-15 декември ние трябва да имаме информация за редовно отчетените членове до 20 декември за съответната година. Разбирате, че това практически е невъзможно.

Ето защо тази публикация в Държавен вестник може да се извърши едва през месец февруари или март, което не е нарушение на Закона. принципно Законът ни задължава това да го извършваме ежегодно, както подчерта инж. Ангелов.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да прекратим обсъжданията по точки 3, 4 и 5 и да преминем към гласуване.

Който е съгласен да прекратим изказванията по точки 3, 4 и 5 от дневния ред, моля да гласува!

Гласуване: за – 323 против – 2 въздържали се – 2

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Предлагам да гласуваме за следното:

Общото събрание приема Отчета за дейността на Контролния съвет за 2012 г.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 299 против – 12 въздържали се – 12

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Предлагам да гласуваме Отчета за дейността на КДП за 2012 година. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 316 против – 6 въздържали се – 11

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Предлагам следното решение:

Общото събрание приема Годишния финансов отчет за 2012 година. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 318 против – 7 въздържали се – 10

Приема се с пълно мнозинство!

Предлагам следното решение:

Общото събрание приема за сведение одитния доклад на Антонин Нинов – регистриран одитор.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 317 против – 10 въздържали се – 18

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Следващо предложение за решение:

Общото събрание освобождава Управителния съвет, Председателя на УС и Контролния съвет от финансова отговорност за отчетния период.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 316 против – 6 въздържали се – 21

Приема се с пълно мнозинство!

Минаваме към обсъждане на точката за бюджета.

Бюджетът на Регионалните колегии е обсъждан на Регионални колегии и е приет, така че Общото събрание може само да направи препоръки.

Бюджетът на Централно управление е направен плътно по бюджета за миналата година със съвсем малки изменения. Свити са някои разходи, за да бъде направено място на други.

Приходи от членски внос – това са колегите, които са без членство. Ако умножите прогнозираната бройка 350 по 120 няма да

се получи, тъй като доста голяма част от тези хора тази година ще им изтече двегодишният срок и се предполага, че трябва да минат към някоя Регионална колегия. Без членство те могат да бъдат само с ОПП.

Останалата сума – Други приходи – това е сумата, която в своите бюджети са предвидили като отчисления към Централата Регионалните колегии. Така че тези суми не ги обсъждаме.

Разходи за материали – колкото са били миналата година, толкова са предвидени и сега.

Разходи за външни услуги – колкото са били миналата година.

Разходи за персонал – повишени са, тъй като тук влизат и комисиите, които формираме по различен начин. Примерно, Комисията за изменение на Наредбата за пожарна безопасност е провела десет заседания по единадесет часа. По нашите вътрешни правила ние плащаме по 25 лева на час, но не повече от 50 лева на заседание. За десет дена по десет часа ние сме им изплатили тези суми. Предвиждаме повишаване на този вид комисии, тъй като непрекъснато идват от различни организации – МРРБ и другите министерства с документи за съгласуване.

В Отчета можете да видите какво влиза в “Други разходи”. Това са за канцеларски материали, електроенергия, газ, почистване, газоснабдяване. Това е частта от наема, който покрива разходите за отопление, осветление и т.н.

Представителни – до един процент. Миналата година са били 2000 лева и тази година са 2000 лева. Можете да видите, че за миналата година е изхарчена малка част от тях.

Абонамент за специализирани издания - 1000 лева и 1000 лева са оставени.

Текущ ремонт на офис и на други дълготрайни материални активи – 3000 лева.

Мероприятия – всъщност това са мероприятията, които Централата от събраните суми издържа за сметка на цялата Камара.

Разходи за Управителен съвет – 45 000 лева. Тук влизат командировъчни и всичко.

Разходи за Общото събрание – предвидени са 90 000 лева, тъй като сега се провежда един ден повече.

Разходи за Националните професионални секции – за първи път ги фиксираме като ред. За всяка Национална професионална секция сумите са фиксирани.

Мероприятия на Контролния съвет – миналата година има решение на Общото събрание да ги отделим в отделен ред сумите за Контролния съвет. Те са предвидили едно Национално съвещание на всички председатели на Контролни съвети на Регионалните колегии, плюс 30 проверки по Регионалните колегии – някои регулярни, някои случайни.

Средната командировка за всяка такава проверка плюс това Национално събиране – това е сумата, която сме предвидили.

Мероприятия на Комисията по дисциплинарно производство – те се събират веднъж на два месеца и това са им командировъчните – искаха още 4000 лева за юридически услуги, когато са им необходими при решаване на някои казуси, защото се оказва, че понякога с нашите преценки бъркаме.

Изработка дизайн и редакция на инженерен форум – толкова, колкото е било предвидено миналата година.

Обучение на членове от персонала – от 9000 сме ги намалили на 2000 лева.

Стипендии и награди – миналата година сме предвидили 2000 лева, но не сме използвали нищо. Смятаме, че тази година във връзка с десетгодишнината и мероприятията, които към края на годината ще започнем, сигурно ще има предложения от Регионалните колегии за награждаване на колеги във връзка с десетгодишнината и затова е предвидена тази сума.

Непредвидени – колкото миналата година.

Финансови разходи – 2000 лева.

Общо разходи за основна дейност – 620 000 лева.

От резервите на Централата ще бъдат използвани 203 900 лева за покриване на тези разходи.

Капиталови разходи – възстановяване субсидия на Централно управление – това е възстановяване на суми, които Регионалните колегии са използвали, за да си закупят офиси. Централата ги е подпомогнала и те трябва да възстановяват тези суми – минус 40 000 лева.

Придобиване на дълготрайни нематериални активи – програмни продукти – заложи са 10 000 лева.

Тук се предвижда една сума: разходи за придобиване на дълготрайни материални активи и разходи за придобиване на недълготрайни материални активи. Има се предвид част от компютрите на по-малките Регионални колегии – най-старите да бъдат подменени.

Това е, което Централният офис може да си позволи да преразпредели сумите, които са заложи като отчисления към Централния офис.

Имате думата за въпроси и изказвания.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Ние гласувахме, че няма да се прави одит, което означава, че Разходи за външни услуги трябва да намалее с 25 000 лева.

.....

Колеги, искам да направя анализ на числата, които тук се представени, както и числата в докладите на Контролния съвет и на Управителния съвет.

От представените числа за проектобюджета на Централното ръководство, първо, от гледна точка на отчитане приходи и разходи за възстановяването на средствата, които са във връзка с покупката на имота, те просто са към паричния поток. Фактически планираната загуба от дейността става 229 000 лева, а не 189 000 лева.

Ако сравним числото, което е предвидено за приходи и видим каква е авансово събраната сума, ние ще видим, че те не се различават много, т.е. от 417 000 лева предвидени като 25 процента отчисление от членския внос, авансово са събрани около 367 000 лева, т.е. ние очакваме още 50 000 лева допълнителни постъпления за годината по тази линия. С това, може би, ще се облекчат членовете на Камарата, но едновременно с това планираме 230 000 лева загуба.

Ако погледнем в Отчета какви са числата по депозитите на Централното ръководство и по банковите сметки, Централното ръководство има към 260 000 лева на депозит и около стотина хиляди лева по банковите сметки. Или числата, които са предвидени като авансово събрана сума, те вече са по сметките.

В резултат на представения бюджет излиза, че се планира отнякъде магически в края на годината, ако реализираме дейността, за която търсим финансиране сега за Централното ръководство, магически отнякъде да дойдат около 230 000 лева. Пловдивската

организация ще ни даде 40 000 лева като паричен поток, т.е. магически отнякъде ще дойдат 290 000 лева.

Аз питам: откъде? Просто няма откъде. В рамките на пет години или четири години един добър резерв, който имаше Централното ръководство от порядъка на половин милион лева, бавно по сто, сто и двадесет, 150 000 лева – тази година вече опрахме дъното. Бюджетът ни показва, че ние планираме над 200 000 лева загуба за Централното ръководство.

Нека да видим каква е работата по Регионалните колегии. Тя е същата – в бюджетите на Регионалните колегии такива, каквито са публикувани на сайта, се предвижда обща загуба от порядъка на 160 000 лева и ония 200 000 лева, станаха 360 000 лева – откъде ще ги вземем?

Тайната мечта е, може би, РК София-град, защото те имат едни сериозни суми на депозити.

Усещането ми по отношение на планирането на бюджетите за тази година е, че някак си са изпуснати нещата.

Хубавото в Регионалните колегии е, че те някак си планират минуси предишните години и успяват да се балансират. Но за 2012 г. това не е факт и има пет-шест Регионални колегии – мога да ги изброя поименно, които са завършили на минус и са ползвали резервите от миналите години. За четири години източихме резервите на Централното ръководство, още една-две години ни трябва, за да източим останалите малки резерви по Регионалните колегии, където ги има. Тогава какво правим?

Усещането ми е, че наложените правила за финансова дисциплина, които работят, не ни променят мисленето в бюджетиранието, в планирането. Ние се превръщаме в едни пожелатели да получим пари отнякъде, но никой не казва откъде те

ще дойдат. Може би някъде в пространството има една голяма точка, която казва, че в РК София-град има два милиона лева.

Това е ситуацията и мисля, че много сериозно в момента трябва да поговорим какво точно правим.

Благодаря! (Ръкопляскания)

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Понеже г-н Тужаров каза, че е публикувано в Държавен вестник, защо не виждам това в двата Регистъра. Предполагам, че са публикувани за външни услуги 150 000 лева.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Искам да направя само една реплика по отношение на бюджета на Камарата като цяло и на Регионалните колегии. За РК София-град искам да кажа, че наистина числото, което виждате заложено в бюджета – това за миналата година и това, което се предвижда в депозитните сметки, това е една сума, която е съхранена в продължение на много години с пестелива и разумна финансова политика на РК София-град. Разбира се, на този етап ние не сме реализирали покупки, които ни предстоят в бъдеще, като офис и различни други неща, които биха могли да бъдат свързани с тази дейност. Така че по отношение на тези средства ние имаме надежди в бъдеще, които трябва да реализираме, както ги реализираха този процес и други Регионални колегии с купуване на офиси.

Ние в момента сме в процес на проучване, като търсим изгодна и добра оферта, но това не става толкова лесно. Така че тези средства си имат своето предназначение.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Уважаеми колеги, аз ще взема отношение по бюджета. В продължение на десет години ние непрекъснато в Камарата

увеличаваме всяка година с някой и друг процент Фонд Работна заплата и т.н., както и всички други административни разходи.

Какво излиза? Че КИИП от организация с идеална цел, става едно стопанско предприятие, което започва да гони някакъв финансов резултат. И този финансов резултат трябва да бъде единствено печалба, при положение, че разходите се увеличават и се увеличават преди всичко за Фонд Работна заплата.

Гледам, че тук горе-долу с десет процента увеличение на Фонд Работна заплата на Централния офис и е стигнал размер 210 000 лева. Но на РК София-град Фонд Работна заплата е 220 000 лева за годината – направете сравнение за какво са включени тук средства за Управителен съвет, за общи събрания, за Национални професионални секции и за какво са включени съответно в РК София-град.

Искам да отговоря на инж. Марин Йорданов откъде ще дойдат тези средства, които не стигат. Много просто, като стигнем до Устава, ще видите, че там има такси, глоби, данъци и какво ли не, определяни от Управителния съвет, ни от вас. Ето това ще допълни бюджета.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Много интересно ми е как така се предвиждат неща, които следобед ще гласуваме. Кой ще гласува вместо Вас? Чели сте, гласувайте, убедете хората да гласуват друго.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Излиза, че тези, които присъстват тук на събранието, се възползват и усвояват средствата, които се акумулират в Камарата. Това е конфликт на интереси и тези хора за какво ще гласуват? За размера на членския внос, ли? Тези хора ще гласуват глобите, ще гласуват таксите...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не искам да споря с Вас, но все пак не разбрах какво Ви е предложението.

Тук се предложи догодина да не правим одит и ще махнем 20 000 лева за външни услуги.

.....

Имам предложение да се изберат пропорционално на членската маса членовете на Управителния съвет.

След като се изберат, тогава ще видите как няма да ви стигнат тези пари, защото не може ние да имаме такава малка представителност на РК София-град в Управителния съвет, а другите да имат на пет човека членска маса представителност и да не им стигат парите и да взимат от нашия членски внос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това изказване леко ме притеснява по една основна причина. Всички говорят за някаква солидарност и въпросните Регионални колегии от провинцията и в Областните центрове регионалното представителство и техните председатели са единствения начин, по който те могат да влязат в местната и общинската администрация.

Разбира се, Камарата може да бъде без нито една Регионална колегия – да бъде само Централна, няма да работи по места. Но тук няколко души предлагат от сутринта до сега да се засили децентрализацията на работата на Регионалните колегии. А тези опоскани региони какво да ги правим – да ги зачеркнем ли, какво да направим там?

Казвате, че България е голяма, но защо не отидете да живеете в Силистра, а живеете в София? (Ръкопляскания)

Инж. ЯНЕ КАСЪРОВ: - от Варна

Последните разисквания минаха към обсъждане на Устава, а не към тази точка, която трябва да обсъждаме. Ако няма други предложения, предлагам да прекратим разискванията.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Уважаеми колеги делегати на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране!

В Регионална колегия София-град, на която аз съм Председател, нито в Регионално ръководство, нито на нашите общи събрания не е обсъждан въпрос, няма такова предложение и не сме предявявали никакви официални претенции за по-голяма представителност в Управителния съвет. (Ръкопляскания)

Напротив, мога да ви кажа за работата на Управителния съвет, който е в третия мандат, че нашата философия и политика чрез участието си в Управителния съвет е това, че в лицето на новия Управителен съвет виждам Управителен съвет на националното единство. Затова ние от РК София-град подаваме ръка на всички, за да работим заедно и заедно да изграждаме единството на Камарата.

Благодаря! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има ли други изказвания? Няма. **Предлагам да прекратим обсъжданията по бюджета на КИИП за 2013 г. Който е съгласен, моля да гласува!**

Гласуване: за – 347 против – 0 въздържали се – 0

Приема се с пълно мнозинство!

Който е съгласен да приемем бюджета на КИИП за 2013 г. с направеното предложение за корекция в перо Външни услуги – намаляване на сумата за одит, моля да гласува!

Гласуване: за – 311 против – 6 въздържали се – 8

Приема се с пълно мнозинство!

Определяне на членския внос за 2014 г. и определяне на разпределението между Регионалните колегии и Централното ръководство. Това по Устав трябва да се прави на всяко Общо събрание.

До момента са постъпили две предложения.

Първото предложение е членският внос да бъде запазен на 120 лева. Второто предложение е да бъде увеличен на 150 лева.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Аз правя предложение членският внос да бъде намален на 90 лева. (Ръкопляскания)

Инж. МАНЧЕВА: Аз направих вече предложение за 100 лева.

.....

Колеги, забравили сме преди години да поправим встъпителния членски внос и той си остана на 150 лева, което е смешно. Предлагам да бъде 120 лева, колкото са и другите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Ние трябва да се замислим по това за какво се използва встъпителният членски внос и колко хора се занимават първоначално с документи.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Колеги, ние преди малко изслушахме Отчета за финансовата дейност на Камарата, чухме и становища по този въпрос, че вървейки нататък ние с всяка изминала година все повече и повече от натрупания резерв, натрупан в предходните години, когато членският внос беше 180 лева и бяхме събрали средства, го разходваме.

Аз си направих труда от 2010 г. насам да събера данни от Института по статистика какъв е бил ръстът на инфлацията за всяка една измината година. Преди двадесет дена още не беше

публикувана инфлацията за 2012 г. Приех една прогнозна стойност на база предложенията на хора, които се занимават с тази дейност.

Крайните сметки показаха, отчитайки само инфлацията, без да се отчита увеличаването на цените на електроенергия и други неща, които не винаги участват в формирането на процента инфлация, сметката показва, че трябва във всички случаи да завишим членския внос, който в момента събираме. Сметката показва, че встъпителният членски внос трябва да стане 170 лева, а членският внос за пълна и ограничена проектантска правоспособност – 130 лева.

Това са едни прости изчисления.

Също така искам да припомня, че Контролният съвет също препоръчва ръст на членския внос от гледна точка подобряване на финансовото състояние както на по-малките Регионални колегии, така и на Централния офис. Доколкото си спомням, предложението беше за 30 лева.

Ще приключа, като формирам своето предложение.

Предлагам встъпителният членски внос за 2014 г. да бъде 170 лева, а членският внос за ограничена и пълна проектантска правоспособност – 130 лева.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Колеги, искам да ви кажа, че КИИП е станала банка за доходи, за рента за много лица. Ще ви кажа, например: преди две години попитах колко получава изпълнителният директор на Централния офис на КИИП – 2000 лева. Това са близо 19 годишни членски вноса от 120 лева. Колко получава Председателят на Регионална колегия София-град – 1600 лева.

Оказва се, че ние работим единствено за заплатите на хора, за които членството в Камарата е много хубава инвестиция –

инвестират 120 лева членски внос, получават 24 000 лева за годината. Така норма на печалба в света няма.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Обявената от инж. Мишев информация в много случаи е недостоверна и невярна. Заплатата на мен като Председател на Регионална колегия София-град е по лично мое настояване и тя е 1350 лева. Това е най-високата заплата в рамките на Регионална колегия София-град. Това е взето с решение на Регионалното ръководство и по настояване на Регионалното ръководство, защото наистина в тази Регионална колегия, както навсякъде, аз съм убеден, има изключително много работа и това аз не го виждам като заплата, а като един вид компенсация за вложения труд. Но това 1600 лева, както често се оказва, не отговаря на действителността.

Имам на разположение счетоводни документи и всеки може да ги провери.

Инж. ВЕСЕЛИН КОЛЕВ: - от Враца

Аз съм Председател на Регионална колегия Враца от сто човека. Вземам всичко 100 лева заедно с разходите за Управителен съвет. толкова взимам на месец за това, което върша.

Техническият сътрудник взема 150 лева. Това са ни разходите за работни заплати.

В съседните Регионални колегии, които са със същата членска маса, вземат също по толкова.

Огромната печалба, г-н Мишев, къде я видяхте?

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

В Централния офис – 210 000 лева, в РК София-град – 220 000 лева. Но не съм твърдял, че вие от РК София-град крадете.

Искам да кажа, че абсолютно никого не манипулирам.

Бившият Председател на Кюстендил каза: Колеги, мен ме е срам да плащам 120 лева членски внос при положение, че архитектите плащат 250 лева. Ние трябва поне 350 лева да плащаме членски внос.

Обяснете ми къде отиват тези пари и защо се дават подобни предложения?

За пенсионерите при четири години инфлация, не им е индексирана пенсията. На проектантите никой не е индексирал доходите. Но ние трябва да индексираме всяка година доходите на Ръководството на КИИП. Замислете се пропаганда ли правя или ви съветвам?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Възнаграждението на ръководните органи на КИИП е такова, каквото е прието на Общото събрание през първата година от основаването на Камарата, като моята заплата е намалена със сто лева. Каквато е била заплата на инж. Ташков, която сме гласували на второто Общо събрание, такава е и до сега. Някога да съм поставял въпрос за индексиране?

Ние твърдим, че трябва да сме активни по нормативните документи. Знаете ли колко трудно събрахме дванадесет човека за представители в техническите комитети БИС? Също и за Водния сектор нормативните документи – две години се размахват напред-назад. Колко пъти и колко лева платихме на тези хора?

Вече ви казах: по 25 лева на час, но не повече от 50 лева на заседание. Ако искате ще ви направя поотделно колко е за комисии. А за хората, които пътуват за централните комисии, какво да ги правим? Да не им плащаме командировъчните, ли?

Инж.....

Г-н Младенов е сметнал инфлацията за определен период от време много старателно. Сметнал ли е и с колко се е завишил доходът на Колегията – говоря за дванадесетте хиляди души?

.....

Имам предложение за гласуване: всяка Регионална колегия сама да определя членския си внос.

.....

Колеги, аз мисля, че ние тук се занимаваме с някакви дребни неща. Ако ние намалим членския внос, седем-осем Регионални колегии ще бъдат закрити. Те не могат да се самоиздържат. Така че предлагам членският внос да бъде минимум 150 лева. В момента всичките седем-осем Регионални колегии, с които се познаваме, са приели бюджети на минус. Ако мислите, че една заплата от 500 лева – плюс-минус – решава въпроса, се лъжете. Решаваме въпроса на една трета от страната на колегите, ако намалим членския внос.

Инж. СВИЛЕН ДИМИТРОВ:

Колеги, нека да не профанизираме тази тема. Вчера на заседанието на Секцията, а и днес голяма част от изказванията бяха свързани с дейност в Камарата. Как се реализира тази дейност? Виртуално, ли?

Много ги дразни четири човека числото разходи за софийския офис. Там има най-добре работещата администрация. Да им орежем два пъти заплатите и да удовлетворим четиримата, ли?

Къде ще намерите сериозен експерт за изпълнителен директор на Камарата под въпросните 2000 лева. Знаете ли как се намират такива специалисти?

Ако тези колеги отговарят само за персоните си в едноличните си търговци, попитайте колегите, които ръководят сериозни

проектантски бюра как се намират специалисти, как се плащат възнаграждения и т.н. Вие какво искате, да бастисаме тази Камара, за да удовлетворим няколко души.

Нали говорим за работа, вчера за еврокодове конструкторите два часа коментираха.

Всички тези програми за обучение как ще бъдат подплатени финансово, когато виждаме, че бюджетът издиша – издиша отвсякъде и колегата го каза: намаляваме членския внос и остават София, Варна, Бургас, Стара Загора и Велико Търново. Другите ги зачеркваме.

Извинявайте, но вече ми омръзна толкова години да говорим тези профански работи. (Ръкопляскания)

Инж. ЯНЕ КАСЪРОВ: - от Варна

Искам да направя изказване за оставане на сегашното състояние и да не се променя членският внос.

Ако погледнете финансовия резултат за 2012 г., ние сме на печалба 250 000 лева общо като Камара. Трябва да обясним при тази печалба на дванадесетте хиляди членове на Камарата защо им увеличаваме членския внос, а не организираме разпределение на парите вътре в Камарата. (Ръкопляскания)

Инж. ПЕНЕВ:

Искам да отговоря на инж. Свилен Димитров, който вчера каза, че много добре работихме. Аз съм от тези, които работихме най-много, а да сме поискали една стотинка?

Нека да се разберем по въпроса, че персоналът, който е в офисите, не трябва да го бъркаме с другите неща, той си е постоянен, добре работи и трябва да получава заплата.

Поставям въпроса какво прави Председателят на една Камара – тази на РК София-град? Ами нищо, всичко го върши офисът. Ако прави нещо, той прави поразии.

А Вие, г-н Кинарев, скоро сте написали едно писмо на инж. Кордов, че ако така продължава да излага Камарата, ще му вземете правата. Ето го писмото. А 1300 лева получава един професор.

А сега някои от малките Регионални колегии казват, че трябва да ги издържаме и те да отидат в Управителния съвет да ни решават въпросите. Аз така не съм съгласен.

Г-н Кинарев, в момента се полагат основите на разцепване на Камарата. Вие ги полагате с неразумни действия и ще берете плодовете само след няколко месеца.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Много Ви моля, десет години ни плашите с откриване, закриване, разделяне и т.н. Моля Ви да седнете.

Инж. Пенев, всичките Ви твърдения са лъжа.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Уважаеми колеги, в анализа на доклада на Контролния съвет, както сте забелязали, посочихме, че петнадесет Регионални колегии планират бюджета си на загуба за тази година. това означава, че тези петнадесет Регионални колегии, включително и Централното ръководство, ще изчерпят част от натрупаните средства през изминали години. Това се оказва порочна практика в продължение на няколко години и както други колеги отбелязаха, това е опасно за Камарата. нека уважаваме себе си и приемем предложението, което ние сме направили, 150 лева да бъде членският внос, защото тази Камара трябва да има дейност, трябва да работи и да не разходва средства, натрупани от минали периоди.

Може би ще ни очакват и по-тежки времена и трябва да имаме и резерв. Не можем да стопяваме резерва. Нека бъдем разумни и да уважаваме себе си, да уважаваме и колегите.

Благодаря! (Ръкопляскания)

Инж. АНА АРСОВА: от Смолян

Аз имам процедурно предложение и един призив към делегатите.

Първото предложение е, когато гласуваме членския внос, всеки да гласува само за една сума и да се гласува всяка сума поотделно, като всеки да има право да гласува само веднъж. Без да се гласува за, против и въздържали се. примерно, всички, които са за 120 лева, гласуват. При следващото гласуване тези, които са гласували за 120 лева, нямат право да гласуват отново.

Един призив към всички делегати: нека не забравяме, че ние сме делегати, ние сме представители на Регионалните си колегии. А в Регионалните колегии вече е обсъждан членският внос, приет е някакъв и нямаме право да предлагаме свое мнение. Ние сме представители на други хора.

Ако в Регионалната колегия е предложена сума, която е различна от вече предложената, тогава имаме право да предложим някаква друга сума и да гласуваме за нея. Ние сме представители и сме длъжни да направим това.

Инж. – от КСС – София-град

Колеги, искам да кажа, че в момента сме в криза. Кризата означава реорганизация, намаляване на разходите и увеличаване на работата. Нашите доходи са спаднали поне 70 процента и ще спадат.

Моето предложение е символично намаляване на членския внос на 115 лева.

.....

Във връзка с встъпителния членски внос искам да помоля за леко разяснение. Тъй като имаше предложение да бъде намален на 120 лева, а се чуха две мнения, че разходите са големи и трябва да бъде увеличен, аз лично не съм наясно кое е по-правилното. Затова моля да разясните коя е разумната сума, за да няма загуби за Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Винаги досега сме се придържали към решението да не повишаваме встъпителната сума, доколкото тя се плаща от младите колеги, или които са били ОПП без членство и започват да работят или които веднага стават членове и плащат тази встъпителна сума.

Встъпителната сума е само върху хората, които тепърва влизат в Камарата. По тази причина лично не съм предлагал да се променя сумата и смятам, че тя трябва да се запази по тези съображения, които споменах.

Тази сума засяга най-младите хора и е нормално да бъде справедлива. В доклада е направен разрез на възрастовите групи в Камарата и обърнахте ли внимание колко са хората над 60 години?

Не можем да забраним на хората, след като са гласували за едно, да не гласуват за друго. Това означава да отидем на тайно гласуване с бюлетини, което ще ни отнеме много време.

.....

Г-н Кинарев, това е много просто: на малките Регионални колегии като не им стигат парите, да се обединят. Например, направено е едно обединение за курсовете на осем регионални групи да се обединят и парите ще им стигат. А ние ще се разделим и ще станем десет-единадесет колегии с еднакви интереси и еднакви пари.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Правени са финансови анализи какво ще се случи, ако станат седем Регионални колегии. Нищо не излиза. Тези хора нали също ще трябва да пътуват и за чия сметка ще пътуват, примерно, ако решим да бъде във Велико Търново и русенци ще трябва да пътуват до Велико Търново? Не може така да се опростяват нещата.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, ще направя следното предложение: нещата наистина са доста тежки и 2013 г. започна при членски внос от 120 лева и по моя преценка ние ще имаме много тежка година, за да изпълним тези планове, които имаме по отношение на обучението или дейността на Професионалните секции. Забележете, че и тя е доста ограничена в момента. Не зная дали обърнахте внимание, че там има едни 40 000 лева за Професионалните секции и делено на осем са 5000 лева на Секция. Средно секциите харчат на година между 10 и 20 000 лева за техните си мероприятия, за техните събирания, обсъждания, решения и т.н.

А от друга страна виждаме каква е ситуацията с по-малките Регионални колегии, към които трябва да проявим солидарност, защото нещата наистина са тежки. Значи ще трябва да стиснем зъби тази година и догодина да се вместим в членския внос, който имаме в момента. Аз правя формално предложение нека да запазим на 120 лева членския внос, встъпителния 150 лева. Това е някакво изстрадано число за последните две-три години и тайно се надявам все пак да намерим смелостта догодина на Общото събрание да вземем решение за увеличаване на членския внос, защото също така тайно се надявам малко да тръгне напред икономиката, за да имаме работа и всички да са по-спокойни.

Предлагам да гласуваме 120 лева членски внос. (Ръкопляскания)

.....

Имам една реплика към инж. Йорданов: не е редно, според мен, да уеднаквяваме 40 000-те хиляди лева към всички секции по равно. Следва да има минимум за Секция на квотен принцип.

Другото ми предложение е да прекратим дебатите, да започнем да гласуваме за направените предложения за членски внос само със ЗА и което предложение събере най-много гласове, приключваме с него.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По реда на внасяне на предложенията:

Първото, членският внос за 2014 г. да се запази на нивото от 120 лева.

.....

Имам въпрос: възможно ли е тогава някое решение да събере петдесет процента плюс един глас, за да може да бъде валидно, след като ги разделяме на седем-осем броя?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Броят се ЗА, ПРОТИВ и ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ. Не може да бъде така, че един гласува, друг не гласува и ние да казваме кой за какво гласува.

Първото предложени е: Нивата на встъпителния членски внос и членския внос да бъдат запазени такива, каквито са сега: 150 лева встъпителен членски внос и 120 лева членски внос.

.....

Първото предложение беше отразено във Вашия доклад, второто беше в доклада на Контролния съвет. Това са първите предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Встъпителният членски внос се предлага за 150 и 170 лева, за членския внос има предложение за 90 – 120 – 115 – 150 и 130 лева.

Първото предложение е направено в доклада и в доклада на Контролния съвет.

По първото предложение: Нивото на встъпителния членски внос ЗА 2014 г. да се запази в размер на 150 лв. и членският внос за ППП и ОПП да бъдат запазени в размер на 120 лв., както е в момента.

Гласуване: за – 274 против – 74 въздържали се – 15

Второто предложение е: Общото събрание потвърждава съотношението 75 към 25 процента от разпределението на приходите Регионална колегия към Централно управление.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 335 против – 4 въздържали се – 6

Приема се с мнозинство!

Обявявам почивка!

(Почивка от 13.00 до 14.15 часа)

.....

Имам процедурно предложение.

Уважаеми колеги, на всички ни е ясно, че ни предстои тежка работа по предложения за Устава. На всички ни е ясно, че ще има много предложения, те ще са различни, част от тях ще допълват или ще променят вече заложиени постановки. А това ще ни отнеме много време. За да спестим време и да работим по-оперативно, мисля, че трябва да даваме предложенията едновременно, за да не се чакаме един друг и да разговаряме.

Трябва да дадем предложенията едновременно и да ги дадем писмено. Затова правя следното предложение:

Всеки, който има предложение за промяна на Устава, да го напише синтезирано и кратко на един лист и да го предаде на Ръководството на събранието. А Комисията, която ще изберем, да го обобщи и след това да го докладва по раздели или анблок.

Предлагам: първо, да гласуваме предложенията да се дават писмено. Второ, ако това се приеме, да променим точките в дневния ред и да разгледаме първо т. Разни, като през това време всеки да си напише предложенията и да преминем към обсъждане на Устава.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Подкрепям предложението на колегата първо да разгледаме т. Разни, защото тя е много кратка – две малки промени в Методиката и те засягат много колеги.

Другото предложение беше да гласуваме да се публикуват за вътрешна употреба квалификационните характеристики, за да облекчим работата на Комисията по регистрите и Комисията по Технически контрол за всички – както за Централното ръководство, така и за Регионалните колегии.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Квалификационните характеристики не виждам за какво да гласуваме, след като са публикувани в интернет.

Има предложение за изменение на дневния ред. Но мисля, че преди това трябва да си изберем комисиите, за да могат да се формира и да започнат да действат.

Предложението е Комисията по предложенията за промени в Устава да бъде съставена от част от членовете на Комисията по нормативните документи, доколкото те са запознати с тези неща и по-лесно ще се справят със задачата си.

Комисията е предложена от Управителния съвет и се предлага вие да гласувате за нейния избор.

За Председател: инж. Никола Цветков – зам.-председател на КИИП;

Инж. Славей Денева – Регионална колегия София-град;

Инж. Стефко Драгов – член на Регионална колегия Стара Загора;

Инж. Румен Рашков – член на Регионална колегия Видин.

Към Комисията като консултант юридическия съветник на Камарата адв. Росица Даскалова, която ще редактира текстовете така, че да звучат юридически издържано.

Имате ли други предложения? Няма.

Второ решение: Комисията да изготви окончателния текст на Устава, приет на Общото събрание в срок до един месец след приемането на текстовете от Общото събрание на КИИП.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Предлагам в състава на Комисията по предложенията да бъде включен инж. Иван Терзиев от Регионална колегия Бургас.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлага се и инж. Георги Мишев, който е много добре запознат с нормативната база.

Ще гласуваме първо хората, които са предложени, а след това и измененията.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Изказването Ви е много тенденциозно. Моля да се протоколира.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлага се инж. Веселин Томов.

Комисията, която се предлага в момента, е от колегите, които предложи Управителният съвет плюс инж. Терзиев, инж. Мишев и инж. Веселин Томов.

Който е съгласен с такъв състав на Комисията, моля да гласува!

Гласуване: за – 285 против – 2 въздържали се – 1

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Предложение за решение: ОС приема Комисия по предложенията за промени в устава в състав:

Председател: инж. Никола Цветков – Зам. председател на КИИП

Членове: инж. Стефко Драгов – РК Стара Загора

инж. Румен Рашков – РК Видин

инж. Славей Денева – РК София-град

инж. Веселин Томов – РК София-град

инж. Иван Терзиев – РК Бургас

инж. Георги Мишев – РК София-град

Юридически консултант на Комисията - адв. Даскалова.

Второ предложение за решение:

Комисията по предложенията да изготви окончателен текст на Устава в срок до 1 (един) месец след приемането на текстовете от Общото събрание на КИИП.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 325 против – 2 въздържали се – 1

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Комисията по нормативни документи и Управителният съвет искат да ви предложат следната схема:

Първо, да гласуваме няколко принципни положения, които се отразяват на много места в Устава. Приемайки ги тука веднъж, където стигнем до повторението им в Устава, повече да не се занимаваме с тях, а да се съобразяваме с решението, което тук ще вземем.

Първият въпрос е да се лимитира ли в Устава горна граница за броя на членовете на една Регионална колегия?

Вторият въпрос е: Общото събрание на Регионалната колегия да има ли право да взема решение за нейното реструктуриране, без това да се счита за реструктуриране на Камарата?

Третият въпрос е: Какъв да бъде текстът за мандатност и кого да обхваща?

Четвъртият въпрос е: Как да е изразена финансовата самостоятелност на Регионалната колегия?

Запазва ли се действащата схема досега: финансовата самостоятелност на Регионалната колегия се осъществява с пълномощно, предоставено на председателите на Регионалните колегии от Председателя на КИИП или по някакъв друг начин?

Моля да се изкажете по тези предложения, тъй като тези неща на много места се цитират.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, понеже се заговори за принципи, искам да ви припомня нещо. Ние гледахме Устава на две събрания вече през 2010 г. Гледахме Устава, защото промените в Закона от 2009 г. ни задължаваха да направим това.

Стигнахме до тази точка, която стои горе на екрана и там спряхме, защото приехме следното решение: въпросът за минимален и максимален брой на членовете на една Регионална колегия ще се решава, когато се направи новото административно деление на страната и то предстоеше да се направи. Но не се направи въпреки обещанията на тези, които тогава започнаха да управляват. И това, както обясни бившият министър за еврофондовете, ни струва само за северозападна България, която е икономически регион, но не беше отделена като административен такъв, около 600 милиона евро.

Сега аз бих се учудил, ако новата група, която ще ни управлява, не направи това, защото загубите ще са още по-големи.

Имаме решение по тази точка и предлагам да не се занимаваме с нея въобще.

Второто, което ни беше поискано императивно от Закона, беше да регламентираме дейността на Комисията по дисциплинарно производство. Направени са много хубави предложения, разписано е всичко това и затова предлагам да се устремим към тази точка, която ни е вменена по силата на Закона, а именно промените от 2009 г. и да си я приемем. Всичко останало, което сте го видели като проект за Устава, се отнася за някакви бъдещи времена, нова структура, която ще бъде утвърдена след едни нови избори след три години.

Затова предлагам днешната работа да бъде съсредоточена върху това, първо: да си потвърдим решението с огромно мнозинство за това малка или голяма – каква ще бъде Регионалната колегия, което е свързано с административното деление на страната.

Второ, да разгледаме тези членове, които са за дейността на КДП, защото хората написаха в доклада си, че не могат да работят без това да е разписано подробно в Устава.

Всичко друго, ако решите, да го гледаме. Но трябва да помислим дали да разглеждаме неща, които са някъде в далечното и имагинерно бъдеще. Да не ги разглеждаме днес и да ги оставим, когато ни потрябват, ако ни потрябват въобще.

Моля това мое предложение да бъде гласувано.

.....

Колеги, аз мисля, че това е много разумно предложение и ще си спестим сега разпавии. С това днес можем да приключим нашата работа. предлагам да го гласуваме.

Инж. КОЛЕВ: - от РК Враца

Предлагам да се разглеждат само тези предложения, които са подадени писмено преди да е започнало събранието, защото ние сме могли да ги видим. Устава го гледаме толкова време и знаем какво можем да предложим и какво искаме да се промени.

Тепърва предложение върху предложение, кръпка върху кръпка – смятам, че няма да е много удачно, а само ще си губим времето.

.....

Във връзка с предложението на колегата оттеглям моето предложение, защото той дори го актуализира по-добре.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Искам да взема отношение по изказването на колегата Александров. Не мога да приема тази постановка, че ние вече сме решили какво да правим с определянето на максималния броя членове на една Регионална колегия. Не става въпрос за новото регионално деление на България. във всички случаи, каквото и регионално деление да има в България, София ще остане като единица. Проблемът за София е не това, че аз лично или някой друг има желание да ги разделя. Всички членове на Управителния съвет получиха моето писмено становище по този въпрос, което ще се опитам сам с две изречения да дефинирам.

В настоящия момент делегатите на Общото събрание на Регионална колегия София-град имат блокираща квота, колеги. Ако всички други, освен тях, гласуват по един и същи начин, а нито един от тях не гласува по същия начин, решение с две трети мнозинство това събрание не може да вземе.

В тази светлина разсъждавам аз и настоявам да бъде разгледан въпросът за определяне на максимален брой членове в една Регионална колегия.

.....

Аз искам само да попитам колегата, който предлага максимален брой на членове в Регионална колегия, да каже какъв ще е критерият, кои ще са в друга колегия и въобще какво ще стане.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ: - от РК Бургас

През месец октомври преди първото гледане на проектоустава от Комисията по нормативни актове, от Бургас изпратихме нашия проектоустав с мотивите. През месец февруари след нашето Общо събрание изпратихме повторно нашия проектоустав, който е гласуван от Общото събрание. не знам в момента този наш проектоустав дали се намира при г-н Кинарев или не и може ли да се смята, че нашите предложения са дадени предварително, а не момента на събранието.

..... – от РК София-град

Практиката доказва до момента от всички събрания и от работата на Камарата до сега. Както беше казано на днешното събрание, първо, администрацията на РК София-град си върши, може би, най-добре работата от всички администрации на цялата Колегия. Явно, че петте хиляди члена на РК София-град не са проблем за една администрация. Но да разделяте София на три това означава да правите три администрации и допълнителен хаос.

Другото, което е за блокиращата квота, ако това беше акционерно дружество, където има някакви интереси за пари, да говорим за блокираща квота. Тук в момента сме едни здравомислещи инженери, които на едно нормално и правилно предложение биха реагирали съответно. Ако някой предлага

глупости, естествено, че няма да го приемат. Но да се говори за блокиращи квоти, това означава, че тук никой не гласува по съвест, а гласува по нареждане отгоре, което не е било и няма да бъде.

Благодаря! (Ръкопляскания)

Искам само да допълня нещо: от проведените финансови разговори до момента, се установи, че проблемът на Регионалните колегии не е максималният брой членове, а минималният. Така че ако нещо ще се разисква, това да се разисква. Но колегите по места не са съгласни малкият брой членове да блокират, защото ще имат организационни проблеми.

Аз не предлагам това да се коментира.

Инж. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ:

Колеги, както и да се изказваме, е ясно, че тези промени, които ще правим, са козметични, дали ще имаме инженер-проектант с тиренце, дали ще отпадне най- и т.н. Чл. 27, ал. 2 от Закона за камарите задължава да се посочи минималния и максималния брой. Ние сме записали едно предложение, в което се казва, че максималният брой не се ограничава. След това в т. 2 се казва, че в зависимост от приетия максимален брой на територията на един Регион могат да се правят повече от една Колегия.

Нека, първо, да си изясним нашето отношение към Устава. Това го коментирахме в Комисията по регистрите, аз посочих едно решение на Върховния административен съд, който изрично посочва, че Уставът на Камарата в никакъв случай не се подчинява на изискванията на Закона. Той не е подзаконов акт по смисъла на Закона за нормативните актове. Уставът на Камарата е многостранен договор и всичко, което е записано в него, се решава от Общото събрание на Камарата.

Ако ние приемем тази постановка, че ще правим нашия Устава така, че да защитава изцяло нашите интереси, там ще намерим всичките правилни решения. Но ако продължаваме да кърпим Устава, все едно на една цигулка, която се е натрошила на парчета, ние да ѝ правим нов калъп.

Десет години са минали и десет години са достатъчно време, за да се направи анализ на един нормативен акт. Ние имаме нужда от нова редакция на Устава. Това, което трябва да направим, е един съкратен Устав, който да не преповтаря текстовете на Закона.

Миналата седмица се срещнахме с основателите и учредителите, които работиха по съставянето на този Устав още преди Камарата да съществува. Всички си припомнихме, как сме го писали на коляно. Тогава единствената постановка беше да преповторим Закона. Но вече десет години не се захващаме с него, а имаме нужда от една сериозна дискусия и аз бих казал, да направим само това, което Законът ни е задължил. Има няколко неща, които в Закона са записани и ние не сме ги свършили. Тях да ги свършим, да направим една сериозна работа и да си направим един Устав с една нова редакция. Дори и тези точки 5.1., 5.2. и те са анахронизъм.

Който е работил по този нормативен акт, знае, че 20 процента от него вече са променени, а в нашия Устав 40 процента са променени – просто се прави нова редакция.

ПРЕДС. ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз не приемам съвсем тази оценка. Инж. Грънчаров, Вие бяхте член на Комисията, но не присъствахте на нито едно нейно заседание.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Колегите казаха, че ще се приемат само писмени предложения, които са внесени предварително, ще се разглеждат за

промяна на Устава. Моля това нещо да отпадне, тъй като в момента се появяват предложения, които трябва да влязат. Събираме се веднъж в годината и е хубаво да се предложат.

Второ, нека да ги чуем тези, които са предадени писмено. Човек може да стане и с две изречения да предложи каквото иска и всеки да помисли по въпроса.

Затова предлагам всички предложения, които се дадат от залата, също да бъдат обсъдени.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Стриктно се придържаме към това, което е записано в Закона. Предложението за изменение на Устава трябваше да бъде публикувано заедно с дневния ред на събранието. За да бъдем по-демократични, въз основа на решението на миналото Общо събрание въобще не трябваше да се обсъждат неща извън публикуваните, заедно с обявата на Общото събрание. Ние защото сме много демократични, решихме в последния момент и преместихме два пъти срока на Комисията по нормативни документи, за да можем да го включим. Сега още не ни е стигнало времето, ами в момента на коляно, както каза инж. Грънчаров, ще пишем отново промени в Устава.

Аз лично не смятам, че това е сериозно към самите нас – не към друг, към самите нас.

.....

Предложения, които съм дал преди две години, не са включени към корекции в Устава – миналата година и по-миналата.

Не знам какво трябва да стане, за да могат да се включат като предложения на хартия, след като са записани. Това са три страници.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Държа текста за мандатността да го гласуваме. Имаме дела, които се влачат в съда и съдът казва, че това е проблем на Общото събрание и не е проблем на съда.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Във връзка с четирите принципа, които инж. Кинарев прочете преди малко, Регионална колегия Русе има едно единствено предложение по четвъртия принцип, където става въпрос за увеличаване правомощията на Регионалните колегии с оставащите при тях 75 процента средства да имат по-големи права да оперират без да се чака сложната и тежка процедура от пълномощни. Това го подкрепям.

Вторият ми въпрос е: предложението на РК Русе, което е гледано на събранията на Регионалните професионални секции, което е гласувано на общите събрания на Регионалните колегии и е изпратено до целия Управителен съвет и до Комисията по нормативна уредба, тази Комисия го е гледала. Ще можем ли, когато дискутираме тези точки – те са само три члена и три точки от съответните членове, да ги докладвам. Имам ги в електронен вид и можем да ги проектираме на екрана, за да ги видят хората за какво става дума.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

До сега финансовата самостоятелност на Регионалните колегии, доколкото ние сме едно юридическо лице, се осъществява с текст на пълномощно, който е приет някъде около второто Общо събрание на Камарата. В момента се предлага едва ли не съдържанието на пълномощното да бъде включено в Устава. Това пълномощно работи в 80 на сто от банките. В две от банките то не работи.

За какво е спорът? Това пълномощно забранява на Регионалните колегии да откриват нови сметки и да закриват сметки, за да има ясна представа къде се движат парите, къде отиват и за какво става дума.

Това е ограничението на Регионалните колегии – единственото ограничение, което не е включено в пълномощното – повтарям, прието на второто Общо събрание на КИИП като принципи и като юридическо съдържание. Единственото нещо, което не е включено в това пълномощно, е закриване на сметките, за да оставя следа къде е ходила сметката. Сметки може да закрива само Председателят на КИИП.

Второто ограничение на това пълномощно е да не може председателите на Регионални колегии да осъществяват дисциплинарни наказания. Защото по това нещо Камарата може да бъде подсъдна и ние държим, ако има предложения за дисциплинарни наказания, независимо дали за служители на Камарата или към някой друг, това задължително да минава през Управителен съвет, през юридическа справка и тогава да се налагат тези дисциплинарни наказания.

Това е спорът в момента и мястото на тези неща в Устава ли е? Недейте да говорите, че непрекъснато се правят промени и някой ги отхвърля. Мястото на тези неща не е в Устава.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ: - Председател на КИИП София-град

Уважаеми колеги делегати от Камарата на инженерите от инвестиционното проектиране, уважаеми г-н Председател!

Уважаеми колеги, искам да ви информирам за предложението на РК София-град за промяна в Устава на КИИП, а именно на промяна на чл. 5.1., ал. 5 от Устава на КИИП.

Съгласно чл. 27, ал. 2 на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране максималният брой членове на една Регионална колегия не се лимитира. Решението с този текст е прието на Общото събрание на Регионална колегия София-град, проведено на 20.02.2011 г.

Това наше предложение изпратено по надлежния ред на Председателя на Управителния съвет на КИИП, на Комисията по нормативни актове и съответно то би трябвало да е отразено в предложението за днешното Общо събрание. Сега то е на екрана.

Към него предлагаме извадка от протокола на Общото събрание на РК София-град.

Второ, писмо до Председателя на Управителния съвет, до Председателя на Комисията по нормативни актове и до членовете на тази Комисия.

Трето, прилагаме юридическо становище от водеща юридическа кантора на проф. Калайджиев – професор в Софийски университет, доктор на юридическите науки.

Искам да ви запозная с него, защото веднага започна да се коментира този въпрос с промяната на чл. 27, още с промените, които са били заложили през 2009 г. на базата на това, което чуваме и в Управителния съвет и на базата на нашите изследвания и на чисто логическото движение на нещата, това е един паразитен текст, който не отговаря на същинските процеси в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Ние сме се стремели да анализираме този текст и да предложим на вашето внимание нашите разсъждения и нашата грижа и болка не само за РК София-град, а за Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране въобще.

На девет общи събрания на Регионална колегия София-град бяха проведени гласувания по отношение на съдържанието на този текст, като на тези общи събрания – осем на професионалните секции и Общото събрание на КИИП София-град, въпросът беше поставен открито и искам да ви прочета резултатите от проведените гласувания.

На Общото събрание на “Конструкции на сгради и съоръжения” са присъствали 109, гласували 103-ма, 94 от процента от гласувалите са за единството и неделимостта на КИИП София-град и приемането на този текст, който, според нас, гарантира стабилната и правилна работа не само на РК София-град, но и на Камарата на инженерите.

Секция Водно строителство – присъствали 34, 34 гласували за единство и неделимост на РК София-град – сто процента.

Секция Транспортно строителство и транспортни съоръжения – 19 присъствали, 19 са ЗА единство и неделимост на РК София-град – сто процента.

Секция Геодезия и приложна геодезия – 18 присъствали, 15 гласували – 83 процента за единство и неделимост на РК София-град – със същия този текст да не се лимитира горна граница.

Секция Отопление, вентилация и климатизация – 38 присъствали, 38 ЗА – сто процента.

Секция електротехника, автоматика и съобщителна техника – присъствали 39, 38 ЗА – 97 процента.

Минно дело и геология – присъствали 14, 14 гласували – сто процента.

Технологии – 39 присъствали, 29 гласували ЗА.

На проведеното Общо събрание на КИИП на РК София-град на 22 март беше повторно гласувано и беше обсъждан този въпрос, който е заложен в бъдещите промени на Устава.

В началото на събранието присъстваха 180 души, в края на събранието присъстваха 81, от тях 72 с ДА за запазване единството и неделимостта на РК София-град. Имало е шестима против и трима въздържали се.

Виждате, че крайното решение на РК София-град, нейното волеизявление това е за запазване единството и недопускане възможност за създаване, както беше казано на Управителен съвет, на изкуствени и несъществуващи проблеми.

Като Председател на Регионалната колегия мога да ви кажа само две неща: опитали сме се на базата на много труд, който ние влагаме – личен и колективен труд на много голям брой наши членове и представители на Регионално ръководство и участници в Камарата на инженерите в София-град да създадем една структура, която да работи добре. мога да ви кажа, че организацията, създаване на една подходяща професионална атмосфера в РК София-град наистина сме постигнали едно положение, че тя дали е двеста души или пет хиляди – няма значение.

Създаваме една съвременна електронна система база данни – един нов стандарт за създаване базата данни: разработваме нова оперативна база данни, която ще бъде свързана. Всичко това ще бъде и е изцяло в услуга на проектантите.

От началото на моя мандат като Председател не съм имал нито едно оплакване – да дойде колега при нас и да съобщи за даден проблем, особено по отношение на организацията и дейността на РК София-град.

Да не говорим за курсове, да не говорим за всякаква вътрешна дейност, за международна дейност – с общи усилия се направиха положителни неща.

По същество: беше споменат изразът “блокираща квота”. Всеки от вас, който се запознае със становището на проф. Калайджиев от Софийски университет и неговата кантора, което съвпада и с логическия принцип, както и да се погледнат нещата, “блокираща квота” в Общото събрание на която и да е Регионална колегия просто не е възможно да има.

Това наистина не е акционерно дружество, където може да се гласува с акции. Ние всички сме мислеци хора и отговорни и в РК София-град, и в цялата практика на приемане на гласуване в Камарата на инженерите от нейното създаване от 209 г. досега не е имало случай, където е имало избирателно гласуване по Регионални колегии едва ли не да се правят статистики и отговорности как е гласувано. Това не се е случило и съм убеден, че няма и да се случи в бъдеще.

Вторият принцип, който е много важен – в момента ние считаме, че структурата на Камарата на инженерите в нейното състояние, наред с някои пропуски, които при една такава голяма структура със сигурност ги има, тя работи и изпълнява своята мисия, която ѝ е възложена от държавата. В нея е заложено едно основно право: това е свободното движение и членство на членовете на Камарата на инженерите да членуват в която и да е Регионална колегия. Убеден съм, че това навсякъде се спазва и това създава една свобода и сигурност както за отделните Регионални колегии, така и за членовете в страната.

Хипотетично абсурдният вариант да бъде разделена една Регионална колегия, която и да е, тя довежда безкрайно много

проблеми. Кои ще бъдат тези 2000 души, които ще бъдат избрани да се преместят на някой друг офис?

Това са различни професионални секции. Такива неща просто са невъзможни. В Камарата на инженерите, в нейната структура има достатъчно възможности за развитие на отделната личност, за развитие на отделния инженер и за развитие на самата Камара като цяло.

.....

Г-н Кинарев, имаше разумни предложения и да не се занимаваме с този въпрос тук. Не трябва в никакъв случай да говорим за малък или голям брой. Нека всичко да си остане както е сега, за да не разправяме и да приключим днес. Много добре предложиха колегите Ангелов и Грънчаров – по този въпрос ще продължим дотогава, докато не се променят условията в държавата.

Нека до подложим на гласуване тези разумни предложения и да свършим днес.

Инж.

Имам едно предложение: да не се занимаваме сега с Устава. Имаме си Устав и Уставът ни е добър и е такъв, какъвто сме си го направили. Но в този ред искам да кажа, че ние сме организация на съмишленици и да бъдем любезни тази година да направим един хубав Устав, а сега да не се занимаваме с него.

Второ, миналия път аз дадох целия този Устав и на всяка точка имах бележки. Няма смисъл сега да ги разглеждаме тези неща, защото по-добре е да си остане това, което имаме.

Имам едно предложение за обсъждане: Дисциплинарната комисия да бъде Комисия по етика.

Казвате, че не може и по тази причина ние не можем да направим изменение – стъпваме на Закона, преписваме Закона и имаме Устав.

Моля да не се занимаваме с Устава сега.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Предложението ми е да си оправим Закона и след това да правим Устава.

Инж. ПЛАМЕН РАДЕВ: от РК Благоевград

Искам да взема отношение във връзка с въпроси, които възникнаха у мене, повдигнати от Председателя на Регионална колегия София-град.

Първо, мисля, че повечето от колегите одобряват дейността на Регионална колегия София-град, която прави и при управлението на инж. Начев и при управлението на инж. Кордов, свързани с дейността на Регионалната колегия и в интерес на общата колегия на КИИП. Действително те развиха една много добра дейност, която се отрази на всички нас.

Същевременно обаче бих искал да поставя няколко други въпроса. Без съмнение проблемът, който възниква с големия брой членове на Камарата – говоря за Софийска колегия – е ясен и известен не от едно събрание. Той се дискутира, предлагат се, но досега не успях да видя нито едно удачно решение, което да може да се въведе в действие.

Ако приемем, че тази членска маса е голяма – и тя наистина е такава – и следва да бъде раздробена – какво се получава? Получава се едно раздробяване на администрацията първо, и второ, загуба на натрупвания, които са положителни за дейността на Камарата въобще, които ги има натрупани и акумулирани в администрацията

на Софийска колегия. Това определено е срещу интересите на КИИП въобще.

Същевременно обаче в случая става дума, както обикновено, за пари. В резервите на Софийска колегия се събират на база акумулирането на членска маса значителни суми пари. Ние сме свидетели в продължение на няколко общи събрания на сблъсъци и двубои между Централното ръководство на Камарата и това на Софийската колегия. Това не е случайно и няма да влизам в подробности дали е правило и трябвало ли е да стане или не. Повече от колегите, които присъстват, го знаят.

Действително масата от дванадесет хиляди души, респективно членският внос на дванадесет хиляди души членове, повече от пет хиляди отиват разпределени в Софийска колегия. Това натрупва някакъв негативизъм, който следва да бъде преодолян по някакъв начин. Но не по този, по който вървим досега. За мене през тези години Управителният съвет на КИИП не можа да стигне до решаването на този проблем. А този проблем определено е само финансов. Централното управление не разполага с парите, с които разполагат някои от основните Регионални колегии като резерви.

Ние събираме членски внос и никой от членовете на Камарата не знаят по какъв начин се разпределят техните пари. Това всъщност не ги и интересува. Прекъсната е връзката между нуждите на проектанта и член на Камарата/, както и това, което след това се случва финансово.

Според мен усилията им трябва да се насочат към финансовия ресурс на Камарата, макар че го гласувахме в предишната точка.

Имам един въпрос по отношение на представителността, защото Председателят на Софийска колегия няколко пъти употреби някои неща. Той казваше колко са присъствали и колко са гласували.

Нека да стане и да каже на тяхното Общо събрание колко от членовете са присъствали. При нас присъстваха около сто човека.

Нашето събрание, което представлява 12 000 души, в момента присъстваме около петстотин човека. Ние ли сме представители, които присъстваме като делегати и какво е положението при петте хиляди членове, за да разсъждаваме върху цифрите, които той ни каза.

Моето предложение е свързано с промяна в разпределението на средствата в Камарата въобще.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Не можем да допуснем нито един човек от София да говори за друга колегия, не е коментирал друга Колегия, не е коментирал бюджета на друга Колегия. Сега какво правим?

Освен това искам да припомня, че има предложение, което е от трима души различни, направено в един и същи дух. Моля то да се гласува!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да отговоря, че никога на Управителен съвет не се е поставял проблем за разделянето на РК София-град. Конфронтация между РК София-град и Централата не е имало, че да си позволим като арх. Владимиров, който влезе в това измерение и пред Народното събрание да каже, че в РК София-град – говоря за архитектите – трябва да се раздели, тъй като се получава втори център на властта. Аз не знам за кого твърдите, че голямата РК София-град била проблем – за кого? Защото непрекъснато се цитира, че е за някого – за кого?

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Никакви финансови проблеми няма в РК София-град, нито във взаимоотношенията между РК София-град и Централно управление.

В оценката, която ни е дадена от Счетоводна къща Прециз, такова нещо не съществува.

На втория въпрос по отношение на загрижеността дали РК София-град би могла да си направи Общо събрание с всички 5000 членове, това никога не е стояло като проблем. Всички хора са уведомявани така, както никъде в страната.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Гласували са 81 човека за запазване на РК София-град от 5500 и от 180, присъствали в началото на събранието. Защо въпросът за гласуването е зададен в края на събранието? Това ми обяснете!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не забравяйте, че събранието на РК София-град е делегатско и много моля инж. Мишев да не извърта така нещата. Делегатско е събранието с падащ кворум, толкова хора са уважили събранието, толкова хора са останали, толкова са гласували.

Аз все пак държа и молбата ми е тези четири принципа да ги гласуваме.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: - от РК Варна

Колеги, освен всичко друго съм и член на Комисията по нормативни актове и държах Регионалната колегия да бъде запозната именно с това предложение, което прочете инж. Кинарев.

Решението на делегатите на нашето Общо събрание не беше това подлагано на обсъждане. Обсъждахме го на делегатско събрание, тъй като това са хората, които са тук в залата.

Нашето решение по отношение на това дали да се лимитира максимален брой на Колегия, тъй като конфликтите очевидно не са в останалите градове и области, а конфликтите са в РК София-град. Нормално е, защото имат много хора и интереси и много възгледи.

Затова нашето решение е такова да нямаме отношение по този въпрос. Оставаме го на тези, които имат проблем с него.

По отношение на тази част, която е свързана с увеличаване на самостоятелността на Регионалните колегии, не искам да се повтарям, това нещо го казах и миналата година. Оказа се, че реално, когато трябва да се изразходват средствата, специално със закупуването на офиса, беше проблем, защото се оказа, че всички сметки, с изключение на тази в Булбанк, единствено там признават пълномощното, а за всички останали трябваше лично да дойде инж. Кинарев, за да преведем парите от сметките. Не точно така стоят нещата.

Освен всичко друго въпросът с мандатността аз го казах още на миналото Общо събрание, че аз съм за два последователни мандата за всички изборни позиции в Камарата. Причината, за да се случат тези неща, причината е, че това не сме го писали в Устава изрично.

Тук ще бъде в известно противоречие на това, което каза инж. Грънчаров, защото касае един документ, който и аз много внимателно го прочетох, за това, че Уставът е многостранен договор между нас какво да правим. Но там е написано и нещо друго – че ние не можем да ограничаваме нещо, което Законът не го е ограничил. Можем да се разпростираме в ограниченията си там, където Законът изрично ни е дал тази възможност.

Например, изрично е казано, че структурата на Регионалните колегии е въпрос на Устава. Дадена е пълна свобода. Законът ние казал правете го. Но ако Законът е казал скачайте 50 см и това е достатъчно, а ние искаме 2.50 м да прескочим, отива в съда и пада, защото сме си превишили правата. Законът не е казал, че искаме две години, че искаме такава диплома, искаме такъв стаж, но и еди-

какво си, съгласно решение на Устава и на друг документ на Камарата. не го е казал. Държавата не ни е прехвърлила всичките си пълномощия, казала е докъде можем да разпростираме нашите решения в Устава. Така че трябва да се внимава, когато се ограничават тези неща.

Последно, имаше още една точка, която трябваше да се осъди на това събрание във връзка с предложението на Комисията и която ще кажа сега, че мое предложение отпадна, хората се съгласиха с нас. Това беше, че ние не сме готови реално за Устав. казвам ви го открито – не сме готови за Устав. Уставът трябваше да бъде направен доста по-професионално, с много повече занимания, да се стъпи на една съвсем различна основа, а не да се мъчим да кърпим това, което в момента имаме.

Аз не споделям казаното от инж. Тодор Ангелов, че може би трябва да се спрем на това дали да продължаваме по-нататък и да дадем реални срокове, защото срокът един месец не е реален и наистина Комисия, която ще работи. Тук избрахме Комисия – не казвам нищо против нея, но дали тя ще успее да се справи в това време, което ще ѝ се даде, та да си каже дали ще имат силите да го направят това.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние пак бъркаме какво поставяме на Комисията. Комисията редактира текста преди гласуването, ако трябва да се редактира. Тя нищо друго не прави. Тя не променя Устава. Освен това има решение на Общото събрание, има решение и на Управителния съвет, има решение на Комисията, в която и инж. Румен Иванов е участвал, че ние не пишем нов Устав. Не на практика нов, а изменяме неща, които пречат на работата на Камарата.

.....

Преди около месец и половина пуснах в сайта на Камарата едно предложение, което беше малко силничко и може би заради това него виждам при другите предложения. Това предложение касае основно изменението на Закона.

Преди седем години се бях заел с анализ на Закона за това доколко е лобистки и корумпиран и бях написал около десет страници анали. При новия ми анализ се постарях да го направя от гледна точка на всеобщата Декларация за правата на човека и Европейската конвенция за защита правата на човека.

Няма да чета това предложение, ще ви го дам, за да го представите вие, а след това ще го изпратя по електронен път.

Искам само да ви кажа, че в резултат на анализа, който съм направил на Закона от тези важни за всички нас, интересуващи се от конвенции, че се оказва, че този Закон нарушава правото на инженерите и архитектите в България на свободно сдружение. Ограничава правото ни на труд и свободния ни избор на работа. Лишава ни правото от защита в независим и безстрастен съд.

Във връзка с това предлагам следното: да се започнат действия от всички ръководства и членове на Камарата за изменение или прекратяване на Закона, като се атакуват всички членове, алинеи и точки, с които се нарушават правата на архитектите и инженерите.

Да се сезират законодателите за членовете и алинеите на Закона, в които има елемент на лобизъм, нелоялна конкуренция и тези, които създават условия за манипулация, корупция и други.

Да се прекратят мероприятията с цел промени в Устава, тъй като в рамките на този Закон не може да бъде създаден

приемлив Устав и доказателство за това са споровете и караниците, които стават в момента.

Да се приобщят към тази акция и колегите от Камарата на архитектите.

Второ, да се предприемат действия за изработване на концепция за създаване на самостоятелни доброволни и независими инженерни сдружения, камари, клубове и т.н. и за постепенно ликвидиране на Камарата в настоящия ѝ вид.

Изготвяне на концепция-предложение за създаване на държавен или общински контролиращ орган на инвестиционното проектиране по подобие на ДНСК и се внесе в Парламентарната комисия за приемане.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ: Позволете ми да ви предложа нещо. Чухме десет изказвания и мисля, че основите вече са на масата. Ние тук сме около 350 човека. Време е да вземем решение ще работим ли или няма да работим.

Предлагам да вървим по някакви правила, които сме приели и да си решаваме задачите. А като не можем да ги решаваме, да си ходим.

Инж. ВЕСЕЛИН ПЕЙЧЕВ: от РК Варна.

Колеги, повече вече от час тъпчем на едно място. Аз предлагам да спазваме дневния ред, да гласуваме тези четири принципа, които инж. Кинарев предложи. Да подредим до чл. 5 Устава с промените, които се направиха през 2010 г. и да продължаваме по-нататък с чл. 6.

.....

Защо тъпчем на едно място? Инж. Ангелов стана и предложи нещо, подкрепиха го много хора. Да го гласуваме и да продължаваме по-нататък.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предложете прекратяване на обсъжданията.

.....

Предлагам прекратяване на обсъжданията и да се гласуват предложенията по реда на предлаганията. Първо на инж. Ангелов.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ: - от РК София-град

Колеги, едно време имаше един филм “Законът си е закон”. В момента ние през 2010 г. сме приели Устава донякъде. Но въпреки това ние работим както се работи на територията, наречена България. Както в Европейския съюз се казва: Вие имате закони, но няма кой да ги спазва.

В момента Уставът е приет донякъде и въпреки това никой не го спазва този Устав. Защо не само че не се качват протоколите от заседанията на Управителния съвет и на комисиите в интернет, но защо ние миналата година във Велико Търново и сега не изпълняваме едно от задължителните решения на Устава, че Общото събрание утвърждава всички решения на Управителния съвет. до момента на нас предложено ли е такова нещо, което ние да утвърдим?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Няма такова решение.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ: А какво сте правили две години?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Няма такова решение, където Общото събрание да утвърждава всички решения на Управителния съвет. Няма такова изискване.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

Моето предложение е да оставим Устава за по-добри времена.

Инж. КОВАЧЕВ: - от Силистра

Какво имаме ние сега като Камара? Законът за камарите не работи в наша полза. ЗУТ не работи в наша полза. Законът за енергийната ефективност – също. Какво правим на практика?

Имаме лоби в Парламента? Нямаме. Трябва ли да имаме? Трябва да имаме.

Първа и единствена точка, която аз предлагам и трябва да се запише, че нашият Управителен съвет да намери начин да вкараме няколко депутати. (Оживление в залата и ръкопляскания)

Пишем писма и телеграми и какво се получава? От умрял фронтовак писмо. Нищо не става, а трябва тази крепост Народното събрание трябва да се превземе по два начина: с кръв или отвътре.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз имам предложение в т. Разни да гласуваме под крилото на коя партия да се скрием и да задължим всички членове да гласуват за нея. (Оживление в залата)

Има предложение за прекратяване на разисквания.

Инж. ПАВЛИН ПАНОВ:

А какво ще правим оттук нататък? Ние Устав нямаме като хората. Да не говорим, че нямаме Методика за хонорарите като хората. Не работи Методиката. Командват ни архитектите.

Какво правим ние и що за организация сме ние?

.....

За съжаление, имахме лоби в Парламента и това беше депутатът Лъчезар Тошев, но не от управляващата партия и не се получаваше нищо. Той от десет години се занимава със Закона за Камарата на архитектите и инженерите и приема всякакви предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има предложение за прекратяване на обсъжданията. Който е съгласен, моля да гласува! Предлагам следното Решение:

ОС на КИИП гласува прекратяване на обсъжданията, по предложените от Председателя на УС на КИИП, принципи за гласуване преди обсъждането на текстовете от Устава:

- *Да се лимитира ли в Устава горна граница на броя членове в една регионална колегия (РК)?*
- *Допустимо ли е ОС на РК да приема решения по нейното реструктуриране?*
- *Какъв да бъде текстът за мандатност и кого да обхваща?*
- *Как да е изразена степенята на финансова самостоятелност на РК? Запазва ли се действащата схема до сега: финансовата самостоятелност на РК се осъществява с пълномощно, предоставено на председателите на РК от Председателя на КИИП?*

Гласуване: за – 333 против – 0 въздържали се – 1

Предложението се приема с пълно мнозинство!

Моля да гласуваме и тези принципи.

Казва се да вземем нещо, което ни трябва. Кога сме обсъдили кое ни трябва?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Трябва ни т. 5.1. и т. 7.1., за да работи Комисията по дисциплинарно производство. Т. 7.1. е много дълга и аз предлагам след като се гласува моето предложение и ако се приеме, да минем към т. 7. за да отпусим работата на Комисията по дисциплинарно производство.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз ще превода какво каза инж. Ангелов. Чл. 5. точки 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 от 5.1. да не се занимаваме с тях, защото сме взели решение на миналото Общо събрание.

Другият вариант е да гласуваме другия принцип, че не налагаме максимална граница и с това да приключим спора какво сме решавали и да търсим Устава какво сме писали и т.н.

Моля да гласуваме принципа: “Да не се лимитира в Устава горна граница на броя членове в една регионална колегия”.

Гласуване: за – 300 против – 16 въздържали се – 9

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има предложение от инж. Тодор Ангелов да се разгледа т. 5.1.ал. 5.

На база на току-що приетия принцип предлагам да гласуваме: **Текстът на чл. 5.1 алинея 5 да гласи: “Съгласно чл. 27, ал. 2. на ЗКАИИП максималният брой членове на една Регионална колегия не се лимитира”.** Моля да го гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 261 против – 14 въздържали се – 6

Предложението се приема.

.....

Предлагам да гласуваме г-н Йонко Пенев да напусне събранието, тъй като ние сме в процес на гласуване, а той спъва нашата работа непрекъснато. (Ръкопляскания).

Инж. ЙОНКО ПЕНЕВ:

Колеги, благодаря! Но на какво прилича тази работа – на събрание на ТКЗС, ли, на профсъюзно събрание ли?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Моля Комисията по Устава да заеме мястото си. Моля да прогласуваме втория принцип:

Ограничението за два последователни мандата обхваща Председателят на УС на КИИП, Зам.-председателят на УС на КИИП, Главният секретар на КИИП, председателите на Регионални колегии, председателите на Националните професионални секции, представителите на Националните професионални секции в Управителния съвет – т.е. уточняваме текста всички членове на Управителния съвет, независимо от реда на тяхното избиране.

На миналото Общо събрание спорът беше, че тези, които се избират директно от Общото събрание, това ограничение важи и за тях. А председателите на Регионалните колегии, тъй като се избират от регионалните колегии, това ограничение за тях не важи.

Оттук тръгна спорът и затова много моля да уеднаквим и да гласуваме това, за да е ясно, защото и законът и съдилищата ни казват да си оправим Устава.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, тръгнахме по погрешен път. Това не може да бъде принцип. Това е решение точно на точки, определени в Устава. Ако приемехме този принцип, затваряме пътя на всички млади хора към ръководните длъжности в Камарата. точно това правим.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Как точно ги затваряме?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Като дойдат общите събрания, ще видите как точно ще стане.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам този принцип да го гласуваме и оттам нататък да мине само на тези точки, които са конкретни.

Който е съгласен с предложението за мандатността да обхваща всички членове на Управителния съвет, без значение от начина им на избиране, след като те гласуват и гласът им в Управителния съвет тежи еднократно, мандатността да важи за всички тях – за два последователни мандата, моля да гласува! Предлагам следното РЕШЕНИЕ:

ОС на КИИП приема принципа за мандатността:
“Ограничението за два последователни мандата обхваща Председателя на УС на КИИП, зам.-председателя на УС на КИИП, Главния секретар на КИИП, Председателите на РК, Председателите на НПС, Представителите на НПС в УС (всички членове на УС, независимо от реда на тяхното избиране), членовете на КС и членовете на КДП.”

Гласуване: за – 311 против – 11 въздържали се – 9

Приема се с мнозинство!

ВОДЕЦ:

Остана да прогласуваме четвъртата точка от принципите, която гласи следното:

Как да е изразена финансовата самостоятелност на Регионалните колегии. Запазва ли се действащата схема досега?

Финансовата самостоятелност на Регионалните колегии се осъществява с пълномощно, предоставено на председателите на Регионалните колегии от Председателя на КИИП.

.....

Вие не сте прочели моето предложение, може да искат да гласуват и него. Държа да си го прочета.

В чл. 1 да се въведе т. 9 нова: Членове на КИИП на ръководна изборна длъжност в КИИП да нямат право да участват при изпълнение на обществени поръчки, възложени по процедура на

договаряне без обявление. Цитирала съм членовете, които позволяват това в ЗОП.

Когато работите за промяна на ЗОП и всичко да бъде на конкурси прозрачно, тогава ще имате право да участвате в такива поръчки. Иначе за поръчки, които се възлагат с конкурс, нямате никакво ограничение.

Понеже подписвате декларация, когато встъпвате в длъжност, че ще спазвате Устава, значи ще спазвате и тази точка и ще работите да са честни и почтени търговете.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тогава за каква заплата ще гласувате на тези изборни органи, които нищо не трябва да работят?

.....

Как така нищо – нали ще получавате заплата в Камарата и работете. Това са обществени поръчки директно възложени до 20 000 лева и Общината ги възлага на избрани хора.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Във връзка с предложението на Комисията по нормативната уредба Уставът трябва да започне да се гледа от т. 5.1. от ал. 1. – дори малко по-напред. Ал. 1 не е приета. Точно там е четвъртият принцип, който инж. Кинарев предложи и с който ние се съгласихме, но не сме го приели още на събрание. Точно там е мястото, където трябва да се отрази правомощието на Регионалните колегии, за което ние сме дали предложение.

Регионална колегия Русе има едно единствено предложение и това е да се увеличат правомощията на Регионалните колегии да разполагат с депозитите си. Това е много просто нещо, то касае всички Регионални колегии и РК София-град, г-н Дренски имаше проблем с това нещо. Толкова малко нещо искаме ние. Ако

прочетете внимателно предложението, ще видите, че няма нищо страшно. Тези наши предложения не съм ги измислил аз. Те са съгласувани с трима юристи. Никоя друга Регионална колегия няма предложение за това нещо. Може да се проектира на екрана, да го видят колегите и да преценят. Вие нямате право да откажете да се гласува нашето предложение.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз пак твърдя, че това не му е мястото в Устава, но ако искате, ще го гласуваме. Понятието материално отговорно лице означава да имаш пълен поглед и контрол и сто процента отговорност върху това, което се случва със сметките на Камарата. Когато въведохме тази забрана, ни трябваше година и половина, за да изясним коя Регионална колегия къде има сметки.

Моето разбиране за материално отговорно лице е, че сметки не могат да се закриват без аз да знам като материално отговорно лице, че тези сметки са закрити, че не може депозитни сметки да се откриват без аз да знам къде тези сметки са открити. Ако трябва, пълномощното ще бъде променено там, където става въпрос – за конкретна банка и за конкретна сметка.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Ако може още малко пояснение – усещам дискриминация. Не можете Вие да ми откажете да разгледате предложението. Това, което казвате, въобще не е вярно. Вие не сте чели предложението. То е пред Вас, пратено Ви е преди два месеца и вижте, че това е много разумно нещо. Никой не отнема правомощията на правоимащия човек – Председателя на КИИП.

Ако Ви прочита текста, ще се убедите, че това, което каза инж. Кинарев, не е вярно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние гласувахме принципа.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Недейте заблуждава хората с този принцип. Криете се зад истинските неща. Вие много добре знаете какви проблеми имаме и досега не ми дава да си проверя сметките дори. А това са наши пари, те не са Ваши.

Всичко това, за което пледирам, това са пари на Регионалните колегии – и на РК София-град и на всички.

Нека да каже г-н Дренски нямаше ли и той този проблем, както и инж. Румен Иванов го каза. Защо бягате от този проблем. Според мен трябва да се каже ясно това.

Какъв е старият текст? Той гласи: ал. 3 от чл. 5.1.: Всяка Регионална колегия разполага:

Т. 2. – стар текст: с отделна банкова сметка, която се открива от Председателя на Управителния съвет на КИИП.

Коментарът: Ако той желае, ще ми открие. Ако иска да ме върти, ще ме върти.

Какво е предложението? Слушайте как ал. 2 да се промени: Отделни банкови сметки, в това число и депозити на финансовите средства на Регионалната колегия, с която оперира Председателят на Регионалната колегия по правомощие, издадено от Председателя на Управителния съвет на КИИП, с правото да открива и закрива и трансформира съборите по тях.

Малко по-назад, където се говори за правомощията на Председателя, се казва: Когато Председателят на Регионалната колегия открие такава сметка, моментално праща договора и всички документи в Централата, за да се знае, че няма злоупотреба.

Ако искате да подкрепите това, колеги, подкрепете го. Ако не искате, това е ваше право.

.....

Искам да взема думата, защото два пъти се спомена моето име. Декларирам, че никога не съм имал проблем с пълномощното, което ми е дадено. А това, което инж. Александров казва, може да стане само при положение, че да снемем от Председателя неговата материална отговорност. Това е истината.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Моето мнение е подобно и аз считам, че не можем да правим изключение за една Регионална колегия, след като този принцип заложен и работещ вече в Устава седем-осем години, тези пълномощни удовлетворяват всички.

Според мен, предложението, което инж. Александров предлага, фактически може да се реши точно както беше предложено с видоизменение специално на неговото пълномощно при специални обстоятелства. Но той не може да разполага и да си мести сметките както си иска. Още повече, че не знам защо все така се случва, че все имаме негативни резултати в стопанската дейност на Русе и все касата ни е над хиляда лева редовно седем-осем години и т.н.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Благодаря Ви! Предлагам на гласуване предложението на инж. Тодор Ангелов: Всички предложения за изменение на Устава да не се разглеждат, освен предложението, касаещо Комисията по дисциплинарно производство.

Инж. Тодор Ангелов предлага от тях да разгледаме само частта, която касае Комисията по дисциплинарно производство, тъй като имаме проблеми с нейните решения, когато влизат в съда.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, съгласно промените в Закона от 2009 г. бяхме задължени да извършим промени в Устава. Две неща останаха за оправяне: задължението ни по Закон да определим в Устава максималния брой на членовете на една Колегия.

Второто е да регламентираме дейността на Комисията по дисциплинарно производство. Законът от 2009 г. няма никакви други изисквания към нашия Устав. Всичко друго са наши желания и те са за еди-коя си година.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Инж. Кинарев, аз подкрепям идеята да продължим с гласуване на Устава, като започнем от т. 7, която е за Дисциплинарната комисия. Едната точка вече я решихме, нека да минем през точката за Дисциплинарната комисия и когато го решим, оттук нататък ще имаме време да изгладим някои текстове, които наистина са формални.

Другото, което трябва да гласуваме още един път е за мандатите: два мандата описани – и край.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам да гласуваме предложението на инж. Тодор Ангелов, допълнено с предложението на инж. Марин Йорданов, гласи следното:

Да започнем гласуването на Устава с чл. 5.2., ал. 8, т. 3, където да се допълни, че Председателят на Регионалната колегия се избира от Общото събрание на Колегията с тайно гласуване за не повече от два последователни мандата.

Второ, след това да продължим с предложението на стр. 28 – чл. 5.15., което касае работата на Комисията по дисциплинарно производство. След като изчерпим задълженията на КДП, след това

да продължим с чл. 7.1., който изброява какво трябва да следи Комисията по дисциплинарно производство.

Който е съгласен в този ред да започнем, моля да гласува!

Гласуване: за – 258 против – 4 въздържали се – 3

Предложението се приема с мнозинство!

Предлагам да гласуваме чл. 5.2., ал. 8 – текстът да гласи:

“Чл. 5.2.

(8) Ръководството на регионалната колегия се състои от председател, заместник-председател и членове, броят на които се определя от Общото събрание на регионалната колегия. По решение на Общото събрание на колегията съставът на ръководството ѝ може да се разшири със секретар;

1. за председател на РК може да бъде избран член на КИИП с ППП и проектантски стаж най малко 10 години.

2. мандатът на това ръководство съвпада с мандата на УС на КИИП.

3. председателят се избира от ОС на колегията с тайно гласуване, за не повече от два последователни мандата.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 273 против – 6 въздържали се – 6

Предложението се приема с мнозинство!

Отиваме на чл. 5.16.

.....

Това, което касае Устава и председателите на Регионалните колегии, както във всяко едно законово положение, влиза в сила след приключването на настоящия мандат.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нека това да не го обсъждаме сега, а след като приключим.

На стр. 27: чл. 5.16, ал. 3: Комисията по дисциплинарно производство изготвя Правилник за своята работа като внася сведение в Управителния съвет в срок от един месец след избирането ѝ от Общото събрание или след като е променена.

Правилникът се публикува в интернет страницата на КИИП.

Този текст липсваше – след като даваме правомощия, трябва да е ясно по какъв Правилник работи Комисията по дисциплинарно производство и това да е ясно на всички.

..... Този текст не е в чл. 5.16.

инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Ние правим актуализация на Устава, а не правим нов Устав. членовете от Устава, които отпадат, трябва да си останат и да има текст: “Отпаднал”, за да има проследимост. А това, което е било 5.15. да си остане 5.15., а не 5.14. Всички промени, които ги правим, да не нарушават номерирането на точките от Устава.

Поне засега това да го свършим.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Чл. 5.16 от стария в новия е 5.15. и както каза инж. Йорданов, си остава 5.16. Отзад се добавя текст на ал. 3 на стр. 29:

Комисията по дисциплинарно производство изготвя Правилник за своята работа, който внася за сведение в Управителен съвет в срок от един месец след избирането ѝ от Общото събрание или след като е променена.

Правилникът се публикува в интернет страницата на КИИП.

.....

Предлагам да се допълни: Правилникът се одобрява от Общото събрание.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Правилниците не се одобряват от Общото събрание – това е независим орган.

Който е съгласен със следното предложение за решение, моля да гласува!

ОС на КИИП приема нова (3) към чл. 5.16., която да гласи: “(3) КДП изготвя правилник за своята работа, който внася за сведение в УС в срок от един месец след избирането ѝ от ОС, или след като е променен. Правилникът се публикува на Интернет страницата на КИИП.”

Гласуване: за – 270 против – 2 въздържали се – 1

Предложението се приема с мнозинство!

Текстът, който е на стр. 29, който е към стар член 5.16., а към нов член 5.15. – на базата на това ще си остане чл. 5.16. такъв, какъвто си е:

КДП изготвя Правилник за своята работа, като внася за сведение в Управителен съвет в срок от един месец след избирането ѝ от Общото събрание или след като е променен.

Правилникът се публикува в интернет страницата на КИИП.

.....

Предлагам да сложим срок за публикуването. Така както е звучи, че до един месец след избирането ѝ внася Правилника за сведение в Управителния съвет. Но не е регламентиран срокът, в който този Правилник се публикува в интернет страницата и ще стане достояние на всички нас.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Може ли само да приемем, че ще кажем, че се публикува. Тогава ще стане ясно...

.....
 Да, можем да сложим и дата за сведение и че публикува в срок от един месец.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

След като е променен и се публикува на интернет страницата на КИИП.

“КДП изготвя Правилник за своята работа като внася за сведение в Управителен съвет един месец след избирането ѝ от Общото събрание или след като е променен и се публикува на интернет страницата на КИИП”.

.....
 Предлагам така текста: КДП изготвя Правилник за своята работа, който внася за сведение в Управителния съвет и публикува на страницата на КИИП в интернет в срок от един месец след избирането ѝ от Общото събрание или изменението ѝ.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен със следната редакция, моля да гласува!

ОС на КИИП приема нова редакция на чл. 5.16. (3), която да гласи: “КДП изготвя правилник за своята работа, който внася за сведение в УС. Правилникът се публикува на Интернет страницата на КИИП в срок от един месец след избирането на КДП от ОС, или след като Правилникът е променен.”

Гласуване: за – 280 против – 1 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

Миналия път беше направено предложение за промяна на точка 7.1. в края на събранието и тогава решихме, че няма да го пишем, защото нямаме време. Сега ще го прочета цялото, за да добиете представа за какво става дума, а след това ще го гласуваме по текстове. На стр. 30:

Чл. 7.1.: За допуснати нарушения на ЗКАИИП и Устава и Професионалния кодекс решението на Управителния съвет и Общото събрание лицата, вписани в Регистъра на Камарата носят дисциплинарна отговорност.

Чл. 7.2.: Дисциплинарното нарушение и виновното изпълнение на задълженията по ЗКАИИП, Устава на Камарата и Професионалния кодекс, решението на Управителния съвет и Общото събрание, както и предоставяне на проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им.

Пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента.

Системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения.

Укриване на важни обстоятелства при вписването като проектант.

Системно изпълнение на задълженията като Председател или член на Управителен, Контролен съвет или дисциплинарен орган.

Чл. 7.3. ал. 1.: Дисциплинарно производство се образува при жалба от граждани или юридически лица по сигнали на държавни и общински органи и организации и във връзка с факти, изнесени в средствата за масово осведомяване, само при наличие на законово основание по реда на Закона за камарите и при наличие на доказателствен материал за констатирани нарушения по чл. 7.2.

Второ, анонимни сигнали не могат да бъдат законово основание за образуване на производство.

Ал. 3. : Дисциплинарното производство се образува не по-късно от два месеца от откриването на нарушението и не по-късно от една година от извършването.

Чл. 7.4.: След констатиране на дисциплинарно нарушение Комисията по дисциплинарно производство е длъжна да уведоми съответния член на Камарата, който може да даде обяснение в 14-дневен срок от уведомяването.

Комисията по дисциплинарно производство се произнася с решение в едномесечен срок от образуването на производството и в тридневен срок го изпраща заедно с преписката до Управителния съвет.

Чл. 7.5.1.: Управителният съвет се произнася с решение в двумесечен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от Председателя.

Член на Управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с “Особено мнение”, което се прилага към решението.

Мотивите на решението и мотивите на особеното мнение се изготвят и обявяват заедно с решението.

Решението по ал. 1. подлежи на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс.

Наложените дисциплинарни наказания се отбелязват в Регистъра за съответния член на Камарата след влизането в сила на решението по ал. 1.

Налагането на дисциплинарни наказания не отменя търсенето на наказателна или гражданска отговорност.

Чл. 7.2., ал. 1.: За допуснати нарушения по чл. 6.2. на лицата, вписани в Регистрите на Камарата, се налагат следните наказания:

Първо, забележка за физически лица.

Второ, глоба в размер до 2000 лева за физически и юридически лица.

Трето, лишаване от право на участие в органите на Камарата в срок до пет години за физически лица.

Четвърто, лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок до една година за физически лица.

Пето, отписване от Регистрите.

Ал. 2.: Дисциплинарните наказания да се налагат, като се взимат предвид формата на вината, накърнените интереси, причините и условията, довели до извършване на нарушението и други смекчаващи или отегчаващи обстоятелства.

Наказанията са такива, каквито са в Закона. Предписани са без никаква промяна. Те са заложи в Закона.

.....

На стр. 30, чл. 7.2. – второто предложение: Пропуски, причинили накърняване правата и законните интереси на клиента.

Дали може да се тълкува, понеже в долната точка пише: Системна небрежност и некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения. Дали по т. 2 може да се тълкува, че ако еднократно поради каквато и да е причина някой не е спазил нещо и има накърнени интереси на клиента, той може да бъде подведен. Става дума за не умишлено, а случайно, защото отдолу пише, че трябва да защитим от системна небрежност клиента и ние да не подхождаме лековато.

Не трябва ли да се добави в т. 2. нещо като логиката на умишлени пропуски, т.е. тенденциозно е подвел в един случай клиента.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

ЗУТ не прави разлика между умишлено или неумишлено действие, когато една сграда падне.

.....

Предлагам т. 3 да бъде не лишаване от правото на участие в органите на Камарата в срок от пет години, а изобщо в срок от пет години да не бъде член на Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не може това да се случи, тъй като членството в Камарата е задължително.

.....

Колеги, в Глава седма на предложенията аз съм автор, аз съм ги изготвил тези предложения и искам да ви уверя, че те са прецизирани юридически. Тези текстове не са в колизия с действащите закони. Те са много прецизно подготвени от мен, съгласувани са с адвокат Даскалова, доста сме умували по тях и мисля, че ако ги приемем анблок, няма да сбъркаме.

Всякакви хрумвания в момента ще бъдат неточни и няма да бъдат съобразени в детайли с действащото законодателство.

Както каза инж. Кинарев, всички наказания, които са заложили тук, те са взети от Закона едно към едно.

.....

Искам само да попитам какво значи “лишаване от пълна проектантска правоспособност”? Значи ли, че остава ограничената или се лишава от проектантска правоспособност?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В Закона пише, че можем да лишаваме от пълна проектантска правоспособност до една година, но остава ограничената.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Предлагам да добавим към чл. 7.5. т. 6 – за нарушаване авторските права на колеги. При мен това е чл. 7.2., след т. 6...

Тук има няколко редакции.

Нарушаване авторските права на колеги.

.....

Тук точките са преписани дословно от Закона, с изключение на чл. 7.6., ал. 1., т. 5., която е за отписване от регистри. Нея трябва да коментираме да остане ли или да не остане. Но предлагам да не се занимаваме точка по точка и понеже са едно към едно от Закона, да ги гласуваме анблок с тези добавки.

Инж. МИХАИЛ ТОНЧЕВ:

Моето предложени е свързано точно с това: чл. 7.2., т. 1.:

“Нарушения при предоставяне на проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им”.

Това по принцип по ред закони е нарушение. Всеки може да смята за своята фирма или проектантско бюро себестойността – това е слаба защита. Предлагам да се продължи леко изречението: определена според Методиката.

Това може да няма претенции за универсалност, но може да бъде някакъв референтен модул модел.

Още едно предложение: в чл. 7.3., ал. 2.: Анонимни сигнали не могат да бъдат законово основание за образуване на производство.

По ред закони анонимните сигнали не могат да бъдат основание за преследване и затова предлагам да отпадне думата “законово”, тъй като става дума за наши процедури.

Чл. 7.2., т. 1.: Предоставяне на проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им – добавката е: определена според Методиката.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не може да се случи, тъй като превръща Методиката в минимални цени. Процедурата в този случай е следната: когато установим такова нарушение, ние уведомяваме Комисията за защита

на конкуренцията и съответния проектант защитава себестойността пред Комисията за защита на конкуренцията. Такава е процедурата и не трябва да навлизаме в неща, където всеки ще ни осъди.

.....

Има краен вариант, който аз не мога да документирам: слабо отличаваща се от нула себестойност.

Инж. МИЛЧО АНГЕЛОВ: от РК София-град

Тъй като тук нещата в по-голямата си част точките се повтарят със Закона, а Законът се променя постоянно, предлагам в текстовете да се запише отдолу “Съгласно Закона”. Защото иначе ще трябва постоянно да променяме тази част от Устава.

.....

Колеги, събудете се! Много ви моля, събудете се върху това, което в момента се разисква. Това е нещо, което казва: Дисциплинарната комисия – вероятно всички се досещате, ще бъде от строителни, електро- В и К и т.н. инженери. Тези колеги ще се произнасят за виновност и след това ще предоставят тази информация на Управителния съвет, който с обикновено мнозинство ще налага наказания и то какви. Нима сте съгласни с такова нещо? Събудете се! Това е нарушение на правата на човека. Има съд, има съдопроизводство, където трябва да бъдат вкарани тези неща. Не може ние тук помежду си да се съдим и да се наказваме.

.....

Във връзка с тези точки аз направих кореспонденция с Професионалния кодекс. Там са заложили отношенията между проектант и клиент, в смисъл възложител, но никъде в тези точки не е описано отношението между инженер и проектант. Може би трябва в Професионалния кодекс да има кореспонденция точно към

тази точка 7.1. Би трябвало да внесем една точка вътре, която да опише некоректно отношение между инженер и проектант.

Става дума за отношенията между инженер и проектант, които са коментирани в Професионалния кодекс.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нали цитирахме за нарушение на Професионалния кодекс.

.....

Това има връзка между отношението между инженер и клиент, но когато някой наш член компрометира друг член и му наруши независимостта, би трябвало да вкараме точка, че това също подлежи на обсъждане от Комисията по дисциплинарно производство. Предлагам да добавим точка, в която да опишем, че и при нарушение на отношенията между инженер и проектант също подлежи на обсъждане от КД

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Чл. 7.1. гласи: За допуснати нарушения на Закона, Устава, Професионалния кодекс решението на Управителния съвет и на Общото събрание лицата, вписани в Регистъра на Камарата, носят дисциплинарна отговорност. Това не включва ли и Вашия текст?

Инж. НЕДЮ НЕДЕВ: - от КИИП – Пловдив

Предлагам към чл. 7.5. ал. 2 да добавим едно пояснение в тази алинея, в която се казва, че член на Управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с “Особено мнение”. Да добавим: “Кое то се представя в тридневен срок и се прилага към решението”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Решението не може да излезе, ако това нещо не е вписано в него. Това е смисълът на този текст.

.....

Да, разбирам, но затова има регламент, който е в тридневен срок. Това е законова постановка – по Закона за административните наказания и нарушения. Консултирайте се с юристката.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлага се вътре да се сложи и срокът. Но аз мисля, че решението не може да излезе....

.....

Инж. Кинарев, моето предложение е да намалим процедурния срок и по този начин задължаваме този, който изказва особено мнение, в тридневен срок да го представи. Защото не винаги е възможно веднага да го представи.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Член на Управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението в тридневен срок.

.....

Това го предлагам като моя практика, която съм имал.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Управителният съвет няма такава практика. Решенията се взимат в момента, гласуват се, протоколират се и не може особеното мнение да бъде представено след време. Това ще бъде някакъв прецедент. Който гласува, си казва защо вотът е такъв и това се протоколира.

.....

Колегата се заблуждава във връзка с приложението на ЗАН. Става дума за извършилия нарушението, когато му се съставя констативен акт, че той има право в тридневен срок да възрази.

Тук не става дума за това. тук става дума за гласуване от Управителния съвет на съответно наказание, взето на заседание на Комисията по дисциплинарно производство. Това е съвсем различна процедура. Прав е инж. Кинарев, като казва, че тя трябва да приключи в деня на заседанието, което се протоколира.

.....

Предлагам да прекратим изказванията по темата.

Инж. ДИНЕВ: - член на Дисциплинарната комисия

Понеже датите на две общи събрания са почти едни и същи, колегите, може би, си спомнят доклада на инж. Пенева, която беше член на предишната Дисциплинарна комисия. Тя прочете тогава доклада и изводът, който тя направи, важи с пълна сила и за сегашната Дисциплинарна комисия. Тази Дисциплинарна комисия, в която сме в момента, заседаваме, обсъждаме, тълкуваме и т.н. В крайна сметка излизаме с някакво предложение към Управителния съвет. Защо трябва Управителният съвет наново да се занимава с неща, които ние сме ги премислил, анализирали и т.н. На практика те ни изземват функциите и обезсмислят съществуването на тази Дисциплинарна комисия.

Предлагам Управителния съвет – това е мнение на колегите от Дисциплинарната комисия – да иницира промяна в Закона, в смисъл мандатът на Дисциплинарната комисия да е четиригодишен, както е за всички други мандати.

Решенията на Дисциплинарната комисия да се прилагат директно, без да минават през решение на Управителния съвет.

В тази връзка предлагам още една точка: в чл. 4.б., където се казва, че проектантът е длъжен и т.н., въз основа на което констатираме някакви нарушения, текстът да е: “Проектантът на свободна практика е длъжен да спазва...”. Защото какво се получава

– много колеги, които работят във фирми, на практика те са принудени много пъти да работят на цени, на които фирмата е спечелила даден търг. Това влиза в противоречие с нашия Устав. Те не могат да откажат да изпълнят поставената от ръководителя си задача и да направят проектирането на цени много по-ниски от тези, които са в нашата Методика.

Инж. ТОДОР МИТРЕВ: от РК Бургас

Искам само да попитам кои са юридическите лица, членове на Камарата?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Бюрата, които се регистрират, се регистрират от наши членове – това се е имало предвид.

Инж. ТОДОР МИТРЕВ:

Има се предвид, че това са юридически лица. Какъв е въпросът? Камарата глобява физически и юридически лица. Има се предвид проектантските бюра. Нека се замени с “юридически лица в проектантски бюра”.

.....

Чл. 26, ал. 2.: Комисията по дисциплинарно производство – т. 2. – констатира нарушенията и прави предложение до Управителния съвет за налагане на наказание по този Закон.

Дисциплинарната комисия не е упълномощена като орган да налага наказание.

.....

Във връзка с колегата, който искаше промени за Дисциплинарната комисия, миналата година на Общото събрание във Велико Търново предложих лично те да си обособят лично писмено исканията, които искат да се променят и да ги разгледаме.

Аз до този момент не съм видял нещо такова. Настоявам, ако има някакви промени, дайте ни ги писмено, за да се помисли върху тях какво може и какво не може.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, искам само да поясня това, което аз разбрах от изказването на колегата от Дисциплинарната комисия. Той имаше едно основно предложение: Мандатът на Дисциплинарната комисия да се изравни с мандата на останалите органи за управление на Камарата. ако си спомняте, в Закона първоначално всички имаха четиригодишни мандати, но след промяната на Закона се смени и Дисциплинарната комисия, която преди беше Комисия по етика, но ѝ смениха името. Освен това разместиха нейния мандат, което е направено нарочно, за да може Дисциплинарната комисия, която играе ролята на някакъв вътрешен коректив за етичност, колегиалност и т.н., да работи независимо от мандатността на другите органи. Това е смисълът на разместването.

Понеже там се съсредоточават повече интереси и конфликти между колеги, това предполага навярно и по-честа подмяна на тази Комисия. Затова мандатът им е тригодишен – да не събират много негативна енергия от решаването на такива конфликтни проблеми.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Постъпило беше предложение за прекратяване на обсъжданията по чл. 7.1. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 277 против – 7 въздържали се – 2

Предложението се приема с мнозинство.

Има второ предложение: текстовете по чл. 7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5 да бъдат гласувани анблок, като само се добавя чл. 7.2. т. 6.:

Нарушаване на авторските права на колеги.

Който е съгласен да приемем чл. 7.1., 7.2., 7.3., 7.4., 7.5., 7.6, съгласно предложения ви текст с изменението, моля да гласува за приемане на следния текст!

“Чл.7.1. За допуснати нарушения на ЗКАИИП, Устава, професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, лицата вписани в регистрите на Камарата, носят дисциплинарна отговорност.

Чл.7.2. Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по ЗКАИИП, устава на Камарата и професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, както и:

- 1. предоставяне на проектантски услуги на цени, по-ниски от себестойността им;*
- 2. пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента;*
- 3. системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения;*
- 4. укриване на важни обстоятелства при вписването като проектант;*
- 5. системно неизпълнение на задълженията като председател или член на управителен, контролен или дисциплинарен орган*
- 6. нарушаване на авторските права.*

Чл. 7.3 (1) Дисциплинарно производство се образува по жалби на граждани или юридически лица, по сигнали на държавни и общински органи и организации и във връзка с факти, изнесени в средствата за масово осведомяване, само при наличие на законово основание по реда на ЗКАИИП и при наличие на доказателствен материал за констатирани нарушения по чл. 7.2.

(2) Анонимни сигнали не могат да бъдат законово основание за образуване на производство.

(3) Дисциплинарното производство се образува не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

Чл. 7.4.(1) След констатиране на дисциплинарно нарушение комисията по дисциплинарно производство е длъжна да уведоми съответния член на камарата, който може да даде обяснения в 14-дневен срок от уведомяването.

(2) Комисията по дисциплинарно производство се произнася с решение в едномесечен срок от образуване на производството и в тридневен срок го изпраща заедно с преписката до управителния съвет.

Чл. 7.5.(1) Управителният съвет се произнася с решение в двумесечен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от председателя.

(2) Член на управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението.

(3) Мотивите на решението и мотивите на особеното мнение се изготвят и обявяват заедно с решението.

(4) Решението по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административно процесуалния кодекс.

(5) Наложените дисциплинарни наказания се отбелязват в регистъра за съответния член на камарата след влизането в сила на решението по ал. 1.

(6) Налагането на дисциплинарни наказания не отменя търсенето на наказателна или гражданска отговорност.

Чл. 7.6. (1) За допуснати нарушения по чл. 7.2. на лицата вписани в регистрите на Камарата се налагат следните наказания:

- 1. забележка – за физически лица;**
- 2. глоба в размер до 2000 лв. – за физически лица;**
- 3. лишаване от правото на участие в органите на Камарата за срок до 5 години – за физически лица;**
- 4. лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок до една година – за физически лица.**
- 5. Отписване от регистрите.**

(2) Дисциплинарните наказания се налагат, като се вземат предвид формата на вината, накърнените интереси, причините и условията, довели до извършване на нарушението, и други смекчаващи или отегчаващи обстоятелства.”

Гласуване: за – 279 против – 11 въздържали се – 9

Приема се с мнозинство!

На стр. 33 трябва да гласуваме текста кога влиза в сила този изменен Устав.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Според т. 7.6. наказанията не са гласувани.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз изброих всички точки, което може да се види от стенограмата.

.....

Искам да кажа за едно съвсем кратко предложение, което е внесено преди години и се отнася за дребни неща в Устава.

На стр. 16, стр. 20, стр. 25 и стр. 31 – навсякъде, където се касае за вземане на решение от гласуване, текстовете са записани по различен начин. Моето предложение тогава и сега е да се препише

едно към едно, както е записано в Закона. То е написано в т. 7.5.1. с думи: Приема се с мнозинство повече от половината от гласувалите.

Предложението е всички текстове да бъдат синхронизирани по този начин и да няма числа 50, процент и т.н.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Текстът на Закона е в чл. 20, ал. 2, където казва, че се вземат с квалифицирано мнозинство. Става въпрос за гласовете, което означава, че от гласувалите.

.....

Точно така, но само погледнете как е изписано в нашия Устав: 50 процента – 50 плюс един – 50 и един гласувал... Едно към едно точно както е там. Въпросът е на всичките места да бъде по един и същи начин. Погледнете т. 7.5. – не че да се променя бройката или нещо друго, а дефиницията.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Става въпрос не от присъствалите, а от гласовете. Това е текстът в Закона.

.....

Погледнете на стр. 20, ал. 9., т. 3. как е изписано.

Погледнете на стр. 25, ал. 2 – ще видите един и същи текст...

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Юридическият термин тогава трябва да бъде “с обикновено мнозинство”.

.....

С каквото е записано – една трета, две трети – както трябва.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Това е легалният и правилният термин “обикновено мнозинство от гласовете”. Това означава повече от половината – петдесет плюс един глас.

.....

Аз искам да се уеднакви в Устава на четирите места да не е с числа, а с проценти – по един и същи начин.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вие четете дясната колона, в която са предложенията за изменения на много места. Ние решихме, че ще изменяме само там, където е важно и тръгнахме от началото. Като стигнем до него, да го редактираме, а можем да решим и да остане старият текст – от стария Устав, да не отиваме в изменението.

.....

Колегата е прав, защото на някои места има “обикновено мнозинство, повече от гласувалите”, а на друго място пише: “Петдесет процента плюс един глас”. Примерно, при 50 плюс един гласували, ако е повече от гласувалите с 26 срещу 25, се взема решение. а 50 процента плюс един означава, че трябва да бъдат 27 на 24. Коректният текст трябва да бъде “Повече от половината от гласувалите”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Отново повтарям, че това е техническа грешка и трябва да бъде “С обикновено мнозинство”. Защото 50 процента плюс един глас ни вкарва в странни неща: гласуват сто души и има 5 въздържали се – те къде се добавят? Приемам предложението Ви.

Това трябва да се уеднакви в десет текста, ако не гласуваме точно текстовете. Така че да започнем по текстовете и като стигнем до това място, ще спазваме този принцип.

ВОДЕЦ: инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Уважаеми колеги, ние приехме предложението на инж. Тодор Ангелов да се приемат само тези точки, които той предложи и по които ние току-що приключихме работата по тях.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Предложението на инж. Тодор Ангелов е като свършим с предложенията решаваме дали продължаваме нататък или прекратяваме събранието.

.....

Колеги, имам едно процедурно предложение, тъй като изчакахме двете най-важни точки, единственото, което наложително трябва да направим, е да гласуваме параграф 8 от Преходните разпоредби от кога влиза в сила този Устав или откога влизат в сила измененията, които приемаме. След това до края на работното време, което сме гласували в началото – 18.00 часа – каквото можем да приемем по другите козметични поправки, приемаме. Защото иначе може в 18.00 часа да приемем, че прекратяваме дебатите и гласуването на Устава и да не сме гласували от кога влизат в сила тези промени.

Разризах се дебати дали да приемем всички промени, дали да направим само най-наложителните. Смятам, че параграф 8 е наложителен с оглед на това да се знае откога влиза в сила този Устав. А влизането в сила трябва да бъде така, както приехме, да бъде тридесет дни след нашето заседание гледан, проверяван и т.н., трябва да се съобразим с това решение.

Има предложение за 24 май – хубава дата.

.....

Във връзка със Заключителните разпоредби, според мен, трябва първо да се завършат козметичните и тогава да се определи датата.

Не взех отношение по току-що приетите изменения за Комисията по дисциплинарно производство по отношение на наказанията и всичките неща, които ни се вменяват, че трябва да ги прави Дисциплинарната комисия, използвам случая, че съм взел

думата само да кажа на колегите и да се обърна км Управителния съвет. Тъй като вече тези неща са факт, искам да знам Управителният съвет оттук нататък това, което ние предлагаме като независим орган, дали ще има гласуване за наказанията. Досега имаше такива предложения и не се случиха.

Искам да кажа, тъй като цитираме Закона и ние нямаме право, тъй като в закона е вменено, че Управителният съвет, а не независим орган може да налага наказанията.

Ние нямаме нищо против над нас решенията да се вземат, но много моля, за да има ефект това, което ще се случи оттук нататък, това, за което повдигат въпрос всички колеги, смятам, че трябва да се обърне особено внимание Управителният съвет да откликва на това, което се предлага от седемчленен състав, в който има различни специалности и за който ние имаме претенциите да сме независими.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Трябва да се върнем да прегласуваме една точка и да решим проблема.

Чл. 7. т. 5.1. ал. 1.: Управителният съвет се произнася с решение в двуседмичен срок, което се приема с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете му и се обявява от Председателя.

Ал. 2.: Член на Управителния съвет, който не е съгласен с решението, го подписва с особено мнение, което се прилага към решението.

Подобен текст да добавим: Управителният съвет се произнася с решение... и ако той не съвпада с решението на КДП, всеки член на Управителния съвет писмено да изрази мотивите си защо не приема решението на КДП.

Това трябва да се напише в Правилника на Комисията и в Правилника на Управителния съвет.

.....

Искам да обърна внимание на нещо, което трябва днес да го променим. Гергана Йорданова сега ще ви го даде по смисъла на този Устав проектантски стаж какво трябва да включва, защото има пропуск.

Инж. ГЕРГАНА ЙОРДАНОВА:

Колеги, обръщам внимание, че към Допълнителните разпоредби и записана т. 3.1.: “Проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейността инвестиционно проектиране, което се доказва....”. А в същото време в чл. 1 – на първа страница – ал. 3. пише, че “КИИП е национална професионална организация на инженерите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране”.

Според мене трябва в Допълнителните разпоредби задължително да се запише и устройственото планиране.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да ви предложа една преходна точка, която не съм съгласувал с юристите:

Измененията н Устава на КИИП влизат в сила един месец след приемането им от Общото събрание на КИИП.

Оттук нататък това важи за всички изменения и няма всеки път да го гласуваме.

Защо един месец? Защото и на Контролния съвет вменихме в един месец да си направи Правилника. Общо взето за мене това е нормален срок да излезе Устава, да се публикува, да излезе протокола от Общото събрание и ако има някакви обжалвания, да е

ясно, че тези обжалвания са тръгнали или не са тръгнали. Така че мисля, че един месец е разумен срок.

.....

Моето предложение е да има някакъв срок след публикуването му на страницата на КИИП. Ние можем да го приемем, но да не го публикуваме на страницата на сайта на КИИП този месец и така няма да знаем какво сме приели.

Ние тук спорим коя точка сме приели, коя не сме приели, коя сме чели и коя не сме чели...

Моето предложение е един месец или петнадесет дена след като излезе на страницата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не споря за срока, но трябва да го фиксираме и той да е свързан със събранието, което е приело изменението. Нека да е два месеца.

.....

Бих искал да е вързано с датата, на която то излиза на страницата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Датата, на която излиза, няма как да се запише.

.....

Тогава ще излезе, че ние приемаме Закон, за който не знаем какво пише в него. Той влиза в сила, но ние не го знаем, защото никъде не пише, че е излязъл. Той не е публикуван в Държавен вестник, не е публикуван никъде, знае го само Марин Йорданов, защото си води записки.

.....

Инж. Кинарев, имам едно допълнение към Вашето предложение...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние гласувахме Комисията да изготви окончателния текст на Устава в срок до един месец след приемане на текстовете от Общото събрание на КИИП. Аз предлагам да бъдат два месеца, те ще го изготвят и ще го публикуват, ще се запознаем с него. а този текст вече сме го гласували.

.....

Миналия път гласувахме протоколите да се качат след един месец, те не се качиха една година.

Нека да ги заковаваме нещата в реалността, а не както ни се иска.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз искам да се направи така, че да бъде юридически защитимо.

Как ще докажем кога е публикувано?

.....

Пише се дата кога е публикувано.

.....

Инж. Кинарев, по Вашето предложение за срока – да добавите “до” – не в срок от един месец, а до един месец. Така, както прочетохте.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Измененията в Устава на КИИП влизат в сила до два месеца след приемането им от Общото събрание.

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: - от РК София-град

Мисля, че е важно да се подложи на гласуване редакцията на чл. 6.3. – говорим за финансова стабилност, което е една добра възможност да не затваряме тази врата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен към Преходните и заключителните разпоредби да се добави поредна точка: Измененията в Устава на

КИИП влизат в сила до два месеца след приемането им от Общото събрание на КИИП...

.....

Не може нещо да влиза в сила до два месеца. Няма такова понятие, нека юристката да ви каже.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз предложих два месеца, колегите предложиха “до два месеца”. Въпросът е това решение да важи за всички изменения отгук нататък. Предлагам следната редакция:

„Измененията в Устава на КИИП влизат в сила в двумесечен срок след приемането им от Общото събрание на КИИП.”

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 259 против – 6 въздържали се – 5

Предложението се приема с мнозинство!

Следва: КИИП може да извършва стопански дейности, които са свързани с основните й цели и задачи.

Защо беше направено това предложение? За да се ограничи възможността за това, което каза колежката, че през КИИП да се правят колективи, които да участват в проектирането. Това не е основната дейност на КИИП. В основните цели и задачи на КИИП никъде не фигурира проектирането – това се има предвид в този текст.

Който е съгласен в чл. 6.3. текстът да стане: КИИП може да извършва стопански дейности, които са свързани с основните цели и задачи...

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Понеже бяхме в точката Допълнителни разпоредби, искам да обърна вниманието на колегите върху следното:

По смисъла на този Устав – това е параграф 1, т. 2 – проектантско бюро по смисъла на този Устав е всяка организационна структура, вписана в Регистъра на КИИП.

Според ЗКАИИП, ал. 8: Проектантско бюро е мястото, където проектантът приема клиентите и осъществява проектантската си дейност.

Тук има явно противоречие между Устава и Закона и моля да го коментира г-жа Даскалова.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен текстът начл. 6.3 да гласи: „КИИП може да извършва стопански дейности, които са свързани с основните й цели и задачи”, моля да гласува!

Гласуване: за – 256 против – 14 въздържали се – 17

Приема се с мнозинство!

.....

Определени със Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране – да се допише това.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Мисля, че дописването на този текст не е необходимо.

По предложението на инж. Тодор Ангелов: да спрем дотук и да закроем събранието или да спрем дотук и да продължим утре.

.....

Инж. Кинарев, да гласуваме само това, което аз предложих, което всички го приеха.

.....

Имам предложение или днес или утре да продължим да разглеждаме предложенията от т. 5.2. от Устава, защото има важни моменти, които би следвало да ги приемем.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

По реда на предложенията – първо това на инж. Тодор Ангелов.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Инж. Кинарев, аз зададох въпрос и Вие казахте, че ще отговорите след гласуването. Не съм чул отговора. Говоря за Преходните и заключителните разпоредби, за параграф 1, т. 2 от Устава: Проектантско бюро по смисъла на този Закон е всяка организационна структура.

В същото време в ЗКАИИП, параграф 1, т. 8 пише: “Проектантско бюро е място, където проектантът приема клиентите и осъществява проектантската си дейност”.

Искам това противоречие да се коментира от г-жа Даскалова.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Доколкото си спомням, при миналото изменение на Устава го гласувахме, тъй като адресът е безсмислен. “Всяка организационна структура...” означава каквото ви дойде на ума – можете да се съберете по линия на договорите.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Организационна структура е едно, мястото, където се изпълнява работата, е съвсем друго нещо.

Юрист: РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Едното е легално понятие по Закон, другото е легално понятие на Устава. Едното е проектантско бюро според Закона, другото е проектантско бюро според Устава. Едното не противоречи на другото, това е легално понятие на два различни документа – и на Закона и на Устава.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Получава се нещо забавно: това означава, че хора, които работят във фирма с предмет на дейност проектиране, която фирма не е регистрирана в КИИП като проектантско бюро, или в КАБ като проектантско бюро, излиза, че това не е проектантско бюро и този човек не може да изпълнява дейността си. По смисъла на Закона може, но по смисъла на Устава става нещо странно. Аз съм работил на трудов договор в проектантска фирма, която е регистрирана в КАБ като проектантско бюро, а не в КИИП. Аз в КИИП не мога да се регистрирам по друг начин, освен като физическо лице и съм член на КИИП като физическо лице, не като фирма.

Въобще не знам защо се въвежда тези регистрации на проектантски бюра – само за да се усложнява работата и дейността.

.....

Искам да поясня на колегите и може би някой от членовете на Управителния съвет ще каже точната формулировка, но има решение на Управителния съвет, че всеки член на Камарата без да се регистрира е фактически проектантско бюро. Това е тълкуванието за разминаването, което съществува.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не е решение на Управителния съвет. То е решение на Общото събрание по миналата година.

Инж. ДИАНА КУКУРИНА: - от РК София-град

Аз искам да задам един въпрос: радвам се, че колегата повдигна въпроса за тези проектантски бюра, които у мене будят недоумение още от началото на дискусиата.

Какво значи това? Може би аз не съм достатъчно добре юридически подготвена и не разбирам, но това означава ли, че една фирма, която е легално регистрирана по всички действащи закони в

нашата държава, трябва да се регистрира задължително като проектантско бюро, за да може да изпълнява проектантска дейност.

Аз смятам, че това е противозаконно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Няма изискване за задължително регистриране.

Инж. ДИАНА КУКУРИНА:

През цялото време тук се говори за тези проектантски бюра и аз не разбирам тогава какъв е смисълът на всичките тези записи, касаещи проектантските бюра. Не е задължително по Закон, имаме си фирми – за какво тогава говорим за тези проектантски бюра?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Текстът в Закона е включен във връзка с Директивата за услугите и изискването всяко физическо лице, което предоставя проектантски услуги, в Регистъра да бъде включен телефон за връзка и място, където изпълнява дейността си.

Предполагам, че това е било в основата на законодателя, който е писал този текст. За мен също този текст малко куца, но такъв е в Закона.

.....

Значи ли това, че ние като легитимни членове на КИИП имаме удостоверения, вписани сме в Регистрите всеки поименно, необходимо ли е и собствените си фирми да ги регистрираме повторно? Тогава какъв е смисълът? Всеки от нас е записан там.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Въпросът Ви, колежке, е много основателен и аз ще Ви кажа какъв е отговорът: вписването в Регистъра на проектантски бюра е услуга по смисъла на Закона и на Устава и за тази услуга се установява такса от страна на Управителния съвет.

Таксата за момента е нула, но тази такса всеки един момент може да бъде гласувана от Управителния съвет и тогава всички ние ще го усетим.

Инж. МИХАИЛ ЦОНЧЕВ:

Мен ми хареса формулировката на госпожата и според мен също проектантско бюро и в Закона и в Устава е някак си разгледано в различна координатна система. Но ще кажа нещо друго: наистина може да е малко повече това позоваване и използване на този термин в Устава, но не съм сигурен и юристите ще кажат дали законите преследват картелизация на физическите лица. Защото, ако отпадне това нещо от Устава за проектантските бюро, може би. Този проблем за себестойността ще стои по друг начин.

В този смисъл поддържам предложението на инж. Александров да спрем дотук, защото това не можем сега да го обмислим и да го решим. Предложението ми е да прекратим обсъждането на другите членове от Устава.

Инж. НАТАША НИКОЛОВА: от РК Видин

Колеги, промените в Устава се готвят от години. Има Комисия, която разглежда тези предложения в продължение на месеци. Всички са запознати с тези предложения – всички, които са искали да се запознаят с тези предложения за изменение.

Нека да не забравяме, че всички ние представляваме по 25 човека и сме дошли днес тук и да свършим някаква работа, а не да си изпием кафето, да обядваме, да поработим оттук-оттам, да изгледаме един театър и да се приберем. Нека да си свършим работата и да разгледаме повече предложения за промени. Това са предложения, подадени от наши членове и наше задължение е днес и утре да ги разгледаме, доколкото е възможно. (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

На предложението има и контра предложение. Едното предложение е да прекратим разискванията по Устава и да довършим т. Разни. Ще ги гласуваме по реда на предложенията.

Има предложение за прекъсване обсъждането на Устава, да се приеме т. Разни и да закрием събранието.

Приет е дневен ред, в който предпоследната точка е приемане на Устава, а последната точка е Разни.

Предложението на инж. Тодор Ангелов е да приключим по точката за приемане на Устава.

Инж. ИВАН ДЕЯНОВ:

Считам, че трябва да приемем и точките в Устава, свързани с Професионалните секции. Това не бива да се пренебрегва.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има предложение: отказваме да гласуваме предложението на инж. Ангелов и продължаваме утре.

.....

Имам процедурно предложение. Тъй като са разразиха много спорове, предлагам да приключим заседанието за днес. Всички идеи за промени в Устава да бъдат депозиран писмено утре до началото на заседанието. Утре да ги дебатирате и да приключим с Устава.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предложението е в рамките на деня всички предложения да се депозират в Комисията, за да може утре да вървим по-стегнато.

.....

Понеже ме помолихте отново да прочета предложението, независимо от това кога ще го гласуваме – днес или утре – според мене обричаме една част от колегите да не могат да си докажат стажа. В Допълнителните разпоредби предлагам да се допълни:

Проектантският стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейността устройствено планиране – да се добави и “инвестиционно проектиране”. Защото ние по смисъла на чл. 1, ал. 3 сме КИИП за инвестиционното проектиране и устройственото планиране. Има хора, които се занимават и с устройствено планиране.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ: от Контролен съвет

Колеги, в продължение на четири месеца всички имаха възможност да направят своите предложения за промени в Устава. Всички предложения, които са пристигнали, са обработени пак в продължение на тези четири месеца от Комисията по нормативни актове.

Предлагам да гласуваме всички тези промени анблок с последните предложения, които колежката направи. така ще спестим време и няма да допуснем Уставът да не бъде променен.

Убеден съм, че няма да измислим нещо по-добро и по-разумно през последните двадесет минути или утре сутринта, когато повече от половината от залата няма да дойдат.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има две конкретни предложения: едното е да приключим работата по Устава, гласуваме Разни и закриваме събранието.

Второто предложение – тъй като остават двадесет минути до 18.00 часа, докогато е наета залата, гласуваме т. Разни и утре продължаваме по Устава. Това са две предложения.

Гласуваме първото предложение: който е съгласен да приключим работата по Устава, да изпълним работата по т. Разни и да закрием събранието, моля да гласува!

Гласуване: за – 98 против – 118 въздържали се – 16

Предложението не се приема!

Предлагам да приемем Т. РАЗНИ

Общата част от Методиката се приема от Общото събрание.

Инж. МИРАНДЖЕВА: - ОТ София-град

Общата част от Методиката, Глава първа – ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ – чл. 7 се допълва с нова ал. 5: “Себестойността на проектантската услуга, определена от чл. 6, т. 2. – процент от строителната стойност за комплексни обекти не може да бъде по-ниска от 5 процента от общата строителна стойност за обекти до един милион лева и 4 процента при стойност над два милиона лева за междинни стойности се интерполира.

Чл. 18 се допълва с нова алинея 4: “Допустимо е при изготвяне на офертни материали с неизяснени точно натурални показатели (квадратни метри, линейни метри, километри, диаметри и т.н.) на обекта, себестойността на проектантската услуга да бъде изчислена по вложено време”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Втората точка я приемам без проблеми. Какво ме притеснява в първата точка? Че себестойност се свързва с цена, за което автоматично КЗК ще ни отреже главата.

Себестойността е не по-малка от 5 процента от цената на обекта.

Който е съгласен в Приложение 1 да бъдат включени тези два текста в Общата част на Методиката...

.....

Колеги, с темата за себестойност се забъркваме в някои многостранни схеми. В един проект на една сграда – говорим за част Инсталации – може да бъде включена някаква супер скъпа уредба за отопление и вентилация. А инвеститорът впоследствие да сложи нещо китайско.

Ако на един проектант му се позволи на база себестойност да определя хонорар, той направо ще сложи най-скъпите материали и всякакви подобни инсталационни уредби, устройства и прочее, само и само да си вдигне хонорара.

Ако това се определя на базата на стойност на СМР без таблици или нещо от сорта, ще стане нещо страшно.

Къде трябва да се работи с общоприетите от повечето банки за даден тип обекти с фиксирани стойности, или да не се фиксира думата “себестойност” въобще.

инж. БАЛЧО БАЛЧЕВ:

Себестойността на технологичното оборудване никога не влиза в строително-монтажните работи.

.....

В транспортно строителство и транспортни съоръжения горе посочените положения са валидни, но сумата не може да бъде по-малко от 4 процента от стойността на строителния обект под един милион лева и 3 процента при строителна стойност над два милиона лева. Тогава да го напишем за комплексни и инфраструктурни обекти.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Текстът в Приложението е работа на Професионалната секция, а текстът в Общата част е работа на Общото събрание.

.....

Ние не сме готови сега в 18.00 часа да правим такива радикални промени без да оценим къде има влияние това нещо, особено в Общата част на Методиката.

Предлагам да не разглеждаме този въпрос сега.

.....

Колеги, имам предложение, което въобще не касае цените.

Във връзка с казаното преди два часа – говоря за споразумението между КАБ, КИИП, Камарата на строителите и УАСГ – предлагам Общото събрание да гласува да се даде втори мандат на председателите на Регионални секции да определят Работни групи и по места да си направят взаимодействие със съответните насрещни структури – дали ще е КАБ, дали ще е КИИП, дали ще е Камарата на строителите – тези, които имат университети – и с университетите, а които нямат и без тях – и да се работи по места. Защото ако всичко трябва да минава от Регионалните колегии към Централата, а после обратно, всичките тези връзки ще станат пълна каша.

Говоря конкретно за внасянето в Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в Народното събрание и къде ли не – където трябва – на предложение за забавяне на влизане на действието на еврокодовете в България с едно до три години – колкото успеем да докараме.

.....

Допълваме само чл. 18 и другото остава. Трябва ми цената на търг, защото ще ни прецакат на търга и затова ми трябва.

ЗАКРИВАНЕ :

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието!

(Край в 17.55 часа)

31 март 2013 г.

О Т К Р И В А Н Е : 9.45 часа

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Уважаеми колеги, откривам заседанието на Общото събрание!

Има думата инж. Каралеев.

Инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ:

Колеги, в момента н залата присъстват 343-ма делегати и Общото събрание може да продължи своята работа!

Искам преди това да ви обърна внимание, че ландшафтните архитекти оставиха за Секция Конструкции направени брошури.

Колеги, преди започване на работа да не забравяме, че съединението прави силата, а най-късият път към ул. Кракра е разединението. Нека се изпълним с добронамереност, с желание за ползотворна и делова работа и голям конструктивизъм, за да можем да свършим навреме тази работа, за която са ни упълномощили.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Добро утро на всички! предложението на Комисията е преди те да започнат текст по текст да гласуват, отново да гласуваме няколко принципа. За съжаление, част от тях сме ги оставили, но отново се връщат на всяко следващо събрание.

Предложението на Комисията е да се довърши това, което вчера беше предложено, но не успяхме да гласуваме. В Допълнителните и заключителните разпоредби да се обсъди текстът, където става въпрос и за устройственото планиране.

Започнахме също така да обсъждаме, но не го гласувахме, това е навсякъде, където има ПДП плюс един, половина плюс един да се замени с юридическия термин “обикновено мнозинство” и да не гласуваме текстовете един по един, а навсякъде този текст да се замени.

Третото предложение на Комисията е редакционните забележки, свързани със съюзи, запетайки и т.н., да делегираме право на Комисията да извърши тези поправки, без да ги гласуваме текст по текст.

Отново излиза едно предложение, което се среща на няколко места, това е за мандатността на делегатите – да бъде четири години.

Искам да ви напомня, че когато се създаде Камарата, мандатността на делегатите беше четири години. На втората година ние променихме Устава и направихме мандатността на делегатите една години. Защо го направихме това?

Камарата динамично се променя. Всяка година година квотите се променят или трябва да се включат нови колеги. Когато новият Устав беше правен, ние си мислехме, че отпадналите ще ги допълваме. Но когато споменем мандатност четири години, изваждането на човек от делегат вече е административно наказание по новия Устав. административно наказание не може да се гласува на всички, които отсъстват. Такъв текст но можеше да бъде допуснат. Трябва един по един да гласувате хората, които вадите от делегати и след това да гласувате хората, които допълват. Това беше аргументът, с който приехме мандатът на делегатите да е една година.

Преди да гласуваме този текст бих искал да се замислите на всяко събрание ще спазваме ли процедурата първо да махаме тези от делегатите, които ги няма по някаква причина, т.е. да ги гласуваме един по един, ще ги вадим от списъка на делегатите и след това ще гласуваме новите делегатите. Мисля, че такава процедура не е удачна.

Предложението да гласуваме това всички предложения, които са свързани с мандатността на делегатите, да отпаднат.

Който е съгласен първо да довършим допълнителните разпоредби, моля да гласува!

Гласуване: за – 289 против – 0 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Втората поправка: навсякъде в Устава, където се срещат текстове: „50 процента плюс един”, „ $\frac{1}{2} + 1$ ”, „половината плюс един”, да се замени с “обикновено мнозинство” и да се смята за редакционна поправка.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 298 против – 1 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Трето, ОС на КИИП приема решение да се упълномощи Комисията по предложенията за промени в Устава да извърши езикови и редакционни корекции на текстове в Устава, които да не се гласуват по отделно.

Гласуване: за – 291 против – 13 въздържали се – 3

Предложението се приема!

Четвърто, ОС на КИИП приема решение предложението за промяна на мандатността от 1 на 4 години на делегатите на ОС на КИИП да не се разглеждат.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 317 против – 7 въздържали се – 4

Предложението се приема!

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Колеги, продължаваме разглеждането на Устава от т. 5.2.

Гласувахме Допълнителни разпоредби: “Проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейността инвестиционното проектиране...”.

РЕПЛИКА: Нека това сега да го обсъдим, да има изказвания. Аз имам възражение за устройственото планиране, защото на мене като пътен инженер не ми се разрешава да работя комуникации – тях трябва да ги работят урбанистите. А сега изведнъж записваме, че се дава правоспособност на някого, който работи по устройственото планиране проектиране. Кой е той? По смисъл една правоспособност на цялата Камара не е написана, че има право да работи в устройственото планиране и проектиране.

В правоспособността ми да се напише, че разработвам комуникационни проекти.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Току ще се прочете, че проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейност – не е било проектант. Това в текста не е написано – дори е написано длъжност”.

Инж. ЦВЕТКОВ:

В текста на Допълнителните разпоредби параграф 1 по смисъла на този Устав проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейността инвестиционно проектиране.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Значи дейността е инвестиционно проектиране, но това не значи проектиране – проектант. Това не значи проектант. Това, което искате да се гласува, означава организатор в Отдел Капитално строителство на което и да е предприятие.

В такъв случай разширяваме състава на Камарата и тя престава да бъде проектантска.

В стария текст ясно и точно е написано, че проектантски стаж е времето, през което лицето е работило на длъжност проектант в областта на инвестиционното проектиране и устройственото

планиране. Но след това: на длъжност проектант, което се доказва с удостоверение.... А за доказването ще говорим после.

Инж. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: - Секция Геодезия

Искам да дам пояснение към колегите от Транспортно строителство и транспортни съоръжения, че членовете на Секция Геодезия са занимават с устройствено планиране.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вносителите, включително и инж. Тодор Ангелов, включително и инж. Грънчаров, основанието да се смени длъжност проектант в Националния класификатор на длъжностите длъжност проектант се появи преди две-три години. Комисията има сериозни затруднения, че хората са назначавани на някакви други длъжности в проектантски организации. Ако си проверите трудовите книжки, на много от вас няма да има проектант. Оттук нататък гласувайте и изберете единия текст или другия.

Инж. ДИАНА КУКУРИНОВА: от РК София-град

Искам да кажа същото, което каза и инж. Кинарев: в Класификатора не винаги е съществувало понятието проектант. Има понятие инженер и аз отговорно мога да заявя, че доста голяма част от служителите, които работят при мен, въпреки че изпълняват проектантска дейност от доста години, до преди две години са назначени на длъжност инженер. Длъжност инженер в Класификатора нямаше. Сега има, но тези колеги, които са работили толкова години без длъжност проектант, какво означава това?

Това го заявявам най-отговорно и който не е сигурен, може да провери и да направи справка с Класификатора.

инж. ДОСЕВ: - от РК Пазарджик

Имаме колеги, които за четири години са направили един проект – те проектанти ли са?

Аз лично познавам хора, които всяка година се регистрират, плащат си лиценза и не правят проекти. те проектант, ли са?

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Колеги, когато се използва този термин “проектантски стаж”, той се използва обикновено за вземане на пълна проектантска правоспособност след ОПП, също и за Технически контрол.

Инж. АНГЕЛ СТОИЛОВ: от РК Хасково

Проектантски стаж е времето, през което лицето е работило на длъжност проектант в областта на устройственото планиране и/или инвестиционното проектиране, което се доказва в съответствие с изискванията на Наредбата за проектантската правоспособност.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Оформят се две предложения: това, което формулира колежата Стоилов и другото е: проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейността на инвестиционно проектиране и устройствено планиране, което се доказва в съответствие с изискването на Наредбата за проектантска правоспособност.

РЕПЛИКА:

Предлагам да се напише не на длъжност проектант, а като проектант. Това променя Трудовата книжка.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Следващото предложение е както първото, но вместо на длъжност се заменя “като проектант”. Да ги гласуваме ли и трите?

Който е съгласен текстът да остане: “Проектантски стаж е времето, през което лицето е работило като проектант в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, което се доказва с удостоверение за стаж в съответствие с Наредбата”.

Това означава, че е работил като проектант, авторизирал е проекта, неговото име стои на челната страница. Аз така го разбирам.

На свободна практика той си работи като проектант – той е едноличен търговец.

РЕПЛИКА:

Предлагам в чл. 1, ал. 3, където има дефиниция “Упражнява регулираната професия инженер-проектант в инвестиционното проектиране”. Трябва да остане “инженер-проектант”. Второ, “е упражнявал дейност като инженер-проектант”. Тогава ще се връзва ас текста, който е в чл. 1 с изясняване позицията на инженер-проектанта.

Последно: ***“Проектантски стаж” е времето, през което лицето е упражнявало дейност като инженер-проектант в “инвестиционно проектиране” и “устройственото планиране”, което се доказва в съответствие с изискванията на Наредба за проектантската правоспособност.***”

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Който е съгласен да бъде приет така текста, както се предложи, моля да гласува!

Гласуване: за – 331 против – 2 въздържали се – 3

Предложението са приема!

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Поне това, което аз разбрах, “проектантски стаж е времето, през което лицето е упражнявало дейност като инженер-проектант в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, което се доказва в съответствие с изискванията на Наредбата за проектантската правоспособност.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Преминаваме към чл. 5.2.

Първата промяна, която се предлага, освен това, което вие всички имате като предложения на Комисията и което беше

одобрено от Управителния съвет, е сведено да знанието на всички вас в сайта на КИИП.

РЕПЛИКА:

Трябва да се добави, че се ограничава проектирането на тези от Камарата, които са на ръководна длъжност. Те нямат право да проектират обществени поръчки, възложени по процедура на договаряне.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Ще предложа на гласуване следното: ще се връщаме ли на точките, до които вчера стигнахме?

Това трябва да го реши събранието.

РЕПЛИКА:

През 2010 г. по ЗОП беше 10 000 лева, а сега е 20 000 лева. Ние вървим към промяна на ЗОП, но кой ще го направи, като не е заинтересован.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Предлагам процедурно решение: ще се връщаме ли на 5.2. или не? Предлагам следното решение: „ОС на КИИП приема решение разглеждането на текстовете на Устава да продължи от чл. 5.2.“

Който е да продължим от т. 5.2., моля да гласува!

Гласуване: за – 293 против – 23 въздържали се – 9

Приема се с мнозинство!

Преминаваме към разглеждане на чл. 5.2. от Устава.

Предложението на Комисията ние ще го гласуваме анблок накрая. Предложението го имате раздадено.

Който е съгласен с предложението на Комисията по нормативните актове по чл. 5.2., ал. 2...

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Г-н Председател, не дадохте възможност за предложения.

Аз имам две предложения към чл. 5.2., ал. 7.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Ние говорим за чл. 5.2., ал. 2 и сме в режим на гласуване.

РЕПЛИКА:

Не могат да се правят обсъждания от място, а пред микрофона.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Предлага се текстът на чл. 5.2., ал. 2. да гласи:

“В Общото събрание на регионалните колегии участват всички редовно отчетени, съгласно чл. 3.3, т. 3 членове на регионалната колегия на КИИП.”

Който е съгласен, с моля да гласува!

Гласуване: за – 297 против – 0 въздържали се – 6

Приема се с мнозинство!

Следващото предложение е за ал. 3: “ОС на РК може да се формира на делегатски принцип при норма на представителност, определена от Управителния съвет на КИИП. Делегатите се събират съгласно Инструкция за провеждане на изборите в КИИП. Мандатът на делегатите е една година.

РЕПЛИКА:

Има предложение от РК Пловдив. Тук става въпрос за определяне на квотата до 31 януари. Не виждам причина това да не може да стане, тъй като още в края на месец декември знаем колко са хората, колко ще бъдат очаквания брой делегати при старата квота и няма проблем да я потвърдим или променим до 31 януари, за да може събранията на Регионалните колегии, които са през месец февруари да бъдат при евентуално изменената квота.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

“Общото събрание на Регионалните колегии може да се формира на делегатски принцип при норма на представителност, определена от Управителния съвет на Камарата до 31 януари на текущата година. делегатите се избират съгласно Инструкцията за провеждане на избори в Камарата. Мандатът на делегатите е една година”.

Инж. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: - от КСС

Изслушахме предложението на колегата, с което съм съгласен, тъй като ако сложим мандатът да бъде до 31 януари, това означава, че тези делегати, на които мандатът е до 31 март, както много често става ас избирането, едно Общо събрание, проведено по-рано, може да се окаже, че има делегати, които не са си платили членския внос.

Ако събранието се проведе през месец февруари следващото година и те не са си платили, то за предишната година се признава едногодишен мандат. Така че нормално е мандатът да бъде до 31 януари. Така че предлагам датата, която предлага колегата, да се сложи мандат на делегатите една година – до 31 март, а не избирането да стане до 31 март.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам да внеса разяснение какво значи до 31 януари. Този текст задължава Управителният съвет до 31 януари да даде мандатите на всяка Регионална колегия на базата на отчетения членски внос в срока, който сме сложили. Той въобще не е свързан с мандатността на делегатите.

Инж. МИХАИЛ ТОНЧЕВ:

Аз имам принципен коментар по текстовете: “Общото събрание може да се формира...” – а може ли и по друг начин?

Трябва да е ясно и да се разглежда пълно множество на реализации. Предлагам или да отпадне думата “може се формира”. Ако може и по друг начин, но да става ясно какъв е другият начин.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Думата “може” се отнася за големите Регионални колегии, където обикновено общите събрания се правят по секции и след това се прави Общо делегатско събрание от съответните представители на делегатите на секциите. Малките Регионални секции до сто човека се събират в една зала, взимат решение и си избират делегатите. Това е смисълът на думата “може”. Така е работено досега вече десет години, така че думата “може” трябва да се добави, за да бъде всичко изчистено. Това е само литературно изглаждане на текста. А добавката “до 31 януари”, чухте какъв е смисълът.

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Ако ние си позволим да забиваме дати в нашия Устав, утре ще ни се наложи голяма част от тези дати да ги променяме с някакво друго наше решение. По-добре е да остане предложението на Комисията по нормативни документи. Така е по-обтекаемо и Управителният съвет и общите събрания на Регионалните колегии както са провеждани досега, така да остане. Да няма промяна, да няма забиване на дати, фиксиране на дати.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

Комисията по нормативни актове е обсъждала този текст и предлагам да остане така, както е. Знаем, че Управителният съвет има редовни заседания и не виждам никаква пречка да остане същият текст и да се слагат дати, които могат да доведат до неочаквани ограничения и други проблеми.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Който е съгласен с първото предложение на Комисията по нормативните актове текстът на чл. 5.1, ал. 3 да гласи: **“ОС на РК може да се формира на делегатски принцип при норма на представителство, определена от Управителния съвет на КИИП. Делегатите се избират съгласно Инструкцията за провеждане на избори на КИИП. Мандатът на делегатите е една година”**, моля да гласува!

Гласуване: за – 289 против – 14 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Това трябва да се изчисти и юридически. В един акт не може да има пожелателна дума “може”. Трябва тази дума да се махне и да се изчисти юридически. Думата “може” означава, че разпоредбата е диспозитивна. Това означава, че нейното прилагане не е задължително. “Може” е една възможност – всички искат Регионалните колегии да имат самостоятелност. Как ще имат самостоятелност, ако инспектираме всяко нещо как го правят.

Тук “може” става въпрос дали да бъдат на делегатски принцип или да не бъдат. Оставаме ги те да решат

Как, госпожо, според Вас да го направим това нещо?

Това е правен термин и всички диспозитивни норми в правото се определят с тази дума “може”. Това е една възможност, която този, който извършва някакви действия, решава дали да ги направи и дали да не ги направи. Това е думата “може”.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Следващата е ал. 4.1.: “Редовно Общо събрание се свиква от Ръководството на Регионалната колегия най-малко 40 дни преди Общото събрание на КИИП”.

Чл. 5.2., ал. 4.1.: Редовно общо събрание се свиква ежегодно от Ръководството на Регионалната колегия най-малко 40 дни преди Общото събрание на КИИП.

Всички вие сте получили с папката Устава и можете да направите справка.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: от РК Варна

Тази точка от ал. 4 реално е неизпълнима. Всяка година има събрание след четиридесетия ден, въпреки че това решение сме го взели на Общото събрание. Дори тази година имаше на 26 и 27 февруари. Така че тази точка е неизпълнима на практика и аз предлагам да се запази новият текст с тридесет дни или един месец.

Инж. АЛЕКСАНДРОВ: - от КДП

Вместо четиридесет дни да бъде петдесет дни.

РЕПЛИКА:

При положение, че общите събрания на Камарата са около 30-31 март, няма как да стане по-назад четиридесет дни. Ако Общото събрание стане на 30 април, може и месец и половина по-рано.

Ние като Регионални колегии знаем, че счетоводните резултати не могат да пристигнат рано, за да може да се обработят от съответната Контролна комисия към Регионалната колегия и да влязат на Общо събрание. Излиза така, че за резултатите от Регионалните колегии има четиридесет дни, а за нас седем дни, за да свършим работата. Или трябва да го оставим на 30 дни, или да кажем, че Общото събрание не е задължително да бъде около 30 март.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Когато миналата година вместо 30 го направихме 40 дни, предложението беше: на Регионалните не можем да им се бъркаме. Тогава Отчетният доклад на Управителния съвет задължително

трябва да отчете и дейността на Регионалните колегии поради това, че е единственото място, на което Общото събрание на Камарата се занимава с тези проблеми. Тогава го направихме на 40 дни, за да могат материалите на Регионалните колегии да бъдат обработени и да попият в доклада, за да може докладът да бъде готов достатъчно време преди Общото събрание. а не както беше практиката до миналата година докладът да излиза един или два дена преди Общото събрание. тази година, благодарение на този 40-дневен срок сме успели 11 дни преди Общото събрание докладът да бъде публикуван в интернет. Този срок е дефинитивно свързан с крайния срок за провеждане на Общото събрание, аз предлагам 40-те дни да останат, а първо да обсъдим текста кога да бъде Общото събрание на КИИП. Ако го сложим през месец април, остават 40 дни и всичко ще си дойде на ред, Регионалните колегии ще си изпращат навреме материалите, Отчетният доклад ще излиза навреме.

Инж. АЛЕКСАНДРОВ: - от КДП

Колеги, въпросът е свързан със следващата чл. 5.6., ал. 2. за срока на Редовното общо събрание. ние трябваше да решим, че Общото събрание не трябва да бъде на 31 март, а да го удължим поне до края на месец април, а може и повече.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Подкрепям това, което каза инж. Кинарев да се удължи срокът на Общото събрание вместо 30-31 март с 15 дни и да стане в средата на месец април. По този начин Регионалните колегии няма да изнемогват и ще могат да си проведат спокойно Общите събрания и ще има достатъчно технологично време да се подготви и Националното общо събрание. Още повече, че докладът на Председателя на Управителния съвет е сбор от докладите на Регионалните колегии.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ: – от РК Пловдив

Искам да припомня на колегите, че не се знае какъв е мотивът да бъде до края на месец март. Обикновено през месец април настъпват празници и е абсурдно да се правят заседания на Регионалните колегии. Това е било основната причина да не бъде през месец април, както предлага инж. Александров.

Инж. ГЕОРГИ КОРДОВ:

По отношение на текста, който е предложен от Комисията по нормативни актове, аз го подкрепям, макар че лично имам бележки, че е възможно да има проблеми и т.н. за свикване на общите събрания. Но в Камарата вече имаме опит, който е показал не само от страна на законодателя, но и от страна на това, което сме правили досега. Датата 30 и 31 март общо взето досега е била приемлива и са се провеждали всички събрания. Наистина през месец април има празници и тогава може да се удължи срокът на Общото събрание. не считам, че е удачно Общо събрание да провеждаме в края на месец април и месец май. В крайна сметка имаме други по-важни неща, които трябва да вършим в Камарата.

Подкрепям текста на Комисията по нормативни актове, независимо от някои неудобства, които биха могли да възникнат. Ние трябва да се справим с тях, да бъдем в помощ на Управителния съвет.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Първото предложение на Комисията по нормативни актове е 40 дни, след това има 30 дни и след това – 50 дни.

Който е за предложението на Комисията по нормативни актове: *„Редовното Общо събрание се свиква ежегодно от Ръководството на Регионалната колегия най-малко 40 дни преди Общото събрание на КИИП”, моля да гласува!*

Гласуване: за – 228 против – 19 въздържали се – 6

Приема се с мнозинство!

По ал. 4, т. 2 има предложени на Регионална колегия Бургас:

Извънредно общо събрание може да се свиква по решение на Регионалната колегия по искане най-малко една трета от проектантите, членове на съответната Комисия.

Регионална колегия Бургас предлага да бъде една десета, както е по Закон.

Предложението е това да бъде гласувано с една десета.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Искам да припомня на Общото събрание какъв беше мотивът преди години да стане една трета от членската маса. Става въпрос основно за малките Регионални колегии, където при сто човека членове десет човека могат да свикат Общо събрание на Регионалната колегия.

За Общото събрание на Камарата този принцип си е валиден, има го в Закона. Навремето решението беше с една трета от членовете на Регионалната колегия, за да може да стабилизираме по-малките Регионални колегии, където могат да се появят доста противоречия и няколко човека могат да обърнат Регионалната колегия.

Досега не е имало такъв случай, но всичко е възможно и това беше мотивът за една трета.

Инж. КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: - ТСТС РК София-град

Не може ли да се включи “Не по-малко от определен брой членове” към текста?

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Регионалните колегии са от 40 до 5000 човека – как да включим по-малък брой?

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: - РК Варна

Юристката ще потвърди, че организацията в Регионалните колегии е изцяло в правомощията на Устава на Камарата. така че препратки към десетте процента могат да се правят, но могат и да не се правят.

Инж. БОРИС ГОТОВ: - от КСС София

Не е указан срокът, в който трябва да се проведе Извънредното общо събрание. Това първо.

Второ, как става това с делегатите? Пак по същия начин ще се процедира с новите делегати?

Юрист РОСИЦА ВАСИЛЕВА:

Това е само за свикването на Общото събрание. всичко останало се провежда така, както са редовните събрания. Само свикването е различно при тези извънредни събрания и то тогава, когато Ръководството на Регионалната колегия откаже да свика Извънредно общо събрание. Тогава възниква възможността за определен брой от членовете на Регионалната колегия да искат свикване на това Извънредно общо събрание.

РЕПЛИКА:

Събираме подписите и след това трябва да има някакъв срок да се назначи това Извънредно общо събрание.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Юристката Ви обясни, че за всичко останало важат условията за Общото събрание.

Който е съгласен с предложението на Регионална колегия Бургас, в чл. 5.2. (4), т. 2 текстът “една трета от проектантите” да се замени с текста “ една десета от проектантите”, моля да гласува!

Гласуване: за – 139 против – 118 въздържали се – 21

Предложението не се приема!

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Следващото изменение е на чл. 5.2., ал. 5. което се предлага от Комисията и гласи следното: “Общото събрание се провежда, ако присъстват не по-малко от две трети от делегатите.

При липса на кворум се прилага правилото на чл. 5.6. ал. 4. от този Устав.

В Общото събрание на Регионалните колегии участват само редовно отчетени, съгласно чл. 3.3. членове на Регионалната колегия на КИИП.

Решенията на Общото събрание на Регионалната колегия се вземат с обикновено мнозинство от гласувалите”.

Тук е добавено за участието на редовно отчетените членове.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Който е съгласен с предложението, текстът на чл. 5.2. (5) да гласи: “Общото събрание се провежда, ако присъстват не по-малко от две трети от делегатите. При липса на кворум се прилага правилото на чл. 5.6, ал. 4 от този Устав. В Общото събрание на регионалните колегии участват само редовно отчетени, съгласно чл. 3.3, т. 3 членове на регионалната колегия на КИИП. Решенията на ОС на РК се вземат с обикновено мнозинство от гласувалите.”, моля да гласува!

Гласуване: за – 258 против – 3 въздържали се – 0

Предложението се приема!

Следващото предложение е за чл. 5.2, ал. 7, т. 7.: “Приема бюджета на Регионалната колегия за текущата финансова година”.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 265 против – 0 въздържали се – 0

Предложението се приема с пълно мнозинство!

На стр. 15 – чл. 5.2, ал. 7., т. 9: **Който е съгласен да отпадне точка 9 на чл. 5.2, ал 7, моля да гласува!**

Гласуване: за – 256 против – 0 въздържали се – 2

Приема се с мнозинство!

РЕПЛИКА:

Току-що направихме изменение в ал. 5, която гласи: “Решенията на Общото събрание на Регионалните колегии се вземат с обикновено мнозинство от гласувалите”.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ :

Току-що казахте, че сме приели т. 3 – как да го квалифицирам публично? Уставът се приема точка по точка, текст по текст. Приели сме принципи.

Обръщам внимание, че приехме и Заключителните разпоредби, които казват откога влиза Уставът в сила. При това положение, ако не променим последния член от нашия Устав от кога влиза в сила специално за тази точка, трябва да правим ново Изборно събрание.

Юрист РОСИЦА ВАСИЛЕВА:

Предлагате със задна дата ли да влезе в сила?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Ако приемем това нещо, ние променяме Устава. А Уставът влиза в сила и ние трябва да направим ново Отчетно-изборно събрание, защото има хора, които не отговарят на изискванията на тези точки по Устава.

Юрист. РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Тези текстове са за бъдеще. Не можем да направим обратно действие на тези неща.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Тук приемаме критерии за професионална принадлежност, за колко години приемаме критерии и за колко мандата. Ние знаем, че това нещо не е спазвано навсякъде. Тръгваме да го спазваме – и какво правим?

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Аз не разбирам какво точно е предложението на инж. Ангелов с какво да допълним, но искам само да припомня какво сме гласували вчера. Вчера сме гласували няколко неща. Първо, по принцип, както той каза. второ, гласувахме за мандатите отделно. Трето, измененията на Устава влизат в сила в двумесечен срок след приемането от Общото събрание.

Гласували сме кога влизат в сила тези промени в Устава, които направихме вчера.

.....

По т. 1. има предложения и ще ги прочета:

За Председател на Регионалната колегия може да бъде избран член на КИИП с пълна проектантска правоспособност и проектантски стаж най-малко десет години, като пет от тях са непосредствено преди избора.

Това е добавка от РК Бургас.

Второ предложение към тази точка: само пет години, за да дадем път на младите.

Колегата Тодор Ангелов ни вкарва в заблуда: Председателят на Регионалното ръководство е член на Управителния съвет и там сме се разбрали за десет години.

РЕПЛИКА: Има разлика между Председател и представител.

ПРЕДС. инж. ЦЕТКОВ:

Обяснено беше от юристката, че Законът не е с обратно действие и което си е до момента, то си остава.

РЕПЛИКА

Тогава трябва да запишем, че ал. 8 влиза в сила от следващия мандат.

РЕПЛИКА: Какво се случва до следващите избори?

Инж. ГЕНЬО КОЛЕВ: - от РК Варна

Имам въпрос към залата: не ви ли омръзна да слушане едни и същи умници, които непрекъснато говорят едно и също и удължават събранието?

Инж. РУСКА ДИМИТРОВА:

Имам предложение за допълнение на тази точка: Председател на Секция не може да бъде член, който участва в управително тяло на друга съсловна организация. би трябвало също да се отнася и за Регионална колегия, защото се получава така, че някои се опитват да провеждат чужди политики на територията на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

Предлагам първо да гласуваме предложението на Комисията.

„За Председател на Регионална колегия може да бъде избран член на КИИП с пълна проектантска правоспособност и проектантски стаж най-малко десет години.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 215 против – 64 въздържали се – 8

Предложението се приема!

Инж. НИКОЛЧЕВА: - от РК Варна

Пропуснахме текста: “По решение на Общото събрание на Регионалната колегия съставът на Ръководството може да се разшири със Секретар”.

Т. 2: Мандатът на това Ръководство съвпада с мандата на Управителния съвет.

Инж. СТЕФКО ДРАГОВ:

Предлагам да гласуваме следния текст на чл. 5.2, ал. 8:
„Ръководството на Регионалната колегия се състои от Председател, заместник-председател и членове, броят на които се определя от Общото събрание на Регионалната колегия. По решение на Общото събрание на колегията, съставът на ръководството ѝ може да се разшири със Секретар.”

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 279 против – 5 въздържали се – 3

Приема се с мнозинство!

ПРЕДС. инж. ЦВЕТКОВ:

„Мандатът на това Ръководство съвпада с мандата на Управителния съвет на КИИП.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 288 против – 1 въздържали се – 0

Приема се с мнозинство!

Има предложение от РК Хасково от инж. Стоилов тук да се включи нова т. 4, която гласи: “Легитимно избраните председатели на Регионални колегии се утвърждават за членове на Управителния съвет от Общото събрание на КИИП”.

Инж. НИКОЛЧЕВА: Аз съм против това предложение.

Инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

А какво става, ако не го утвърди Общото събрание?

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Това допълнителни лица в Управителния съвет, ли са, или те стават представителите на Секция? Който го предлага, трябва да обясни, че статутът представител изчезва и Професионалните секции се представляват в Управителния съвет от своите председатели.

РЕПЛИКА:

В Устава на КИИП пише, че Камарата осъществява своята дейност чрез Регионалните колегии. А принципът, който е приет на Ръководство, управление и структуриране на Камарата на инженерите е създаване на една много сериозна автономност на Регионалните колегии и техен приоритет е да взимат важните решения.

Инж. ТОНЧО ТОНЧЕВ:

Ако някои от вас е бил на отчетно-изборните събрания във Велико Търново, същото в София и предишното по всяка вероятност ще си спомнят, че регионалните председатели на колегиите, бидейки членове на Управителния съвет, Общото събрание ги гласуваше. А тогава бях Председатели на Регионална колегия Хасково и Общото събрание ме е гласувало.

В този ред на мисли, тъй като знаете, че има проблем, затова съм направил това предложение. То е напълно в унисон със Закона.

инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това решение повлича следващото: Общото събрание да утвърждава бюджетите на Регионалните колегии. Общото събрание да утвърждава решенията за реструктуриране на Регионалните колегии. Така зачеркваме еднократно с едно изречение достигнатото с толкова труд и трудно постигнат консенсус за отношението

самостоятелност на Регионалните колегии и отношението с Камарата като цяло.

Мисля, че във всяка Регионална колегия има достатъчно мъдри хора, за да могат да решат, да гласуват и да преценяват. Ако е незаконно, това е друг въпрос и то върви по друг ред, има си Контролен съвет, има си Комисия по дисциплинарно производство, където нещата могат да се оспорват.

Предлагам да не променяме принципи, които са с трудно постигнат консенсус решение.

В момента трябва да гласуваме дали в чл. 5.2, ал. 8 да се създаде нова т. 4, която да гласи: *т. 4: “Легитимно избраните от ОС на РК Председатели на Регионални колегии, се утвърждават от Общото събрание на КИИП”.*

Предложението е да се приеме ли тази точка или да не се приеме.

Който е съгласен т. 4 да бъде включена, моля да гласува!

Гласуване: за – 6 против – 279 въздържали се – 8

Предложението не се приема!

Предлага се текстът на чл. 5.2, ал. 9 да гласи: *„Ръководството на Регионалната колегия се свиква на заседание най-малко веднъж на два месеца от Председателя или по искане минимум на една трета от неговите членове. Заседанието на Ръководството е редовно, ако на него присъстват не по-малко от 50 процента от членовете му плюс един. Решенията на Ръководството на Регионалната колегия се взимат с обикновено мнозинство от присъстващите.”*

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Текстът “по-малко от петдесет процента плюс един” да се замени с “повече от половината от членовете му”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е в друг контекст при гласуванията и как се вземат решенията това е съобразено.

Който е съгласен с така предложения текст, моля да гласува!

Гласуване: за – 281 против – 4 въздържали се – 6

Приема се с мнозинство!

В т. 11 има много редакционни бележки и ще ви го прочета целият текст. Ако няма забележки, да го приемем.

“Ръководството на Регионалната колегия приема заявления и дава становища по тях пред Управителния съвет за:

1.3.: Регистрира проектантските бюра на територията.

Регистрира договорите за проектантски услуги съгласно чл. 29, ал. 3 от ЗКАИИП по ред, определен от Наредба, приета от Управителния съвет.

Т. 5.: Стопанисва и управлява имуществото на Регионалната колегия, осъществява финансова дейност на Колегията, като подготвя и изпраща в Административния офис на КИИП текущите отчети, необходими за изготвяне на Годишния отчет на Регионалната колегия.

Т. 7.: Определя възнагражденията на Техническия персонал на сътрудниците в Регионалната колегия.

Т. 9.: Поддържа списък на членовете на КИИП в Регионалната колегия, като ежегодно го актуализира и представя в УС на КИИП.

Ако няма забележки, предлагам да приемем чл. 11 с всичките му точки.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Имам забележки! В т. 1.2.: “Признаване на пълна и ограничена проектантска правоспособност” – такова нещо няма нито в Закона, нито в Устава.

“Вписване в Регистрите на лицата с ограничена и пълна проектантска правоспособност” – Регионалната колегия не може да признава това.

в т. 1. предложението е текстът да придобие вида: “Приема заявления, дава становище по тях и внася в Управителния съвет на КИИП предложения за...”.

Не може Регионалното ръководство да приема заявления, да дава становища по тях пред Управителния съвет на КИИП – не го прави Управителният съвет на КИИП.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е т. 1. от чл. 11. Ще се прередактира, за да падне логическото ударение там, където му е мястото.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

По т. 9 – понеже тук пише, че веднъж ежегодно актуализира списъка, но тъй като се приемат през годината различни, може ли да се актуализира по-често приемането му? Ако може някакъв по-кратък и разумен срок.

Инж. АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ:

Става дума по т. 5, която бих искал да се покаже на екрана. Вижте текстът вляво какво казва: “Стопанисва и управлява имуществото на Регионалната колегия”. Дотук нямаме нищо. Следва: “Осъществява и отчита финансовата дейност на колегията и внася проектобюджета за обсъждане и приемане от Общото събрание на Регионалната колегия”. Това е старият текст.

Какво е нашето предложение? Тук е ограничено правото на Регионалната колегия да разполага със своите средства.

Ние предлагаме текста в зелено: “Стопанисва и управлява имуществото на Регионалната колегия с правото да се разпорежда с финансовите средства на Регионалната колегия, включително по банковите ѝ сметки, като подготвя и изпраща на Председателя на Управителния съвет на КИИП текущите финансови отчети, необходими за изготвяне на Отчет на Регионалната колегия”.

Този текст е съгласуван с юристите на Регионалната колегия, съгласуван е и с юристката на Уникредит Булбанк, така че смятам, че това е добре.

РЕПЛИКА:

Вчера говорихме по тази тема и Общото събрание изрази своето мнение и взехме решение. Не мисля, че втори път със същото нещо да се занимаваме отново.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Юридическото понятие “имущество” включва всичко – включително и сметките.

РЕПЛИКА:

Имам чисто редакционно предложение: новата т. 9, която се предлага, няма общо със старата точка 9 и предложението ми е да пишем, че т. 9 отпада и се предлага т. 9 да стане т. 10. Това е чисто редакционно, за да бъдем коректни в разписването. Ние не поправяме старата точка, която отпада, премества се и се създава нова точка. Прави се поправка на Устав, а не нов Устав.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предложението е старата точка 9, която гласи: “Решението на Ръководството на Регионалната колегия се взима....”.

РЕПЛИКА:

А новата точка гласи: “Поддържа общ списък”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Идеята е да напишем, че т. 9 отпада, а новата е т. 10.

РЕПЛИКА:

За да бъдем коректни в разписването. А отделно липсва т. 1.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Смущава ме, че от т. 7 от стария текст е отпаднало, че “Регионалната колегия определя възнаграждението на Ръководството на Регионалната колегия”. Останал е само Техническият персонал и сътрудниците. Какво се има предвид? Някой друг ли ще определя заплащането на Ръководството? Да не би това да е свързано с трудови договори или нещо друго? Ако не, нека запазим стария текст и да го допълним с “и на”...

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Първо приемам, че всички се обединихме около това, че предложението на РК Русе се опитва да заобиколи вчерашното ни гласуване как се осигурява автономността на Регионалната колегия и няма да го гласувам.

Второ, чета текстовете на чл. 5.2, ал.11, да ги приемем изцяло.

“Чл. 5.2.

(11) Ръководството на регионалната колегия:

1. приема заявления, дава становища по тях и внася в УС на КИИП предложения за:

1.1. членство в КИИП,

1.2. вписване в регистрите на ограничена и пълна проектантска правоспособност по условията и реда на ЗКАИИП и вътрешните правила на КИИП.

1.3. регистриране на проектантски бюра на територията си.

2. регистрира договорите за проектантски услуги, съгласно чл. 29 ал. 3 от ЗКАИИП по ред, определен в наредба приета от УС;
3. подпомага дейността на КДП;
4. организира и провежда дейността на регионалните колегии в съответствие на чл. 2.3 на Устава;
5. стопанисва и управлява имуществото на регионалната колегия, осъществява финансовата дейност на колегията като подготвя и изпраща в Административния офис на КИИП текущите отчети, необходими за изготвяне на годишния отчет на РК и внася проектобюджет за обсъждане и приемане от ОС на регионалната колегия;
6. приема организационно-управленската структура на РК;
7. определя възнагражденията на регионалното ръководство, техническия персонал и на сътрудниците в РК;
8. осъществява други функции, възложени му от ОС на колегията или от УС на КИИП;
9. (отпада)
10. (нова)” поддържа общ списък на членовете на КИИП в регионалната колегия като текущо го актуализира и представя в УС на КИИП”.

РЕПЛИКА:

Управителният съвет на Регионалната колегия дава становища за съответната професионална правоспособност.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Т. 2. е допълнена и е приета от Управителния съвет. Ако искате да няма изненади, предлагам: “и утвърдена от ОС на КИИП”.

Инж. ВАЛЕНТИН КРЪСТЕВ: от РК Бургас

По новата т. 10.: “Като ежегодно го актуализира и представя в Управителния съвет” – доколкото си спомням трябва на два месеца

да се подновява списъка на проектантите на сайта на Камарата. Не трябва ли да бъде на два месеца?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

“Ежегодно” се заменя с “текущо”. Така че т. 5.10. става: “Поддържа списък на членовете на КИИП на Регионалната колегия, като текущ го актуализира и представя в УС на КИИП”.

Гласуваме ал. 11 – който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 288 против – 4 въздържали се – 5

Предложението се приема!

По чл. 5.2, ал. 12 има два текста и ще ги прочета:

“Чл. 5.2.

(12) Председателят на регионалната колегия:

- 1. организира и ръководи работата на колегията;***
- 2. по пълномощие на председателя на УС на КИИП сключва договори с трети лица и представява РК на КИИП;***
- 3. командирова в страната служители и сътрудници във връзка с дейността на КИИП, както и членове на РК;***
- 4. изпълнява други функции, които са му възложени от ОС на РК и решава други въпроси, пълномощия по които са му предоставени от УС или от председателя на УС на КИИП”.***

Който е съгласен ал. 12 да бъде гласувана с четирите ѝ подточки, моля да гласува!

Гласуване: за – 278 против – 3 въздържали се – 3

Предложението се приема!

Предлага се да се приеме нова алинея 14 на чл. 5.2, която да гласи: „Решенията на всички органи на Регионалните колегии се обжалват пред Контролния съвет на КИИП в едномесечен срок от приемането им.”

РЕПЛИКА:

“Обжалването” трябва да се свърже с думата “публикуване”, защото едно решение, което е взето, може да се публикува един месец след приемането му и едва тогава колегите да разберат и никой не може да възрази за каквото и да е било.

Тези решения трябва да бъдат публикувани, след което могат да бъдат обжалвани. Протоколите от общи събрания, протоколите от заседанията на Управителния съвет и на комисиите е прието да бъдат публикувани на страницата на КИИП.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Става въпрос за общите събрания на Регионалните колегии.

Всяка Регионална колегия си има сайт, но няма такъв ред в какъв срок се публикуват. След като няма такъв разписан ред, няма как да го вържем с него.

РЕПЛИКА:

За това говоря – да могат да бъдат обжалвани в едномесечен срок от публикуването. А могат да си ги публикуват и шест месеца след взимането им.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Предлагам: един месец от приемането и три месеца след узнаването им за някой, който не е присъствал на събранието.

РЕПЛИКА:

Във връзка с предната точка пише за решенията, че се обжалват – как могат да се обжалват?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Приемам забележката на колегата и предлагам: *“Решенията на всички органи на Регионалните колегии могат да бъдат обжалвани пред Контролния съвет на КИИП в едномесечен срок от приемането и публикуването им”.*

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 282 против – 2 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Предстои да гласуваме чл. 5.3. В ал. 1 и ал. 2 са добавени само съкращенията на Професионалните секции. Ще ги обсъждаме ли или да гласуваме?

..... – от Варна

Предлагам в ал. 2 на чл. 5.3. да се добави като т. 9: “Секция Безопасност при пожар”.

Мотиви: от приемането на Наредба 1971 съществува този проблем и ние губим прекалено много време за обсъждането му. Освен това с новото решение, което третира интернет дисциплинарна част Пожарна безопасност дава възможност всички да разработват тази част и това е желанието на Ръководството на КИИП. Но това трябва да стане с декларация с невярно съдържание, че инженерите притежават правоспособност и сте го нарекли “Професионална квалификация”. Освен това допълнително да платят 60 лева. За да се избегне това в направление, в което се стреми Управителният съвет, да дадем право на всеки, който иска да участва в тази Секция, да му се признава проектантска правоспособност, правото да разработва вече част “Безопасност при пожар” и после да се направи предложение за изменение на Наредба 1971 и вече частта да не се нарича “Пожарна безопасност”, защото Наредбата е безопасност при пожар”, а да се нарича част “Безопасност при пожар”.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, няма да можем да избягаме от това, но аз предлагам тя да се казва “интердисциплинарна част на проекта”. защото вече имаме доста хора с частична проектантска правоспособност и там

сме сложили колегите, които имат тези претенции, за които преди малко чухме. В техните удостоверения ще се изпише точно какво могат да работят. Иначе влизат в останалите Професионални секции с частична проектантска правоспособност, което понякога не се изписват и стават големи гафове. Така че нека да гласуваме дали да се образува една нова Секция Интердисциплинарни части на проектите.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това не е обсъждано.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, аз ви предлагам с категорично гласуване да изразите становището, което ви е в главите. А иначе ние можем да разширим интердисциплинарните части от една до тридесет и една и мога да започна да ви ги изброявам. Всичките автоматично ще станат още тридесет и една Професионални секции и ще направим Управителен съвет от сто човека – ние в тази посока вървим уверено, много сме ефективни и няма да ни стигне членския внос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има Секция аварии интердисциплинарна секция, има акустика интердисциплинарна секция, има още пет-шест и би трябвало да направим секции по всички изисквания на чл. 169 от ЗУТ.

РЕПЛИКА:

По отношение на т. 8. – обръщам се към Секция Технологии: дали съкращението трябва да бъде Т?

Инж. МАРИЕЛА ВАСИЛЕВА: - от РК София-град

Искаме допълване към чл. 5.3., ал. 9., т. 1: “За Председател на Националната професионална секция...”.

РЕПЛИКА:

И аз съм против да се включи т. 9, тъй като по-надолу пише, че може да се членува само в една Секция. Конструкторите не могат да правят проекти по “Пожарна безопасност”, ако това се приеме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тези неща нямат нищо общо едно с друго.

РЕПЛИКА:

Когато има две проектантски правоспособности, се участва само в едната.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Текстът гласи, че членуващият се брои за брой делегати в една от секциите, която делегатът си избрал. А във втората Секция участва равностойно.

РЕПЛИКА:

Аз не говоря за участие някъде в общи събрания, а за подпечатване на проекти и изготвяне.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам в текстовете на чл. 5.3, ал. 1 и ал. 2 да бъдат добавени вписаните съкращения и те да гласят:

“Чл. 5.3. (1) Професионалните секции (ПС) обединяват инженерите проектанти – членове на КИИП по специалности или групи специалности.

(2) Професионалните секции в КИИП са:

- 1. Конструкции на сгради и съоръжения (КСС);***
- 2. Транспортно строителство и транспортни съоръжения (ТСТС);***
- 3. Водно строителство (ВС);***
- 4. Геодезия и приложна геодезия (ГПГ);***
- 5. Минно дело, геология и екология (МДГЕ);***

6. Електротехника, автоматика, съобщителна техника (ЕАСТ);

7. Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване (ОВКХТТГ);

8. Технологии (ТЕХ).”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 303 против – 0 въздържали се – 2

Предложението се приема.

РЕПЛИКА:

Имам предложение да се създаде девета секция.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен да се включи нова Секция „Интердисциплинарни части”, моля да гласува!

Гласуване: за – 9 против – 283 въздържали се – 16

Предложението в чл. 5.3, ал. (2) да се създаде нова т. 9, която да гласи: “Интердисциплинарни части” не се приема!

Членуват само в една Професионална секция и сами определят в кая Секция да участват.

РЕПЛИКА:

Г-н Кинарев, не се гласува моето предложение за Секция Безопасност при пожар, а някакво друго се гласува.

Предлагам да се гласува да се учреди Секция Безопасност при пожар. Настоявам това да се гласува!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние взехме решение само писмени предложения да гласуваме.
Който е съгласен да се създаде нова Секция „Безопасност при пожар”, моля да гласува!

Гласуване: за – 5 против – 298 въздържали се – 12

Предложението в чл. 5.3, ал. (2) да се създаде нова т. 9, която да гласи: *“Безопасност при пожар”* не се приема!

Предлага се текстът на чл. 5.3, ал. (4) да гласи: *„Членове на КИИП могат да членуват само в една Професионална секция и сами определят в коя Секция да участват, когато притежават повече от една проектантска правоспособност.”*

Има се предвид, че там ги броят и на тази база се определя бройката за делегати на Секцията. Той може да присъства на заседанията на които иска секции, да гласува в тези секции, но там не го броят. Това е подтекстът на този текст.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 298 против – 5 въздържали се – 1

Предложението се приема.

Предлагам отново да се прочетат текстовете на чл. 5.3, ал. (5) и да се гласува анблок:

Т. 2.: Ежегодно актуализират приложенията към Методиката.

Това са задълженията на Националните професионални секции.

Т. 4: Предлагат на Управителния съвет Програма за продължаващо обучение и квалификация на членовете на КИИП.

Т. 5: Разработват система от Основни правила за работа под форма на добра проектантска практика и ги предлагат за утвърждаване в Управителния съвет.

Изготвят и приемат квалификационните характеристики за изискванията към инженера-проектант и ги предлагат за утвърждаване в Управителния съвет.

Дават становища и правят предложения по отношение на нормативната уредба и дейността на Професионалните секции.

Работят по краткосрочни едногодишни и дългосрочни за целия мандат програми, които се утвърждават съответно:

Краткосрочните от Управителния съвет по предложение на Ръководството на НПС до края на месец октомври на предходната година.

Дългосрочните – от Общото събрание на Националната професионална секция.

Инж. ПРОДАН ИВАНОВ: - от РК Варна

Пропуснат е моментът с експертите. Може би в т. 3 е списъкът на лицата – това, което Националните професионални секции правят избор на експертите. Това нещо липсва.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е Устав и не можем всичко да опише вътре..

Инж. ГЕОРГИ НАЙДЕНОВ: - КСС - София:

Става дума експертните съвети към Управителния съвет да не ги бъркаме тук. Това, което искам само да маркирам, че ние преди малко приехме съкращението ПС – професионална секция, а тук се появява НПС. Ако е необходимо, в т. 5.3. ал. 1 – тя е редакционна и трябва да се гласува, тъй като е в Устава. Ако трябва да прегласуваме т. 5.3.1. НПС, за да имаме съкращение НПС, иначе е ПС.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има Професионални секции и Регионални професионални секции – едното не изключва ли другото? Под Професионална секция се разбира Националната, а Регионална професионална секция е това, което е регионално.

Инж. ГЕОРГИ НАЙДЕНОВ:

Ние приехме, че когато отпадне точка, пишем “отпада”, а на нова слагаме нов номер. Предлагам т. 2 да се обедини с т. 1, за да не

объркаме номерацията и да бъде: “Ежегодно актуализира приложението на Методиката”.

Да се пише, че т. 2 отпада, а към текста, който е предложен, да се добави “и ежегодно актуализира Приложението към Методиката към т. 1.”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Искам отново да ви прочета текста на чл. 5.3, ал. (5):

“Чл. 5.3.

(5) Националните професионалните секции:

1. предлагат на УС методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги и ежегодно актуализират приложенията към Методиката;

2. (отпада)

3. съставят списъци на лицата, извършващи контрол и/или оценка на инженерните части на проекта;

4. предлагат на УС програма за продължаващо обучение и квалификация на членовете на КИИП;

5. разработват система от основни правила за работа, под формата на “добра проектантска практика” и ги предлагат за утвърждаване от УС;

6. изготвят и приемат квалификационните характеристики за изискванията към инженера-проектант и ги предлагат за утвърждаване от УС;

7. дават становища и правят предложения по отношение на нормативната уредба и дейността в ПС и в КИИП;

8. работят по краткосрочни (едногодишни) и дългосрочни (за целия мандат) програми, които се утвърждават съответно:

8.1. краткосрочните – от УС, по предложение на ръководството на НПС, до края на месец октомври на предходната година.

8.2. дългосрочните – от ОС на НПС.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 279 против – 4 въздържали се – 5

Предложението се приема!

Преминаваме към текстовете на чл. 5.3, ал. (6) и ал. (7).

Общото събрание на НПС е редовно и извънредно и се свиква при следните условия:

Първо, Редовното Общо събрание на НПС се свиква ежегодно от Ръководството на Професионалната секция или от Управителния съвет на КИИП и се провежда преди Общото събрание на КИИП.

Второ, извънредно Общо събрание на НПС се свиква от Ръководството на НПС, от УС на КИИП или по искане най-малко от една трета от членовете на Професионалната секция.

Редът за свикване и правилата за работа на Общото събрание на НПС са посочени в чл. 5.8. на този Устав.

Делегати на Общото събрание на НПС са частта от делегатите на Общото събрание на КИИП, членуващи в съответната Професионална секция, председателите на Професионалните секции на Регионалните колегии.

Общото събрание на НПС се провежда, ако присъстват най-малко две трети от делегатите, като при липса на кворум се прилага правилото на чл. 5.6., ал. 4 . от този Устав.

РЕПЛИКА:

Ал. 7, т. 2.: - Извънредно общо събрание на НПС се свиква от Ръководството на Професионалната секция, от Управителния съвет на КИИП или по искане най-малко на една десета...

Нова допълнителна т. 6., която да гласи следното: Решение на Общото събрание на всяка Професионална секция може да се

промени или отмени от Общото събрание на същата Професионална секция или от Общото събрание на КИИП.

Всичките членове на първични Професионални секции следва да уважаваме своите решения.

РЕПЛИКА:

Това, което предлага колегата, означава, че днес вие като Професионална секция си избирате колегата Х за Председател – това е ваше решение – но ние, които сме на това Общо събрание, казваме, че не ни харесва и го махаме, защото имаме това право, което е записано. Моля да обърнете внимание на смисъла.

Още нещо за едната трета: нали обяснихме десетте процента за Регионалните колегии. Тук също е приложимо това правило. Мисля, че предложеното за една трета е разумно, за да не влизаме в други теми.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен ал. 6 и ал. 7 на чл. 5.3 да гласят:

“Чл. 5.3.

(6) Органите на НПС са:

1.Общо събрание (ОС) на НПС

2. Ръководство на НПС

(7) ОС на НПС е редовно и извънредно и се свиква при следните условия:

1. редовното ОС на НПС се свиква ежегодно от ръководството на ПС или от УС на КИИП и се провежда преди ОС на КИИП.

2. извънредното ОС на НПС се свиква от ръководството на ПС, от УС на КИИП или по искане най-малко от една трета от членовете на ПС.

3. редът за свикване и правилата за работа на ОС на НПС са посочени в чл.5.8 на този Устав.

4. делегати на ОС на НПС са частта от делегатите на ОС на КИИП, членуваща в съответната ПС и председателите на професионалните секции на РК

5. ОС на НПС се провежда, ако присъстват най-малко две трети от делегатите, като при липса на кворум се прилага правилото на чл. 5.6, ал. 4 от този Устав.”

така, както бяха предложени, моля да гласува!

Гласуване: за – 286 против – 9 въздържали се – 8

Приема се с мнозинство!

Преминаваме към текстовете на чл. 5.3, ал. 8 и ал. 9.

Ръководствата на секциите се състоят от Председател, заместник-председател и членове, броят на които се определя от Общото събрание на Националната професионална секция.

Ал. 9.: Ръководството на Секцията се избира и освобождава от Общото събрание на Националната професионална секция.

За Председател на Националната професионална секция за не повече от два последователни мандата може да бъде избран съответния член на НПС с проектантска правоспособност, който има най-малко десет години проектантски стаж.

Заместник-председател на Националната професионална секция може да бъде избран член на съответната НПС с ППП, който има най-малко десет години проектантски стаж.

Ал. 3.: Председател на НПС се избира с тайно гласуване и за избран се счита избраният с обикновено мнозинство от гласувалите.

Имате ли предложения по ал. 8 и ал. 9?

Инж. МАРИЕЛА КИНЕВА: Искам към ал. 9, т. 1. да се добави: “Не участва в ръководни органи на други съсловни организации”. Това е за Председателя на НПС, като допълнение.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ал. 9, т. 1.: “За Председател на НПС за не повече от два последователни мандата може да бъде избран член на съответната НПС с ППП, който има най-малко десет години проектантски стаж и не участва в ръководни органи на друга съсловна организация.

РЕПЛИКА:

Към т. 1 на ал. 9: “За Председател на НПС за не повече от два последователни мандата може да бъде избран член на съответната НПС с пълна проектантска правоспособност, който има най-малко десет години проектантски стаж, като пет от тях са непосредствено преди избора”.

Искате да ни ръководят проектанти, а не искате такъв текст.

Инж. ИВАЙЛО БАНОВ: - от РК София-град

В т. 1 и т. 2 “може да бъде избран” да отпадне. Това означава, че може да бъде, а може и да не бъде, така ли?

Предлагам директно: “Председател и заместник-председател да бъдат с минимум десет години стаж като проектанти.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, може би вдигаме много високо летвата за заместник-председателите. Предлагам да бъде пет години, за да може и млади хора да се включват, защото това е специфично организационна работа и те трябва да се понаучат покрай по-възрастните си колеги.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Тези десет години са постигнати с консенсус и се спазват навсякъде. Предлагам да гласуваме това, което е предложила Комисията, а добавките след това една по една. Ал. 8 и ал. 9, като в ал. 9.1. добавяме “и не участва в ръководните органи на съсловни организации със сродна дейност”.

Предлагам да гласуваме текстовете на ал. 8 и ал. 9 от чл. 5.3 без добавките, така както са предложени от Комисията:

“Чл. 5.3.

(8) Ръководствата на секциите се състоят от председател, заместник- председател и членове, броят на които се определя от ОС на НПС.

(9) Ръководството на секцията се избира и освобождава от ОС на НПС.

1. За председател на НПС, за не повече от два последователни мандата, може да бъде избран член на съответната НПС с ППП, който има най-малко 10 години проектантски стаж

2. За заместник-председател на НПС, може да бъде избран член на съответната НПС с ППП, който има най-малко 10 години проектантски стаж

3. Председателят на НПС се избира с тайно гласуване и за избран се счита получилият гласове с обикновено мнозинство от гласувалите.

4. Мандатът на това ръководство съвпада с мандата на УС на КИИП.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 264 против – 17 въздържали се – 9

Предложението се приема!

Предлагам в чл. 5.3, ал. 9., т. 1. – след текста, който току-що гласувахме, се добавя текстът: *“и не участва в съсловни организации със сроден предмет на дейност”*.

РЕПЛИКА:

Става дума да не участва в ръководни органи на съсловни организации, а не изобщо в съсловни организации.

РЕПЛИКА:

Искам да ви обърна внимание на текстовете, които предвиждат дисциплинарните наказания в Камарата. Там едно от наказанията е “Участие в ръководните органи”. Ако се приеме подобен текст, това означава, че вие лишавате някого от участие в ръководни органи на Камарата. Едва ли не му се налага някакво дисциплинарно наказание по този начин. При положение, че могат българските граждани свободно да се сдружават, не би трябвало да бъдат включвани подобни ограничителни текстове..

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще ви прочета окончателния текст: В чл. 5.3. (9), т. 1 след думите “най-малко 10 години проектантски стаж” да се добави текстът “и не заемат ръководни постове в съсловни организации със сроден предмет на дейност.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 228 против – 39 въздържали се – 16

Предложението се приема!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Колеги, обръщам Ви внимание, че миналата година приехме решение, с което забраняваме на членовете на Съюза на строителните инженери в България да заемат ръководни постове в КИИП. Току-що ограничихме действието на предишното решение на ОС само върху ръководните органи на друга обществена организация.

РЕПЛИКА:

Процедурно предлагам, когато има предложен текст от Комисията по нормативни актове и изменения от този род като допълване или редактиране, нека бъде гласувано първо изменението, допълването или редактирането и след това да

гласуваме окончателния текст. В противен случай гласуваме един текст, а след това една добавка към този текст, който сме гласували две минути преди това.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Второто предложение за добавка беше да усложняваме ли текста с десет години и т.н.

Да приемем ли добавка, която променя принципа, приет в целия Устав, че всички кандидати за ръководни органи на Камарата трябва да имат най-малко десет години проектантски стаж. Това трябва навсякъде да го променим, а не само тук.

Който е съгласен текстът да остане без промяна, моля да гласува!

РЕПЛИКА:

Предлага се нещо и то се подлага на гласуване с ДА или НЕ, не се пита който е съгласен с предложението да гласува с ДА.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще ви обясня защо предложих така. Сега ще гласуваме два пъти. Първият път ще гласуваме да има ли добавка. Вторият път ще гласуваме колко пъти да я има тази добавка. А понеже има три предложения за добавка, ще гласуваме четири пъти.

Моето предложение беше, ако приемем това, да не влизаме в останалите добавки.

Който е съгласен в съответния текст да бъде добавена добавка, моля да гласува!

Гласуване: за – 237 против – 28 въздържали се – 5

Предложението се приема!

Преминаваме към чл. 5.3, ал. 10: Избраният Председател на НПС е член на Управителния съвет. заместник-председателят на

НПС е временно изпълняващ функциите на Председателя при неговото отсъствие, за което трябва да е упълномощен писмено.

Ал. 12.: При подаване на оставка от Председателя на Националната професионална секция или при невъзможност за изпълнение на функциите му, те се поемат временно от заместник-председателя до избирането на Председател на НПС. В този случай заместник-председателят прекъсва като Председател на НПС в Управителния съвет на КИИП правото на съвещателен глас.

Ал. 14.: Функциите, правомощията и бюджетът на Професионалните секции се утвърждават от Управителния съвет на КИИП.

Текстът е аналогичен за Председател на Регионална колегия: Легитимно избраният Председател на НПС се утвърждава за член на Управителния съвет от Общото събрание на КИИП.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, с този текст се замества текста в Закона за десетте члена на Управителния съвет. Ако сега го приемем това нещо, нито председателите на Регионалните колегии, нито председателите на Националните професионални секции ще бъдат утвърждавани от Общото събрание. На Общото събрание се избира само Председател и заместник-председател и Главен секретар или Технически секретар. така че имаме работа с един назначен Управителен съвет.

Досега Общото събрание утвърждаваше десетте представители на Професионалните секции. Те можеше да бъдат утвърдени, но можеше и да не бъдат утвърдени. Това нещо вече отпада и става императивно – Председател, който си е избрала Секцията.

Помислете внимателно дали да го направим така или не. Преди гласувахме за десет члена. Сега те стават два.

Инж. ВАЛЕНТИН ДИНЕВ: от Секция Геодезия

В л. 11 да отпадне текстът “за което трябва да е упълномощен писмено”. Нека да не правим такива претенции, човекът може в последния момент да отсъства, къде ще го търсим да му искаме писмено разрешение да го заместим. Това не звучи сериозно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ако няма писмено упълномощаване, всяко решение на Управителния съвет може да бъде оспорено в съда.

Това противоречи на Комисията, че избраният Председател на НПС е член на Управителния съвет. Това означава, че той също става по право член на Управителния съвет. Ние сами на Общото събрание си махаме правомощията. Първо магнахме правомощията да утвърждаваме председателите на Регионалните колегии. Сега махаме правомощията да утвърждаваме председателите на Професионални секции. От една страна искаме всичко да изписваме какви са правата на председателите на Професионалните секции, но в същото време да нямаме право да ги утвърждаваме. Не усещате ли леко противоречие?

Ако се приеме ал. 10 избрани от Общото събрание ще бъдат само Председателят, заместник-председателят и Главният секретар. Всички останали ще бъдат членове на Управителния съвет по право.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Тази хипотеза, която правилно развихте, инж. Кинарев, не трябва да се допуска, защото Законът ни задължава да изберем Управителен съвет от Председател и десет членове. Така че моля практиката, която сме си наложили вече десет години, да я запазим и поне председателите на Националните професионални секции да минават през избор на този форум, пред Общото събрание. Така досега сме го правили и трябва да продължим, защото Законът ни

задължава да имаме Управителен съвет от единадесет човека – един Председател и десет членове.

Национална професионална секции на КИИП има членове, които са десет процента, двадесет процента, петдесет процента от този кворум тук, от делегатите. Това е различен избор и е въпрос на легитимност, така че нека да не си правим председателите по-малко легитимни от първите трима. А и Законът ни задължава да ги направим единадесет членове. Нека да добавим това, което се предлага като текст.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Десетте члена по решение на Второто Общо събрание са заместник-председател, Главен секретар и председателите на Професионалните секции – така сме решили. Но тъй като стана въпрос, че Професионална секция може да си избере Председател, който Общото събрание да не приеме, въведохме понятието представител, който се избира от Общото събрание.

Моето предложение е да запазим стария текст и да не влизаме в гатанки, които не е ясно къде ще ни заведат.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Във връзка с колегата, който преди малко каза по ал. 11 за писменото упълномощаване на заместника, в ал. 12 не трябва ли да присъства същото, защото при невъзможност за изпълнение на функциите, те се поемат от заместник-председателя до избирането на нов Председател. Но тук това не се упълномощава писмено и възможно ли е да се атакуват решенията, както се каза?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Презумпцията е, че при невъзможност той нито може да подпише, нито нищо. Тогава заместник-председателят участва със съвещателен глас.

Инж. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ:

Т.е. не се налага да се упълномощава писмено.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

По отношение на упълномощаването само да ви кажа как става това по най-простия начин. Ние имаме представителство в Управителния съвет, гласувано от Общото събрание – говоря за Транспортно строителство – и Председател на Секцията.

Общото събрание на Секцията е решило, че двете длъжности, представлявани в Управителния съвет, са взаимно допълващи се или заменящи се и това е написано в протокола на изборното Общо събрание. Така че имаме едно генерално пълномощно допълнително, че когато представителят – аз – не мога да присъствам, ме замества Председателят – и обратното.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Все пак ще помоля да цитирам Закона, за да ви припомня откъде сме тръгнали.

Инж. ЦВЕТКОВ:

В Закона е записано: “Общото събрание на съответната Камара приема, изменя и допълва Професионалния кодекс, избира и освобождава председателите и членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство”.

Чл. 21: Управителният съвет на съответната Камара се състои: от Председател, десет членове и председателите на Регионалните колегии на съответната Камара.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Десетте члена на първото събрание на Камарата е решено да бъдат: заместник-председателят, Главният секретар и осемте членове на Професионални секции или представителите на Професионалните секции.

Това е текст от Учредителното събрание, който винаги досега сме го спазвали. Тук предлагаме осем от тези десетте члена в някакъв смисъл да бъдат от Професионалните секции по право. Лично мое мнение е, че това е в противоречие със Закона и отнема правомощия на Общото събрание. Трябва ал. 10 да падне.

Председателят на НПС се избира от Общото събрание за член на Управителния съвет.

Инж. АНГЕЛ СТОИЛОВ:

Колеги, ако този чл. 10 остане, че избраният Председател на НПС е член на Управителния съвет, влизаме в противоречие с текста на стр. 23 – чл. 5.9., ал. 1, т. 2. Там предложението е идентично с това, което съм направил аз. Така че преценете кое да се приеме – или текста на стр. 20, което заковава избрания Председател като член на Управителния съвет. Ако това се приеме, изчезва т. 2 в чл. 5.9., ал. 1.

Съставът на Управителния съвет по смисъла на Закона се гласува от Общото събрание. моето предложение е да се помисли дали е законосъобразно да отпадне.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В чл. 5.9., ал. 3 на стр. 23: “Камарата се състои от Председател, заместник-председател и Главен секретар - това цитираше инж. Стоилов - председателите на осемте Национални професионални секции след утвърждаването им от Общото събрание на КИИП”.

РЕПЛИКА:

Ал. 10 трябва леко да я видоизменим и трябва да има още една: “Националната професионална секция предлага представител за избор за член на Управителен съвет”.

Това, което колегата Ангел Стоилов маркира в чл. 5.9., ал. 1, т. 2 да си остане старият текст: “По един член в Управителния съвет от осем различни Професионални секции, които се избират от Общото събрание”.

В т. 2 на чл. 5, ал. 1 – да си остане старият текст.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Инж. Ангел Стоилов предложи ал. 10 да отпадне, а след това като стигнем до чл. 5.9., т. 2, там да уточним за какво става дума.

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Колеги, искам да обърна внимание на цялото Общо събрание. тук става въпрос за една двойствена игра. Досега имаше представители на Националните професионални секции в Управителния съвет и председатели на Националните професионални секции. Искахме те да бъдат едно: Председателят избран от Националната професионална секция, той да бъде член на Управителния съвет и да приключим с този въпрос.

Сега всички вървят насам-натам, но не се казва защо става цялата тази работа. Искаме един избран от Националната професионална секция, а той е Председателят, той да бъде член на Управителния съвет.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Какво противоречи това на т. 5.9., ал. 1, т. 2: Председателите на осемте Национални професионални секции след утвърждаването им от Общото събрание на КИИП.

РЕПЛИКА:

Противоречи, че ако се предложи друга кандидатура, тя може да бъде приета и да бъде изместен Председателят на Националната професионална секция, в която е избран. Ако някой предложи на Общото събрание друг да бъде представител, независимо от

предложението на Националната професионална секция, той може да бъде заместен. Това е идеята.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Този текст го има на две места. Предложението е оттук да се махне и като стигнем до чл. 5.9., там да водим тези спорове, а не на две места да водим един и същи спор.

Ал. 10 отпада, другите се преномерират, а това нещо отива в чл. 5.9, ал. 2, където ясно казваме кой е член на Управителния съвет.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Председателят на Националната професионална секция го избираме с тайно гласуване с всичките му процедури. А на другия ден някой ще отмени гласа на Националната секция с обикновено мнозинство и вдигане на ръка от залата, ли?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Едното предложение е ал. 10 на чл. 5.3 да отпадне и след това в чл. 5.9 да уточним членовете на Управителния съвет. можем да редактираме текста: “Председателите на Професионалните секции”, но да не го пишем на две места.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 234 против – 6 въздържали се – 10

Предложението се приема!

По другите членове нямаше забележки и ще ги гласуваме заедно. Текстове гласят:

“Чл. 5.3.

(11) Заместник-председателят на НПС временно изпълнява функциите на председателя при негово отсъствие, за което трябва да е упълномощен писмено.

(12) При подаване на оставка от председателя на НПС или невъзможност за изпълнение на функциите му, те се поемат

временно от заместник-председателя до избирането на Председател на НПС. В този случай заместник-председателят присъства като представител на НПС в УС на КИИП с право на съвещателен глас.

(13) В регионалната колегия се създават регионални професионални секции.

(14) Функциите, правомощията и бюджетът на професионалните секции се утвърждават от УС на КИИП.”

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 241 против – 0 въздържали се – 6

Предложението се приема!

По чл. 5.6, ал. 4, която предлагаме да гласи: “Общото събрание се провежда, ако присъстват не по-малко от две трети от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и се смята за редовно, независимо от броя на присъстващите делегати.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 247 против – 0 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Който е съгласен чл. 5.4., ал. 2. да отпадне, моля да гласува!

Гласуване: за – 243 против – 1 въздържали се – 2

Предложението се приема!

Трябва да се има предвид, че по-рано бяхме измислили едно Изпълнително бюро.

Инж. ИВАН СТОЯНОВ: - от РК Смолян

Ние имаме внесено писмено предложение от 22 февруари до Вас като Председател на Комисията по нормативните актове за промяна на чл. 5.6., ал. 2. За срока за провеждане на Общото

събрание нашето предложение е да не е до 31 март, а до 30 април. Моля да бъде подложено на гласуване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Комисията запази този срок поради това, че ние на Общото събрание приемаме бюджета. Какво ще правим четири или пет месеца без бюджет?

От друга страна аргументите на колегите бяха, че в много случаи общите събрания на Регионалните колегии се правят през месец февруари, защото ако времето е лошо, делегатите да не могат да отидат на събранието. Не говоря за Общото събрание на Камарата, а за общите събрания на Регионалните колегии, които по график се правят през месец февруари. Ако се преместят до края на месец април, общите събрания ще се правят през месец март.

Аз ви казвам какви са били аргументите за едното и за другото, а сега трябва да гласуваме.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ: - от РК Бургас

В нашето предложение също в ал. 2 срокът, до който трябва да се проведе Общото събрание на КИИП, е 30 април и с това се дава възможност Управителният съвет да реши през месец март ли ще бъде или друга дата ще избере. А великденските празници могат да бъдат през месец април и месец май. Така че не ограничаваме Управителния съвет със срока, а му даваме по-голям срок.

Другото ни предложение е за нова ал. 5, която е важна и вие ще решите дали да я приемете: "Общото събрание на КИИП може да взема легитимни решения, ако при гласуването са участвали поне 50 процента от регистрираните делегати, съгласно предходната ал. 4 и при спазване на изискванията за обикновено или квалифицирано мнозинство.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Аз мисля, че колегата Терзиев този въпрос го повдига вече за трети път и всеки път обясняваме, че смисълът и духът на Закона е да не ограничава кворума отдолу за взимане на решения. защото те знаят колко сме “серозни” като организация, като инженери-проектанти. Вижте колко останахме – сутринта започнахме 350 делегати, в момента сме 250, а след малко ще бъдем 150. Ще се окаже дори, че ние повече не можем да заседаваме.

Законодателят е предвидил за такива масови организации като нашата да не ограничава кворума отдолу. Моля не променяйте духа на Закона! Решенията на Общото събрание не се ограничават с кворум отдолу.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

С този текст се дава възможност на група от хора демонстративно да излязат и да провалят събранието. Делегатът трябва да стои тук и да гласува, ако иска гласът му да бъде отчетен. Аз не съм съгласен в Устава да приемем, че група от хора може да излезе и да провали събранието.

В ал. 2 ще гласуваме да се промени ли срокът за провеждане на ОС до 30 април. Ние веднъж гласувахме: “Редовното общо събрание се свиква ежегодно по решение на УС до 31 март на текущата година”. Това вече го гласувахме, а предложението е: *“Редовното общо събрание се свиква ежегодно по решение на Управителния съвет до 30 април на текущата година”*.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 86 против – 148 въздържали се – 15

Предложението не се приема!

Инж. ЦВЕТКОВ:

Има предложение да се създаде нова ал. 5 към чл. 5.6, която да гласи: **“Общото събрание може да взима легитимни решения, ако в гласуването са участвали поне 50% от регистрираните делегати, съгласно предходната ал. 4 при спазване на изискванията за обикновено или квалифицирано мнозинство”**.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 49 против – 178 въздържали се – 11

Предложението не се приема!

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Добавя се текстът “Утвърждава правилниците и инструкциите, разработени в Устава, в случаите, когато това се изисква от Закона”.

Т. 6: Определя размера на встъпителните и годишните членски вноски и размера на отчисленията от приходите на Регионалните колегии.

Т. 10: Приема, изменя и допълва Методиката за определяне размера на възнаграждението за предоставяне на проектантски услуги, която се обнародва в Държавен вестник всяка година до 30 май.

Взема решение за създаване, организиране и закриване на Професионални секции.

Т. 11.: Взима решение за придобиване и разпореждане с недвижими имоти, собственост на КИИП.

РЕПЛИКА:

Имаме т. 13, която касае всички нас: “Ежегодно Общото събрание утвърждава окончателния размер на всички такси, цени за услуги и други дейности, отнасящи се до редовните членове на

КИИП, предварително определени от Управителния съвет на КИИП с приложена обосновка, с което стават задължителни”.

Тук се решава нашият въпрос: какво ще плащаме и какво не.

РЕПЛИКА:

Колеги, разбирам защо чакахме три години, за да продължим с Устава. През 2010 г. бяхме приели още в началото, че в Закона не е предвидено абсолютно нищо, което да се утвърждава от Общото събрание. Затова тогава приехме, че всички наредби и правилници, които се приемат от Управителния съвет, се утвърждават от Общото събрание.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това не е вярно и означава, че цяла година Управителният съвет да не може да приеме нищо, защото неутвърждаването на каквото и да е означава дела за всички решения през цялата година. Недейте да говорите за неща, които никога не са били приемани.

РЕПЛИКА: А кажете ми едно нещо, за което се изисква утвърждаване от Закона.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това е редактиране – в стария текст е: “Утвърждава наредбите, правилниците, инструкциите, разработени в УС в случаите от Закона”.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Колеги, правя предложение, което искам да се гласува. “ОС на КИИП утвърждава всички вътрешни нормативни документи, касаещи дейността на КИИП”.

РЕПЛИКА:

Точно така и искам да допълня, че Камарата няма правомощия да утвърждава наредби. Тя може само да издава становища.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Става въпрос само за вътрешните наредби на Камарата.

РЕПЛИКА: Те не се наричат наредби.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, този разговор го водим за пореден път и нека да си припомним каква е йерархията на документите, с които работи тази държава и ние като част от нея защо да сме по-специални. Имаме Конституция, закони, след това наредби, правилници и инструкции. Ние от Закона имаме смъкнат един Устав и под него са нашите наредби, правилници и инструкции. От всичките тези документи, които са от нашата компетентност, има един документ, който е със специален статут и това е Методиката. Поради тази причина Методиката се приема от Общото събрание. Всичко останало ни дава оперативност.

В Управителния съвет има достатъчно на брой умни и кадърни хора и ваши представители да защитят нашия интерес в Управителния съвет. Не казвам, че някъде няма пропуски, но в общи линии това е смисълът и духът на Закона. Поради тази причина текстът, който казва наредби или правилници, които се изискват със Закон, само когато ни задължава Законът, тогава допълнително ще ги обсъждаме тук и ще ги утвърждаваме. Един Устав, който си е наш, вижте колко го обсъждаме и не можем да го оправим, уж за принципи, за ясни неща, а представете си, когато започнем да говорим за стотинките и запетайките. Просто не го виждам как ще стане, ние всеки ден ще трябва да имаме Общо събрание.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлагам първо да гласуваме текста, както го е предложила Комисията, а след това да гласуваме чл. 5.7., ал. 1.

РЕПЛИКА:

Говоря за т. 10., която завършва: “Приема изменения и допълнения на Методиката за определяне възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги” – включена е в Държавен вестник. Това, което е зачеркнато, предлагам да остане “и задължителна при договаряне на проектирането”.

Инж.

Инж. Кинарев, миналата година на Общото събрание във Велико Търново инж. Начев изрично предложи и се гласува това негово предложение дали да се спазва Методиката. Общото събрание тогава отхвърли спазването на Методиката. Погледнете решението, което е във връзка с този въпрос.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предложението за текста тук е: “И е задължителна при договаряне за проектиране” – да остане или да не остане?

Инж.

Така е прието на миналото Общо събрание във Велико Търново.

Инж.

Колеги, на Общото събрание във Велико Търново не сме променяли Устава.

Предлагам първо да гласуваме т. 5 от въпросната алинея, а след това т. 6. и да продължаваме, защото кворумът пада и ще трябва да си ходим.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Предлага се чл. 5.7. ал. 1. т. 5 да гласи: “Утвърждава наредбите, правилниците и инструкциите, разработени от Управителния съвет в случаите, когато това се изисква от Закон”.

Който е съгласен с този тест, моля да гласува!

Гласуване: за – 228 против – 8 въздържали се – 4

Приема се с мнозинство!

По чл. 5.7, ал. 1, т. 6 - предлага се да гласи: ***“Определя размера на встъпителните и годишните членски вноски и размера на отчисленията от приходите на регионалните колегии”***.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 233 против – 2 въздържали се – 2

Приема се с мнозинство!

Чл. 5.7, ал. 1, т. 10 – предлага се да гласи: ***“Приема, изменя и допълва “Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги”, която се обнародва в “Държавен вестник” всяка година до 30 май”***.

Това е предложението на Комисията.

Ако това решение отпадне, остава старият текст, в който пише, че “и е задължителна при договаряне на проектирането”.

Мисля, че този текст ни вкарва в някакви гатанки и няма да е ясно за какво става дума.

Чл. 32.“Дисциплинарни наказания” в т. 1 пише: “Предоставяне на проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им”...

Ако не сложим това, веднага отиваме в КЗК, които ще го изтълкуват като цени и като корпоративно договаряне. Вече имахме дело в КЗК за това.

Инж. ГЕОРГИ ДИМИТРОВ: РК Сливен

Аз мисля, че този текст правилно е задраскан. Тази точка не казва какви задължения и права имаме, а какво приема Общото събрание. ако тук слагаме, че е задължително, трябва да го слагаме и

към всички решения. Ако искаме да се спазват тези цени, би трябвало да бъде към задълженията. Не му е тук мястото.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще гласуваме текста, предложен от Комисията: “Приема, изменя и допълва “Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги”, която се обнародва в “Държавен вестник” всяка година до 30 май”.

Който е съгласен с този текст, моля да гласува!

Гласуване: за – 225 против – 10 въздържали се – 7

Предложението се приема с мнозинство!

Предлагам текстовете на чл. 5.7, ал. (1), т. 11 и т. 12 предлагам да ги гласуваме заедно:

“Чл. 5.7. (1)

11. взема решения за създаване, реорганизиране и закриване на професионални секции;

12. взема решения за придобиване и разпореждане с недвижими имоти – собственост на КИИП”.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 231 против – 0 въздържали се – 2

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Г-н Председателю, имаме приет регламент на събранието – в 14.00 часа събранието приключва – докдето сме стигнали. В противен случай Общото събрание трябва да вземе друго решение.

Имаме приет регламент и всички искат да си тръгват.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В обявата за Общото събрание пише, че ако не успеем да свършим, продължаваме другата събота.

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

В началото приехме регламент и няма такова нещо. Това го отхвърлихме. Общото събрание прие, че днес в 14.00 часа приключва, така че няма другата седмица или други часове.

.....

Предлагам процедурно: половин час почивка и да гласуваме работното време до 16.00 часа, за да могат колегите от провинцията да се приберат.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Постъпили са две предложения: първо, да направим един час обедна почивка и след това да продължим.

Инж. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ:

Г-н Председател, искам да направя процедурно предложение.

Колеги, предлагам да се отнесем с по-голямо уважение и доверие към работата на Комисията по нормативните актове, които предлагат тези изменения. Защото спонтанните ви предложения не винаги са добре обмислени и не добре съгласувани със Закона и с текстовете на другите наши нормативни актове.

Моля да се съгласите да приемем останалите изменения в Устава анблок и да приключим в 14.00 часа нашето събрание.

Инж. ДИАНА КУКУРИНА: РК София-град

В подкрепа на това, което току-що каза колегата, понеже имаше бурна реакция, моето предложение е след почивката да се приемат само предложения за промяна, които са внесени по надлежния ред, т.е. писмено. Не може всеки от нас тук да става и да дава някакво предложение, което до безкрая да гласуваме.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има процедурно предложение да прекратим разискванията за половин час и след това да продължим.

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 139 против – 48 въздържали се – 8

Предложението се приема с мнозинство!

(Следва почивка)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има един текст, който не знам защо Комисията го отхвърли:

“Ежегодно утвърждава окончателния размер на всички такси, цени за услуги и други дейности, отнасящи се до редовните членове на КИИП, предварително определени от УС на КИИП с приложена обосновка, след което стават задължителни.”

Това е чл. 5.7, ал. (1), нова точка 13. В момента е в сила решение на Общото събрание, че всички такси за поддържане на Регистъра и т.н., са за сметка на членския внос. Това решение никой не може да го отмени. В мига, в който тръгнем да отменяме това решение, тогава да обсъждаме тези неща. А текстовете за такси много добре знаете защо ги включихме. Защото това е услуга. След това ги включихме в членския внос, защото членският внос е присъща дейност и за членски внос не се дължи ДДС.

Не мога да разбера защо това предложение идва за трети път и ние за трети път го отхвърляме.

Комисията го е отхвърлила и въпреки това отново се внася.

РЕПЛИКА:

Извинявайте, но в Общото събрание никога не е предлаган този текст. А той е много важен за нас, членовете на КИИП. Защото на този етап има гласуване от Общото събрание.

В други текстове пише, че Управителният съвет определя таксите и всички допълнителни вземания. На следващ и по-следващ Управителен съвет ще ни се случат изведнъж непосилни финансови условия. Затова предлагам да се гласува и да се приеме.

РЕПЛИКА:

Опасението на колегата е, че ще ни се наложи да плащаме такси по хиляда лева на година. Мисля, че това е мотивът за внасяне на предложението. Ние едва се преборваме за 120 лева, в които влизат и тези такси, а сега още едни текстове, с които се чудим как да си блокираме дейността.

Колеги, моля да гласуваме веднага за отхвърляне на тези предложения, защото вече е 15.00 часа ето от такива предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен този текст да бъде включен в Устава, моля да гласува!

Гласуване: за – 18 против – 150 въздържали се – 4

Предложението не се приема!

Към чл. 5.7, ал. 2 е добавен текстът, който ние гласувахме навсякъде да бъде отчетен. А по останалите точки с обикновено мнозинство повече от половината от гласувалите. Предлагам да не го гласуваме, ние вече сме го гласували като принцип.

Чл. 5.7, ал. (4) “Не по-късно от 40 дни преди датата на Общото събрание на КИИП” – този текст го гласувахме и решихме да се спазва навсякъде.

Молбата ми е да ги гласуваме наведнъж чл. 5.7, ал. (2), ал. (3) и ал. (4), които да гласят:

“Чл. 5.7

(2) Решенията на Общото събрание по ал.1, т. 1 и 2 се вземат с квалифицирано мнозинство от две трети от гласувалите, а по останалите точки - с обикновено мнозинство - повече от половината от гласувалите.

(3) Членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство се избират с тайно гласуване.

(4) Не по-късно от 40 дни преди датата на ОС на КИИП, се избират делегатите за Общото събрание на Камарата от Общите събрания на регионалните колегии на квотен принцип, по предложение на професионалните секции.”

Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 184 против – 0 въздържали се – 0

Предложението се приема с мнозинство!

Чл. 5.8., т. 1: към текста се прибавя: “се публикуват предложенията за промяна и в интернет страницата на КИИП”.

Т. 2. става: “Поканата за Общото събрание задължително съдържа дневен ред, час и място на провеждане, по чия инициатива се свиква редовно или извънредно Общо събрание. В случай, че дневният ред предвижда промяна на Устава и Професионалния кодекс се публикуват и предложенията за промяната в интернет страницата на КИИП”.

Първият текст е: “Общото събрание се свиква с покана, която се публикува в срок от тридесет дни преди датата на Общото събрание във вестник “Строителство градът” и в интернет страницата на КИИП”.

РЕПЛИКА:

Предлагам да не се фиксира в кой вестник да се публикува, защото вестникът утре може да спре да съществува и събранието да не може да се проведе. Може да се напише в седмичник или в Държавен вестник, но да не фиксираме сега.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Приемам: “Общото събрание се свиква с покана, която се публикува в срок от тридесет дни преди датата на Общото събрание в един национален вестник в интернет страницата на КИИП”.

Окончателно:

“Чл. 5.8. Ред за свикване и правилата за работа на Общото събрание на КИИП:

1. Общото събрание се свиква с Покана, която се публикува в срок от 30 дни преди датата на ОС в един национален вестник и в Интернет страницата на КИИП.

2. Поканата за ОС задължително съдържа: дневен ред, час и място на провеждане, по чия инициатива се свиква, редовно или извънредно е ОС; В случай, че дневният ред предвижда промяна на Устава или Професионалния кодекс се публикуват и предложенията за промяна в Интернет страницата на КИИП.”

Който е съгласен чл. 5.8. т. 1 и т. 2 с това изменение да бъде приет, моля да гласува!

Гласуване: за – 199 против – 0 въздържали се – 1

Предложението се приема с мнозинство!

Чл. 5.9., ал. 1 – в т. 1 се прибавя: “Председател, Заместник-председател и Главен секретар. В т. 2: “Председателите на осемте Национални професионални секции след утвърждаването им от Общото събрание на КИИП”. Трето, председателите на Регионалната колегия”.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Както спорихме преди по тази точка и имаше тук различни становища, предлагам само следната редакция на т. 2:

“Представителите на осемте Национални професионални секции или техните председатели след избора и утвърждаването им от Общото събрание на КИИП”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Махнали сме “избора” и сме казали само “утвърждаването”. Надявам се, че ще стигнем до разумно споразумение и просто да ги утвърдим, но да не се отклоняваме от Закона.

Повтарям текста: Първо, “Членове на Управителния съвет са Председател, Заместник-председател и Главен секретар.

Второ, председателите на осемте Национални професионални секции след утвърждаването им от Общото събрание на КИИП”.

Трето, председателите на Регионални колегии”.

Инж. РАНГЕЛ СТОИЛОВ: от РК Хасково

Колеги, преди известно време ви говорих за екшъна, в който влизаме, сега пак ще ви го повтора. Пред вас беше прочетен чл. 21 от Закона. Законът не прави разлика между членовете си на Управителния съвет. Всички членове на Управителния съвет са подвластни на Общото събрание – това е чл. 21 от Закона.

Текстът, който се предлага, е една диференциация: за едните Законът се прилага, дори чрез утвърждаване, за другите Законът не се прилага. Преди малко инж. Кинарев каза, че трябва да спазваме Закона. Или спазваме Закона и рестрикцията е за всички, или не спазваме Закона и никой няма да се утвърждава нито нещо ще се случва. Осем председатели на Национални професионални секции влизат директно в Управителния съвет и 28 председатели на Регионални колегии влизат директно в Управителен съвет. Общото събрание нито ги вижда, нито ги чува, нито ги знае живи ли са, здрави ли са и т.н. – това е истината.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Колеги, ако напишем само председателите на Национални професионални секции, веднага възниква въпросът: защо тях трябва да ти утвърждаваме, а председателите на Регионални колегии да не ги утвърждаваме? Включвайки “представители и/или председатели” се измъкваме от това.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Защо ще го правим, след като новият текст повтаря стария.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Искам само да поясня още веднъж текста, който беше от Закона за десетте члена на Управителния съвет. Ние сме приели, че осем от тях са представители или председатели на Национални професионални секции, но те се избират. Думата “утвърждават” е една витиевата дума за конкретиката по Закона. Те се избират, а това, че ние ги утвърждаваме, оставете си го като наше вътрешно решение и не го слагайте в текста. Това е смисълът: председателите се избират... Чл. 21 от Закона го изисква. За да не се влиза в този дебат, председатели или представители се избират. А ние, че сме решили, че Председателят е този и няма представител, добре.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вие влизате в спорове, но аз не разбрах какъв текст се предлага.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Думата “утвърждават” трябва да отпадне и да остане думата “избират”. Ние от това бягаме, но за съжаление, това е смисълът на Закона. Добавя се само една дума – “представителите” или председателите на осемте Национални професионални секции след избори от Общото събрание на КИИП. Така сме вътре в Закона и си оправяме всички неща.

РЕПЛИКА:

Г-н Председател, предлагам да прекрати разискванията по тази точка и да предложите за гласуване текста както е предложен от Комисията по нормативните актове.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има още две предложения. Спомнете си какво пише в текста на Закона: “Управителният съвет се състои от Председател, десет члена и председателите на Регионалните колегии. Ние в нашия Устав казваме кои са десетте члена на Управителния съвет, които Общото събрание избира: заместник-председател, секретар и представителите на осемте Професионални секции”. Не можем да се измъкнем от този текст. Казах ви как пише в Закона.

Инж. НИКОЛАЙ НИКОЛОВ:

Предложете на гласуване предложението на Комисията. Втори път правим предложение, а след това гласувайте другите предложения.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Който е съгласен чл. 5.9. ал. 1, т. 1: Председател, Заместник-председател, Главен секретар, т. 2: Председателите на осемте Национални професионални секции след утвърждаването им от Общото събрание на КИИП. Т. 3: Председателите на Регионални колегии... Защо трябва поотделно да ги гласуваме?

Отново чета текстовете:

“Чл. 5.9. (1) Управителният съвет (УС) на Камарата се състои от:

1. председател, заместник-председател и главен секретар;

2. председателите на осемте национални професионални секции, след утвърждаването им от ОС на КИИП;

3. председателите на РК”

Който е съгласен тези текстове на чл. 5.9, ал. (1) да влязат в сила, моля да гласува!

Гласуване: за – 165 против – 34 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

Предлага се чл. 5.9, ал. (6) да гласи: “При отпадане на някой от членовете на Управителния съвет, Председател на Регионална колегия или на Професионална секция, неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на Управителния съвет без право на глас до следващото Общо събрание на следващата Регионална колегия или Секция.”

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 202 против – 0 въздържали се – 7

Предложението се приема с мнозинство!

Предлага се този текст да бъде редактиран, макар да сме го гласували.

Юрист РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Този текст е във връзка с предишните предложения, че председателите и представителите на Професионалните секции няма да се одобряват от Общото събрание. Те не могат да бъдат избрани от съответната секция. Само председателите могат да бъдат избрани. Така че неприемането на предишните текстове води до редакция на този текст.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние току-що гласувахме, че председателите на Професионални секции не са членове на Управителния съвет по право, което означава, че Секцията не може да ги избере и наново трябва да ги утвърди Общото събрание. Затова трябва да отпадне в текста “или Секцията на съответната Колегия”.

Отново ще гласуваме текста: “При отпадане на някой от членовете на Управителния съвет, Председател на Регионална колегия или Професионална секция неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на Управителния съвет без право да гласува, до следващото Общо събрание на съответната Регионална колегия или Общото събрание на КИИП”.

Инж. РУМЕН ИВАНОВ: от РК Варна

Колеги, променено е нещо, което Комисията прие, че осемте члена председатели на Професионални секции имат еднакъв статут с тези на регионалните председатели. А сега, понеже ние ги разделихме, повтаря се, защото те бяха също разделени. Какво се случва, когато Председател на Регионална колегия и какво се случва, когато Председател на Професионална секция отпадне по някакъв начин. Сега се опитваме да ги съберем, но няма как да стане. И затова не можем да ги съберем – редакционно не можем да ги съберем и трябва да ги разделим.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Нали аз този текст предложих, какъв е проблемът?

“При отпадане на някой от членовете на Управителния съвет, Председател на Регионална колегия или на Професионална секция неговото място се заема от съответния заместник, който участва в работата на Управителния съвет без право да гласува до следващото Общо събрание на Регионалната колегия или Общото събрание на КИИП”.

Който е съгласен с този текст, моля да гласува!

Гласуване: за – 202 против – 0 въздържали се – 7

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ: КСС, РК Кърджали

Г-н Председател, имам предложение за чл. 5.9., ал. 2: тъй като гласувахме, че председателите на Национални професионални секции нямат право да участват в управителни органи на съсловни организации с близка цел, нека това нещо да се прехвърли върху председателите на Регионалните колегии. Според мене мястото му е в чл. 5.9., ал. 4, т. 7 – нова.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние не можем да се превърнем в затворен клуб.

Инж. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ:

Говорим за хора, които са в управителни съвети, да не се прокарват чужди политики. Представете си как в някоя Регионална колегия Председател на Българска строителна камара може да стане Председател на КИИП. Има десет години проектантски стаж и ще стане, или от Асоциацията на надзорниците.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

А вие какво ще правите на това събрание? Не може в Устава да се запише всичко, което е в правомощието на събранието.

Инж. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ:

Защо го пише за НПС, а да не го пише за Регионални колегии?

А както тук Общото събрание няма контрол, можете ли да си представите какво ще стане.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В чл. 5.10., ал. 1, т. 6. е заменена една дума: “издава” с “приема”.

В т. 9: “Изпълнява други функции, възложени му от Общото събрание и Устава на Камарата”.

Ал. 2: Управителният съвет се събира по предложение на ОС най-малко на три месеца или при искане на една трета от неговите

членове. Управителният съвет може да приеме решение само ако е налице кворум от половината от всички членове плюс един.

Ал. 3: Редът за свикване на Управителния съвет: покана за заседанието на УС, която съдържа дневен ред и часа и мястото на провеждане се съобщава на членовете на Управителния съвет не по-късно от десет дни преди заседанието.

Вмъкнато е на кого ще се съобщава.

Т. 6.: Протоколът и присъствения списък на заседанието се регистрират в нарочна книга и се публикува в интернет страницата в двуседмичен срок.

Предлагам да се приеме целия чл. 5.10.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Имам предложение за допълнение и изменение, които съм ги връчил на 20 февруари, не ги измислям сега.

Ал. 1, т. 4. предлагам да се допълни: “Към регистрите и Регистъра на проектантските бюра, а така също и списъците на лицата, упражняващи Технически контрол”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Това го има - т. 4 гласи: “Създава и поддържа регистри на проектантите с пълна проектантска правоспособност, на проектанта с ограничена проектантска правоспособност, на лицата, упражняващи Технически контрол и на проектантските бюра”.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

“На проектантските бюра” трябва да мине отпред, тъй като това е Регистър, докато за Техническия контрол е списък, съгласно Закона за устройство на територията. Освен това колегите тук ми напомниха, че съгласно Закона трябва да се води и Регистър на отпадналите от Камарата. Това също трябва да се добави към тази точка.

Има предложение да се въведе нова точка 10: “Приема Правилник за своята работа и за правата и задълженията на членовете до 30 април на годината, в която е избран”. Става въпрос за Управителния съвет. Такова задължение засега не съществува, независимо, че в Закона е записано, че “работи по план”.

В т. 5 на ал. 3 предлагам да се добави: “На заседанието се води протокол, който се заверява от Председателя и протоколчика”.

Предлагам да се добави една нова ал. 5 в същия член, който гледаме – чл. 5.10 – “Управителният съвет може да провежда и неприсъствени заседания като използва електронна поща по ред, който се посочва в Правилника за неговата работа”.

Това са предложенията по този член.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

В тази схема протоколът е готов и го приемаме неприсъствено.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Ние можем да обсъдим всеки един въпрос преди да създадем протокола.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Искам само да припомня, че в Правилника на Контролния съвет навремето внесохме такава възможност и там много ясно сме разписали при какви обстоятелства неприсъствено по електронен път можем да се вземе решение. Имаме няколко такива протокола в предишния мандат на Контролния съвет. Налага се при екстремни случаи да се взема бързо решение оперативно, няма възможност да се съберем. Но все пак там говорим за седем човека, а тук са 39 човека и не знам как ще стане, но това сме го вкарали в Правилника.

Подкрепям предложението на инж. Марин Младенов, че трябва да се напише, че Управителният съвет работи по Правилник,

приет от него и членовете му до 30 април... – както той го редактира и може би това е смислено. А вкарването на “дистанционно”, “електронно” и т.н., това може да отиде в Правилника, а не тука.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Доколкото схванах от всичките предложения,, остана в чл. 5.10., ал. 1, т. 10: “Приема Правилник за работата си...”.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Правилникът се гласува само от Управителния съвет. Друг не може да го гласува.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

А като се измени на четири години, какво ще правим?

“Приема Правилник за работата си”.

РЕПЛИКА:

Предлагам решението, което взехме за кворума 50 плюс един да бъде “с повече от половината”. Преди малко казахте, че това е било за друго решение, предлагам тук да приложи същото решение:

“Кворум за взимане на решение повече от половината”.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Но не се взима решение, тук е налице кворум от половината от всички членове. Кворумът е за това кога решението е валидно и са гласували петдесет процента плюс един. А решението се взема с обикновено мнозинство от 50 процента плюс един глас. Това са различни неща.

РЕПЛИКА:

Петдесет процента плюс един при пет човека са три човека и половина.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Петдесет процента плюс един глас не могат да бъдат трима човека и половина.

Предложението е да гласуваме чл. 5.10. така, както го е предложила Комисията с добавена т. 10 в ал. 1, която да гласи: “Приема Правилник за работата си”.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

В ал. 3 задължително трябва да добавим, че “Протоколът се подписва от протоколчика”. Така е записано и в Закона.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ще трябва да напишем още един Правилник.

Чл. 5.10, ал. 1, както е предложен от Комисията, с добавената точка 10, която да гласи: “приема правилник за работата си” – който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 181 против – 5 въздържали се – 3

Предложението се приема с мнозинство!

Предлага се Чл. 5.11. да отпадне. Който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 177 против – 0 въздържали се – 2

Приема се с мнозинство!

Към чл. 5.12. е добавен текстът точно както е записан в Закона за признаване на професионалната квалификация.

Т. 4: “Председателят на Управителния съвет на КИИП е компетентен орган по признаване на професионалната квалификация за професията инженер-проектант в инвестиционното проектиране и устройственото планиране съгласно Закона за признаване на професионалните квалификации”.

Чл. 5.12 с добавката за признаване на професионалните квалификации гласи:

“Чл. 5.12. Председателят на УС на Камарата:

1. ръководи цялостната работа на УС;

2. ръководи Общото събрание и заседанията на УС на КИИП;

3. подписва от името на Камарата всички заповеди, договори, споразумения, финансови документи и др.

4. е компетентен орган по признаване на професионалната квалификация за професията „инженер-проектант в инвестиционното проектиране и устройственото планиране”, съгласно Законът за признаване на професионални квалификации (ЗППК).

Който е съгласен да приемем чл. 5.12, моля да гласува!

Гласуване: за – 179 против – 3 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

Чл. 5.13, ал. (1) – добавя се: “Мандатът му съвпада с мандата на Управителния съвет” – става дума за Контролния съвет.

Предлага се текстът на чл. 5.1, ал. (1) да гласи:

“Контролният съвет се състои от председател и шестима членове, които се избират от ОС на Камарата за срок от 4 (четири) години. Мандатът му съвпада с мандата на Управителния съвет”.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 189 против – 0 въздържали се – 1

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Колеги, прибавете към ал. 2.: “Пълна проектантска правоспособност с десет години стаж”. Това е същото и те са приравнени – Управителният съвет и Контролният съвет. Членовете на Контролния съвет също трябва да имат десет години проектантски стаж.

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

Това е написано в ал. 4.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Чл. 5.13., ал. 1 – отзад се добавя: “Мандатът му съвпада с мандата на Управителния съвет”.

Чл. 5.14, ал. 1: “Контролният съвет следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и Ръководствата на Регионалните колегии, за тяхното изпълнение и съответствието им с Устава”. Добавено е “и Ръководствата на Регионалните колегии”.

Ал. 3.: “При констатирани нарушения Председателят на Контролният съвет в двуседмичен срок уведомява лицето или Ръководството, допуснали нарушението”.

Т. 5: “Произнася се по всички жалби в открито заседание с поканване на заинтересованите страни”.

В ал. 2. няма промяна. Нова ал. 3.: “Контролният съвет изготвя Правилник за своята работа, който внася за сведение в Управителния съвет в срок от един месец след избирането му от Общото събрание или след като е променен. Правилникът се публикува на интернет страницата на КИИП”.

РЕПЛИКА:

По тази точка какво прави Контролният съвет на Регионалната колегия. Той кого следи за законосъобразността?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Говорим за Националния контролен съвет.

РЕПЛИКА:

Излиза, че Националният контролен съвет следи за законосъобразността на решенията на Ръководството на Регионалната колегия, а Контролният съвет на Регионалната колегия какво прави?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има право да контролира всички.

РЕПЛИКА:

Според мен, това бъркане вътре отнема правомощията на Контролния съвет на Регионалната колегия. Следователно, ако има нещо, което Контролният съвет на Регионалната колегия констатира, то трябва да се спазва и някаква йерархия. Иначе можем да кажем, че Управителният съвет контролира работата на Регионалното ръководство и да приключим.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Контролира го за законосъобразност.

РЕПЛИКА:

Обаче въпреки всичко това тук не е случайно.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Старият текст е: “Следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на Регионалните управителни съвети. Тук е редактирана една дума.

РЕПЛИКА:

Точки 3 и 4 трябва да бъдат разменени, новата т. 4 е старата точка 3.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Казахме, че тези неща ще ги редактира Комисията.

Текстовете на чл. 5.14., ал. (1), ал. (2) и ал. (3) да гласят:

“Чл. 5.14. (1) Контролният съвет:

1. Следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на ръководствата на регионалните колегии, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава;

2. Следи за законосъобразното и целесъобразното изразходване на средствата на Камарата;

3. Представя пред Общото събрание отчет за дейността си и предлага на Общото събрание освобождаване от отговорност на членовете на Управителния съвет, ако приеме, че са налице условия за това;

4. При констатирани нарушения, Председателят на КС в двуседмичен срок уведомява лицето или ръководството, допуснало нарушението

5. Произнася се по всички жалби в открито заседание, с поканване на заинтересованите страни.

(2) Председателят на КС може да присъства на заседанията на УС с право на съвещателен глас.

(3) КС изготвя правилник за своята работа, който внася за сведение в УС в срок от един месец след избирането му от ОС или след като е променен. Правилникът се публикува на Интернет страницата на КИИП.”

С чл. 5.14. – с всичките му алинеи, който е съгласен, моля да гласува!

Гласуване: за – 170 против – 1 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

Инж. МАРИН МЛАДЕНОВ:

В чл. 5.16. също има една промяна.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ: Това е прието вчера.

РЕПЛИКА:

Понеже повтаряме почти във всеки член, че Дисциплинарна комисия, Контролен съвет и кой ли не още, че изготвя Правилник за своята работа, да го гласуваме на един пакет, че всичките правилници ще се публикуват в интернет в едномесечен срок след

изготвянето им и да се приключи въпросът, а не да правим тавтология с това публикуване.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Ние приключихме с това и ни остава една точка.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Стигнахме до Глава VI – финанси.

Тук има само една промяна – в чл. 6.1, ал. (2) да се създаде нова точка 7: “Други такси съгласно ЗКАИИП”.

В т. 6.1., ал. 1. – няма промени. В ал. 2 в т. 1 няма промени, в т. 2. – няма, няма и в т. 3, в точки 4 и 5 няма, също и в т. 6. Това е смяна на номерацията.

Номерата само са пренаредени и се появява нова т. 7: “Други такси съгласно ЗКАИИП”.

Инж. ТОДОР АНГЕЛОВ:

Едно редакционно предложение: думичката “такси” да се замени с “вноски”.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Юристката не е съгласна с тази замяна. Ние сме ги определили и те са ясни. Става въпрос за друго.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Вноските могат да бъдат каквито искате, докато таксите са на разходна основа и не могат да бъдат по-големи от разходите за съответната дейност. Когато кажем, че печатът струва еди-колко си, той струва толкова. Не можем да съберем по-голяма сума.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Колеги, предлагам да преминем в режим на гласуване.

Инж. ИВАН ТЕРЗИЕВ:

Имам предложение: от т. 1 до т. 6 отговарят горе-долу на формулировките по Закон. Т. 7 е вмъкната изкуствено. Аз предлагам т. 7 да отпадне.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Ако не се гласува, тя отпада.

Колеги, трябва да гласуваме само т. 7, но ако не гласуваме за нея, тя си отпада.

Тъй като годишни такси за Проектантски бюра няма и тази точка отпада, ние пренареждаме точките до т. 7, която става т. 6.

Единствената промяна, която правим тук, е т. 7: “Други такси съгласно Закона...”, която вие или ще приемете или ще отхвърлите.

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ:

Моля юристката да вземе отношение дали е целесъобразно да допълним с т. 8: “Приходи от дейности по чл. 6, т. 3.”.

Вчера гласувахме, че “КИИП може да извършва стопански дейности, които са свързани с основните му цели и задачи”.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Това е гласувано вчера и да не се връщаме на нея.

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ:

Да допълним от какво ще са тези приходи: “Приходи от дейности по чл. 6, т. 3.”.

Юристката да вземе отношение дали е целесъобразно това допълнение.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Приходите от стопанска дейност нямат нищо общо с такси по законите.

Инж. ГЕОРГИ МИШЕВ:

Колеги, предлагам т. 7 да отпадне.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Колеги, или отпада или го приемаме.

Инж. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ:

Моля да го въведете в режим на гласуване. Залата чака да предложите гласуването. Ако се одобри, остава, ако не се одобри – отпада.

Инж. НИКОЛА ЦВЕТКОВ:

Който е за т. 7. “Други такси съгласно ЗКАИИП”, моля да гласува!

Гласуване: за – 97 против – 56 въздържали се – 13

Предложението не се приема!

Колеги, с това приключихме гласуването! (Ръкопляскания)

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Към Точка РАЗНИ имаше две предложения:

За едното предложение снощи пред Комисията юристът изрази становището, че не може да се обсъжда, тъй като не е включено предварително в дневния ред. Промяна в Методиката не може да бъде включена, тъй като не е в дневния ред предварително като точка, по която се вземат решения.

Юрист. РОСИЦА ДАСКАЛОВА:

Съгласно Закона има изискване дневният ред на събранието да бъде обявен един месец предварително.

РЕПЛИКА:

Тогава защо допълнително се уточнява дневният ред да се гласува. Манипулира се събранието.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Не се манипулира, справете се със Закона.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Миналото Общо събрание Ви задължи да проведете процедура за Регионалните колегии в Русе и Варна за председателите, които са трети мандат. Докъде стигнахте с тази тема?

Повтарям, че информирам Общото събрание, което гласува процедура за касиране на избора на председателите на Русе и на Варна, които бяха за трети мандат. Докъде стигнахте с това?

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Решението за избор за трети мандат на председателите на Русе и Варна беше разгледано за първи път от Контролен съвет, който предложи да поиска от Регионалните колегии в Русе и Варна да си преизберат председателите. Управителният съвет потвърди това решение и въз основа на него колегите от Русе и Варна внесоха едно тълкуване от юристите на МРРБ, че това нещо може да се реши само в съда. Съобразявайки се с това, на миналото Общо събрание не внесох въпроса за разглеждане. Тогава ме упълномощихте да заведа такава съдебна процедура. Съдебната процедура е заведена по две линии.

Административният съд отговаря, че това не му е от компетенцията и че това е от компетенцията на Общото събрание.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Благодаря! Това исках да чуя. Трябва ли ние сега като Общо събрание да вземем ново решение? Тръгнала е една процедура и трябва ли нова санкция на Общото събрание и каква да е тя?

Защо техните юристи ще ни дават становище и какво е определението на съда? Ако ние сме компетентният орган, който трябва да вземе решение, да вземем решение – Общото събрание на Камарата.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Съдът ни казва, че не е негова работа да се занимава с тази дейност.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Казват ни да си оправяме градината. Ами да си я оправим.

Да предложим на колегите да си направят отвод и Регионалните колегии да си изберат нови председатели. Моля да гласувате това предложение.

След като са ни казали: Вие след като не можете да сио правите градината, нека да вземем решение да си я оправим.

Предлагам Общото събрание на Камарата да вземе следното решение:

Да задължи Регионалните колегии на Русе и на Варна да си изберат нови председатели на Регионалните колегии, да се преведат в съответствие с мандатността. Дайте им някакъв разумен срок от три месеца – до 1 юли.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Аз предлагам до следващото Общо събрание.

Инж. МАРИН ЙОРДАНОВ:

Предлагам срокът да е тримесечен, не го отлагайте това.

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Има постъпило предложение в срок от три месеца Регионална колегия Русе и Регионална колегия Варна да се приведат в съответствие с изискванията за мандатността, съгласно Устава на КИИП.

Който е съгласен с предложението, моля да гласува!

Гласуване: за – 99 против – 0 въздържали се – 4

Предложението се приема с мнозинство!

ЗАКРИВАНЕ:

ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:

Благодаря на всички, които заедно с мене стояха до края на заседанието на Общото събрание!

Закривам Общото събрание!

Стенограф: 
/Райчо Райчев/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: 
/инж. Ст. Кинарев/