

ПРОТОКОЛ № 131

от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.07.2016 г.

Днес, 29.07.2016 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 37 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
5.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
6.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
7.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
8.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
9.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
10.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
11.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
12.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
13.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
14.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
15.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
16.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
17.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
18.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
19.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
20.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
21.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
22.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
23.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
24.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
25.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
26.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
27.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
28.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
29.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
30.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
31.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
32.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
33.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
34.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
35.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
36.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
37.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. К. Проданов

3. Предложения за изменение в ЗКАИИП и наредбите за единните държавни изисквания за ОКС бакалавър и магистър.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. Предложения за промяна на удостоверенията за проектантска правоспособност за 2017 г.

Докладва: инж. А. Чипев

5. Запознаване с писмо вх. №КИИП-ЦУ-592/22.07.2016 г. на инж. Видев.

*Докладват: инж. Ив. Каралеев
инж. Ст. Видев*

6. Информация за проведената на 29 и 30 юни 2016 г. във Виена среща на участниците в ЕСЕС.

Докладва: инж. Св. Николчева

7. Информация за проведения на 01 и 02 юли 2016 г. в гр. Хасково Втори национален семинар-конференция „Добрата практика в проектирането по част Електрическа”.

*Докладват: инж. М. Попова
инж. Ст. Видев*

8. Избор на представител на КИИП в ТК 101 на БИС.

Докладва: инж. Св. Николчева

9. Приемане на Инструкция за избор на експерти - членове на КИИП за участие в експертните технически съвети към общините и правила за работата им.

Докладва: инж. Св. Николчева

10. Разглеждане предложение от проф. Малчев за актуализиране на Наредба №5 за техническите паспорти.

Докладва: инж. Св. Николчева

11. Запознаване с писмо вх.№КИИП-ЦУ-527/19.07.2016 г. на Председателя на РК Пловдив.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

12. Предложение за рамков договор за сотрудничество между КИИП и УАСГ.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

13. Обсъждане предложение за награждаване на ОС на изявени проектантите и определяне ден за празник на КИИП.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

14. Предложение за изнесено заседание на УС през м. ноември 2016 г.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

15. Разни.

Инж. Каралеев откри заседанието като апелира за кратки и точни изказвания и деловитост, предвид по-дългия от обичайния дневен ред.

По предварително обявения дневен ред инж. Каралеев докладва за постъпило предложение от инж. Драгов във връзка с писмо по доклада на инж. Нейков, за което са изпратени материали до всички. Допълни, че към тази точка би могло да се прибави и предложението на инж. Парлъкова за промяна в Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Направи предложение относно предложението на инж. Франгов то да бъде включено преди точка Разни като точка 15 и точките да се изместят с една надолу. Даде думата за други предложения по дневния ред и поради липса на такива премина към гласуване на предварително обявения дневен ред с направената корекция за вмъкване **точка 15**. Предложението на инж. Франгов писмото по отношение доклада на инж. Нейков за секция МДГЕ.

Гласуване на предложения дневен ред с вмъкване на т. 15 преди т. Разни:

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Дневният ред се приема с направената корекция – вмъкване на т. 15 преди т. Разни.

Преди да се премине към разглеждане на т. 1 инж. Каралеев отново призова всички изказващи се да се представят и даде думата на инж. Чипев. Думата пожела инж. Драгов, който изказа несъгласието си относно начина на изписване в

протокола и основанийето за отказите за проектантска правоспособност в решенията. Според него те трябва да са мотивирани конкретно, за което адвокат Даскалова изказа съгласие си. Инж. Чипев се изказа по този повод, като допълни, че е направил препоръки за по-подробно изписване в мотивите за отказ и подробно поясни за причините, както и за предвидените действия в тази насока. В дебата взеха участие инж. Балчев, инж. Каралеев и др.

По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. А. Чипев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 06-КР от 20.07.2016 г. като докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 120. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 118. Докладва за постъпили 2 бр. заявления по интердисциплинарна част Пожарна безопасност, техническа работа и графични материали от завършили курса на обучение по ПАБ, организиран от КИИП. Допълни, че съгласно решението на УС на КИИП от 27.05.20016 г. становище по тези заявления ще се даде след днешното заседание на УС. Продължи със заявленията за пълна проектантска правоспособност (ППП) които са 57 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 61 бр., като общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 36, отразени в табл. 1.1. Предложи да се гласуват като цяло. Поради липса на въпроси, съображения и забележки се пристъпи към **гласуване на табл. 1.1**, в която са постъпилите заявления за ППП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 55 проектанта, в т.ч. 16 проектанта без членство в КИИП. Инж. Чипев предложи да се премине към **гласуване на табл. 1.2**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.3**, в която са представени отказите и особените случаи.

Инж. Драгов предложи от табл. 1.3. тези, които са за допълване на документи да не разглеждат, а да се изчака допълването на документи. В отговор инж. Чипев допълни, че те няма да се обсъждат.

Премина към разглеждане поединично на особените случаи:

➤ **Инж. Ивайло Симеонов Цветков, рег. № 15209**, секция ГПГ, РК Бургас, кандидатства за ОПП. Решението на КР е за отказ със забележка да представи диплома за бакалавър и магистър от едно и също образователно направление. Инж. Чипев представи кандидата, който е бакалавър, учител по математика и информатика от Великотрновския университет, след което магистър инженер по маркшайдерство от Минно-геоложкия университет с курс на обучение от 2,5 г. и академична справка за изравнително обучение по маркшайдерство и геодезия. Притежава писмо от МГУ, че инж. Цветков е завършил по-дълъг от нормалния курс на обучение по специалността маркшайдерство и геодезия, което е основание за признаване професионалната квалификация инженер. Инж. Чипев припомни, че съгласно решение на УС от 25.09.2015 г. при кандидатстване за проектантска правоспособност магистърската и бакалавърска степени трябва да бъдат от едно и също направление.

Проф. Банов взе думата за пояснение, изказвайки се като Председател на КС. Докладва, за написано писмо във връзка с получените множество жалби в КИИП по отношение дадени откази, допълвайки, че в Закона на архитектите и инженерите недвусмислено е записано, че ОПП се дава на базата само на магистърската степен. Повечето жалбоподатели искат да знаят на какво основание е това. В мотивите се изисква, бакалавърска и магистърска степен да са една след друга и от една и съща специалност. Допълни, че за голямо съжаление такова нещо не съществува в нито и един нормативен документ, както и в квалификационните характеристики, които са вътрешни за камарата и също нямат законова нормативна сила, съответно са оборими в съда. Поясни, че в написаното писмо евентуално е възможно обосноваването на чл. 42 от Закона за висше образование (ал. 2), в която се казва, че бакалавърската респективно магистърска степен трябва да имат широкопрофилна подготовка (т.е. да са изучавали дисциплини по съответната специалност), или на друг нормативен документ, който има сила пред съда. Изказа мнението и се обърна към адв. Даскалова и КР с молба този текст да бъде прецизиран, за да се избегнат подобни възражения и дела. Във връзка с това допълни, че в т. 3 ще коментира по отношение на нормативите за единни държавни изисквания по отношение на обучението на инженер-проектант. Докладва, че на състоялата се среща в МОН, независимо от настояването на членовете на групата присъстваща на срещата за последователност – бакалавър и магистър да са от една и съща специалност, юристите на МОН категорично са застанали зад мнението, че по този начин се влиза в колизия със закона за Камарата на архитектите и инженерите, т.е. такъв текст в тази Наредба, очаквана да бъде публикувана май месец се отлага за септември и такъв текст не съществува, но се е стигнало до подобен, който казва,

че проектант може да бъде човек завършил магистърска степен след като е покрил изискванията на бакалавърската степен по специалността. И отново апелира към КР да прецизира текста.

Инж. Чипев благодари и допълни по повод писмото, че е взето предвид написаното в него, но въпросът е кой закон е по-силен.

Адвокат Даскалова взе отношение по въпроса, допълвайки, че Закона за висше образование се отнася единствено за дипломите. Тя смята, че проблема е в различните области на висшето образование и не става въпрос само за една специалност или направление, а за **различни области**. Даде пример с педагогически и технически науки и ако е в рамките на техническите науки, от различните професионални направления би могло с приравнителни изпити да се прецизира. При направени откази и дела за такива от различни области допълни че са се позовавали винаги на чл. 42.

Инж. Главинчев взе отношение по коментиранията кандидатура на **инж. Ивайло Цветков** и докладва, че документите се внасят за втори път – първият са представени две дипломи за бакалавър и поради тази причина, в написаното до кандидата писмо е изискано да представи диплома за бакалавър и академична справка. В дадения отговор от учебното заведение е станало ясно, че има техническа грешка в едната диплома и дават академична справка. Решението на КР е било да се върнат документите до получаването на една **окончателна диплома за бакалавър**.

Инж. Балчев се обърна с питане към юриста на КИИП – дали е като камара имаме основание да се обърнем към МОН как тези акредитационни комисии акредитират УАСГ като инженери в инвестиционното проектиране, Свободен университет „Черноризец храбър“ – Варна. Според него целият проблем идва от факта, че акредитацията разрешава и издава дипломи магистър, които не са съпоставими.

В отговор адв. Даскалова поясни, че е написано такова писмо до МОН и до Агенцията по акредитация. Отговорът на МОН е, че в момента се изготвя въпросната наредба, която не е прието и нищо повече не се коментира, а от Агенцията по акредитация не си е и направила труда да отговори. По нейно мнение би могло да се отправят отново запитвания, имайки предвид и други случаи.

Инж. Балчев направи предложение да се вземат конкретни решения във връзка с конкретизиране на отказите.

Инж. Кордов се обърна с въпрос към ръководството относно квалификационните характеристики, дали са правени юридически стъпки за узаконяването им, ако не са защо не.

Инж. Каралеев направи подробни разяснения относно всичко направено по този въпрос, пояснявайки, че всички изпратени писма до МОН, МРРБ с конкретни предложения и мотиви в над 95% от случаите практически нямат отговор. Последното е обръщение към последния министър за среща, която е отложена за в бъдеще. Припомни, че КИИП е създадена по закон и нормативните актове, които са я създали трябва да се спазват.

В продължилите дебати взеха участие инж. Чипев, адв. Даскалова, инж. Проданов, инж. Каралеев, инж. Александров.

Инж. Чипев подложи на гласуване предложението за **отказ от вписване в регистрите на проектантска фирма с ОПШ на инж. Ивайло Симеонов Цветков, рег. № 15209**, секция ГПГ, РК Бургас, тъй като магистърската и бакалавърска степени на обучение не са от едно и също образователно направление и специалност.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантска фирма с ОПШ на инж. Ивайло Симеонов Цветков, рег. № 15209, секция ГПГ, РК Бургас.

➤ **Инж. Елена Георгиева Михова, рег. № 29265, секция ЕАСТ, РК Пловдив**, кандидатства за ОПШ.

Инж. Чипев представи кандидатката, допълвайки че НПС предлага отказ със забележка, че специалността „индустриален мениджмънт“ не е в направление 5.2 и 5.3 на областта технически науки. Поясни, че същата е бакалавър инженер мениджър със специалност индустриален мениджмънт на ТУ София – филиал Пловдив и притежава документ за подготвително обучение в рамките на 1,5 и получава професионална квалификация инженер. Инж. Чипев припомни, че и в този случай трябва да се има предвид закона на КИИП и решение на УС от 25.09.2015 г. че при кандидатстване за проектантска правоспособност магистърска и бакалавърска степени трябва да бъдат от едно и също направление и специалност.

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** на **инж. Елена Георгиева Михова, рег. № 29265, секция ЕАСТ, РК Пловдив**, тъй като магистърската и бакалавърска степени на обучение не са от едно и също образователно направление и специалност.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите за ОПШ по част ЕАСТ на **инж. Елена Георгиева Михова, рег. № 29265, секция ЕАСТ, РК Пловдив**.

Инж. Чипев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Божидар Георгиев Гълъбов, рег. № 1531БЧ, секция ЕАСТ, ЦУ**, кандидатства за ОПШ.

Инж. Чипев представи кандидата с **предложен отказ** със забележка да са изпрати запитване до МОН и се обърне внимание на общите 210 кредита от академична справка и магистратурата. Същият е **магистър по специалност**

история на изкуствата, завършил в Германия. Преминал през едногодишен курс изравнително обучение по електроенергетика и електрообзавеждане в ТУ София, след което завършва магистратура с двугодишен курс на обучение по електроенергетика и електрообзавеждане в ТУ София и получава професионална квалификация инженер. Същият има писмо от ТУ.

Инж. Каралеев взе думата като прочете за яснота и текстът, изписан в магистърската диплома от немското висше учебно заведение за Божидар Гълъбов, че след редовна изпитна процедура е доказана научна квалификация по предметите: *средновековна и нова история, музикознание и средновековна история*.

Инж. Чипев добави, че в този случай няма и допир до техническата специалност.

Инж. Кабасанов взе думата, допълвайки, че според него не е толкова от значение, че кандидатът е учил история, а по-скоро от това, че има 210 кредита, а изискуемите са 300 кредита, с което адвокат Даскалова напълно се съгласи.

Премина се гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на Божидар Георгиев Гълъбов, рег. № 1531БЧ, секция ЕАСТ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП по част ЕАСТ на Божидар Георгиев Гълъбов, рег. № 1531БЧ, секция ЕАСТ.

➤ **Инж. Катерина Анатолиева Апостолова**, рег. № 1461БЧ, секция ВС, ЦУ, кандидатства за ОПП.

Инж. Чипев представи кандидатката, която е с предложение за отказ, тъй като бакалавърската и магистърска степен не са от едно и също направление. Инж. Апостолова е бакалавър по пожарна безопасност и защита на населението от Варненския свободен университет. Магистър е по водоснабдяване и канализация с двугодишен курс на обучение пак от същия университет. Представила е служебна бележка от Варненския свободен университет, че по-голямата част от дисциплините, изучавани от бакалавърския курс са основополагащи за магистърската програма по ВК и обучението от магистърската програма надгражда знанието от бакалавърското ниво със специалните предмети от специалност ВК и отговаря на пълния курс на обучение по специалността. Даде думата за изказвания и мнения като се обърна и към адв. Даскалова, според която би трябвало да се даде проектантска правоспособност.

Думата пожела инж. Дочев, като попита за кредитите на инж. Апостолова. Инж. Чипев поясни, че общо кредитите са 355, от които 240 по ПБ. Инж. Балчев направи пояснение относно ситуацията по кандидатурата, според който не е достатъчен курсът на обучение за ВиК. В породилите дебати взеха участие инж. Чипев, инж. Симидчиева, инж. Цонев,.

Инж. Каралеев взе думата и обърна внимание относно изучаваните дисциплини, включващи двете части математика, механика, въпроси свързани с хидродинамиката. Инж. Николчева поясни, че също е изучавала хидравлика и конструкции.

Инж. Чипев добави, че при спорове с декларатори, които декларират за даден кандидат се получават упреци, че КИИП е в регистрационен режим и се води голяма борба и колкото по-ясни станат правилата, толкова по-добре ще се работи. Обърна се с молба към всички НПС и участващи в комисиите по възможност да се конкретизират като се позовават повече на Наредбата за висше образование.

Дебатите продължиха, след което се стигна до предложение за **гласуване отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Катерина Анатолиева Апостолова, рег. № 1461БЧ, секция ВС, ЦУ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 12
„ПРОТИВ” - 12
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 9

Решение: Не се приема.

Премина се към гласуване **вписване** в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Катерина Анатолиева Апостолова, рег. № 1461БЧ, секция ВС, ЦУ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 18
„ПРОТИВ” - 11
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 6

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ОПП по част ВС на инж. Катерина Анатолиева Апостолова, рег. № 1461БЧ.

Инж. Чипев премина към следващия кандидат предложен за отказ.

➤ **Инж. Кирил Стоименов Стоименов, рег. № 1556БЧ, секция ВС, ЦУ, кандидатства за ОПП по ПБ.**

Инж. Чипев поясни, че кандидатът е бакалавър и магистър електро инженер от ТУ София, след което завършва магистърски курс на обучение по пожарна безопасност и защита на населението във Варненския свободен университет с продължителност на обучени 2,5 г. Желает ОПП по пожарна безопасност.

Инж. Балчев взе думата, като допълни, че този случай е гледан с инж. Попова и е пореден случай, в който искат с едни и същи документи да се присъдят две удостоверения.

Инж. Попова излезе с предложение, имайки предвид, че всички с магистратура задължително се приемат (било то от комисиите или УС) регистрирането на членовете на КИИП да се мине по административен път. Според нея УС само си губи времето и специално тя не вижда смисъл от КР.

Разразиха се дебати, в които взеха участие инж. Балчев, инж. Николчева, инж. Кабасанов, инж. Чипев, инж. Попова. Бяха изказани редица мнения, след което инж. Николчева предложи да се премина към гласуване **отказ от вписване в регистрите за ОПШ по част ПБ на инж. Кирил Стоименов Стоименов, рег. № 1556БЧ.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 5
„ПРОТИВ” - 20
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 6

Решение: Не се приема.

Премина се към гласуване **вписване в регистрите на проектантите с ОПШ по част ПБ на инж. Кирил Стоименов Стоименов, рег. № 1556БЧ, секция ВС, ЦУ.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 17
„ПРОТИВ” - 5
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 7

Решение: Приема се **вписване в регистрите на проектантите с ОПШ по част ПБ на инж. Кирил Стоименов Стоименов, рег. № 1556БЧ, секция ВС, ЦУ.**

Инж. Николова пожела думата, като се обърна с молба към КР когато предлага отказ, да се аргументира по-подробно и ясно.

Инж. Чипев представи следващите случаи, които са с категоричен отказ:

➤ **Инж. Ана Красимилова Илиева, рег. № 36181, секция КСС, РК Стара Загора, кандидатства за ОПШ.**

Инж. Чипев поясни, че КР предлага отказ, защото е необходимо да представи доказателства за това, че е работила като проектант по чл. 3 (1) от Наредба 2. Допълни, че инж. Илиева е завършила бакалавърска степен 2013 г., а съгласно изискванията на чл.7 ал. 1 от Закона за камарата, тя може да получи ОПШ след август 2017 г.

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Ана Красимилова Илиева, рег. № 36181, секция КСС, РК Стара Загора.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се **отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Ана Красимилова Илиева, рег. № 36181, секция КСС, РК Стара Загора.**

➤ **Инж. Димитър Георгиев Марков, рег. № 14074, секция ТСТС, РК Благоевград, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че за кандидатът забележката на КР е, че липсват доказателства за работа с проектант с ППП на трудов договор в рамките на изтеклите 2 години. В този случай преминава към тези на свободна практика, където годините са 4.

Инж. Марков има ОПП от февруари 2014 г., по трудова книжка е назначен на длъжност Началник строителен обект, а преди това администратор склад. Отказът поради липса на 2 години трудов стаж като проектант съгласно изискванията на чл. 7, ал. 5, т.1 от Закона за камарата и липса на навършени 4 г. на свободна практика, съгласно изискванията на т.2 от същия член.

Думата по кандидатурата взе инж. Радев – РК Благоевград. Допълни, че категоричната позиция на председателя на РК и председателя на НПС за това, че на инж. Марков трябва да се даде ППП. Допълни, че във връзка с изискванията за доказателства за проектантски стаж инж. Марков е представил служебна бележка подписана от настоящия му работодател – инж. Стоев, който се явява и председател на РК Благоевград в Камарата на строителите, в уверение на това че работи в една от добрите фирми в Благоевградска област, занимаваща се с пътно строителство. Инж. Радев допълни, че в двустепенната система за оправомощаване според него има недостатъци, не отговаря и не е в състояние да охарактеризира уменията на инженерите. На въпрос на инж. Кордов дали кандидатът е представил списък с проектирани обекти, инж. Радев отговори положително.

Инж. Чипев изказа разбирането си, но допълни че се обосновават на Закона и даде редица подобни примери.

Отношение по кандидатурата взеха инж. Николчева, инж. Александров с категоричната позиция за равнопоставеност на кандидатите.

Премина се към гласуване **отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Димитър Георгиев Марков, рег. № 14074, секция ТСТС, РК Благоевград.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Димитър Георгиев Марков, рег. № 14074, секция ТСТС, РК Благоевград.

Инж. Чипев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Марио Цветанов Цветков, рег. № 42324, секция ТСТС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Кандидатът има отказ от КР поради факта, че кандидатът работи на свободна практика, т.е. необходим стаж за ППП е 4 години – има ОПП от юни 2014 г., съдружник във „Векторбул“ ООД, представил е осигурителна книжка

съгласно която се самоосигурява, което е доказателство за свободна практика. Отказът е поради липса на 2 години трудов стаж като проектант съгласно изискванията на чл. 7, ал. 5, т.1 от Закона за камарата и липса на навършени 4 г. на свободна практика. По документи кандидатът няма 2 г. на трудов договор.

Инж. Каралеев направи разяснение като допълни, че става въпрос за двама съдружници в една фирма – единият Марио Цветков, а другият колега с ППП. Поради факта, че са съдружници са самоосигуряващи се и възниква проблемът как да се тълкува, тъй като обектите са проектирани съвместно. Пожела мнението и на адвокат Даскалова, според която са налице представени доказателства и като свободна професия, и като трудов договор.

Инж. Драгов изказа мнение, че ако има декларация от колегата с ППП, то би трябвало да се признае, тъй като и двамата са на свободна практик.

Инж. Чипев допълни, че формално погледнато е сигурно че е проектирал.

Инж. Каралеев допълни, че е дадено заявление от съдружникът – Маргарит Жипонов, който посочва че инж. Цветков е изпълнявал множество проекти под негово ръководство и пр. Обръща внимание на КР че всички проектирани обекти по които е работил са I категория, много от които от национално значение и по европрограми, одобрявани от експертни съвети с приложени референции и т.н.

Мнение изказа и инж. Главинчев в подкрепа на кандидата, пояснявайки че от дълги години работят в сферата на железопътната структура, със сериозни обекти.

Инж. Николчева взе думата и допълни, че в случая се изпада във формализъм. Практически инж. Цветков работи 2 г. под ръководството на проектант с ППП, а това че е самоосигуряващ се е чист формализъм и по нейно мнение не бива да се отказва ППП.

В продължилите дебати взеха участие инж. Драгов, инж. Николчева, инж. Каралеев, инж. Главинчев.

Вследствие дебатите инж. Чипев предложи да се премине към гласуване **вписване** в регистрите на проектант с ППП на инж. Марио Цветанов Цветков, рег. № 42324, секция ТСТС, РК София град.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 19
	„ПРОТИВ”	- 3
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 7

Решение: Приема се **вписване** в регистрите на проектант с ППП на инж. Марио Цветанов Цветков, рег. № 42324, секция ТСТС, РК София град.

Инж. Проданов взе думата като направи предложение занапред да бъдат гласувани предложенията на КР така както са подадени, тъй като в противен случай се проявява неуважение към нея.

➤ **Инж. Асен Сергеев Тодоров, рег. № 39041, секция ТСТС, РК Шумен, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че кандидатът получава отказ от КР със забележката, че не е представил доказателства за работа 2 години под ръководството на проектант с ППП по трудов договор, което противоречи на чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП – видно от длъжностната характеристика. Инж. Тодоров има ОПП от февруари 2013 г., в представените документи има малко особености, а именно в трудовата книжка е писано с химикал, което не е много ясно. Направи пояснение, че кандидатът работи в „Автомостриали Черно море“ АД от октомври 2012 г., а в трудовата книжка пише че от 01 март 2013 до 1 октомври 2015 работи като технически ръководител в строителството и добавено проектиране. В отговор на наше писмо са представени длъжностни характеристики, представил е декларация по образец от инж. Иван Марков, който декларира че инж. Тодоров е участвал под негово ръководство в проектирането на обекти I категория за периода 2013 – 2015 г. Инж. Чипев допълни, че референтът Марков притежава ППП от 26 юни 2015 г., а всички цитирани в декларацията обекти са на територията на Дания. Отказът е поради липса на проектантски стаж съгласно изискванията на чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП и изискванията на чл. 4 от Наредба 2. Инж. Чипев допълни, че особеното в случая е дали ще се обърне внимание на това, че деклараторът който дава референция за период преди придобиването на ППП.

Инж. Каралеев акцентира върху декларацията, дадена на инж. Асен Тодоров от инж. Иван Марков, който има ППП от 26 юни 2015 г, а проектираните обекти за които дава декларацията и са I-ва категория са за периода 2013 – 2015 г. Във връзка с това се обърна към КДП да обърне внимание върху този акцент.

Инж. Чипев подложи на гласуване предложението от КР отказ от вписване в регистрите на проектантс с ППП по част ТСТС на инж. Асен Сергеев Тодоров, рег. № 39041, РК Шумен.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение : Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантс с ППП по част ТСТС на инж. Асен Сергеев Тодоров, рег. № 39041, РК Шумен.

➤ **Инж. Симеон Томов Желински**, рег. № 29135, секция ВС, РК Пловдив, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев докладва, отказът е *съгласно становището на РК Пловдив: недостатъчен стаж като проектант, за да получи ППП*. Кандидатът има ОПП от 27 септември 2013 г., след придобиване на ОПП притежава 6 м. стаж като проектант, след което започва работа във ВиК – Пловдив като инженер ВК и ГИС, където работи и до момента. Отказът е поради липса на 2 г. трудов стаж като проектант съгласно изискванията на чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП и липса на навършени 4 г. свободна практика съгласно т. 2 от същия закон и алинея.

Премина се към гласуване **отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП по част ВС на инж. Симеон Томов Желински, рег. № 29135, РК Пловдив.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Симеон Томов Желински, рег. № 29135, секция ВС, РК Пловдив.

➤ **Инж. Теодора Цветозарова Бойкова, рег. № 42237, секция ГПГ, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че причината за отказът е, че няма достатъчно трудов стаж като проектант съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба 2. Инж. Бойкова има ОПП от март 2013 г., назначена е на длъжност геодезист от януари 2015 г. Отказът е поради липса на **2 г. трудов стаж като проектант съгласно изискванията на чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИПП** и липса на навършени **4 г. свободна практика съгласно т. 2.**

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Теодора Цветозарова Бойкова, рег. № 42237, секция ГПГ, РК София-град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Теодора Цветозарова Бойкова, рег. № 42237, секция ГПГ, РК София-град.

➤ **Инж. Ангел Саракинов Пачаманов, рег. № 42634, секция ЕАСТ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев представи кандидата и поясни, че отказът от НПС е поради факта, че инж. Пачаманов **не отговаря на чл. 7, ал.5 – няма ОПП** и може да бъде вписан в регистъра на лицата с ОПП.

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ангел Саракинов Пачаманов, рег. № 42634, секция ЕАСТ, РК София-град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП по част ЕАСТ на инж. Ангел Саракинов Пачаманов, рег. № 42634, РК София-град.

➤ **Инж. Георги Иванов Тодоров**, рег. № 13413, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев докладва, че кандидатът **няма ОПП**. Имал е ОПП, не е редовно отчетен от 2010 г. и оттогава не е заплащал членския си внос. От 2011 г. до момента инж. Тодоров живее и работи в Испания. Отказва му се поради липса на 2 г. трудов стаж като проектант и е отпаднал от регистрите на КИИП и ако иска може да кандидатства за ОПП.

Премина се към гласуване **отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП по част КСС на инж. Георги Иванов Тодоров, рег. № 13413, РК София-град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение : Приема отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП по част КСС на инж. Георги Иванов Тодоров, рег. № 13413, РК София-град.

➤ **Инж. Дафинка Димитрова Банчева**, рег. № 42610, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев представи кандидата и поясни, че няма 2 г. трудов стаж, *не ѝ стигат 3-4 месеца*.

Инж. Чипев подложи на гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Дафинка Димитрова Банчева, рег. № 42610, секция КСС, РК София-град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП по част КСС на инж. Дафинка Димитрова Банчева, рег. № 42610, секция КСС, РК София-град.

➤ **Инж. Чавдар Димитров Ников**, рег. № 32008, секция ГПГ, РК Силистра, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев поясни, че кандидатът има отказ поради липса на 2 години с ОПП, има ОПП от 30.01.2015.

Премина се към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Чавдар Димитров Ников, рег. № 32008, секция ГПГ, РК Силистра.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Чавдар Димитров Ников, рег. № 32008, секция ГПГ, РК Силистра.

Инж. Чипев поясни, че всички останали кандидати са оставени за допълване на документи и ще бъдат разгледани от следващата комисия.

Инж. Чипев докладва, че общият брой на заявленията от чужди граждани за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност за конкретен обект са 3 бр. Общо предложени от КР до УС за вписване в регистъра за ППП са 3 бр. (табл. 1.4). КР е предложила „ЗА“ и инж. Чипев предложи табл. 1.4 да се гласува ънблок.

Премина се към гласуване на табл. 1.4 и вписване в регистъра за ППП на чуждите граждани:

➤ **Матиас Рихвалд, рег. № 00021EU**, гражданство – Германия, обект: Изготвяне на ПУП и технически проекти за проект: “Модернизация на железопътна линия София-Пловдив: ЖП участъци София-Елин Пелин и Елин Пелин-Септември”.

➤ **Карстен Шрьодер, рег. № 00022EU**, гражданство – Германия, обект: Изготвяне на ПУП и технически проекти за проект: “Модернизация на железопътна линия София-Пловдив: ЖП участъци София-Елин Пелин и Елин Пелин-Септември”

➤ **Майк Рабе, рег. № 00023EU**, гражданство – Германия, обект: Изготвяне на ПУП и технически проекти за проект: “Модернизация на железопътна линия София-Пловдив: ЖП участъци София-Елин Пелин и Елин Пелин-Септември”.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се табл. 1.4.

Инж. Чипев премина към разглеждането на табл. 2 от Протокола на КР, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е 3. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра е 2. Докладва, че едно от проектантските бюра е за коментар в УС, тъй като в регистрацията не фигурира проектиране, но пък фигурира всичко позволено от закона. Инж. Чипев обясни, че става въпрос за бюро “ТЕМПРОЕКТ” ООД.

Зародиха се дебати, в които взеха участие инж. Александров, инж. Попова, инж. Николчева, инж. Чипев и др.

Инж. Чипев предложи да се гласуват първо предложените от КР 2 бюра за вписване в регистрите (табл. 2): „ГЕО СОФТ” ЕООД и “ГЕОВЕСТ” ООД.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантски бюра: „ГЕО СОФТ” ЕООД и “ГЕОВЕСТ” ООД (табл. 2).

Инж. Чипев подложи на гласуване отказ за вписване в регистрите на проектантско бюро “ТЕМПРОЕКТ” ООД с ръководител Пройчо Проев.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26
„ПРОТИВ” - 2
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 8

Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантско бюро: “ТЕМПРОЕКТ” ООД с ръководител Пройчо Проев.

Инж. Чипев даде думата на инж. Николчева, която отправи предложение към председателите на РК във връзка с постъпващите протоколи. Поясни, че до КР от големите колегии са пристигали такива в табличен вид и предложи да се вземе решение тази таблица да се унифицира и всички да я използват.

Инж. Каралеев разясни какво включва таблицата: името на предложението за вписване бъдещ проектант, рег. №, секция, специалност, съответната степен, каква част кандидатства и мнението на РК с по-подробни разяснения. Допълни, че това е с цел облекчаване работата на КР. Добави, че до всички ще бъде разпратена въпросната таблица.

По т. 2 докладва инж. К. Проданов

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов взе думата уверявайки, че ще се опита да бъде максимално кратък предвид напредналото време и дългия дневен ред. Докладва, че на проведеното на 20.07.2016 г. заседание на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти са разгледани документите на четири нови кандидати за правото да упражняват технически контрол и на един за подновяване на техническия контрол. Било е отбелязано, че през 2017 г. предстои подмяна на основната част от удостоверенията по технически контрол, чийто срок изтича. Докладва, че е коментирана Наредба № 2 за проектантската правоспособност и по-специално раздел 2, касаещ ТК, в която има остарели казуси. В резултат на това членовете на комисията са взели решение до края на 2016 г. да бъде внесено консолидирано становище на КТК до УС, който съответно да приеме един нов осъвременен раздел 2 на Наредба №2.

По отношение на постъпилите за разглеждане кандидатури от РК инж. Проданов докладва, че са 5, от които 4 са одобрени. Комисията е гласувано да

бъде дадено ТК по част КСС на: инж. Петър Митев Иванов, инж. Силвия Йорданова Стойнова, инж. Емил Стоянов Русев и инж. Иван Цветанов Костов. Допълни, че кандидатурата на инж. Евгения Шишева Живкова от РК Габрово е била отложена за доизясняване със забележка да представи уточнен списък на обектите и да представи поне един проект на обектите за разглеждане в ЦКТК.

Инж. Проданов подложи на гласуване вписване в регистъра на лицата упражняващи технически контрол по част „конструктивна“ на: инж. Петър Митев Иванов, инж. Силвия Йорданова Стойнова, инж. Емил Стоянов Русев и инж. Иван Цветанов Костов, и отлагане от вписване на инж. Евгения Шишева Живкова.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема вписване в регистъра на лицата упражняващи технически контрол по част „конструктивна“ на: инж. Петър Митев Иванов, инж. Силвия Йорданова Стойнова, инж. Емил Стоянов Русев и инж. Иван Цветанов Костов, и отлагане от вписване на инж. Евгения Шишева Живкова.

Постъпи запитване от инж. Драгов по повод честотата на провеждане на заседанията на ЦКТК. В породилите се дебати взеха участие инж. Николчева, инж. Каралеев, инж. Драгов, инж. Кордов . Инж. Проданов увери, че ще се проведе разговор с ръководството и ако настъпят промени относно провеждане на заседанията на ЦКТК всички ще бъдат уведомени.

По т.3 докладва инж. Ив. Каралеев

3. Предложения за изменение в ЗКАИИП и наредбите за единните държавни изисквания за ОКС бакалавър и магистър.

Инж. Каралеев докладва, че това е първият практически опит, който се базира на извървения многогодишен път (особено активен през последните няколко години) по отношение на изменение на ЗКАИИП и наредбите за единните държавни изисквания за ОКС бакалавър и магистър. Надълго запозна присъстващите членове на УС във връзка с предложенията за изменение и ключовите моменти:

- *Образователната и квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“ да са от една и съща специалност или от едно и също професионално направление. Бакалаврите могат да придобиват само ОПП като имат стаж не по-малко от 6 г. Проектантите с ОПП в съответствие със съответните изисквания и квалификация могат да предоставят проектантски услуги - чл. 7.*

- *Проектантите с ОПП могат да придобият ППП след придобиване на ОКС „магистър“ в съответствие с изискванията на ал. 1, като се променя, че когато са служители по трудов договор с проектант с ППП предложението е 4 г., а когато са на свободна практика предложението е 6 г.*

Инж. Каралеев допълни за още едно предложение за промяна, което е към чл. 7:

- *Лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация **архитект, урбанист, строителен инженер или инженер** да са в областта на техническите науки.*

Инж. Каралеев докладва, че това са промените, които ще бъдат предложени към ЗКАИИП и многократно даваното предложение за допълнение към Наредбата за регулираните професии, която се отнася за бакалаври и магистри и изискването „бакалавър“ и „магистър“ да са от една и съща специалност или от едно и също професионално направление в областта на техническите науки.

Инж. Балчев направи запитване относно материалът от НПС Ел, ОВК и ВС дали е предаден в оригиналният си вид на юриста на КИИП за становище и промени, на което инж. Каралеев отговори положително и допълни, че е обобщен и синтезиран допълнително.

Инж. Попова направи предложение относно материала – той да бъде разпространен, така че всички да се запознаят с него и тогава да бъде дискутирано. По нейно мнение в него са заложили още полезни за вписване неща във връзка с предстоящите промени на закона.

Инж. Каралеев бе останал с впечатления, че материалът е разпратен, но въпреки това прочете направеното предложение.

Инж. Балчев поясни, че прочетеното е придружаващо писмо към материала, в който се предлагат измененията на Закона.

В изказвания, мнения и дебати по въпроса с предложенията за промяна в ЗКАИИП взеха участие инж. Проданов, инж. Кордов, инж. Попова, инж. Николова, инж. Кабасанов, инж. Опърлаков, инж. Толев, Инж. Николчева, инж. Дочев, инж. Драгов, инж. Балчев.

Инж. Опърлаков направи предложение до 9 септември материалите да бъдат разпратени по РК, към края на месец септември да се направи заседание на КНА и материалът да бъде предложен на редовното заседание на УС на КИИП на 30.09.2016 г. След приемането му веднага да бъде внесен по подходящия начин в НС.

Инж. Каралеев направи разяснение за причината да се бърза, но се съгласи изцяло с направеното предложение на инж. Опърлаков, смятайки за удачно заседанието на Комисията по нормативни актове да бъде 20-21 септември. Инж. Попова отново призова за разпращане на материала и бе уверена, че това ще стане своевременно.

На направеното запитване на инж. Парлъкова във връзка с наредбата за регулираните професии - бакалаври и магистри, инж. Каралеев поясни, че този въпрос също ще бъде коментиран на това заседание на КНА.

Инж. Каралеев излезе с финално предложение: **предложенията във връзка с изменението в ЗКАИИП от РК да бъдат изпратени до Комисията по нормативни актове до 15 септември, които да бъдат обобщени на заседанието**

на КНА на 20 или 21 септември и изготвеният материал от КНА със съответното предложение да се предаде на УС за представяне на заседанието му на 30.09.2016 г., което бе подложено на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се предложенията във връзка с изменението в ЗКАИИП от РК да бъдат изпратени до Комисията по нормативни актове до 15 септември, които да бъдат обобщени на заседанието на КНА на 20 или 21 септември и изготвеният материал от КНА със съответното предложение да се предаде на УС за представяне на заседанието му на 30.09.2016 г.

Проф. Банов взе думата по повод запитването на инж. Парлъкова за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалности от регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране. Увери присъстващите, че разполага с подробен списък за всички НПС с текст, който ги касае, пояснявайки че на всичките проведени заседания на комисията, в която участва са изчистени изискванията, хорариума, дисциплините, и пр., висшите учебни заведения, акредитирани по направление 5.7 архитектура, строителство и геодезия.

Инж. Попова помоли тези списъци да бъдат разпратени, а от своя страна проф. Банов увери, че ще ги предостави на вниманието на всички.

По т. 4 докладва инж. А. Чипев

4. Предложение за промяна на удостоверенията за проектантска правоспособност за 2017 г.

По предложението иницирано от инж. Драгов за добавяне в новоиздаваните удостоверенията за ПП какви интердисциплинарни части могат да разработват, инж. Каралеев даде думата на инж. Чипев. Той запозна присъстващите за състоялото се заседание на Комисията по преценка за вписване в удостоверенията на интердисциплинарни части на инвестиционните проекти, проведено предишния ден. Прочете гласуваните решения от тази комисия, Решението и становището на тази комисия е, че

- За 2017 г. видът на удостоверенията на инженерите, вписани в КИИП да се запази със съдържание и вид, каквото е сега.
- В удостоверенията за 2017 г. на проектантите с ППП по част ОВКХТТГ да се впише допълнителна част „енергийна ефективност“.

Докладва, че и двете предложения са приети с мнозинство.

Инж. Дочев припомни, че това са само предложения.

В продължилите дебати взеха участие инж. Балчев, инж. Кордов, инж. Проданов, инж. Драгов, инж. Николчева.

По повод текста в удостоверенията на архитектите, инж. Николчева припомни, че инженерните специалности са около 100 с различни профили и пр.

Инж. Николчева пожела да запознае присъстващите с текста от удостоверенията на архитектите. Това даде повод за дълго дебатиране и коментари, в които се включиха инж. Александров, инж. Кабасанов, инж. Симидчиева, инж. Опърлакови др.

Инж. Парлъкова изказа съжалението си, че е отсъствала от комисията и сега разбира за взетото решение във връзка с решението на секция ТСТС и предложената от тях промяна да се запише като „транспортна инфраструктура“, за нея не ясно как е отхвърлено то. Инж. Чипев направи разяснение, че предложенията са коментирани и са оставени отворени. Решението е да няма допълнителни текстове, а за промяна на заглавието няма проблем.

Инж. Чипев предложи да се гласува становището на Комисията по преценка за вписване в удостоверенията на интердисциплинарни части на инвестиционните проекти

- **За 2017 г. видът на удостоверенията на инженерите, вписани в КИИП да се запази със съдържание и вид, каквото е сега.**
- **В удостоверенията за 2017 г. на проектантите с ППП по част ОВКХТТГ да се впише допълнителна част „енергийна ефективност“.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Приема се становището на комисията

По т. 5 докладват инж. Ив. Каралеев и инж. Ст. Видев

5. Запознаване с писмо вх. № КИИП-ЦУ-592/22.07.2016 г. на инж. Видев.

Инж. Каралеев докладва, че писмото на инж. Видев е разпратено до всички и допълни, че благодарение на него е станало възможно да се направи промяна Наредба №35 (за електронните съобщителни мрежи) и с изключителната юридическа помощ от страна на адв. Даскалова.

Инж. Каралеев припомни, че след като инж. Видев е осъдил няколко от възразяващите и опониращи районни областни дирекции, в момента му е наложена глоба от 400 лв., която той обжалва. За по-подробни разяснения по случая даде думата на заместничката на РК Хасково - инж. Снежана Жекова и адв. Даскалова.

Инж. Жекова припомни случая, описан в писмото на инж. Видев. Допълни, че казусът е Издаване разрешение за строеж VI категория на базата на изготвено от него становище. При рутинна проверка на РДНСК западен район – София отменя това разрешение, а съображенията са записани в акт. От своя страна инж.

Видев прави възражение срещу този акт с писмо, в което е приложил подробни разяснения и законови мотиви. Решението е, че това възражение е несъществено и не може да отмени акта. В същото време това разрешение за строеж е обжалвано в районен съд и съответно делото за това отменено разрешение за строеж спечелено. Инж. Жекова допълни, че на базата на съставения акт за нарушение след 6 месеца инж. Видев има наказателно постановление, въпреки че има вече решение на районен съд, че отмененото разрешение за строеж е неоснователно. Инж. Видев е се обръща към членовете УС на КИИП за съдействие и най-вече към адвокат Даскалова която да бъде негова защитничка за конкретното наказателно постановление, което е лично към него като проектант с ППП.

Адвокат Даскалова взе думата и допълни, че фактически е поела защитата, написана е и пусната жалба срещу наказателното постановление в седемдневния срок. Добави, че наложената глобата е от 400 лв., но тук по-скоро наказателното постановление и това в което го обвиняват е едва ли не, че той не може да изпроектира един обект от VI категория, което очевидно при него не е вярно, след като самият той е участвал в написването на Наредба 35,а и по негово настояване и въпроси е направено задължително тълкуване в ДВ, което е прецедент, защото почти не се случва. Адв. Даскалова допълни, че инж. Видев по-скоро е обиден от отношението към неговия труд и обвиненията, че не е направил въпросното становище, което за него като специалист не представлява никаква трудност. Според адвокат Даскалова молбата на инж. Видев е КИИП да застане зад него и по нейно разбиране поеме разходите по обжалването, а решението остава за УС.

Инж. Проданов взе думата, като според него не става въпрос за въпросните 400 лв., а за принципна позиция от страна на КИИП. Изказа пожеланията си към инж. Видев да спечели.

Инж. Александров предложи да бъде изготвено писмо за професионализма на инж. Видев, което да бъде прикрепено към делата, които се водят.

Реплика на инж. Каралеев е, че *победата на всеки един от нас е победа за всички нас*, що се отнася до *творческата дейност на чиновниците, то тя е необятна*.

Инж. Каралеев призова да се гласуват **предложенията на инж. Проданов и инж. Александров за подкрепа от страна на КИИП на инж. Видев.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 28
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се

Инж. Каралеев поясни, че ще направи малка промяна в дневния ред, като даде думата на инж. Попова да докладва по т. 7 преди т. 6.

По т. 7 докладват инж. М. Попова и инж. Ст. Видев

**7. Информация за проведения на 01 и 02 юли 2016 г. в гр. Хасково
Втори национален семинар-конференция „Добрата практика в
проектирането по част Електрическа”.**

Инж. Попова взе думата и запозна присъстващите с подробности от проведения семинар-конференция в Хасково, на която са присъствали 99% от председателите на РК на секция Ел. Допълни, че семинарът е бил разделен на 2 части. За първата част – образователна на която са присъствали две от водещите фирми в областта, които са запознали аудиторията с новата гама от електроматериали и новите видове кабели. Във втората част от общия семинар основната тема е била във връзка с качеството и опитът в добрата проектантска практика, както и търсенето на нови форми за адаптиране на Наредба 4, която трудно се тълкува от младите специалисти, какво трябва да съдържа един електро-проект в различните сфери. Инж. Попова поясни, че с по-възрастните колеги и тези с повече опит са коментирали създаването на по-широк и обхвaten модел за това, какво съдържа един електро-проект като минимум. Като друга значима задача дискутирано как да се започнат промени в методиката за остойностяване на трудът, която е стара и се нуждае от осъвременяване и да се опрости. Добави, че ще се обърнат за съдействие от всички специалности, след като бъде създаден модел, базиран на сградите по ЗУТ и след формулиране ще се търси нещо общо, което отивайки при инвеститора да не поражда разнoбой, както е в момента и даде примери по този въпрос. Инж. Попова наблегна върху факта, че много се говори за участия и обсъждане, но същевременно са малко хората, които се ангажират със сериозните проблеми, стоящи пред гилдията, тъй като това е голям ангажимент и изисква много време. В подкрепа на казаното допълни, че преди седмица е пуснала до всички една малко позабравена Наредба № 1, на която ще се наложи да бъде актуализира по европейски норми, тъй като министерството я изпраща със становище, но единствено от РК Бургас са се отзовали и коментирали по нея. Добави, че тази Наредба ще бъде качена на сайта, с надеждата че министерството ще изчака да бъде изкоментирана и направени по нея предложения. Обърна се към всички да се проявява повече активност, когато става въпрос за общото добро, тъй като в крайна сметка излиза общ.

Инж. Каралеев благодари на инж. Попова и допълни, че това е първата Национална конференция, на която е направен опит за икономическо подпомагане на КИИП. Двете фирми, споменати от инж. Попова са заплатили за участието, включително и за презентациите си и по този начин са подпомогнали провеждането на конференцията. Горещо препоръча това да се практикува занапред, колкото и да е малко да е то.

По т. 6 докладва инж. Св. Николчева

**6. Информация за проведената на 29 и 30 юни 2016 г. в гр. Виена
среща на участниците в ЕСЕС.**

Инж. Николчева докладва за участието си в проведена среща на Асоциациите на камарите в европейския съюз. Поясни, че Европейската комисия си е намислила да направи единни критерии за обучаване на инженерите в

страните на ЕС и по този повод е сключила договор за ЕСЕС за разработване на предложение за тези общи принципи за обучение на инженерите, за което е сформирана работна комисия и на 30 юни се е провела първата среща, за да се представи първата стъпка. Инж. Николчева допълни, че въпросната работна комисия е направила проучване за състоянието на нещата във всяка една страна членка на ЕС и европейското икономическо пространство, онагледено с графики, от които е станало ясно за големите различия и в различните страни. В първата част на срещата са докладвани тези резултати относно: професионалната квалификация, колко степенна е тя, дали е регулирана професията, как се придобива проектантска правоспособност, как се преминава от една в друга степен и пр. Направеното изследване е основано на базата на анкета, изпратена до всички членки. Във втората част на семинара тази работна група е поставила въпроси за разглеждане като: какво е мнението на представителите на отделните страни членки относно степените за придобиване на квалификация на инженерите и колко степени следва да има провежданото образование, поставяйки сериозно въпроса за строителните техници – да има такава степен. Друг поставен въпрос е бил дали е необходимо това да е регулирана професия, необходимо ли е да се включат в тези регулирани професии по-ниско квалифицирани кадри, колко степени на оправомощаване има във всяка държава, преминаването от една степен в друга, колко може преминаването от една степен в друга, дали е възможно преминаването от една в друга степен на регулираната професия да стане на базата на личния проектантски опит, колко години личен професионален опит трябва се изисква за минаване от една в друга степен и пр. Инж. Николчева допълни, че всички тези въпроси са изпратени до МРРБ на които да се отговори, какво е отношението на КИИП към тези въпроси. Добави, че повечето от колегиите смятат, че образованието на инженерите трябва да е двустепенно. Даде примери, как стоят нещата в различните страни, членки на ЕСЕС и различията в образованието, както изискванията за преминаване от степен в друга и пр. Друг поставен въпрос е бил дали съществуват бариери в достъпът до упражняване на професията, въпрос който в повечето камари в Европа е поставен както при нас – или си строител или проектант.

На зададен въпрос относно мястото на КИИП, инж. Николчева поясни, че не е на добра позиция, тъй като държавата не се интересува от нея, докато в 99% от другите камари държавата има поглед и отношение към тези неща.

Отношение взе инж. Кордов, коментирайки ситуациите в европейските камари. Според него Камарата като цяло в РБългария не е готова за въвеждане на задължително продължаващо обучение за повишаване на квалификацията, тъй като не е готова нито финансово, нито организационно и по тази тема трябва да има ясна позиция и становище.

По т. 8 докладва инж. Св. Николчева

8. Избор на представител на КИИП в ТК 101.

Инж. Каралеев напомни, че на миналия УС се прие такава точка, за да се направят уточнения.

Инж. Николчева докладва, че това е Комитет, който се занимава с устойчивото проектиране. Допълни, че инж. Димитър Начев, който е инициатор за съставяне на този комитет и в момента негов председател по информация от БИС е изключително активен участник в заседанията. Поясни, че работата в ТК101 засега е изключително увеличена, тъй като е нова област в стандартизирането в ЕС и е в самото начало. Като представител в ТК101 досега е била инж. Мария Стефанова. Добави, че от проведените разговори с г-жа Дабижева представител на който и да е комитет на камарата трябва да бъде един, а може да има много експерти, които да дават предложения, участват и пр. По повод направените множество предложения на предишния УС за представители в ТК101, инж. Николчева изказа мнение, че поради факта, че представителя трябва да е само един, а това са представители на много различни професии, тя не е готова към този момент да предложи вместо Мария Стефанова някой друг. Поясни, че за момента тези комитети работят и лично нейното мнение е, че на този етап промените не са необходими, освен ако някой има други съображения.

В дебатите по предложенията взеха участие инж. Дочев, инж. Проданов, инж. Толев, инж. Кордов.

Инж. Каралеев и инж. Александров изказаха мнение, че предложенията трябва да се обмислят и тогава да се вземе решение, а за момента да продължи в този вид.

Инж. Николчева сподели разговорът си с г-жа Дабижева по отношение на участието на КИИП в работата на ТК. Нейното предложение е да се направят работни групи по отделните специалности, в тях да членуват хора запознати със стандартите и владеещи английски език, за да могат да получават предложенията от ЕС и ЕК и да могат навреме да ги четат и изпращат обратно мнение към ТК и БИС, а оттам да отидат в ЕК, тъй като това е един от начините да бъдем активни и чути.

По отношение на ТК 56 която касае конструкции, инж. Кордов изказа мнение, че направеното предложение на г-жа Дабижева на думи е добро, но на дела не съществува. Допълни, че има предложени 10-15 предложения за промяна на Еврокодовете, като нито едно от тях не е отишло в Европейската комисия, т.е. БИС не си е свършила работата. Отново поясни, че БИС трябва да служи на КИИП, а не обратно.

Инж. Каралеев допълни във връзка с избора на представител в ТК 101, както предложиха инж. Проданов и инж. Александров, в момента в който се оцени и предложи със съответното обсъждане ще бъде избран представител.

По т. 9 докладва инж. Св. Николчева

9. Приемане на Инструкция за избор на експерти – членове на КИИП за участие в експертните съвети към общините и правила за работата им.

Инж. Каралеев добави, че инструкцията е разпратена, както и целия комплект документи.

Инж. Николчева даде думата на инж. Радев – РК Благоевград, който като първо изказа съгласието си от инструкцията като съдържание. Той от своя страна

който прочете точка по точка инструкцията и направените предложения за корекция в текста, които обоснова.

В дебатите взеха участие инж. Николчева, инж. Дочев, инж. Николчева.

Според инж. Парлъкова в експертните съвети на КИИП трябва да бъдат два вида: единият който да гледа дали се спазва закона за КИИП и специалисти, които да гледат проекти по съответните части. На запитване, кога ще се вика представител на КИИП в експертните съвети инж. Николчева отговори, че винаги.

В продължилите разговори, дебати и предложения по инструкцията взеха участие инж. Рангелов, инж. Кордов, инж. Проданов, инж. Каралеев.

Инж. Драгов пожела думата, като допълни, че мнението на РК Ст. Загора е за да има 1 представител в експертните съвети, имайки предвид 8-те секции, които представляват. По негово мнение трябва да се изиска представителите ни да гледат техническата част, тъй като в тези експертни съвети правят оценка на съответствията, а тя би трябвало да се изготвя от определения специалист.

Инж. Рангелов – РК Перник допълни, че след ОС на РК във връзка с промяната са разпратили до всички общини съгласувани списъци с по 2-3 членове от различните специалности с уговорката, кметовете на общините в момента, в който предстои съвет да пуснат заповед, избирайки определено лице. Поясни, че тази схема в момента сработва.

В продължилите обсъждания с предложения и дебати взеха участие инж. Драгов, инж. Кабасанов, инж. Симидчиева и др.

Като реплика, насочена към вносителите на тази инструкция инж. Проданов допълни, че в много общини Гл. архитекти не внасят проекти в Експертния съвет.

Беше засегната и темата с заплащането през КИИП, което като идея е добро, но може би ще има проблем с плащането от малките колегии.

Инж. Опърлаков даде също примери от РК Бургас, чийто председател е. Изказа мнението си, че обществото трябва да участва, тъй като включените контролни органи са там по задължение, а някои от тях нямат и елементарна представа от чертежи. За него е задължително участието на КИИП в тези експертни съвети.

Инж. Николчева предложи да се остави инструкцията, която вече е пусната с предложенията за преработка и до 15 септември да се предложи и КНА съответно да се запознае с нея, като на следващия УС да бъде представена една преработена и обобщаваща мненията инструкция.

По т. 10 докладва инж. Св. Николчева

10. Разглеждане предложение от проф. Малчев за актуализиране на Наредба № 5 за техническите паспорти.

Инж. Николчева докладва относно постъпилото предложение на проф. Малчев за актуализиране на наредбата за техническата паспортизация. Добави, че е написала писмен коментар, който е достояние до всички. В текста има неща, които противоречат на Закона, имайки предвид, че говори за физически или юридически лица оправомощени по реда на чл. 166, а по този ред са само юридически лица. Другото притеснително според нея е, че той иска доклада от

результатите на техническото обследване и паспорта да се оценяват за съответствие, но не е ясно кой ще го оценява, тъй като този паспорт и доклад се прави от консултантска фирма.

На запитване на инж. Кордов дали това писмо не би трябвало да е адресирано до БАИК, вместо до камарата, инж. Николчева отговори, че то е изпратено и до БАИК и направи малки разяснения. Обърна се с молба за по обстойно запознаване с това предложение и съответно да се направят предложения по въпроса.

Инж. Проданов взе отношение по въпроса, имайки предвид, че проф. Малчев е надзорник, и по-скоро предложението трябва да е адресирано към БАИК. Добави, че той не би гласувал по един такъв текст, в който се казва, че едва ли не проектантите са второ качество хора.

Инж. Кордов добави, че след направено проучване с негови колеги изказват категоричното си несъгласието с направеното предложенията на проф. Малчев, още повече, че това по-скоро касае консултантските фирми.

Във връзка с направените множество забележки и предвид изказаните отрицателни мнения и съображения, инж. Николчева предложи да се гласува **отхвърляне предложението на проф. Малчев за актуализиране на Наредба № 5 за техническите паспорти.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се отхвърляне предложението на проф. Малчев за актуализиране на Наредба № 5 за техническите паспорти.

По т. 11 докладва инж. Ив. Каралеев

11. Запознаване с писмо вх. № КИИП-ЦУ-587/19.07.2016 г. на Председателя на РК Пловдив.

Инж. Каралеев информира, че се отнася за служителите в общинска администрация. Добави, че в ЗУТ съществуват две точки, които задават интересния статут на общинските служители. Прочете текста на писмото. Относно тълкуването от МРРБ на чл. 230.(4) от ЗУТ и въпросите.

“

1. Служителите в общинските администрации, които имат пълна или ограничена проектантска правоспособност, могат да изработват служебно проекти за устройствени планове за държавни или общински поземлени имоти на територията на общината, а за изграждането на обекти общинска собственост - и инвестиционни проекти, в съответствие с придобитата проектантска правоспособност. Въпросът Как се възлага инвестиционния проект и впоследствие как и от кого се контролира? “

Инж. Каралеев допълни, че това са поредните изменения в Закона, като припомни, че такива се правят непрекъснато.

“.....2. Проектанти с пълна проектантска правоспособност, които работят като служители по трудово или служебно правоотношение в администрациите на териториалните органи на изпълнителната власт, могат да извършват дейностите по чл. 229, ал. 1 само за административно-териториални единици, в които те не са органи или не участват в състава на органи с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни или други правомощия по този закон.

Инж. Каралеев припомни, че в при такъв случай в КР винаги се отбелязва в документите за оправомощаване на съответния служител.

Въпросът " Да се поиска разяснение от юристите на камарата в случай на служебно проектиране: - Кой упражнява авторски надзор на инвестиционните проекти?"

“..... 3. Централното ръководство на КИИП и юристите на камарата да организират следене на обществените поръчки без осигурено финансиране и да обжалват обявлението им в 10-дневен срок”.....

Инж. Каралеев поясни, че по първите две алинеи ще бъде направено запитване до МРРБ, а по отношение на *“.....обществените поръчки без осигурено финансиране ...”* има няколко подвъпроса, имайки предвид, че: няма как КИИП сама да обжалва, знаейки от ЗКАИИП, че сме физически лица, а може да обжалва само такъв, който е страна от въпроса. Другото отнасяйки се до обществените поръчки изисква следене и голям ресурс, което е трудно. Инж. Каралеев увери, че по отношение на запитването до МРРБ такова ще бъде направено.

Инж. Бойчев взе думата пояснявайки причината за съставянето на това писмо, което е иницирано от секция ТСТС.

В дебатите взеха участие инж. Дочев, инж. Александров, инж. Чипев

Инж. Парлъкова изказа мнение по т.2 касаеща обществените поръчки. Допълни, че КИИП е създадена в интерес на проектанта и трябва да защитава изцяло техния интерес. Докладва, че относно обществените поръчки в сферата на транспортната инфраструктура в момента от началото на годината, няма поръчка която да е заложена за плащане, притеснителното е, че това е трайна тенденция. Нейното мнение и това на колегите ѝ е, че в следващите години няма да имат работа, ако нещата с обществените поръчки продължават така. Предоставената от нея жалба е насочена именно, за да се види обосновката по този въпрос. Допълни и по повод това, че сме физически лица, че КАБ са направили своите проучвания и са предприели съответни мерки в тази насока.

Инж. Чипев също взе отношение, като допълни, че има и други сигнали относно обявяването на обществени поръчки без финансово обезпечаване с молба за съдействие. Добави, че са налице и отговори като това, че *ако не се финализира дадена поръчка, щяло да се връща проектната документация на проектанта.*

Инж. Каралеев докладва, че по първата част от това предложение ще бъде изпратено писмо до МРРБ за тълкувание, а по втората част предлага да се даде време за запознаване с този въпрос, с изричната добавка за предоставяне на

информация за такива поръчки, с които се сблъскват проектантите. Допълни, че МРРБ ще бъде подробно запознат, както и АПИ за този проблем.

Инж. Парлъкова увери, че ще подготви статистика, която ще изпрати заедно със жалбата.

Инж. Каралеев предложи да се гласува относно: **за първата част от това предложение ще бъде изпратено писмо до МРРБ за тълкувание, а по втората част да се даде време за запознаване с този въпрос.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се.

По т. 12 докладва инж. Ив. Каралеев

12. Предложение за рамков договор за сътрудничество между КИИП и УАСГ.

Инж. Каралеев докладва, че нищо не задължава това сътрудничество, но е добро като предложение и предлага да се приеме.

Думата пожела инж. Кордов, който изказа мнение по отношение на договора, като поясни, че някои точки описани в него са на практика реализирани от РК София-град и направи подробни разяснения. По повод стипендиите, те са направени със средства гласувани от РК. Въпросът със финансирането е съществен. Според него и в този документ има много неща за доглеждане, като се аргументира по-подробно. Категорично е против т. III.5. Поясни, че като идейно рамково споразумение той мисли, че би могло да се подкрепи.

Инж. Каралеев направи допълнение, че това е рамков договор, който може да се изпълни или не. Обърна внимание на инж. Кордов, че ЦУ на КИИП се намира на територията на УАСГ, ползвайки преференциални условия, а договорът е до 2017 г. Допълни, че в бъдеще трябва да се изработи виждане каква е основната цел, а по отношение на рамковия договор той не е задължителен.

Зародиха се дебати в които взеха участие инж. Дочев, инж. Проданов, инж. Кордов, инж. Толев, инж. Дочев.

Проф. Банов взе думата като поясни, че рамковия договор е договор за сътрудничество, който с нищо не задължава едната или другата страна. Такъв се съставя, когато има конкретна задача със съответните параметри. Относно откриването на нов факултет поясни, че това става в Министерски съвет, ВУЗ от Народно събрание и направи подробни разяснения. Смята, че в рамковия договор има неща, които са могли да не фигурират и пак поясни, че той се ползва като номер само при сключване на конкретна задача. Неговото мнение е, че по принцип е хубаво да има такива рамкови договори, което би повдигнало реномето на камарата.

Инж. Проданов предложи да се премахне текста за нов факултет.

Инж. Александров докладва, че има рамков договор, подписан с декана на ХТФ на УАСГ и не е задължен, но приема с удоволствие студенти във фирмата си

с цел обучение, помагайки им със задания за дипломните работи и пр. Това е едностранно и не е задължително. По негово мнение рамковия договор е добър, с изключение на точката за откриване на факултет.

Инж. Симидчиева също изказа положително становище.

Инж. Каралеев предложи да се гласува коментирания рамков договор, от който да отпадне т. IV (2) *“Подкрепа на възможностите за създаване в УАСГ..... на факултет Сградни инсталации,”*

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 26
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се предложението рамков договор за сътрудничество между КИИП и УАСГ, като от него отпада т. IV (2) *“Подкрепа на възможностите за създаване в УАСГ..... на факултет Сградни инсталации,”*

По т. 13 докладва инж. Ив. Каралеев

13. Обсъждане предложение за награждаване на ОС на изяви проектант и определяне на ден за празник на КИИП.

Инж. Каралеев поясни, че смисълът на предложението за награждаване на изяви проектант включва и млади такива, но с ясно изяви качества. Предложението е броят да не е голям, но да са изяви такива като признание за техния труд и работа. Във връзка с това предложи това предложение да бъде обсъдено на КНА. Докладва, за съществуващ правилник, определящ наградите и въз основа на който да се направят съответните предложения, но да има достатъчно време до ОС.

По отношение на **празник на КИИП**, Председателят на УС заяви, че една организация става такава, когато има история. КИИП има вече такава, но е хубаво да има и ден на инженера, което е и част от историята на камарата. Инж. Каралеев се обърна към всички с молба да направят предложение до Комисията по нормативни актове до 15 септември 2016 г. Препоръча да се формира комисия, която да прегледа предложенията под ръководството на инж. Чипев. Изказа и искрената си надежда, че всичко обсъждано на Заседанията на УС се довежда до знанието на ръководствата на РК чрез ръководителите на НПС и до техните ръководства и членове..

Изказване направи инж. Бойчев, който докладва за изпратен протокол на Пловдивската колегия, в който се предлага да се разгледа от УС въпросът за определяне звание “почетен член” на КИИП за колеги, извървели живота си в професията, на преклонна възраст и пр. Инж. Николчева попита дали не можа да се направи и посмъртно, имайки предвид, че такива хора имат и наследници, за които би било чест подобно признание.

Инж. Каралеев докладва, че и това предложение ще бъде включено в Комисията по нормативни актове.

По т. 14 докладва инж. Ив. Каралеев

14. Предложение за изнесено заседание на УС през м. ноември 2016 г.

Инж. Каралеев направи предложение, ако УС прецени за удачно октомврийското събрание на УС да не се провежда, а да се направи изнесено заседание през месец ноември в регионална колегия, която не е посещавана до момента – Кърджали. Добави, че съображенията и мотивите са базирани на факта, че има много нови колеги, които би било добре да се опознаят помежду си.

Инж. Кордов се обърна към членовете на УС с покана на среща-запознанство за 29.09.2016 г. (четвъртък) от 16 ч. от страна на РК София-град, изпратени са покани и изказа предварителната си благодарност към тези, които ще присъстват. Поясни, че ще бъдат изпратени и покани на предишните членове на УС и др. колеги с принос към съвместната дейност на РК София-град.

Инж. Каралеев поясни, че със задоволство се приема предложението на инж. Кордов и помоли за становище относно отпадането на един УС заради провеждането на изнесено заседание.

Инж. Опърлаков предложи този въпрос да се реши на септемврийския УС.

Инж. Каралеев допълни, че е необходимо време по организацията и е добре да се реши по-рано. В отговор упълномощеното лице от РК Кърджали поясни, че въпросът е коментиран и няма проблеми за изнесеното заседание.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за отпадане на октомврийското заседание на УС, а изнесеното заседание на УС да се проведе през месец ноември 2016 г.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се отпадане на октомврийското заседание на УС и провеждане на изнесено заседание на УС през месец ноември 2016 г.

По т. 15 докладва инж. Ив. Каралеев

15. Запознаване с писмото на председателя НПС МДГЕ – инж. Франгов

Във връзка с разпратено до всички циркулярното писмо по отношение на доклада на инж. Нейков, инж. Каралеев даде думата на инж. Франгов, който изказа становището си, като излезе с предложение:

- Да се спазва изискването за задължителния характер на част “Инженерна геология” в обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;

- Проектантски услуги по част “Инженерна геология” да се предоставят само от проектанти с ППП, членове на НПС МДГЕ;
- При констатирани нарушения да се предприемат мерки за предотвратяването на подобни действия от НПС, КДП, РК и УС на КИИП, като включително се пристъпва към наказания, които ще бъдат огласявани.

Инж. Каралеев предложи да се гласува в подкрепа предложението на инж. Франгов и да бъде изпратено такова писмо.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24
 „ПРОТИВ” - 0
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се предложението на инж. Франгов.

Инж. Каралеев докладва за постъпило предложение от инж. Парлъкова, отнасящо се до осъвременяване на Наредба №4 и препоръча това да бъде обсъдено в Комисията по нормативни актове.

По т. 16

16. т. Разни

- Инж. Каралеев докладва за разпратено съобщение от Контролния съвет до Председателя на УС при преглеждането на проектантската правоспособност да се акцентира върху разпоредбите на чл. 42, ал. 1, 2, 3 от Закона за висшето образование.

- Инж. Каралеев поясни, че е изпратено до всички и качено на сайта Указание от ПАБ по отношение изолацията при извършване на саниране на 28 м. Обърна се към всички които имат необходимост от ръководството с пояснение, че има предоставени екземпляри безвъзмездно

- По отношение на отпуските инж. Каралеев обърна внимание на такива от минали години, като призова да се използват, за да не се налагат административни мерки.

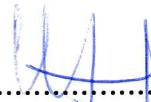
- Докладва за постъпило предложение от Инвестиционен фонд Доверие, което ще бъде качено на сайта.

Преди да завърши заседанието, инж. Каралеев докладва за предложение от инж. Койчев, който се обръща към инж. Чипев, доказвайки за зачестили сигнали за констатирани нарушения в предлагането на цени за проектантски услуги. Има становище и предлага то да влезе в комисията по отношение заплащането трудът на проектанта. Помоли да бъдат изпратени такива документи и от другите РК, за да може да се систематизират.

Инж. Чипев допълни, че са получени само от 2 НПС, помоли да се изпращат мнения и предложения с цел актуализиране и взимане на някакво становище по този въпрос, тъй като все пак се отнася за заплащане на трудът на проектанта, който е редно да стане по-достоеен и уважителен.

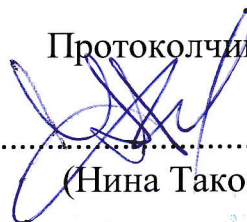
След изчерпване на предварително обявения дневен инж. Каралеев пожела хубаво лято на всички и закри заседанието на УС в **15,35 ч.**

Председател на УС на КИИП:



.....
(инж. Иван Каралеев)

Протоколчик:



.....
(Нина Такова)