

## ПРОТОКОЛ № 132

от заседание на УС на КИИП, проведено на 30.09.2016 г.

Днес, 30.09.2016 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

### Присъстваха 40 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
23.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
24.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
25.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
26.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
27.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
28.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
29.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
30.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
31.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
32.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
33.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
34.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
35.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
36.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
37.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
38.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
39.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
40.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

## **ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: инж. А. Чипев*

2. Представяне на решенията от КНА на заседанието от 21.09.2016 г.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

3. Информация за проекто-наредбите за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

*Докладват: инж. Ив. Каралеев,  
инж. Св. Николчева,  
инж. А. Чипев*

4. Информация относно готовността на РК Кърджали за провеждане на УС през м. ноември 2016.

*Докладва: инж. Л. Бостанджиев*

5. Запознаване със стратегия за активизиране на младите членове на КИИП, предложена от инж. Огнян Атанасов – Председател на РПС ОВКХТТГ към РК Кюстендил.

*Докладват: инж. Ив. Каралеев*

6. Определяне дата и място за провеждане на Редовно отчетно ОС на КИИП - 2017 г.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

7. Запознаване с писмо-покана с вх. номер КИИП-ЦУ-677/19.09.2016 г. от инж. Ангел Стоилов.

*Докладват: инж. Св. Николчева*

8. Предложение за закупуване на офис за РК Хасково.

*инж. Ст. Видев*

9. Предложение за изготвяне на плакети от ЦО на КИИП за награждаване на изявени проектанти.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

10. Разни.

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието. С прискърбие съобщи тъжната вест за кончината на проф. Константин Русев - дългогодишен преподавател и колега в катедра Масивни конструкции при УАСГ, който с изключителната си добронамереност и богат професионален опит съществено е допринесъл в подготовката и обучението на хиляди студенти, поели по нелекия път на проектанта. Допълни, че КИИП изказва дълбоките си съболезнования към близките на проф. Русев и помоли за едноминутно мълчание в негова памет.

Инж. Каралеев докладва, че по предварително обявения дневен ред са постъпили три предложения:

1. Предложение от Председателя на КС проф. Банов, във връзка с провеждането на семинар за обсъждане на въпроси, свързани с дейността и правомощията на КС и свикване на председателите на всички регионални контролни съвети. Семинарът ще се проведе в София. Инж. Каралеев предложи да бъде включена тази точка като т. 10 (преди т. разни).

Премина се към гласуване **вмъкване на т. 10 (преди т. Разни) към предварително обявения дневен ред:**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 32</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 0</b>

**Решение: Приема се вмъкване на т. 10 в предварително обявения дневен ред.**

2. Предложение от инж. Толев, председателя на НПС ОВКХТТГ за вмъкване на точка за информация по отношение предложенията за промени в ЗУТ. Инж. Каралеев предложи да бъде включена тази точка като т. 11.

Премина се към гласуване **вмъкване на т. 11 към предварително обявения дневен ред във връзка с предложенията за промени в ЗУТ:**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 32</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 1</b>

**Решение: Приема се вмъкване на т. 11 в предварително обявения дневен ред във връзка с предложенията за промени в ЗУТ:.**

3. Предложение, свързано с постъпило запитване до УС от инж. Владимир Костов (член на РК София–град), който желае да му се предостави Експертно становище, изготвено от РК София град. Това се е наложило, тъй като е направил запитване до РК София–град, но няма отговор. Инж. Каралеев предложи да се вмъкне точка, в която да се разгледа такова запитване, като прочете текста, тъй като запитването е пристигнало в последния момент и не е изпратено до членовете на УС. Помоли за становище относно включване на запитването в дневния ред и мнение от РК София–град. Относно това, дали да се предостави становището на експертния съвет, инж. Симидчиева (заместваща в

момента инж. Кордов) изказа положително мнение като допълни, че не вижда причина да не се даде такава, тъй като инж. Костов е страна. Думата взе адвокат Даскалова, която поясни, че преди време това писмо е пристигнало, но под друга форма. Направила е опит да се свърже с инж. Костов като е написала и имейл, тъй като в крайна сметка има значение какви са отношенията му с възложителя. Ако няма разногласия, той не е страна, но ако имат някакви отношения, тогава е редно становището да му бъде предоставено и поясни, че отговор не е получен. Инж. Николчева припомни, че става въпрос за това, дали тази точка да влезе в дневния ред, а не да се коментира по нея.

Инж. Каралеев подложи на гласуване в дневния ред да влезе като допълнителна точка 12 запитването на инж. Владимир Костов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23  
„ПРОТИВ” - 5  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приема се в дневния ред да влезе като точка 12 запитването на инж. Владимир Костов.

Инж. Каралеев пожела накратко да докладва по отношение на приетите решения от предишния УС, които се отнасят до:

**Първото** е за разглеждане от КНА за предложение за промени в Закона за камара на архитектите и инженерите. Поясни, че на 21.09.2016 г. е проведено такова заседание на КИИП, разпратено е до всички и са включени в дневния ред.

**Второто** е по отношение запитване от РК Пловдив за чл.230 (отнасящ се за работа на служители в държавната администрация, когато изпълняват служебно свои проекти и съответно за контрола на изпълнената дейност) до МРРБ. Изпратено е писмо, но до момента отговор няма.

Инж. Каралеев докладва, че тези взети решения от предишния УС са изпълнени.

**По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. А. Чипев**

**1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Инж. Чипев премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 07-КР от 21.09.2016 г. като докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане в КР в срок са 104. Общият брой на разгледаните заявления е 104. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 39 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 65 бр., като общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 31, представени в табл. 1.1. Предложи да се пристъпи към гласуване на табл. 1.1, в която са постъпилите заявления за ППП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0

**Решение: Таблица 1.1. се приема.**

Инж. Чипев премина към разглеждане предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП), които са 59, в т.ч. 21 проектанта без членство в КИИП, представени в табл. 1.2. Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване на табл. 1.2.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Таблица 1.2 се приема.**

Инж. Чипев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са представени предложенията за отказ и особените случаи, които ще се гласуват поотделно, пояснявайки, че ще представи мотивите на всяка една НПС, която ги е разглеждала и заключенията ѝ.

➤ **Инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028**, секция ТСТС, РК Враца, кандидатства за ОПП. Отказано му е със забележката, че не отговаря на изискванията съгл. Закона за висшето образование - чл.42,ал.3 и писмо Вх.№ КИИП-ЦУ-633/18.08.2016г., Изх.№2329/17.08.2016 на УАСГ. Инж. Чипев представи кандидата, който е геодезист магистър от УАСГ, след което завършва магистърски курс на обучение по ТС с продължителност 1,5 г. във ВТУ „Тодор Каблешков“. Поради съмнения от страна на КР, образованието на кандидата не отговаря на изискванията на проектантската правоспособност от регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране. Докладва, че са били изпратени писма до УАСГ с 2-те дипломи, както и до Варненския университет и ВТУ „Тодор Каблешков“. Отговор има само от деканата на ТС от УАСГ, в който е посочено, че подготовката на кандидата, придобита по време на магистърското му обучение по ТС **не отговаря** на изискванията за проектантска правоспособност в регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране в областта на транспортното строителство.

Думата по кандидатурата взе инж. Стоянова от РК Враца, според която би трябвало да се изчака писмо–отговор от ВТУ „Тодор Каблешков“, където кандидатът е завършил тази магистратура. В отговор инж. Чипев направи пояснение, че има срокове, минали са 2 месеца и не е възможно безкрайно да се чака. Възникнаха дебати относно кандидатурата, както и съмнения относно изпратеното писмо. По този повод Председателят на КИИП допълни за информация, че всичко, което излиза от ЦР е с обратна разписка и не съществува писмо до официалните органи, което да е излязло без такава. Инж. Парлъкова добави, че в полученото писмо е пояснено, че инж. Миленков не е изучавал основни дисциплини като съпромат, статика и др., с което инж. Стоянова не се съгласи, тъй като въпросното писмо не е от университета, който е издал

магистърската диплома. Инж. Главинчев направи запитване по кандидатурата, в отговор на което адвокат Даскалова направи подробни разяснения, като допълни, че никой не коментира регулираната професия и след като тя е такава, дипломите за бакалавър и магистър трябва да бъдат от едно и също направление, както е записано в Наредбата.

Инж. Чипев допълни, че дипломите не трябва да се гледат формално, а е необходимо да се обърне внимание на съдържанието в тях. Цитира Протокол на УС № 123/23.09.2015 г., където също се е дискутирал този въпрос „...*КР предлага на УС кандидатстващите за ОПП, притежаващи две отделни дипломи за образователно квалификационна степен бакалавър и образователно квалификационна степен магистър, задължително магистърската им диплома да е от същата, каквато е бакалавърската или да представят академична справка за изравнително обучение. Оценката при последното да се извършва на база квалификационната характеристика на съответната секция. Завършената магистратура трябва да покрива не по-малко от 80% но квалификационната характеристика на съответната секция.*“ Прочете от същия протокол и взетото с мнозинство решение „...*при кандидатстване за ППП магистърската и бакалавърска степени да бъдат от едно и също направление и специалност.*“

Според инж. Чипев е редно да се уважават решенията на УС. Допълни, че в момента е в ход промяна, демонстрирано е и добро намерение от страна на МОН да съдейства обръщайки се към МРРБ за промяна на Закона в чл. 7, където е формулирана тази постановка и внасят това изречение в техните документи, че не могат да бъдат друго освен в едно и също направление и то в областта на техническите науки.

По кандидатурата на инж. Миленков се разразиха дебати, в които взеха участие инж. Стоянова, инж. Чипев, инж. Николчева, инж. Балчев, инж. Радев, а адвокат Даскалова от своя страна направи полезни разяснения. Бяха прекъснати от инж. Каралеев, който помоли за ред при изказванията.

Инж. Радев взе думата, заявявайки че е редно да се защитават интересите на гилдията като такава. Обяви като абсурдна ситуацията, в която трябва да се доказва една професионална характеристика или професионална квалификация, което се случва по-интензивно в последните 4 години. Според него това е свързано с търговската дейност, която развиват ВУЗ. Счита, че като инженери и като представители на инженерната гилдия трябва да се застане зад твърда технологична позиция, дори с риск да бъде загубено и някое дело. Да се поставят разбиранията по въпроса пред законодателя, така че ако има някакъв пропуск, той да бъде изменен или отстранен. Смята за абсурдно това, че се коментират колеги, които без да са изучавали основни дисциплини, да претендират, а и да получават права, свързани с упражняването на инженерна професия. Инж. Радев мисли, че независимо от риска, споменат от адвокат Даскалова, трябва да се гласува подобни случаи да не се разрешават и пускат да се движат напред. В конкретния случай счита, че отказът за инж. Миленков е с ясни причини, въпросният няма необходимите изпити, за да претендира и получава права, свързани с транспортно строителство.

Инж. Парлъкова направи малко допълнение, че на инж. Миленков не му се забранява да работи като транспортен инженер. Единственото, което му се отказва, е да се занимава с проектиране, поради липса на тези приравнителни изпити.

Проф. Банов взе думата и изказа мнението си относно изпращане на писма до ВУЗ-овете. Според него е налице конфликт на интереси и не смята, че ще бъде получен отговор от ВТУ. Според него е по-добре (и КС на предишното заседание е взел решение), че такива писма трябва да се изпращат до МОН и до Националната агенция по акредитация, тъй като те дават право, а МОН издава дипломите. Докладва, че практиката с прословутите наредби за бакалаври и магистри в регулираната професия инженер в инвестиционното проектиране показва, че в Министерството на образованието нямат представа, че има такъв казус и когато им се показват подобни дипломи, те не могат да повярват. Затова инж. Банов смята, че всички тези казуси, които са в противоречие с разбиранията относно знанията и квалификацията на един инженер–проектант, трябва да бъдат отправени към МОН и Националната агенция по акредитация. Смята, че когато бъдат залети с множество подобни, тогава биха направили заявка за промяна в Закона.

Инж. Каралеев докладва, че до Министерството на образованието са адресирани множество такива писма, на които отговор няма. Правят се опити по всички линии, но поясни, че в т.3 ще се говори за това.

Инж. Видев обърна внимание върху това, че съгласно Закона образователните степени в Р България са бакалавър и магистър, а инж. Миленков представя диплома не за магистър, а за магистърска програма по транспортно строителство.

Беше изказано мнение, че кандидатът има магистърска диплома. По този повод инж. Николчева взе думата, запитвайки хипотетично, ако въпросният колега проектира мост, дали някой от присъстващите би искал да мине по него?

Отново се раззиха дебати, в които взеха участие, инж. Опърлаков, инж. Николчева, инж. Симидчиева.

Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване. Инж. Драгов вметна, че е редно причините за отказа да бъдат точно формулирани. Относно формулировката и записването се изказаха инж. Чипев и адвокат Даскалова.

Премина се към гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028, секция ТСТС, РК Враца**, тъй като преминалите степени на обучение не са от едно и също образователно направление и не отговаря на изискванията за упражняване на регулирана професия, съгласно чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“ “.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Владимир Янков Миленков, рег. № 19028, секция ТСТС, РК Враца, тъй като преминалите степени на обучение не са от едно и също образователно направление и не отговаря на изискванията за упражняване на регулирана професия, съгласно чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист““.

Инж. Чипев представи следващия кандидат:

➤ **Инж. Мартин Илиев Бонев, рег. № 29268, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив,** кандидатства за ОПП.

Инж. Чипев представи кандидата, който е учител по математика, информатика и информационни технологии. Цитира мотивите за отказа:

- Приложените дипломи за степен ”бакалавър“ и „магистър“ не са от една и съща специалност, липсва академична справка, приравняваща специалностите.

- Няма бакалавърска степен в областта на ”технически науки“, съгласно устава на КИПП - чл.4.1(2)

- Няма допълнителна широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка при придобиване на степен „магистър“ съгласно чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист““.

- Не са изучавани общоинженерни дисциплини: физика, химия, материалознание, механика, съпротивление на материалите, машинни елементи и електротехника.

- Обучението в степен „магистър“ няма задълбочена фундаментална подготовка, съгласно Закона за висшето образование-чл.42(3).

- Не са изучавани общи инженерни дисциплини.

Даде думата за коментари. Постъпи запитване от инж. Кожухарова относно бакалавърската степен на кандидата, на което инж. Чипев отговори, че е математика и подложи на гласуване предложението за отказ на инж. Мартин Илиев Бонев, рег. № 29268, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 34
	„ПРОТИВ“	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 1

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите за ОПП на инж. Мартин Илиев Бонев, рег. № 29268, секция ОВКХТТГ, РК Пловдив тъй като: Приложените дипломи за степен ”бакалавър“ и „магистър“ не са от една и съща специалност, липсва академична справка, приравняваща специалностите; Няма бакалавърска степен в областта на ”технически науки“, съгласно устава на КИПП - чл.4.1(2); Няма допълнителна широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка при придобиване на степен „магистър“, съгласно чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист““; Не са изучавани общоинженерни дисциплини: физика, химия,



материалознание, механика, съпротивление на материалите, машинни елементи и електротехника; Обучението в степен „магистър” няма задълбочена фундаментална подготовка, съгласно Закона за висшето образование-чл.42(3).; Не са изучавани общи инженерни дисциплини.

Инж. Чипев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Красимира Георгиева Бонева, рег. № 1585БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев представи кандидатурата и цитира мотивите за отказа:

- Специалност ”индустриално инженерство” не може да се свърже с проектиране на ОВК инсталации. Съгласно ЗУТ-чл.229 (1) Физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност, съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен.

- Специалност ”индустриално инженерство” не отговаря на изискванията в квалификационната характеристика на НПС „ОВКХТТГ”. Професионалното направление на тази специалност е 5.1 Машинно инженерство, а трябва да бъде 5.4. Енергетика, съгласно класификатора на областите на висше образование и професионалните направления.

Инж. Чипев даде думата за коментари.

Инж. Видев взе думата и допълни, че въпросните документи се разглеждат втори път, като първия път са минали през РК Хасково. Той смята, че грешката си е наша, тъй като миналия път кандидатурата е била отхвърлена по същите причини и е била прехвърлена на технолозите, да си я припознаят и кажат каква специалност може да получи. Инж. Видев заяви, че въпросът с индустриалното инженерство трябва кардинално да се реши, допълвайки че след като проектират и е инженерна специалност, нямаме право да отказваме. Обърна се с молба към технолозите да се реши каква специалност да бъде.

Проф. Банов взе думата пояснявайки, че на практика кандидатката има образователно–квалификационна степен магистър по специалност „индустриално инженерство“, а отдолу с малък шрифт е изписано: магистърска програма отопление, вентилация и климатизация.

Инж. Видев вмъкна, че за магистърската програма няма спор, а къде да бъдат припознати.

Инж. Чипев добави, че трябва да се направи съответното проучване и да се знае къде отива.

Думата взе инж. Кожухарова – НПС Технологии, допълвайки че тези документи не е виждала и поясни, че ако дойдат в секция ТЕХ, ще ги разгледат и ще видят какво е учила, в какви направления, къде е силата ѝ и пр.

Отново се разразиха дебати, които бяха своевременно прекъснати от председателят на УС, който направи остра забележка по повод безразборните изказвания. Помоли да се слуша водещият УС, включително и водещият в момента, който дава правото на дума и пр.

Инж. Дочев взе думата по конкретния случай, запитвайки дали индустриалното инженерство влиза в регулираната професия проектант в инвестиционното проектиране.

Отново се зародиха спорове и коментари, в които взеха участие инж. Видев, инж. Кожухарова, инж. Банов.

Инж. Аврамов взе думата като допълни, че в отказа трябва да се запише, че не отговаря на нито една от квалификационните характеристики.

Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване отказ, съгласно изискванията на Наредбата, чл. 9 ал. 1, т. 3 подобно на предните случаи.

Премина се гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с **ОПП на инж. Красимира Георгиева Бонева, рег. № 1585БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ**, тъй като не отговаря на изискванията на чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“.

*ГЛАСУВАЛИ:* „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с **ОПП на инж. Красимира Георгиева Бонева, рег. № 1585БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ**, тъй като не отговаря на изискванията на чл.9(1) т.3 от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“.

➤ **Инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 07490, секция КСС, РК Русе, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев представи кандидатката, която е с предложение за отказ. Същата е завършила технология и механизация на строителството във ВИСИ през 1976 г. На УС през юни месец е гласувано отказ поради факта, че завършената от нея специалност не е подходяща за получаване на ОПП по част конструктивна. След подадено възражение от инж. Станчева до КС, на своя заседание от 22.07.2016 г. КС е приел решение, че на база на представените документи КС смята, че има основание за присъждане на ОПП на инж. Станчева и връща документите за разглеждане в КР, следва преразглеждане на документите за ОПП, но становището не се променя и то е, че инж. Станчева няма необходимата специалност за проектантска правоспособност по част конструктивна. Обърна внимание на факта, че през 1976 г. не е съществувала бакалавърска степен и тогава всички конструктори са учили едни и същи дисциплини.

Проф. Банов взе думата като поясни, че на заседание КС се е запознал обстойно с дипломата, приложенията и дисциплините, изучавани от инж. Станчева. Членът на КС инж. Георги Свиначков, който е бил преди време член на КР, е изказал мнение, че по онова време това са били изучаваните дисциплини, които и той самият е изучавал. Неговото мнение е било, че кандидатката има

достатъчно дисциплини и изпълнява (може би не в пълнота всички) изисквания на квалификационните характеристики, като преди за това са давали проектантска правоспособност. С този аргумент документите са върнати за доразглеждане и преразглеждане.

Случаят с кандидатурата на инж. Станчева се оказва твърде специфичен. Дебатите се във връзка с годината на завършване, стажът на кандидатката, изучаваните дисциплини по онова време и други подобни. В дебатите взеха участие инж. Тужаров, инж. Опърлаков, инж. Николчева, инж. Кабасанов, инж. Попов, инж. Белчев. Адвокат Даскалова също направи някои пояснения. Бяха направени редица предложения и запитвания. Инж. Белчев посъветва да се погледне в каква специалност е приета инж. Станчева, тъй като според него от там тръгва всичко. Дебатите продължиха с участието на инж. Тужаров, инж. Опърлаков, инж. Кабасанов, инж. Белчев и в крайна сметка присъстващите се обединиха към мнението за **отлагане разглеждането на кандидатурата на инж. Величка Ганчева Станчева, рег. № 07490, секция КСС, РК Русе.**

Инж. Чипев премина към следващия кандидат, предложен за отказ.

➤ **Инж. Филип Христов Малешевски, рег. № 13970, секция ВС, РК София град, кандидатства за ОПП.**

Полученият отказ е с мотива, че с една диплома две правоспособности не са в съответствие с чл. 229 от ЗУТ. Инж. Чипев представи кандидата, който притежава ППП по ВК от 2011 г., през 2014 г. е завършил курс по ПБ, организиран от КИИП на базата на който желае да получи ОПП по интердисциплинарната част Пожарна безопасност. Отговаря на всички условия поставени от УС на КИИП за това. Докладва, че на предишния УС се реши начинът и видът на придобиване на удостоверенията за интердисциплинарните части да остане, какъвто е бил досега. Би трябвало да се гласува ОПП за ПБ интердисциплинарната част Пожарна безопасност на инж. Малешевски и съгласно решение на УС да му се издаде само удостоверение без печат. Инж. Чипев поясни, че в Протокола (табл. 1.3) са отбелязани със звездичка всички такива случаи. Поясни, че става въпрос за жълтите удостоверения, които досега са издавани. Даде думата за коментар. Преди да се гласува отказът, но с направените съображения.

Инж. Николчева допълни, че явно не е станало ясно, че инж. Малешевски иска да получи втора проектантска правоспособност за технически записки и графични материали, за което се изисква да е завършена Школата.

Инж. Чипев допълни, че съгласно закона същият трябва да е магистър от акредитирано висше учебно заведение. Случаят е особен, тъй като е имало практика с провежданите курсове. Даде думата на инж. Балчев, който поясни, че курсът е проведен 2013 г., в момента се подава искане, но междуременно са направени множество промени в този Правилник, а се очаква и новото издание. Смята, че няма основание един човек с професионална квалификация ВК да иска ОПП по ПБ три години след като е изкарал курса. Според него инж. Малешевски няма основание реални мотиви и с документите, които е подписал с една диплома две квалификации.

Инж. Симидчиева вмъкна, че проблемът идва от това, че е закъснял и има много промени в Наредбата, които той не знае, тъй като е изкарал курса преди близо 3 години. Изискванията са по-други от това, което е било.

Инж. Чипев предложи да се гласува предложеният откъс от КР с мотива **промяна в Наредбата спрямо периода на изкарване на квалификационния курс, липса на магистърска степен по специалността.**

Инж. Балчев пожела думата и за протокола отбеляза, че: заявяването в писмен документ пред КР, че лицето притежава професионална квалификация пожарна и аварийна безопасност е нарушение и заяви, че повече не желае да се коментира повече публично. Допълни, че не може с диплома водоснабдяване и канализация и квалификация строителен инженер да се кандидатства за правоспособност с определение - ограничена или пълна. Той отбеляза, че това е изцяло отговорност на Камарата и издаването на ППП на човек, който даже не се е доближавал до висшето учебно заведение, което издава квалификацията, е определено рисковано и подлежи на съдебни спорове.

Думата пожела инж. Проданов, който припомни, че назад във времето е гласувано с изкаран курс да може да се дава правоспособност по ПБ. По негово мнение това може и да е довод, но смята, че грешката е на инж. Балчев, тъй като е трябвало да внесе предложение до УС, което да се гласува, че след направените изменения вече този курс е фактически невалиден. Смята, че е рисковано и би могло да се отложи.

В отговор инж. Балчев докладва, че преди време е поставил въпроса имаме ли основание с курс, с който се обучават проектантите в даден правилник, наредба и пр. те са длъжни да я познават и практикуват професията, към която има отношение той. Според него няма лошо да се издаде удостоверение за професионална правоспособност, но тя да не се класифицира ограничена или пълна. В противен случай се влиза в противоречие, което не би могло да се обясни по никакъв начин, а именно как без диплома с професионална квалификация, квалифицираме – ограничена или пълна. Обърна се към адвокат Даскалова да вземе отношение.

Адвокат Даскалова сподели, че този казус вече е доста объркан, тъй като във всички УС, на които е присъствала, към тези удостоверения се прибавят поясняващи текстове, които всъщност е трябвало да означават, че тази ограничена правоспособност е по-ограничена, отколкото всъщност пише в закона. Самата тя е останала с впечатлението, че продължават да се издават по този начин с добавките, че могат да извършват само определени дейности.

Инж. Балчев припомни, че на един от управителните съвети е сформирана специална комисия, която да реши най-накрая този въпрос окончателно, но за съжаление не е успял да чуе финала и да стане ясно ще продължава ли да се издават повече от тези 600 удостоверения, които са подписани по този начин. Допълни, че е направил предложение в удостоверения за правоспособност отдолу да се пише ясен текст – *важи с удостоверението за съответната проектантска правоспособност на лицето, което се явява като професионална квалификация.*

Инж. Каралеев взе думата и припомни, че на предишния УС този въпрос се дискутира и по принцип бе прието на КР, че се запазват тези удостоверения, но за издаване на нови не е говорено.

Инж. Александров сподели опита си, припомняйки как се е практикувало преди и за съществуването на раздел „пожарна безопасност“, за която е отговарял проектант, познаващ основните дисциплини. Предложи да не се връща назад, а да позове на факта, че има изменения, подобряват се изискванията за ПБ и е закъснял.

В коментари относно вземане решение за отмяна на курса взеха участие инж. Кордов, инж. Проданов, инж. Чипев, който от своя страна предложи случаят да се отложи.

Според инж. Балчев трябва да се говори юридически (без документ за професионална квалификация) имаме ли основание да издаваме удостоверения – по негово - не.

Инж. Каралеев добави, че голяма част от проблемите са създадени от държавната нормативна уредба.

Според инж. Чипев случаят трябва да мине през Комисията по нормативни актове и да бъде разгледан веднъж завинаги. Предложи отлагане.

Инж. Симидчиева допълни, че във всички досегашни коментари се е забравило това, че тя е интердисциплинарна част и се прави от всички.

Коментира се върху формулировката интердисциплинарна част, в които взеха участие инж. Симидчиева и инж. Чипев, според които нещата трябва да бъдат добре обмислени.

Инж. Балчев отново направи пояснения като представител на КИИП и човекът внесъл измененията в този правилник и изменения точно в Приложение № 3, за да се разграничи, това че правенето на част ПБ е само в рамките на Приложение № 3 към чл... от Наредбата, а всички активни мерки за пожарогасене, димоотвеждане и пр. са продукт на специалистите по съответните части. Припомни, че това е отразено в наредбата, която трябва да се чете и в която пише ясно и точно, че този който прави пожарната безопасност има право само да използва текстовете на Приложение 3. Според него не всичко е интердисциплинарна част. Даде абсурдни примери по този повод.

Отново се разразиха дебати, които бяха прекратени от инж. Чипев с предложението за **отлагане на казуса**, който да мине през **Комисията по нормативни актове**, тя от своя страна да даде тълкувание и вземе решение.

Инж. Чипев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Атанас Василев Минчев, рег. № 31051, секция ВС, РК Русе, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че КР предлага отказ, тъй като няма необходимия проектантски стаж от 2 год. съвместна работа с проектант с ППП. Има издадено ОПП от 24.04.2015 г.

Инж. Рангелов – РК Русе обърна внимание, че в РК Русе това е третият подобен случай, той не е успял да ги убеди да не си подават документите. Помоли

за мнение адвокат Даскалова по чл. 4, в който пише че *проектанти членове на КИИП, вписани в регистъра на лица с ОПП могат да придобият ППП, ако имат проектантски стаж по специалността ...* Добави, че колегите му „стъпват” на „проектантски стаж“, тъй като никъде не е писано дали проектантския стаж трябва да е с ОПП.

Адвокат Даскалова направи разяснение и добави, че е имало и случаи на такива, които изобщо не са били в регистрите, така че не я учудва.

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Атанас Василев Минчев, рег. № 31051, секция ВС, РК Русе, поради липса на 2 г. проектантски стаж съвместна работа с проектант с ППП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Атанас Василев Минчев, рег. № 31051, секция ВС, РК Русе, поради липса на 2 г. проектантски стаж съвместна работа с проектант с ППП съгласно чл. 7, ал.5, т. 1 от ЗКАИИП.

➤ **Инж. Тамер Синанов Ахмедов, рег. № 42207, секция КСС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че случаят е идентичен с предишния кандидат. Инж. Ахмедов има ОПП от 30.01.2015 г. и КС предлага отказ поради липса на 2 г. проектантски стаж съвместна работа с проектант с ППП съгласно чл. 7, ал.5, т. 1 от Закона.

Премина се към гласуване **отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Тамер Синанов Ахмедов, рег. № 42207, секция КСС, РК София град.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Тамер Синанов Ахмедов, рег. № 42207, секция КСС, РК София град поради липса на 2 г. проектантски стаж съвместна работа с проектант с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Георги Кирилов Кръстев, рег. № 42084, секция ГПГ, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че отказът на КР е поради липса на доказателства за проектантски стаж. Инж. Кръстев притежава ОПП от 25.04.2014 г., съгласно представена от него трудова книжка от 2008 г. до момента работи като Началник отдел ексекутиви към „ГАЗТЕХ БГ“ АД. Представените от него декларации са

единствено и само за проекти извън инвестиционното проектиране. Предлага се отказ поради липса на 2 г. трудов проектантски стаж и 4 г. на свободна практика съгласно чл. 7.

Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване **отказ** за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Георги Кирилов Кръстев, рег. № 42084, секция ГПГ, РК София град.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се **отказ** за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Георги Кирилов Кръстев, рег. № 42084, секция ГПГ, РК София поради липса на 2 г. проектантски трудов стаж и 4 г. на свободна практика съгласно чл. 7 от ЗКАИИП.

➤ **Инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК София област, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че отказът е поради това, че списъкът с проектираните обекти не покрива изискванията на чл. 7, ал. 3, т. 2 от ЗКАИИП. Няма 4 години от момента на придобиване на ОПП.

Инж. Проданов докладва, че инж. Парцалев е подал възражение до КС, с копие до РК София–област и помоли КС да го разгледа.

Инж. Чипев поясни, че е разгледан от КР и нейното решение трябва да се гласува, след което той може да си представи нужните документи.

Инж. Каралеев докладва, че решението на КС може да се обжалва. КР е помощен орган към УС. Все още нейните решения не са одобрени от УС. Инж. Парцалев може да обжалва решения на УС. Добави, че това е записано изключително ясно в документите на КИИП и всички нейни нормативни актове.

Инж. Симидчиева прекъсна с процедурен въпрос относно правото ѝ да гласува, тъй като е с пълномощно, на което инж. Каралеев отговори отрицателно и поясни, че има само съвещателен глас.

Възникнаха коментари, но бяха прекъснати от инж. Чипев, който помоли да се продължи работата по същество и да се премине към гласуване на отказа така, както е предложен.

Инж. Драгов вмъкна, че тъй като ще има обжалване според него, отказът да бъде формулиран точно и законово и така да бъде записано в протокола.

Премина се към гласуване **отказ** за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК София–област, тъй като няма 4 години от придобиване на ОПП и не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 3, т. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК

**София–област, тъй като няма 4 години от придобиване на ОПП и не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 3, т. 2 от ЗКАИИП.**

Инж. Чипев поясни, че следващата група от 5 кандидата за правоспособност са с изискване за допълнително представяне на материали.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.4** и докладва, че общият брой на заявленията от чужди граждани за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност за конкретен обект постъпили и разгледани от КР са 2 бр. Общо предложени от КР до УС за вписване в регистъра за ППП са 2 бр.

Подложи се на **гласуване табл. 1.4** и вписване в регистъра за ППП на чуждите граждани:

➤ **Йоаннис-Сергиос Компогиоргас, рег. № 00024EU**, гражданство – Гърция, обект: Проект за развитие на общинската инфраструктура MIDP-D-QCBS-1: Обследване на площадката, технически проект и тръжни документи на язовир „Луда Яна“, в землището на гр. Панагюрище, област Пазарджик.

➤ **Василиос Кариндзис, рег. № 00025EU**, гражданство – Гърция, обект: Проект за развитие на общинската инфраструктура MIDP-D-QCBS-1: Обследване на площадката, технически проект и тръжни документи на язовир „Луда Яна“, в землището на гр. Панагюрище, област Пазарджик.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	<b>„ЗА”</b>	<b>- 23</b>
	<b>„ПРОТИВ”</b>	<b>- 0</b>
	<b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b>	<b>- 2</b>

**Решение: Приема се вписване на чуждите граждани Йоаннис-Сергиос Компогиоргас с рег. № 00024EU и Василиос Кариндзис с рег. № 00025EU в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност за конкретен обект (табл. 1.4.).**

Инж. Чипев премина към разглеждането на **табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Докладва, че общият брой на постъпили заявления за проектантски бюра е **5**. Общият брой проектантски бюра за вписване в регистъра са **2**. За коментар в УС са 3 бюра. „МАГ ПРОЕКТ“ ЕООД с ръководител Мартин Георгиев, КСС от Бургас. Необходим е коментар във връзка с това, че като предмет на дейност са изписани *проектиране, строителство на сгради и съоръжения и...*, което така директно съобщено противоречи на закона. Допълни, че има още един такъв случай.

В коментара по случая, адвокат Даскалова също направи разяснения. Тя поясни, че проектантското бюро е мястото, където се извършва дейността и това може да бъдат проектанти, които са на свободна професия и такива, които са регистрирани като търговци. Според нея става въпрос за проектантски бюра, които са регистрирани като търговци и в предмета на дейност имат и строителство – понеже става въпрос за търговски дружества. Тя смята, че няма пречка, тъй като Законът не ограничава предмета на дейност.



Инж. Чипев представи накратко проектантските бюра за гласуване: „Фриготерм СК“ ЕООД – с предмет на дейност проектиране, за които няма съмнения; комплексно бюро „Трансконсулт-22“ ООД, РК София-град (подобно на коментирания случай с „МАГ ПРОЕКТ“ ЕООД – за коментар; „Комплексни Системи и Технологии“ ООД, РК София-град – без проблем и „ТАРЛА“ ЕООД, РК София-град – няма дейност проектиране, но има инженеринг и този случай е малко по-особен. По негово мнение думата „инженеринг“ противоречи в Закона на КИИП и затова го подложи на обсъждане.

Думата взе инж. Тужаров, който поясни, че в закона изрично е забранено едно и също лице да извършва проектиране и строителство.

Адвокат Даскалова поясни, че става въпрос за физически лица.

В дебатирания случай взеха участие инж. Тужаров, адвокат Даскалов, инж. Чипев. Инж. Драгов предложи да се премине към гласуване за вписване анблок на предложените бюра.

Инж. Чипев подложи на гласуване коментиранията 5 проектантски бюра (табл. 2) за вписване в регистрите: „МАГ ПРОЕКТ“ ЕООД, „Фриготерм СК“ ЕООД, „Трансконсулт-22“ ООД, и „ТАРЛА“ ЕООД.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** Приема се вписване в регистрите на проектантски бюра: „МАГ ПРОЕКТ“ ЕООД, „Фриготерм СК“ ЕООД, „Трансконсулт-22“ ООД и „ТАРЛА“ ЕООД (табл. 2).

Думата взе проф. Банов който обърна внимание върху това, че текстът в направените откази и мотивите в протокола от УС, както и придружителните писма до съответните кандидати, трябва да бъдат едни и същи. Допълни, че има случаи, в които писмата с мотивите са различни от тези, които са в УС, като смисълът е един и същ, но има разлика в текста, а трябва да са идентични.

Инж. Чипев докладва заключението на КР, да се внесе предложение пред УС на КИИП за вписване на одобрените колеги в регистъра на лицата с проектантска правоспособност и да им се издадат съответните документи.

### По т. 2 докладва инж. Каралеев

#### **2. Представяне на решенията от КНА на заседанието от 21.09.2016 г.**

Инж. Каралеев докладва, надявайки се предложените и предоставени текстове да са разгледани от присъстващите членове на УС. Докладва, че КНА е разглеждала материалите по три основни точки: Предложенията да са мотивирани; да се направи оценка на въздействието и с какво ресурсно осигуряване ще се изпълни.

Във връзка с Решенията на Комисията по отношение на ЗКАИИП инж. Каралеев заяви, че това е първият опит, в който КИИП се опитва да инициира промени в законодателната дейност. Благодарни на членовете на комисията,

участвали в разглежданията. Изказа специална благодарност на адвокат Даскалова за изключителната ѝ помощ по съставяне на тези материали, както и на инж. Благов за същественото съдействие в тази дейност. Инж. Каралеев докладва, че основно измененията са в 2 члена. Първата е в **чл. 2**, където се добавят към *Камара на архитектите – КАБ* и към *Камара на инженерите в инвестиционното проектиране КИИП*. Продължи с основните промени: в **чл. 7** се добавя едно основно изискване по отношение изискването за бакалавър и магистър – *придобитата образователно-квалификационна степен „бакалавър“* когато е добита и магистърска степен *да са от същото професионално направление*. В **ал. 2** към същия член **чл. 7** е добавено, че ограничена проектантска правоспособност, когато *образователно-квалификационна степен на един инженер е „бакалавър“, може да придобие само ограничена проектантска правоспособност*. Променя се изискването за стажа, за онези, които желаят да придобият ППП, когато имат договор с работодател с ППП – от 2 на **3 години** и съответно на свободна практика от 4 на **5 години**. Има допълнително изменение в **чл. 8** за проектантите на свободна практика...., където **отпада** последното изречение *Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители по трудов договор проектанти с пълна проектантска правоспособност*. В **чл. 8, ал. 3** се вписва *Вписването на проектантските бюра в съответния регистър се извършва по ред, указан в Устава на съответната камара*.

Инж. Каралеев направи разяснения по промените. Докладва, че към **чл. 21** е **добавено изискване** ....*Управителния съвет* ..... **ал. 4** .... *Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет лица: т. 5* .... *които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри, служители в държавни или общински администрации* (това е предложението от КНА).

В **чл. 27** отпада текстът в **ал. 1** *В регионалните колегии членуват проектанти, които са регистрирали проектантски бюра или осъществяват дейността си на съответната територия*

Инж. Каралеев докладва и последната изключително съществена добавка - формулировката на **инвестиционен проект**: **„Инвестиционен проект“ е интелектуален продукт, необходим за извършване на строителство, преустройство, реконструкция, основен ремонт или реставрация и консервация на строежи, съгласно категоризацията на строежите по чл. 137 от ЗУТ. Инвестиционният проект съдържа текстова и графична част, изчисления, количества и спецификации, окомплектовани в проектна документация. Инвестиционният проект се съгласува и одобрява и е основание за издаване на разрешение за строеж.**

Инж. Каралеев даде думата за изказвания и мнения по направените предложения по отношение на ЗКАИИП от КНА.

Инж. Аврамов се изказа по чл. 7, където се говори за направление, където архитектура, строителство и геодезия са в едно направление. Предлага да се запише *по съответната специалност* (а не направление), за да не се стига отново до ситуации със завършили примерно ВК и след това до искат примерно геодезия

с магистърска степен. Инж. Тужаров се намеси и предложи да се добави .... **и специалност**, с което инж. Аврамов се съгласи.

Инж. Тужаров предложи във формулировката за инвестиционен проект, ***Инвестиционният проект се съгласува и одобрява и е основание за издаване на разрешение за строеж*** да отпадне ~~*се съгласува и одобрява*~~. Допълни, че във връзка с преминаването към регистрационен режим в бъдеще няма да се одобряват, а само ще се регистрират проектите в общинските администрации и с цел да се избегнат отново промени в закона.

Инж. Каралеев добави, че Законът се разглежда такъв, какъвто е, а що се касае до бъдещи промени от опит му се струва, че е по-добре да се концентрираме към реалността.

Инж. Кабасанов взе думата в подкрепа на направените промени и изказването на инж. Аврамов свързани със специалността, но според него текстът трябва да се обмисли много внимателно. Коментира и във връзка с промяна на годините, предлагайки и изказвайки мнението на РК за запазване на старото положение.

Инж. Главинчев направи предложение във връзка с професионалното направление чл. 7, където се говори за направление архитектура, строителство и геодезия - да остане. Изказа и съображенията си за това. Изказа се и по чл. 7(5) 1. и мотивирайки се, предложи там, където е *текстът "трудов договор с проектант с ППП"* да стане „**3 години на трудов договор с проектант с ППП**“. Инж. Каралеев обърна внимание, че редакцията е ...*с работодател* и направи някои разяснения.

Инж. Балчев изказа положителното си мнение, допълвайки че вече усеща намесата на юриста, давайки своите бележки. Нещата са изчистени и коректни, но по отношение на годините за стажа, той е на мнение, че трябва да се увеличи и даде примери.

Инж. Каралеев допълни, че трябва просто да се сложи минимална граница. Добави, че вътрешните нормативни документи на КИИП трябва да поставят конкретни изисквания. Той самият не е убеден, че увеличаването на стажа би решило въпроса. Заяви, че това е първото реално предложение, досега само се е коментирало колко е неудачен Законът и всичко това е резултат на колективната работа на КНА и всички присъстващи.

Инж. Чипев изказа мнение, че би било добре вниманието да се съсредоточи върху квалификационните степени, исканията да не станат прекалено много и в крайна сметка да не се получи нищо. По-скоро нещата да се степенуват по значимост.

Инж. Николчева докладва своята теза, до която е стигнала, независимо от многото предложения и тъй като тя се е занимавала с подготовката по материалите за заседанието на КНА – **да не се разсейва вниманието в много предложения**, за да не стане така, че това, което е важно за Камарата да не се приеме за сметка на други маловажни неща. Увери, че в ЗКАИИП има такива текстове, които препращат към вътрешните правила на съответната камара. Допълни, че тя застава зад идеята си да се предложат малко текстове, така че това, което наистина е в интерес на Камарата, да бъде прието.

По повод изказване на инж. Балчев относно 3 годишния стаж, инж. Николчева предложи да се даде думата на Председателя на РК Варна, уверявайки, че там никой не е получил проектантска правоспособност само заради годините стаж, а кандидатите представят проекти, изслушват се и пр.

Инж. Димитров взе думата и разясни начина на работа в РК Варна. Докладва, че там изискват от кандидатите да представят на целия УС по 2 проекта, по които са работили, събеседва се по тях и по този начин се добива представа за това, дали тези хора са проектирали или са правили нещо друго през тези 2 години. Заяви, че има случаи, в които не са допускали до КР хора, за които са установили, че не са се занимавали с проектантска дейност.

Инж. Каралеев сподели, че е присъствал на заседания на РК Варна и винаги ги е давал за пример.

Инж. Банов се изказа в подкрепа на предложението на инж. Аврамов в чл. 7 към *направление* да се добави .... **и специалност**.

Инж. Александров изказа напълно съгласието си с инж. Димитров, който от своя страна поясни, че най-добро отсяване може да стане в РК, тъй като хората се познават, докато Комисията по оправомощаване няма такъв поглед. Относно дадените референции добави, че също познават хората, които са ги дали и при съмнения се взема мнение от тях. Добави също, че при тях проектите се представят не в хартиен вид, а в електронен, както и мултимедийно представяне с обяснения от представящия проекта.

Инж. Каралеев взе думата като горещо препоръча опита на РК Варна, който е изключително добър и подходящ. предложи да се пристъпи към гласуване на промените и допълненията в: **чл. 2** - *Камара на архитектите – КАБ, Камара на инженерите в инвестиционното проектиране КИИП; чл. 7, ал. 1* да се добави към „...*придобитата образователно-квалификационна степен „бакалавър“ от същото професионално направление и специалност....“; чл. 7, ал. 2* „...*бакалаврите, които имат не по-малко от четири години стаж по специалността могат да придобият само ограничена проектантска правоспособност“.*

На въпрос на инж. Симидчиева за разминаване в годините, инж. Каралеев направи разяснение, че се отнася за лицата получили диплома от висше акредитирано училище за бакалавър само за ОПП с четири години, това което е за три и пет се отнася за магистри.

Премина се към гласуване на измененията в чл. 2 и чл. 7, ал. 1 и ал. 2:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 29
	„ПРОТИВ“	- 2
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 0

**Решение:** Приемат се измененията в чл. 2 и чл. 7, ал. 1 и ал. 2.

Инж. Кабасанов направи разяснения на отрицателния си вот, в отговор на което инж. Каралеев поясни за сведение как действа държавната машина, допълвайки, че това е първият опит, в който се правят опити да се внесе ред в законодателната уредба.

Инж. Каралеев премина към следващата **чл. 7, ал. 5** „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността **три** години като проектанти на трудов договор с работодател, в състава на който има проектант с пълна проектантска правоспособност от същата специалност, или **пет** години като проектанти на свободна практика“

Инж. Кожухарова направи предложение, за да е по-разбираемо да бъде изписано .... „Проектантите-магистри с ограничена проектантска правоспособност .....

Инж. Николчева предложи да бъде изписано „**проектантите с образователно квалификационна степен магистър**“.

Инж. Каралеев подложи на гласуване **чл. 7, ал. 5** „Проектантите с образователно квалификационна степен магистър с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността: **т. 1 три** години като проектанти на трудов договор с работодател, в състава на който има проектант с пълна проектантска правоспособност от същата специалност, или **т. 2 пет** години като проектанти на свободна практика“.

Според инж. Главинчев срокът на трудовия договор е прекален. Инж. Каралеев и инж. Николчева направиха пояснения по въпроса.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” - 4  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

**Решение:** Приемат се измененията в **чл. 7, ал. 5 т. 1 и т.2.**

Инж. Каралеев докладва, че Комисията по нормативни актове предлага текстът в **чл. 8 ал. 1**, „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители по трудов договор проектанти с пълна проектантска правоспособност“ да **отпадне**. Премина се към гласуване на направеното предложение .

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приемат се от **чл. 8 ал. 1** отпада текстът „Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители по трудов договор проектанти с пълна проектантска правоспособност“.

По **чл. 8, ал. 3** инж. Каралеев докладва, че се отнася за вписването на проектантските бюра в съответния регистър и изменението е „Вписването на проектантските бюра в съответния регистър (допълва се) се извършва по ред, указан в Устава на съответната камара“. Подложи предложението на гласуване:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се допълване на текста на чл. 8 ал. 3 „Вписването на проектантските бюра в съответния регистър се извършва по ред, указан в Устава на съответната камара“.

Инж. Каралеев докладва по чл. 21, ..... ал. 4 .... *Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет лица: т. 5 .... които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри, (добавя се) служители в държавни или общински администрации.* Предложението се подложи на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се допълване на текста на чл. 21, ал. 4 „, ..... *Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет лица: т. 5 .... които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри, служители в държавни или общински администрации.*“

Инж. Дочев направи пояснение за отрицателния си вот, според него администрация е много общо. В коментара по случая взеха участие инж. Николчева, инж. Балчев, а инж. Каралеев предложи да стане: *държавни или общински служители.* Разяснения направи и адвокат Даскалова. В коментара взеха участие инж. Радев, инж. Толев. Инж. Каралеев също прояви съмнения дали да не отпадне въпросният текст, тъй като много колеги, особено тези, които участват по-активно в проектантската дейност, участват и в общински комисии, и в съгласувателни органи.

Отношение взе и инж. Опърлаков, а инж. Толев припомни, че въпросният текст съществува в Устава. Инж. Каралеев благодари за това напомняне и се стигна до решение, въпросното предложение да отпадне.

Инж. Попов изказа личната си позиция, като заяви, че е хубаво неща залегнали в Устава на КИИП да бъдат предложени да влязат и в Закона, тъй като Уставът не е над закона. Говорейки за обществени служители, според него става въпрос за държавни служители.

Инж. Каралеев поясни, че пише „администрация“, което е особеното. Бяха изказани и други мнения и инж. Каралеев предложи текста да бъде: *Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет лица .... които са народни представители, министри или членове на политически кабинети, както и служители в държавни или общински администрации, които извършват съгласувателни и одобряващи функции.* Въпреки всичко се обърна към РК София–град, запитвайки от какви съображения е продиктувано това предложение, на което инж. Симидчиева отговори, че причината са конфликт на интереси. Изказани бяха доста противоречиви мнения по въпроса.

Според инж. Балчев това предложение трябва да отпадне, което бе прието положително.

Поради изтъкнатите особености инж. Каралеев подложи на прегласуване на предложениия текст, който да отпадне: **чл. 21, ал. 4** „ ..... *Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет лица: т. 5 .... които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри, ~~(служители в държавни или общински администрации.~~*“. Запазва се старият текст.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 26
	„ПРОТИВ“	- 2
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 4

**Решение:** Приема се запазване на стария текст на чл. 21, ал. 4, т.5.

Инж. Каралеев се обърна към присъстващите членове на УС с молба, когато се разглеждат изпратени материали до УС и членовете му, те да бъдат предварително внимателно разгледани, така че да има становище преди гласуването.

Премина се към разглеждането на **чл. 27**, в който към **§ 1** се въвежда **нова точка 10** със следния текст: **„Инвестиционен проект“ е интелектуален продукт, необходим за извършване на строителство, преустройство, реконструкция, основен ремонт или реставрация и консервация на строежи съгласно категоризацията на строежите по чл. 137 от ЗУТ. Инвестиционният проект съдържа текстова и графична част, изчисления, количества и спецификации, окомплектовани в проектна документация. Инвестиционният проект се съгласува и одобрява и е основание за издаване на разрешение за строеж“.**

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложеното определение на „инвестиционен проект“.

Инж. Тужаров предложи да се допълни, това, че е интелектуален проект.

В отговор инж. Чипев поясни, че в този случай се отива към Закона за авторското право и затова е било решено да не се споменава изрично.

Инж. Каралеев допълни, че текстовете многократно са разглеждани и подложи на гласуване текста на **чл. 27 § 1 точка 10 (нова)** : **„Инвестиционен проект“ е интелектуален продукт, необходим за извършване на строителство, преустройство, реконструкция, основен ремонт или реставрация и консервация на строежи, съгласно категоризацията на строежите по чл. 137 от ЗУТ. Инвестиционният проект съдържа текстова и графична част, изчисления, количества и спецификации, окомплектовани в проектна документация. Инвестиционният проект се съгласува и одобрява и е основание за издаване на разрешение за строеж“.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 27
	„ПРОТИВ“	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 2

**Решение:** Приема се в чл. 27 § 1 точка 10 (нова) с текст: „Инвестиционен проект” е интелектуален продукт, необходим за извършване на строителство, преустройство, реконструкция, основен ремонт или реставрация и консервация на строежи, съгласно категоризацията на строежите по чл. 137 от ЗУТ. Инвестиционният проект съдържа текстова и графична част, изчисления, количества и спецификации, окомплектовани в проектна документация. Инвестиционният проект се съгласува и одобрява и е основание за издаване на разрешение за строеж“.

Инж. Каралеев докладва по чл. 27, ал. 1, която гласи: „Регионалните колегии на Камарата на архитектите и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране се създават на територията на една или повече съседни области при условия и по ред, определени в устава на съответната камара. Предложението е следващото изречение да отпадне ~~В регионалните колегии членуват проектантите, които са регистрирали проектантски бюра или осъществяват дейността си на съответната територия.~~ Поради липса на други мнения се премина към гласуване на това предложение:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се от чл. 27, ал. 1 да отпадне текстът „.... ~~В регионалните колегии членуват проектантите, които са регистрирали проектантски бюра или осъществяват дейността си на съответната територия.~~“

Инж. Кабасанов взе думата и предложи чл. 7 да остане в същия вид, пояснявайки причините. В подкрепа се изказа инж. Кожухарова, пояснявайки че в секция ТЕХ има изключително тесни специалности, има сходства, би могло магистратурите да са близки. Инж. Попова и инж. Балчев също подкрепиха това предложение. Отношение по въпроса взеха и инж. Бостандижев, инж. Кожухарова, инж. Главинчев.

Инж. Каралеев предложи прегласуване на решението, като в чл. 7, ал. 1 да остане само текстът, предложен от КНА „Лицата получили .... които са придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ от същото професионално направление ....“

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23  
„ПРОТИВ” - 3  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 5

**Решение:** Приема се в чл. 7, ал. 1 текстът остава, както е предложен от КНА „Лицата получили .... които са придобили образователно-квалификационна степен „бакалавър“ от същото професионално направление“.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Николчева, която да запознае присъстващите с Инструкцията за участие на експерти-членове на КИИП в експертните технически съвети. Инж. Николчева предложи да се разгледа



инструкцията точка по точка и да се гласува. По Общи условия в т. 1 текстът „*В техническите експертни съвети по устройство на територията (ЕСУТ) към общините се включват членове на РК на КИИП с пълна проектантска правоспособност, която е на територията на съответната община. По решение на Ръководството на РК (се допълва) могат да се привличат и членове на други РК*“. Поясни, че Комисията е имала предвид това, че има колегии, в които липсват някои специалисти, но минавайки през РК на КИИП могат да се предложат колеги от съседни РК. Даде думата за мнения и съображения.

Изказване направи инж. Дочев, който цитира текст от ЗУТ. Според него първо УС трябва да прецизира какво се разбира под „представители“ на КИИП. Инж. Николчева направи разяснение каква е идеята на КНА, а именно да се приеме инструкцията на УС, която да стане нормативен акт на КИИП и общините да бъдат запознати с нея, така че всичко да минава през ръководството на регионалната колегия на съответната камара. Инж. Дочев продължи с разсъжденията си, на което инж. Николчева обясни, че въпросът е третиран по-нататък в т. 3 част 3, обяснявайки подробно причината за това обяснение.

Инж. Радев взе отношение по Инструкцията като акцентира върху формулировката, която според него трябва да бъде *...определяща реда за избор на представители – а не експерти*. Докладва в подкрепа на инж. Дочев, че в малките общини съществува практика, в която в експертните съвети като представители на Камарата участват хора, които не са извършили одита. В тази връзка по предложението текст *„техническите експертни съвети към общините се включват,* – според него не трябва да е „се включват“, а „може да се направи само предложение“, тъй като сме представители. Инж. Николчева помоли инж. Радев да предложи конкретен текст. Той от своя страна предложи той да бъде: 1. Да се измени инструкцията така: *Инструкция, определяща избор и участие на представители на КИИП в общинските експертни технически съвети по устройство на територията*. Продължи със следващите предложения, за които се разбра, че са изпратени и стана ясно, че не съществуват противоречия, а само редакция в текстовете.

В продължилите дебати и изказвания по предложенията взеха отношение инж. Дочев, инж. Николчева, инж. Радев.

Инж. Каралеев прекъсна дебатите като поясни, че КИИП е създадена на териториален принцип и легитимирането на дейността ѝ трябва да се извършва по всички възможни начини – един, от които е участието в тези експертни технически съвети. Заяви, че с този текст КНА се е опитала да направи точно това – да легитимира дейността на КИИП като институция.

Инж. Николчева също направи разяснения, като продължи с представяне на текста и даде думата за изказвания и предложения.

По въпроса с коментари и пояснения взеха участие инж. Радев, инж. Александров, инж. Симидчиева и др. Адвокат Даскалова направи пояснение, че те представят Камарата по някакъв ред, който тя самата е определила.

Инж. Проданов представи виждането си относно експертния съвет. Според него „представителя“ представлява дадената РК там и следи за законността на този експертен съвет - дали има местни намеси и пр., може да се намесва в

областта на неговата компетентност, но същественото е да следи за законността на действията на местната администрация. Даде и примери от неговата колегия. Смята, че в тази инструкция трябва да се отрази и заплащането.

Инж. Николчева предложи да се гласува първо редакцията в заглавието на инструкцията и тя да стане *„Инструкция за участие на представителите на КИИП в експертните съвети по устройство на територията към общините“*.

Инж. Радев отново предложи да стане *„Инструкция, определяща реда за избор и участие на представителите на КИИП в общинските експертни съвети по устройство на територията“*.

Инж. Никочева подложи на **гласуване редактирания** текст на заглавието на инструкцията, предложен от инж. Радев: **„Инструкция, определяща реда за избор и участие на представителите на КИИП в общинските експертни технически съвети по устройство на територията“**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 27
	„ПРОТИВ“	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 2

Решение: Приема се текстът на заглавието на инструкцията, предложен от инж. Радев: *„Инструкция, определяща реда за избор и участие на представителите на КИИП в общинските експертни технически съвети по устройство на територията“*.

Инж. Николчева подложи на гласуване предложенията за изменение от първи раздел **I. Общи условия на инструкцията** текстът да бъде: **В техническите експертни съвети по устройство на територията (ЕСУТ) към общините като представители на КИИП се включват членове на РК на КИИП с пълна проектантска правоспособност, на чиято територия е съответната Регионална колегия (с допълнение) По решение на Ръководството на РК могат да се привличат и членове на други РК.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 30
	„ПРОТИВ“	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 1

Решение: Приема се текстът на т. 1 да бъде: **В техническите експертни съвети по устройство на територията (ЕСУТ) към общините като представители на КИИП се включват членове на РК на КИИП с пълна проектантска правоспособност, на чиято територия е съответната Регионална колегия. По решение на Ръководството на РК могат да се привличат и членове на други РК.**

Инж. Николчева подложи на гласуване текста на следващата точка 2. РК на КИИП представя на Кмета на Общината списък-предложение за включване на представители на КИИП в състава на ЕСУТ, съгласно чл.5, ал. 4 от ЗУТ.

В коментара взеха участие инж. Дочев, инж. Радев, инж. Проданов и др.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение:** Приема се текстът на т. 2 да бъде: РК на КИИП представя на Кмета на Общината списък-предложение за включване на представители на КИИП в състава на ЕСУТ, съгласно чл.5, ал. 4 от ЗУТ.

Инж. Николчева прочете текста на следващата т. 3. Представителят на КИИП в ЕСУТ попълва декларация, че е съгласен да участва в ЕСУТ на съответната община, като го подложи на гласуване:

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се текстът на т. 3 да бъде: Представителят на КИИП в ЕСУТ попълва декларация, че е съгласен да участва в ЕСУТ на съответната община.

**т. 4.** За участието си в ЕСУТ представителят на КИИП се произнася освен по спазване на ЗУТ и свързаните с него нормативни актове, а така също и със спазване на ЗКАИИП.

Изказване направи отново инж. Радев, който предложи да бъде обърнат текстът, тъй като по важност така би било по-правилно. Инж. Николчева изказа съгласието си и прочете отново текста, както бе предложен от инж. Радев. За участието си в ЕСУТ представителите на КИИП се произнасят освен за спазване на ЗКАИИП, така също с постановките на ЗУТ и свързаните с него нормативни актове. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се текстът на т. 4 да бъде: За участието си в ЕСУТ представителите на КИИП се произнасят освен за спазване на ЗКАИИП така също с постановките на ЗУТ и свързаните с него нормативни актове.

По т. 5 инж. Николчева докладва за редакцията на КНА по тази точка.

По текста се появиха и възражения. Инж. Николчева направи разяснения по него, а инж. Драгов предложи текстът да бъде подложен на гласуване, както е предложен.

Премина се към гласуване т. 5. Представителите на КИИП участници в ЕСУТ представят доклад пред Регионалната колегия за своето участие в ЕСУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 16  
„ПРОТИВ” - 11  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

**Решение:** Приема се текстът на т. 5 Представителите на КИИП участници в ЕСУТ представят доклад пред Регионалната колегия за своето участие в ЕСУТ.

По т. 6 инж. Николчева докладва следващия текст, предложен от КНА: Проектантът, чийто проект се разглежда в ЕСУТ, не участва в това разглеждане като представител на КИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” - 3  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

**Решение:** Приема се текстът на т. 6 Проектантът, чийто проект се разглежда в ЕСУТ, не участва в това разглеждане като представител на КИИП.

Премина се към глава II. Заплащане

По т. 1 инж. Николчева прочете текста: РК на КИИП сключва договор със съответната община за предоставяне на експертната услуга, съгласно Методиката за определяне на размера за предоставяне на проектантски услуги.

Инж. Тужаров вметна, че РК не е юридическо лице – такова е КИИП. Инж. Каралеев направи разяснение относно забележката и допълни, че е РК, тъй като не е възможно Централното ръководство, което е от 3 души, да сключи договор за всички. Допълни още, че РК може да сключи договор, който да се потвърди от Регионалното ръководство, смятайки това за напълно допустимо. Увери, че няма проблем също да се издадат пълномощни. Въпреки всичко, инж. Тужаров предложи за по-коректно: **КИИП сключва договор.**

Инж. Николчева обясни идеята на тази точка.

По отношение на текста в коментари и дебати взеха участие инж. Кабасанов, инж. Калоянов, инж. Драгов, инж. Попова и др. По-голяма част от мненията бяха отрицателни.

Инж. Радев изказа несъгласието си със смисъла на текста, като се обоснова.

Премина се към гласуване на текста в Гл. II, т. 1: **КИИП чрез РК сключва договор със съответната община за предоставяне на експертна услуга, съгласно Методиката за определяне на размера за предоставяне на услуги.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 12  
„ПРОТИВ” - 13  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

**Решение:** Не се приема предложеният текст в Гл. II, т. 1: КИИП чрез РК сключва договор със съответната община за предоставяне на експертна услуга, съгласно Методиката за определяне на размера за предоставяне на услуги.

Инж. Николчева докладва, че в такъв случай **отпада цялата глава II Заплащане**, тъй като вторият текст е свързан с първия. Премина към Гл. III – която ще стане II.

По Гл. II (стара III). **Членовете на КИИП за участие в ЕСУТ като представители трябва да отговарят на следните изисквания: т. 1** Да не са допусkali и извършвали нарушения на действащите нормативни актове в проектирането за последния петгодишен период. Премина се към гласуване на предложениия текст.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: **Приема се текстът в Гл. II: Членовете на КИИП за участие в ЕСУТ като представители трябва да отговарят на следните изисквания: т. 1** Да не са допусkali и извършвали нарушения на действащите нормативни актове в проектирането за последния петгодишен период.

т. 2. **Да бъдат предложени от регионалните секции и утвърдени от Ръководството на РК на КИИП.**

Постъпи предложение да бъде „утвърдени от Общото събрание“, на което инж. Николчева поясни, че процедурата става много тежка, а и Регионалните секции (КСС, Ел и пр.) предлагат и ги гласуват, така че смисълът да се утвърди от ОС се губи. Подложи текста на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: **Приема се текстът в т. 2.** Да бъдат предложени от регионалните секции и утвърдени от Ръководството на РК на КИИП.

т. 3. **Да не са служители в органи на администрации със съгласувателни, одобрителни, разрешителни и контролни правомощия.**

Поясни, че тук се има предвид да не са от друга община. Премина се към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: **Приема се текстът в т. 3.** Да не са служители в органи на администрации със съгласувателни, одобрителни, разрешителни и контролни правомощия.

Инж. Николчева премина към следващия предложен текст, който се отнася за глава III (стара IV), предлагайки да се гласува анблок, тъй като става въпрос за изваждане от този състав. **Отпадането става с: 1.** Подадена лична молба за

прекръпяване на дейността като член на ЕСУТ; 2. Доказано системно неизпълняване на ангажиментите си като член на ЕСУТ. Допълни, че останалите точки са отпаднали от КНА и предложи да се гласува цитираният текст.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се текстът в Гл. III Основание за изваждане от състава на ЕСУТ става с: 1. Подадена лична молба за прекръпяване на дейността като член на ЕСУТ; 2. Доказано системно неизпълняване на ангажиментите си като член на ЕСУТ.

Инж. Драгов взе думата и допълни, че с отпадане на раздел II КИИП се обезличава като Камара. А според инж. Николчева има наличие на пораженски настроения и би трябвало по-смело да се действа. Инж. Попова също изказа несъгласието си от отпадане на раздел II, но ѝ бе отговорено, че вече гласувано.

Инж. Каралеев направи пояснение, че това са вътрешни нормативни документи и на следващия УС би могло наредбата да се допълни, но АРГУМЕНТИРАНО с 3-те елемента, за които спомена: 1 – мотивирано предложение ; 2 – оценка на въздействието и 3 – с какъв ресурс ще се реализира. Предложи да се гласуват **направените изменения в Закона за камарата на инженерите, които бяха направени, да бъдат представени в Министерството на регионалното развитие в срок до 20 октомври 2016 г., Същото да се представи до парламентарната комисия за работа с неправителствените организации към Парламента.**

Инж. Тужаров взе думата и предложи във връзка с европейската директива, която влиза в сила на 04.10.2016, всяка промяна на закон и всеки законопроект на изменение и допълнение на действащ закон трябва да излезе със свой анализ. Така, че този анализ трябва да се направи.

Инж. Каралеев допълни, че в такъв случай той трябва да се направи до този срок и отново прочете текста за **гласуване : Направените изменения в Закона за камарата на инженерите, които сега приемаме, да бъдат представени в Министерство на регионалното развитие в срок до края на деня на 3 октомври 2016 г., Същото да се представи до парламентарната комисия за работа с неправителствените организации към Парламента:**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се: **Направените изменения в Закона за камарата на инженерите, които сега приемаме, да бъдат представени в Министерство на регионалното развитие в срок до края на деня на 3 октомври 2016 г. Същото**

да се представи до парламентарната комисия за работа с неправителствените организации към Парламента.

Инж. Каралеев докладва по коментирания многократно въпрос за празник на КИИП, във връзка с което е постъпило предложение от РК София град, да се празнува на 29 септември – деня на създаване на Камарата. Председателят на КИИП сподели, че според него това е най-подходящата дата и даде думата за мнения. Инж. Стоянова изказа също съгласието си. Инж. Каралеев предложи и подложи на гласуване **29 септември да бъде приет за Празник на Камарата на инженерите.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се **29 септември да бъде приет за Празник на Камарата на инженерите.**

**По т. 3 докладват инж. Ив. Каралеев, инж. Св. Николчева, инж. А. Чипев**

**3. Информация за проекто-наредбите за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.**

Инж. Каралеев докладва, че в продължение на 4 години тези 2 наредби са разглеждани в МОН. Допълнително със съдействието на Парламентарната комисия за работа с неправителствените организации и изключителното съдействие на адвокат Даскалова, както и на председателите на РК се е постигнало придвижване дори и с малка стъпка, което трябва да значи много за КИИП. Има публикация на сайта – все още за обсъждане. Допълни, че става въпрос за Наредбите за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационни степени „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“. Прочете текстът от чл. 4 – общият раздел. Направи пояснение, че става въпрос за тези, които са бакалаври, че могат да кандидатстват за ОПП само в случаите, че в учебното съдържание са включени групите дисциплини, определени в държавните изисквания за придобиване на ОКС „бакалавър“, т.е. двете степени се съединяват – бакалавър и магистър (този текст го има и за бакалавър, и за магистър). Инж. Каралеев смята, че дори да е малко би могло да помогне много. Тъй като материалът ще бъде качен на сайта, се обърна към всички присъстващи членове на УС да се запознаят с него.

**По т. 4 докладва инж. А. Бостанджиев**

**4. Информация относно готовността на РК Кърджали за провеждане на УС през м. ноември 2016.**

Инж. Бостанджиев докладва, че РК Кърджали е готова за провеждането на УС през м. ноември 2016 г. Направи разяснения по програмата: на 25.11.2016 г.

(петък) ще има обяд, след обяд – заседание в общината, в сградата позната под името „Белия кораб“. Обядът, вечерята и нощувката ще бъдат на едно място – в хотел „Устра“. За следващия ден е предвидено посещение на Перперикон с автобус и Историческия музей на Кърджали.

Инж. Каралеев благодари и поясни, че ако е необходимо ръководството на КИИП ще съдейства максимално и премина към следващата точка от дневния ред.

**По т. 5 докладва инж. Ив. Каралеев**

**5. Запознаване със стратегия за активизиране на младите членове на КИИП, предложена от инж. Огнян Атанасов – Председател на РПС ОВКХТТГ към РК Кюстендил.**

Инж. Каралеев докладва, че това е една съществена стратегия във връзка с активизиране участието на младите, които са нашето „утре“. Изказа надеждата си, че всички са се запознали подробно със стратегия. Докладва, че философията на предложението е следната: за да започне някаква дейност и да се активизират младите членове е добре всяка една РК да представи само по 1 член, който е от активните, да бъде направен семинар и на него да се чуят мненията на младите колеги проектанти. Той смята, че това е една от формите за провеждане на такова мероприятие за активизиране на тези, които са след нас. Другото, за което става иска да предложи е цифрата за млади от 45 г. да се коригира на 35 г. Във връзка с това направи следното предложение: На следващия УС всяка РК да представи по 1 свой представител от младите членове до 35 г., която всяка РК счита, че е от активните и би могъл да изрази становището на младите членове в РК, за да може да се обобщи и започне работа с една млада смяна.

Подложи на гласуване предложението: **На УС през месец ноември всяка РК да предложи по един свой представител от младите членове до 35 г., който РК счита за активни и се разпознават от ръководството като такива, с които да може да се проведе семинар за отразяване мненията, съображенията и вижданията за развитието на КИИП на младите колеги.**

На предложението на инж. Толев да бъдат избрани по 2 души, инж. Каралеев изказа своето несъгласие гледайки и от административна страна и даде примери. Подложи на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

**Решение:** през месец ноември на УС всяка РК да предложи по един свой представител от младите членове до 35 г., който РК счита за активни и се разпознават от ръководството като такива, с които да може да се проведе семинар за отразяване мненията, съображенията и вижданията за развитието на КИИП на младите колеги.

**По т. 6 докладва инж. Ив. Каралеев**



**6. Определяне дата и място за провеждане на Редовно отчетно ОС на КИИП - 2017 г.**

Инж. Каралеев докладва, че това се налага толкова рано, поради факта, че трябва да се запази залата и да се започнат съответните чисто административни подготовки, които не са малко. Предложението е за 1 и 2 април 2017 г. (събота и неделя) в АУЛА Максима на УАСГ, където са се провеждали ОС досега. Даде думата за коментар и поради липса на такива се премина към гласуване. **На 1 и 2 април 2017 г. (събота и неделя) в АУЛА Максима на УАСГ да се проведе ОС на КИИП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: приема се на 1 и 2 април 2017 г. (събота и неделя) в АУЛА Максима на УАСГ да се проведе ОС на КИИП.**

**По т. 7 докладва инж. Св. Николчева**

**7. Запознаване с писмо-покана с вх. номер КИИП-ЦУ-677/19.09.2016 г. от инж. Ангел Стоилов.**

Инж. Николчева взе думата по въпросното писмо, в което инж. Стоилов предлага алтернатива: или УС да се произнесе по жалбата му, или да бъде препратена жалбата му отново в КС. Докладва подробно по жалбата и допълни, че в чл. 5.10, ал.1, т. 5 относно сформирването на комисии е това, което инж. Стоилов оспорва. Следващото, което той смята, че само КС има правата да проверява правилността на избора като прочете чл. 5.14, ал. 1 ....следи законосъобразността на решенията на УС и т.н..... Никъде не се казва, че задължение на КС е да проверява законността на избора на даден председател. Друго, от което се жалва, е, че *КС се произнася по жалби на членове на КИИП в открито заседание с поканване на заинтересованите страни* – поясни, че той е присъствал. Инж. Николчева поясни, че е прегледала протокола от 29.01.2016 г., където просто е прекратено разглеждането на случая, тъй като е гледан многократно, връщано от съдебни инстанции и УС няма с какво да се занимава отново. Жалбата му ЦУ-187/11.02.2016 КС не е разглеждал, тъй като тя е отправена към УС и от тук трябва да се препрати към КС. Даде думата за коментари и мнения.

Инж. Каралеев изброи множество решения на Административния съд на София град и цитира определенията.

Инж. Тужаров взе думата като съобщи, че с тези жалби КС се занимава 4 години. Запозна малко по-подробно по хода на делата и допълни, че независимо от всичко на инж. Стоилов му бе дадена възможност и беше поканен на УС, където можеше да изложи позициите си, но напразно. Припомни и за посещение на ръководството в РК Хасково, където пак казусът не е бил изяснен, а напротив разбрало се е, че регионалната колегия не знае за проблемите, които той поставя 4 г. пред нас. Затова смята, че повече УС не трябва повече да се занимава с това.

Изказване направи и инж. Видев, а инж. Аврамов предложи да се спре УС да се занимава с този въпрос. Той смята, че той подлежи на дела заради нападките в бездействие и пр.

В изказванията взеха участие адвокат Даскалова, инж. Попов, инж. Александров, инж. Толев. Инж. Николова предложи да се изготви юридически издържано писмо и този въпрос повече да не се разглежда.

Коментарите продължиха. Инж. Каралеев след редица предложения докладва, че може би най-удачно е предложението на инж. Димитров – **След като подробно се занима с представените материали и писмото–покана на инж. Ангел Стоилов, УС счита случая за приключен и го подложи на гласуване.**

*ГЛАСУВАЛИ:* „ЗА” - 23  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

**Решение: приема се след като подробно се занима с представените материали и писмото–покана с вх. номер КИИП-ЦУ-677/19.09.2016 на инж. Ангел Стоилов, УС счита случая за приключен.**

**По т. 8 докладва инж. Ст. Видев**

**8. Предложение за закупуване на офис за РК Хасково.**

Инж. Видев докладва, че изискването за извънредно ОС на РК Хасково се е провело на 20.09.2016 г. с цел да определи кой офис ще се купува. Последно е решено да се закупят два офиса, които са достояние на всички – светли и слънчеви, с обща площ с общите части към 80 кв.м, което ще струва 110 000 лв. с ДДС и се очаква ЦУ да даде одобрение.

Инж. Каралеев подложи на гласуване съобразно решението на УС и ОС на РК Хасково да бъде открита процедура по закупуване на офис от РК Хасково.

*ГЛАСУВАЛИ:* „ЗА” - 23  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: приема се откриването на процедура по закупуване на офис от РК Хасково.**

**По т. 9 – нова докладва инж. Ив. Каралеев**

**9. Предложение за изготвяне на плакети от ЦО на КИИП за награждаване на изяви проектианти**

Инж. Каралеев докладва, че след съответните обсъждания ЦО и ЦР на КИИП предлагат да се подготвят и изготвят плакети, с които да се награждават наши изтъкнати проектианти, както и заслужили деятели, но не в голямо количество, а за наши представители, допринесли съществено за развитието на КИИП. Наградите да бъдат малко, но стойностни - за стойностни наши колеги и да се дават на ОС, както примерно за случая с юбилея на инж. Ташков. Във връзка с това са избрани плакети, които са на обща стойност около 5 000 лв. (1 плакет

излиза около 35-40 лв.), да се разреши на ЦО да поръча изготвянето на такива, които само в основата на плакета да се поставя надпис, а името да се добавя след това (от икономическа гледна точка).

Инж. Видев се предложи да се даде бройка, за да се ограничи издаването.

Плакетът е избран по стандартен образец и представлява дървена кутия върху месинг, изписания монограм, дизайнерски подбран и ще се избира от фирмата. Образецът ще бъде представен допълнително, но предложението е да се гласува сумата.

Премина се към гласуване **във връзка с изработването на плакети за награждаване на изявени проектанți да бъдат отпуснати 5 000 лв.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се

**По т. 10 (нова) докладва инж. проф. Банов**

Предложението е от Председателя на КС проф. Банов, който предлага КС на КИИП съобразно тяхно решение от 16.09.2016 г. да се проведе КС с Председателите на Регионалните контролни съвети на всички Регионални комисии. Предложил е план-сметка като общата сума да бъде до 6 300 лв. Семинарът ще се проведе в София и е предвиден за 21.10.2016 г. Отнася се за всички членове на Централния контролен съвет и 28-те председатели на Регионалните контролни съвети на всяка Регионална колегия или общо 43 участника.

Постъпи предложение от инж. Опърлаков, дали не би могло да се поемат командировъчните за своя сметка, имайки предвид финансовото състояние на ЦО. Бяха направени и други предложения в този смисъл. В повечето случаи изказано мнение бе, че би могло и да падне цената.

Инж. Каралеев докладва план-сметката. Стигна се и до оформило се предложение, което се подложи на гласуване: **Нощувките и храната да се поемат от ЦО в размер до 3700 лв., а пътните разходи за провеждане на семинара да се поемат от всяка Регионална колегия.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приема се

**По т. 11(нова) докладва инж. Ив. Каралеев**

**11.** Предложение от инж. Толев, председател на НПС ОВКХТТГ за вмъкване на точка за информация по отношение предложенията за промени в ЗУТ.

Инж. Каралеев би искал да се осведоми кой е автора на тези предложения и кой орган на КИИП ги е одобрил. По негово мнение такива важни промени трябва

да се одобряват предварително от Националните секции. В ОВКХТТГ не са постъпвали такива предложения. Отново обърна внимание относно материалите, които излизат от КИИП да са **само с подписа на ръководството на КИИП**. Поради това и във връзка с това легитимно излязло нещо може да бъде публикувано и пуснато по този единствен начин. Освен това всеки член на КИИП лично може да се представлява където пожелае, но не и от името на КИИП.

Инж. Каралеев докладва във връзка с проведено представяне на КАБ по отношение на тютюневите складове. Прочете текста в резюме, където пред БТА се заявява, че КАБ и КИИП съвместно ще изготвят проекти по възстановяване на тютюневите складове на изгорелите им части. Заяви, че такова нещо никога и под никаква форма не е излизало от КИИП. Докладва, че във връзка с това, е изготвено писмо с помощта на адвокат Даскалова, в което се казва, че КИИП може да съдейства за експертна помощ, но не е възможно наши проектанти безвъзмездно да извършват възстановяване и изготвяне на такива конструктивни и то от особена сложност мероприятия. Допълни, че писмото е обвързано и със Закона за културното наследство.

Инж. Каралеев съобщи, че в момента в МРРБ се разглеждат предложения за изменение на ЗУТ. С този въпрос се занимава работна група от 4 г. Докладва, че е постъпило конкретно искане за намаляване на административната тежест, концентрирано в две от точките. Допълни, че останалите точки практически не са засягани. Предлагат изменения в чл. 147, а именно да се включи т. 15: *когато една сграда или един обект или части от него се прави промяна на предназначението, без да се изменят конструкцията, техническите параметри, без строително-монтажни работи, тази промяна да не подлежи на разрешение за строеж.*; което всички знаят какво значи. Инж. Чипев вмъкна, че са успели само да добавят текста: *при спазване на санитарно-хигиенните, противопожарните и други специфични изисквания.*

Инж. Толев пожела да се върне върху неговото предложение и допълни, че след разглеждането на материалите е разбрал, че предложенията са били внесени така в министерството.

Инж. Тужаров се изказа, че с предложението за промяна на ЗУТ КИИП се занимава от 7 г. Първите направени предложения бяха приети през 2006 г. За тези години ЗУТ е променян 15 пъти, при половината от случаите винаги се е бързало, както и сега, всички знаят, че не е възможно да се реагира светкавично, да се вземе решение и след това да се представи на УС. Докладва, че притежава всички гледани предложения от КНА. Съобщи, че е направил компилация от всичките, за да ги предложат на Министерството от името на Ръководството и от негово име. Мисли, че съвсем точно Комисията се е придържала към конкретните предложения. Продължи с пояснения по този казус, като засегна цените, контрола и пр.

Инж. Попова също изказа своето мнение, като даде примери.

Инж. Чипев допълни, че много бавно се действа, а и времето, което се представя да се обсъжда по тях е твърде кратко. Запозна надълго присъстващите със ситуацията и действията по този въпрос.

Инж. Каралеев докладва, че най-остро впечатление е направил текстът на чл. 147: *Не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение на строеж за: 1- промяна предназначението на строежи или части от тях от 2, 3 и 4 категория без извършване на СМР и без промяна на натоварване.* Добави, че върху това основно са възразили.

Инж. Чипев докладва, че настроението в МРРБ е да има колкото се може по-малко промени.

**По т. 12 (нова) докладва инж. Ив. Каралеев**

**11. Запитването на инж. Владимир Костов**

Инж. Каралеев поясни, че става въпрос за изисканото от него Експертно становище от РК София-град.

Във връзка с това адвокат Даскалова заяви, че така и не е могла да разбере какви са отношенията на инж. Костов с Възложителя.

По този повод инж. Каралеев предложи: **инж. Костов да представи в писмена форма становище какви са му отношенията с Възложителя и на УС през ноември да бъде представено и разгледано.**

Дебатира се около този казус, в който взеха участие инж. Николчева и инж. Опърлаков. Във връзка с това инж. Каралеев запозна присъстващите подробно с фактологията.

Инж. Каралеев оформи предложението: **Инж. Костов да предостави писмена информация за отношението му с Възложителя, дали има спорни моменти. Подложи се на гласуване.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 16
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

**Решение: приема се**

**т. Разни**

Инж. Каралеев докладва, че в много получени писма се казва, че:

1. Редовните ОС на РК да се провеждат в извън работно време, както ОС на КИИП. 2. Напомня на членовете на УС и РК да си изчистят натрупаните платени отпуски до края на годината. 3. По отношение искането на РК Пловдив за информация за чл.230 от ЗУТ докладва, че предложението е изпратено до МРРБ, чака се отговор. Инж. Каралеев помоли присъствените справки за месеца да се изпращат на СК „Прециз” до 3-то число на следващия месец. След това информира за посещението на 40 електроинженери, членове на РК Пловдив, осъществено в Метрополитен, зала Армеец, както и в 8-ма поликлиника /за въвеждане на естествена светлина в неосветяеми помещения/, което той определи като много добро, тъй като по този начин колегите се запознават с техническите постижения. Горещо препоръча такова посещение, реализирано изцяло от ЦО да бъде разпространено и сред другите РК.

Обърна внимание за 10% фонд за преразпределение – желателно е и комисията по активите да си влезе в работата и да разгледа използването на тези фондове. Предвижда се предложенията до нея да се изпратят до месец октомври по отношение разпределението на средствата и съвместно с КС да се прецизират нещата.

Във връзка с Комисията по методиката за ценообразуване има мнение да разгледа и предложение дали да се оценява времето за изпълнение на даден проект. Ако се затрудняваме по ценообразуването, не е ли възможно това да се атакува – времето за изпълнение на реален проект.

Инж. Кабасанов се изказа по инструкцията, според него в ЗУТ зее огромна дупка по отношение на тези експертни съвети и изказа подробно своето становище. За него има абсурдни текстове.

Инж. Каралеев допълни, че това касае КНА. Във финал добави, че ЦО за тези 6 месеца е участвал в изготвянето на писма, становища, обобщения и други материали, което е около 200 документа. Поясни, че съставът на ЦО е много малък и отново се обърна да не се изпращат неща в насипен вид. Помоли също членовете на УС да бъдат подготвени, когато идват на УС.

Инж. Тужаров заяви, че от последното посещение в Министерството е станало ясно, че нямат намерение да ни чуят и ще си направят това, което смятат за необходимо. Добави, че КАБ ще инициират кръгла маса – медийно представяне за нашето предложение на промените в ЗУТ. Поиска да се разреши КИИП да участва като страна в тази кръгла маса и това представяне. Той мисли, че тези предложения няма да са тайна, ще са публични и ще бъдат качени на сайта. За него трябва да има равнопоставеност между гл. архитект и гл. инженер. Даде разяснения и примери.

Инж. Каралеев докладва, че участието на КИИП в такъв форум може да бъде само, ако има сценарий.

Докладва за сведение, за участието на ръководството на КИИП в международно представяне-конференция, където са присъствали и представители на властта, като сподели подробности за сведения. Нещото, което искаше да сподели, е отредените места – последния ред в самия ъгъл. Това е отношението към КИИП. Инж. Чипев и инж. Николчева също споделиха мнения и отзиви.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **15,40 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....  
(инж. Иван Каралеев)

Протоколчик:

.....  
(Нина Такова)