

ПРОТОКОЛ № 133
от заседание на УС на КИИП, проведено на 25.11.2016 г.

Днес, 25 ноември 2016 г., в гр. Кърджали, в сградата на Областната администрация се проведе редовно заседание на УС на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Заседанието беше открито в 14,00 ч. и ръководено от председателя на КИИП инж. Иван Каралеев.

Присъстваха 36 от общо 41 членове на УС на КИИП

- | | |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1. инж. Иван Каралеев | Председател УС |
| 2. инж. Светлана Николчева | Зам. председател |
| 3. инж. Антони Чипев | Главен секретар |
| 4. инж. Пламен Попов | Председател НПС „КСС“ |
| 5. инж. Надежда Парлъкова | Председател НПС „ТСТС“ |
| 6. инж. Балчо Балчев | Председател НПС „ВС“ |
| 7. инж. Мария Попова | Председател НПС „ЕАСТ“ |
| 8. инж. Николай Главинчев | Председател НПС „ГПГ“ |
| 9. инж. Райна Кожухарова | Представител НПС „ТЕХ“ |
| 10. проф. Георги Франгов | Представител НПС „МДГ“ |
| 11. инж. Михаил Толев | Председател НПС „ОВКХТТГ“ |
| 12. проф. Ивайло Банов | Председател „КС“ |
| 13. инж. Серафим Александров | Председател „КДП“ |
| 14. инж. Душко Опърлаков | Председател РК Бургас |
| 15. инж. Таньо Димитров | Председател РК Варна |
| 16. инж. Стела Кирова | Председател РК В. Търново |
| 17. инж. Богомил Белчев | Председател РК Габрово |
| 18. инж. Кольо Атанасов | Председател РК Добрич |
| 19. инж. Любен Бостанджиев | Председател РК Кърджали |
| 20. инж. Радослав Парашкевов | Председател РК Ловеч |
| 21. инж. Тодор Калоянов | Председател РК Пазарджик |
| 22. инж. Калин Рангелов | Председател РК Перник |
| 23. инж. Живко Иванов | Председател РК Плевен |
| 24. инж. Емил Бойчев | Председател РК Пловдив |
| 25. инж. Данислав Дочев | Председател РК Разград |
| 26. инж. Деян Димитров | Председател РК Русе |
| 27. инж. Георги Аврамов | Председател РК Силистра |
| 28. инж. Ирена Аврамова | Председател РК Сливен |
| 29. инж. Георги Кабасанов | Председател РК Смолян |
| 30. инж. Стефко Драгов | Председател РК Стара Загора |
| 31. инж. Георги Кордов | Председател РК София-град |
| 32. инж. Константин Проданов | Председател РК София-област |
| 33. инж. Тодорка Димитрова | Председател РК Търговище |
| 34. инж. Красимира Димова | Председател РК Шумен |
| 35. инж. Станислав Видев | Председател РК Хасково |
| 36. инж. Петър Филипов | Председател РК Ямбол |

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Инж. Каралеев откри заседанието, благодари на инж. Бостанджиев и РК – Кърджали, за организацията и за това, което са направили, за да може да се проведе това заседание на Управителния съвет и това събиране в Кърджали.

Инж. Каралеев прочете предварително раздадения дневен ред:

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра

Докладва: **инж. Антони Чипев**

2. Запознаване със състоянието на ВЕЦ в РБ

Докладва: **инж. Куманов**

3. Утвърждаване на предложения на Комисията по ТК на КИИП

Докладва: **инж. Коста Проданов**

4. Преразглеждане решението на УС от 30.09.2016г. относно Инструкцията за ЕТС в частта ѝ за заплащане на участниците от КИИП в тези съвети

Докладва: **инж. Светлана Николчева**

5. Информация за участие в ОС на ЕСЕС от м. октомври т.г.

Докладва: **инж. Светлана Николчева**

6. Приемане на решение за закупуване на недвижим имот от РК Хасково

Докладва: **инж. Станислав Видев**

7. Информация за приетите решения от срещата на КС с представителите на КС от РК в КИИП

Докладва: **инж. Ивайло Банов**

8. Приемане на решение относно постъпило писмо в РК София-град вх. № 157/04.10.2016г. препратено до централното ръководство на КИИП с вх. № 710/17.10.2016г. за изготвен технически проект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап”

Докладва: **инж. Коста Проданов**

9. Приемане на становище по решението на УС от 30.09.2016г. относно запитване от инж. Вл. Костов, вх. № 692/28.09.2016г., член на КИИП (рег. №00197) за предоставяне на изготвеното становище от ТЕС в РК София-град и разгледаните документи в ЦО на Камара на инженерите

Докладва: **инж. Светлана Николчева**

10. Информация за проведената среща и взетите решения на ръководството на НПС „КСС” в ЦО на КИИП на 27.10.2016г.

Докладва: **инж. Светлана Николчева**

11. Приемане на предложенията дадени на срещата на НПС относно - вписване допълнително в удостоверенията на секция ОВКХТГГ на част ЕЕ и издаване на удостоверения за ПП по ПБ „техническа записка и графични материали” за нови кандидати преминали предишните курсове.

Докладва: **инж. Антони Чипев**

12. Разглеждане на предложение за създаване на Център по медиация към КИИП.

Докладва: **адв. Росица Даскалова,
инж. Иван Каралеев**

13. Промяна в удостоверенията за ПП на НПС „ТСТС”

Докладва: **инж. Надежда Парлъкова**

14. Информация за проведената девета национална конференция по транспортна инфраструктура с международно участие на 6-8 октомври т.г.

Докладва: инж. Надежда Парлъкова

15. Приемане на решение за провеждане на среща-семинар за отразяване мненията и вижданията на младите ни членове за развитието на КИИП в съответствие с решение на УС от 30.09.2016г.

Докладва: инж. Иван Каралеев

16. Информация за направените от КИИП предложения за законодателни промени в нормативните актове.

Докладва: инж. Иван Каралеев

17. Представяне на решението на комисията за подготовката на нов сайт на Камара на инженерите.

Докладва: инж. Иван Каралеев

18. Приемане график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2017г.

Докладва: инж. Иван Каралеев

19. Разни

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието, благодари на инж. Бостанджиев и РК – Кърджали, за организацията и за това, което са направили, за да може да се проведе това заседание на Управителния съвет и това събиране в Кърджали.

Инж. Каралеев докладва за две постъпили предложения по предварително обявения дневен ред.

1. Предложение от инж. Толев – Председател на НПС „ОВКХТТГ“, който посочва, че въпроси, които са свързани и не са разгледани в регионалните колегии предварително, не е необходимо да се внасят в Управителния съвет. В случая неговото предложение се отнася до „т. 8. Приемане на решение относно постъпило писмо в РК-София – град, вх. № 157/04.10.2016г., препратено до централното ръководство на КИИП с вх. № 710/17.10.2016г., за изготвен технически проект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобили и климатични системи I-ви етап“, която точка да отпадне от дневния ред.

Инж. Проданов – РК – София – област, съобщи, че Регионалната колегия е излязла със становище, където казва, че това е юридически спор и не бива да се разглежда и той поддържа мнението на Регионалната колегия, че Камарата изобщо не трябва да се занимава с този въпрос, защото това не е технически, а е юридически въпрос. По тази причина той също предлага точката да отпадне от дневния ред.

Инж. Кордов, подкрепи изказаното от инж. Проданов и смята, че това са опити да се вкарва Камарата в договорни отношения между отделни страни, в които тя не е страна и че такива казуси въобще не трябва да бъдат решавани на ниво Управителен съвет. Такива неща се решават единствено в съдебната зала. Неговото предложение също е т. 8 да отпадне от дневния ред.

Инж. Каралеев прочете пълномощно от инж. Пламен Попов, председател на Национална професионална секция - КСС, с което инж. Иванка Пейковска е упълномощена официално от него да го замества.

Инж. Каралеев подложи на гласуване отпадането на т. 8 с мотиви, че казусът е юридически и КИИП не може да се включва като страна.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 23,
„ПРОТИВ“ - 1,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Приема се отпаднето на т. 8 от предварително обявения дневен ред с мотивите, че това е юридически, а не технически въпрос.

2. Инж. Каралеев оповести, че по т. 6 от предварително обявения дневен ред материалът е изпратен на всички със съответното становище от адв. Даскалова. Той запозна Управителния съвет с частта от т. 6 - изисквания за закупуване на имота в Хасково. Предложи т. 6 да отпадне и когато се набавят необходимите документи, тогава да се внесе в Управителния съвет.

Инж. Видев даде пояснения за липсващите документи – стария нотариален акт и две предишни заповеди на кмета.

Инж. Каралеев обясни, че има два варианта – единият е точката да отпадне, а вторият вариант е евентуално да се гледа с условие, като подчерта, че лично за него е хубаво всички материали да ги има, за да се изяснят нещата.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението т. 6 да отпадне от дневния ред и да остане за следващото заседание на Управителния съвет.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 32,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението за отпадане на т. 6 от дневния ред с мотива да се набавят всички необходими документи.

Инж. Дочев от РК – Разград, предложи да се изработи и да се утвърди от Управителния съвет инструкция или някакви процедури, с които кандидатите за закупуване на собственост на имоти да са наясно – необходими документи и други.

Инж. Каралеев съобщи, че още от 2009 г. има такива указания – какви са основните документи, но счита, че е много удачно това предложение и че това ще се коментира в заседание на Комисията по нормативните актове.

3. Инж. Драгов – РК - Стара Загора, предложи т. 16 да стане т. 2 от дневния ред.

Инж. Опърлаков постави въпроса защо, след като се прие т. 8 да отпадне, остава т. 9, която има същия характер. Инж. Каралеев отговори, че е предложено Управителният съвет да вземе становище по този въпрос и да се докладват материалите от Управителния съвет. Инж. Опърлаков предложи отпадането на т. 9, тъй като има съд и там трябва да се решава такъв въпрос. Инж. Кордов сподели, че случаят е идентичен със случая по т. 8 и се касае за договорни отношения между отделни страни и КИИП и РК – София – град, специално не е страна по този договор. Затова не е уместно и не е правилно тя да влиза в междудоговорни отношения на отделни страни и единственото място, където може да бъде изяснен и този казус, това е съдебната институция. Така че той предлага също да отпадне т. 9.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението т. 9 да отпадне от дневния ред с мотивите, че КИИП, респективно РК – София – град, не е страна по този и всички други, свързани с договори с поставения проблем, и не бива да бъде страна.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 30,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението т. 9 да отпадне от дневния ред с мотивите, че КИИП, респективно РК – София – град, не е страна по този и всички други, свързани договори.

Инж. Каралеев подложи на гласуване целия дневен ред с отпадане на т. 6, отпадане на т. 8, отпадане на т. 9 и т. 16 да стане т. 2 от дневния ред.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 33,
 „ПРОТИВ“ - 0,

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Дневният ред с направените корекции се приема.

ОКОНЧАТЕЛЕН ДНЕВЕН РЕД:

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра

Докладва: инж. Антони Чипев

2. Информация за направените от КИИП предложения за законодателни промени в нормативните актове

Докладва: инж. Иван Каралеев

3. Запознаване със състоянието на ВЕЦ в Република България.

Докладва: инж. Коста Проданов

4. Утвърждаване на предложения на Комисията по ТК на КИИП

Докладва: инж. Коста Проданов

5. Преразглеждане решението на УС от 30.09.2016г. относно Инструкцията за ЕТС в частта ѝ за заплащане на участниците от КИИП в тези съвети.

Докладва: инж. Светлана Николчева

6. Информация за участие в ОС на ЕСЕС от м. октомври т.г.

Докладва: инж. Светлана Николчева

7. Информация за приетите решения от срещата на КС с представителите на КС от РК в КИИП

Докладва: инж. Ивайло Банов

8. Информация за проведената среща и взетите решения на ръководството на НПС „КСС” в ЦО на КИИП на 27.10.2016г.

Докладва: инж. Светлана Николчева

9. Приемане на предложенията, дадени на срещата на НПС относно вписване допълнително в удостоверенията на секция ОВКХТГГ на част ЕЕ и издаване на удостоверения за ПП по ПБ „техническа записка и графични материали” за нови кандидати преминали предишните курсове

Докладва: инж. Антони Чипев

10. Разглеждане на предложение за създаване на Център по медиация към КИИП

*Докладва: адв. Росица Даскалова,
инж. Иван Каралеев*

11. Промяна в удостоверенията за ПП на НПС „ТСТС”

Докладва: инж. Надежда Парлъкова

12. Информация за проведената девета национална конференция по транспортна инфраструктура с международно участие на 6-8 октомври т.г.

Докладва: инж. Надежда Парлъкова

13. Приемане на решение за провеждане на среща-семинар за отразяване мненията и вижданията на младите ни членове за развитието на КИИП в съответствие с решение на УС от 30.09.2016г.

Докладва: инж. Иван Каралеев

14. Представяне на решението на комисията за подготовката на нов сайт на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Докладва: инж. Иван Каралеев

15. Приемане график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2017г.

Докладва: инж. Иван Каралеев

16. Разни

Преди да премине към дневния ред инж. Каралеев изказа благодарност на инж. Маргарита Станоева, която е работила сама и е свършила изключително много работа.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Антони Чипев:

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра

Инж. Чипев запозна Управителния съвет с протокола от заседанието на Комисията по регистрите и събщи, че всички данни, вписани в настоящия протокол, са изготвени въз основа на попълнени и подписани от членовете на Комисията по регистрите протоколи в деня на заседанието на комисията – 16 Ноември, като общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане в комисията в срок, е 77. Общият брой на разгледаните заявления от комисията на тази дата е 77. От тях за пълна проектантска правоспособност – 56 броя, за ограничена проектантска правоспособност – 21 броя. Общо предложени за вписване в регистъра съответно за ППП – 44 броя, за ОПП – 18 броя, като в това число има един проектант, който не е член. Допълнително има едно досие, което ще се разглежда след тази дата, но за него има становище, което ще бъде представено.

Общият брой на заявленията от чужди граждани за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили и разгледани в Комисията по регистрите, е 1 брой. Общо предложени на Управителния съвет за вписване – 1 брой за ОПП.

Общият брой постъпили заявления за проектантски бюра е 2 броя, от които общ брой за вписване в регистъра – 1 брой.

Инж. Чипев запозна Управителния съвет с разгледаните заявления от регионалните колегии и с решенията за вписване в регистрите на лицата, които са включени в таблица 1.1 – за ППП, които са одобрени от комисията. Те са 44 на брой.

Инж. Чипев предложи, ако няма никакви забележки, да бъдат гласувани ан блок тези 44 предложения за ППП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 33,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет утвърждава 44 предложения за ППП за вписване в регистрите – Таблица 1.1.

Инж. Чипев запозна Управителния съвет с таблица 1.2, в която са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване в регистъра за ОПП – с и без членство. Това са 18 човека, за които няма намерени проблеми от комисията и предложи да бъдат гласувани ан блок. Поради липса на въпроси, коментари и становища се премина към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 35,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет утвърждава 18 предложения за ОПП за вписване в регистрите – Таблица 1.2.

Инж. Чипев запозна Управителния съвет с таблица 1.3, в която са включени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за управомощаване.

1. Христина Веселинова Плачкова-Петрова – секция ВС – Пловдив, кандидат за ППП. Решението е „не“ със забележка: съгласно решение на РК – Пловдив, което приемаме за препоръка към КР и УС..

Инж. Чипев изказа благодарност на РК – Пловдив, и на инж. Бойчев и препоръча всяка регионална колегия по описа на документите, които получава, да отсява още там кандидатите. Това ще спестява много време.

Инж. Иван Каралеев помоли регионалните колегии в материалите, които се изпращат до централното ръководство, много ясно и точно да дават своите становища. В голяма част, може би в над 90 процента от материалите, които пристигат в централното ръководство, не са дадени ясно становищата на регионалните колегии. Същото се отнася и за материалите от националните професионални секции.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказа на инж. Христина Плачкова-Петрова.

*ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 30,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.*

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет, приема препоръката за отказ на РК – Пловдив, за инж. Христина Веселинова Плачкова-Петрова с мотив, че не притежава необходимия проектантски стаж съгласно изискванията на т. 1 на ал. 5 от чл. 7 на ЗКАИИП – две години като проектант по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност.

2. Ивайло Тодоров Йосифов – ЕАСТ – София – град, кандидат за ППП. Решението е „не“. В графата за забележки е записано: „Обучението за ОКС - бакалавър и ОКС – магистър не са в едно и също техническо направление. За получаване на ППП е необходим пълен курс на обучение, подкрепен от диплома.“

Инж. Чипев даде допълнителна информация по случая, като отбеляза, че лицето няма осигуровки за пълните години 2012 и 2013 г., което води до заключението, че лицето няма доказателства за проектантски стаж през периода.

Инж. Кордов – София – град, намира решението на Комисията по регистрите за основателно и изрази своето съгласие.

Отношение взе и инж. Ивайло Банов, председател на Контролния съвет. Той предложи мотивите за този отказ да бъдат подкрепени с трите дела, които са водени от Върховния административен съд, където точно е упоменато по какъв начин може да се направи отказът, а именно да се напишат мотивите, поради които се прави отказът.

Инж. Чипев отговори, че трябва да се използва фактът, че КИИП е органът, на когото законът е делегирал права да оправомощава и не е само регистратор, а съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП трябва да преценява дали има наличие на условия за придобиване на правоспособност.

Инж. Мария Попова сподели, че докато Министерството на образованието и науката не забрани да се издават разни справки, които всеки може да получи от канцеларията, няма как този текст да е по-уважителен.

Инж. Чипев отговори на въпрос на инж. Драгов какво гласуваме, като каза, че ще гласуваме отказа на две основания - първо, че в рамките на четири години няма пълни осигуровки за две от тях и съответно доказателства за проектантски стаж, а другото е съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП, и предложи да се премине към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 31,

„ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет на основание чл. 13, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП отказва на инж. Ивайло Тодоров Йосифов вписване в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност поради липса на доказателства за проектантски стаж в продължение на четири години като проектант на свободна практика.

Инж. Чипев докладва следващия кандидат - Мирослав Иванов Митрофанов – Електросекция – РК – Варна. Кандидатства за ППП. Становището на комисията, разглеждала документите му, е „не“. В забележката е написано: „Декларациите не са в съответствие с изискванията, първо, и второ, не отговаря на чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП, тоест, да има две години на трудов договор при проектант с ППП или четири години на свободна практика. Същият има ОПП от 26.09.2014 г. Има декларации от проектанти с ППП за 2016 г. като обекти, има за 2015 и 2016 от друг, но няма приложена трудова книжка или осигурителна такава.

Инж. Чипев предложи инж. Мария Попова да допълни по отношение на декларацията какво има предвид.

Инж. Мария Попова поясни, че има изискване в декларацията да има не само изброени проекти, а и с какво са участвали, какво процентно участие са взели. Там има изброени обекти, които не са в правомощията на този кандидат.

Инж. Чипев обобщи, че едното предполага допълване на документ – декларацията – а другото е, че директно не отговаря на чл. 7. След като не отговаря на чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП, кандидатът е за отказ.

Инж. Таньо Димитров – РК – Варна, съобщи, че е проучил случая и че става въпрос за човек с дългогодишна практика, който е работил в дружествата и преди няколко години си е направил собствена фирма. Представил е документ, че има фирма, която има предмет на дейност проектиране, във фирмата има назначени проектанти с ППП. Но това не е проектантско бюро. Лицето има стаж в собствената си фирма като ръководител на фирмата. Освен това е подал декларации от четирима проектанти с ППП, а и е направил презентация на проектите, които е проектирал. Хората в РК – Варна, го познават. А по отношение на изискване в декларациите да се пише какъв процент участие има кандидатът в проектите, за което говори инж. Попова, господин Димитров за първи път чува.

Инж. Чипев обобщи, че кандидатът има две години съгласно договора. Остава да допълни декларациите според изискването.

Инж. Николчева също сподели, че за първи път чува за изискване да се пише в декларациите какъв процент участие има проектантът в проектите.

Инж. Деян Димитров каза, че е имало същия случай в Русе. Кандидатът е бил с ОПП, управител на фирма с назначени проектанти с ППП и са отказали да му дадат ППП.

Инж. Чипев прочете текста на чл. 8 от ЗКАИИП: „Проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност, регистрирани като търговци, както и проектантските дружества осъществяват дейността си по представяне на проектантски услуги в проектантски бюра. Няколко проектанти могат да използват общо проектантско бюро за осъществяване на дейността си и без да са съдружници. Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители на трудов договор проектанти с пълна проектантска правоспособност.“

В случая договорът за управление го приравняваме на трудов.

Инж. Банов запита по какъв начин признаваме проектантския стаж. Тогава, когато колегата е проектирал, когато е разработвал инвестиционни проекти, в тези проекти той се е разписал като проектант. Отговорено му беше от господин Таньо Димитров, че кандидатът такива доказателства е дал, показал е проектите, които е проектирал, в които има неговото име и точно за проектант се е подписал и че в РК – Варна, има практика, когато излъчват хора за ППП, изискват да правят презентация на два или три проекта, задават им се въпроси. И това е съвсем официално. На последния Управителен съвет на колегията е присъствал председателят на Камарата и е видял как се извършва тази дейност с презентацията на проектите. Този човек е минал през абсолютно същата процедура.

Инж. Белчев – РК – Габрово, смята, че случаят е много спорен, но се говори за проектиране, никой не говори за категориите на обектите. Той няма право да проектира това нещо сам. Трябва да се знае какъв дял от работата на този проект е извършена от кандидата за ППП. Чл. 8 е съвсем правилен. Той апелира, че след като Регионалната колегия се застъпва за този проектант и е преценила нещата и, ако няма жестоко пристъпване на законите, предлага да се приеме това предложение. Ако има обаче нарушение на закона, отговорът му за него е „не“.

Инж. Чипев предложи да се мине към гласуване по реда на постъпилите предложения – първо отказа, записаното „не“, тоест, отказ на Мирослав Митрофанов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 10,
„ПРОТИВ“ - 14,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 7.

РЕШЕНИЕ: Отказът за инж. Мирослав Митрофанов не се приема.

Инж. Чипев подложи на гласуване предложението за присъждане на ППП на Мирослав Митрофанов – ЕАСТ – Варна.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 15,
„ПРОТИВ“ - 12,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 5.

РЕШЕНИЕ: Не се приема предложението за присъждане на ППП на Мирослав Митрофанов.

Инж. Серафим Александров изрази мнение, че по този начин, както на всяко заседание на Управителния съвет се разискват подобни казуси и както преди малко колегата от Русе е реагирал, е наложително да се уеднаквят мерките, за да не се случват тези неща и да не се забравя какво е казано преди две заседания на Управителния съвет, какво правим сега и какво ще стане след две заседания на Управителния съвет. Той изрази съгласие с колегата от Стара Загора, че нещата трябва да се изписват точно, когато отиват в Административния съд, да се формулират точно и никой от колегите да не страда.

Инж. Попова сподели, че е крайно време да се спре да се разсъждава субективно. Има изисквания на закон, Камарата също има някакви изисквания, които се спазват и, ако ще я караме по субективизъм, е най-добре да махнем тези комисии.

Инж. Каралеев взе думата и каза, че в последната точка ще обърне внимание на следното нещо. Счита, че е задължително да има правилник за работа на Управителния съвет – как се приемат откази, как се действа и т.н. Комисията по нормативни актове ще трябва в най-скоро време да се събере и да изготви съответните документи, по които да работи. Абсолютно категоричен беше в това отношение.

Инж. Чипев върна въпроса с Мирослав Митрофанов и каза, че в случая няма формулиран точен мотив. Това, което е написано, е, че декларациите не са в съответствие и не отговаря на чл. 7, което е въпросът за годините. На реакцията на инж. Попова, че случаят е гледан в Комисията по регистрите и че е формулирано, че

кандидатът е управител на фирмата, която не е проектантско бюро, инж. Чипев отговори, че никъде не е формулирано това нещо и че той чете буквално от техни два реда и помоли друг път малко по-конкретно да се описват нещата, защото така много трудно се работи. Гледат се наново всички документи, за да извади информацията.

Инж. Каралеев предложи въпросният колега да бъде отложен за следващото заседание на Управителния съвет.

Инж. Кабасанов от РК – Смолян, смята, че тук юристът трябва да си каже тежката дума именно по този принципен въпрос, който опира до това дали той може да се ползва от това, че е назначил хора с ППП в своята фирма. Може ли по този начин той да набира стаж, това законно ли е? Това е основното, това е ключът.

Инж. Каралеев повтори предложението си да се отложи за следващо заседание с тези мотиви и да се разгледа допълнително и ясно и точно да се формулира решението.

Инж. Станислав Видев смята, че се нарушават два основни принципа. Първият принцип – да не набъркват икономически категории в проектантската правоспособност. След като той има бюро, може да си назначи когото си иска. Вторият принцип – че регионалните колегии най-добре познават много хора. След като РК – Варна, го познава и казва „ние сме за“, аз откъде ще го познавам? Аз колегиално слушам колегата от Варна и казвам „да“.

Инж. Каралеев обобщил, че предложението е случаят да се преразгледа и на заседанието на Управителния съвет през месец януари да се вземе решение, като се прегледат юридическите мотиви.

Инж. Чипев предложи отлагане на случая за месец януари, тъй като явно няма готовност да се реши този казус и подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 25,
„ПРОТИВ“ - 3,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението за отлагане за месец януари вземането на решение за присвояване на ППП на инж. Мирослав Митрофанов.

Инж. Чипев докладва, че следващите кандидати са за допълване на документи:

инж. Павел Леонинов Донеv;
инж. Стефан Крайчев;
инж. Юрий Стоименов;
инж. Лиляна Гайтанджиева.

Инж. Чипев продължи доклада си със случаите на отказ:

Инж. Христо Александров Димитров – КСС – РК – София – град. Кандидатства за ППП. Даден му е отказ, като е записано, че няма доказателства за две години проектантски стаж по трудов договор съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1, както и няма четири години на свободна практика. Той има ОПП от 2014 г. Има декларации от проектанти с ППП от 2015 и 2016 г., има референции от фирми за проекти, декларация от Андреа Бончи, член на Италианската камара и т.н., но няма достатъчно проектантски стаж.

Тъй като нямаше въпроси и коментари, инж Чипев подложи на гласуване отказа за инж. Христо Димитров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 25,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет на основание чл. 13, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗКАИИП отказва на инж. Христо Александров Димитров вписване в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност поради липса на доказателства за проектантски стаж в продължение на четири години като проектант на свободна практика и липса на доказателства за проектантски стаж в продължение на две години като проектант на трудов договор с проектант с ППП по същата специалност.

Инж. Зоя Серафимова Месьова – ГПГ – РК – Благоевград, кандидатства за ОПП. Записано е да се представят доказателства за четири години проектантски стаж съвместно с проектант с ППП от същата специалност. Тя има диплома за бакалавър с професионална квалификация „инженер по маркшайдейство и геодезия“ от Минно-геоложкия университет „Св. Иван Рилски“ – София от 2004 г. Има трудов стаж в община Якоруда като главен експерт в „Незаконно строителство“ от 2008 до 2016 г. Има референции, включително от кмета. Няма четири години проектантски стаж с проектант с пълна проектантска правоспособност.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност инж. бакалавър може да бъде вписан в лица с ОПП след четири години проектантски стаж в проектантско бюро, подавайки документи по образец № 2.

Инж. Чипев съобщи, че инж. Пламен Радев се е обадил, че няма да може да присъства и е помолил инж. Чипев да сподели, че в този регион е изключително трудно с кадрите, тя отдавна работи там. Но това, с което се е занимавала, е незаконното строителство от 2008 до 2016 г. Той моли за отлагане на случая.

Председателят на секция ВС в РК – София-град, сподели практиката там, че ако ги няма основополагащите условия, изобщо не се приемат документите.

Инж. Чипев предложи като мотив за отлагане да й бъдат поискани документи за доказателства за четири години проектантски стаж съвместно с проектант от същата специалност. Това е записано като становище от Националната професионална секция, които са разглеждали документите на инж. Месьова.

Инж. Толев – секция ОВК, вметна, че е по-добре да се запише членът от закона за отказ – чл. 7, ал. 1. Адв. Даскалова потвърди предложението на инж. Толев с корекцията на „ал. 1“, която да стане „ал. 2“ – чл. 7, ал. 2.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказ на инж. Зоя Серафимова Месьова, кандидат за ОПП с бакалавърска квалификационна степен съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: **„ЗА“** - 24,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет на основание чл. 13, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП отказва на инж. Зоя Серафимова Месьова, вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност поради липса на доказателства за проектантски стаж в продължение на четири години с проектант с ППП по същата специалност.

Инж. Светослав Пламенов Димитров – ОВКХТТГ, с ОПП. Той е кандидат за ОПП по ОВКХТТГ. Завършил е Техническия университет – София, магистър по специалност „Хидравлична и пневматична техника“. Бакалавър е в Техническия университет – София, по същата специалност – „Хидравлична и пневматична техника“. Завършил магистратура със специалност „Ядрена енергетика“, като има академична справка за магистър с изравнителен курс по специалност „Топлоядрена енергетика“. Записът в „Забележки“ е, че този кандидат е по-подходящ

за секция „Технологии“, закъдето можем да го посъветваме да подаде заявление, тъй като не е изучавал вентилация, климатизация, хладилна техника и т.н.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказът. На въпрос „С какви мотиви“ инж. Чипев отговори, че мотивът е чл. 13, ал. 1. Отказът е във връзка с това, че професията инженер в инвестиционното проектиране е регулирана професия, за която Камарата има възможност да извършва това оправомощаване. Чл. 13, ал. 1 дава право на УС да прецени дали има наличие на условие за предоставяне на проектантска правоспособност и е установено такова наличие. Тоест, няма наличие, не е изучавал съответните дисциплини и че всичко това ще бъде описано в мотивите.

Адв. Даскалова допълни, че чл. 13, ал. 1 е във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 1 от "Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“.

Тоест, дипломата не съответства на исканата специалност за част ОВКХТТГ на инвестиционния проект.

Инж. Михаил Толев сподели практиката в Комисията по регистрите. Има секция към „Технологии“, която е „Топло и газоснабдяване“. Хората с такава диплома се пренасочват към тази секция.

Инж. Николчева поясни, че кандидатът иска да „пее Отело“, а ние ще му кажем: не може да пее Отело, ще му кажем да пее Дездемона. Не, ние му отказваме да пее Отело. Край. Другото вече е препоръка.

Инж. Михаил Толев предложи в отказа да се добави чл. 229, ал. 1 от ЗУТ.

Инж. Чипев поясни, че при отказа трябва да има ясен мотив. От решенията на съда се вижда, че те не признават дори дискусиата, записана в протокола от заседанията на Управителния съвет, защото не са формулирани достатъчно ясно като мотив. В случая смята, че би могло да се запише следното: отказ на основание чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП, който е във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания за Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета с Постановление № 162 на Министерския съвет от 2002 г.

Инж. Александров сподели, че е необходимо адв. Даскалова да присъства в комисията, когато се разглеждат точно тези казуси и на място да се обосновава и да се опишат точно всички тези неща, за които тук се говори, че трябва да са записани точно в този протокол, за да не се губи много време тук и по-скоро процедурно тук да се гласуват.

Инж. Чипев обобщи, че в записите от отделните членове на Комисиите по регистрите, от Националните професионални секции не са формулирани ясно и точно решенията, че на практика сега се обмислят наново, като се събират фактите такива, каквито са. Препоръката му е по-ясно да бъдат формулирани за в бъдеще, иначе много време се губи.

Поради липса на други коментари инж. Чипев подложи на гласуване предложението за отказ на инж. Светослав Пламенов Димитров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 25,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет на основание чл. 13, ал. 1 ЗКАИИП във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета с Постановление № 162 на Министерския съвет от 2002 г., поради следните съображения: представената дипломата по ОКС бакалавър е по специалност – „Хидравлична и пневматична

техника“. Представената диплома по ОКС „магистър“ е по специалност „Ядрена енергетика“. Образователно-квалификационните степени са от различни специалности.

Инж. Чипев докладва, че има няколко случая, които са за преразглеждане.

- **Инж. Димо Димитров Киров – РК – Стара Загора**, който кандидатства за пълна проектантска правоспособност в секция „Технология“. В „Забележки“ е написано „не е със съответната специалност“.

Инж. Драгов поясни, че не е от Стара Загора, а той е върнат от Контролния съвет и че в заседание на Управителния съвет е гласуван отказ на колегата, след което са получени жалби до Контролния съвет и Контролният съвет внася в Управителния съвет отново случая за преразглеждане, като препоръката е да му се даде пълна проектантска правоспособност. Регионалното ръководство е на мнение да му се даде пълна проектантска правоспособност, като при отказа предишния път е записано: „Не приема вписване в регистрите на проектантите с пълна проектантска правоспособност инж. Димо Димитров Киров.“ Това е решението, което сме взели в Управителния съвет.

Инж. Чипев прочете решението от писмото от Контролния съвет, като допълни, че кандидатът е бил механик, конструктор, началник, директор и т.н. и чертежите, които е приложил, са чисто МК-чертежи.

Поради липса на други изказвания и въпроси инж. Чипев подложи на гласуване предложението на Регионалната колегия за признаване пълна проектантска правоспособност на инж. Димо Киров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 22,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 6.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема предложението за присъждане на пълна проектантска правоспособност на инж. Димо Димитров Киров.

Инж. Диян Стоянов Стоянов – РК- Стара Загора, ТСТС, кандидат за пълна проектантска правоспособност. Записано е да представи минимум две копия на съгласувани проекти, в които е проектант с ОПП по част „пътна“ съгласно чл. 5, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2.

Инж. Чипев даде думата за пояснения на инж. Парлъкова. Тя съобщи, че кандидатът е бакалавър от Минно-геоложкия университет - маркшайдер, впоследствие е получил пълна проектантска правоспособност по геодезия. След това е завършил за година и половина ВТУ „Т. Каблешков“, получил е ОПП през 2012 г. Сега кандидатства за пълна проектантска правоспособност след образование със степен бакалавър по маркшайдерство и година и половина правоспособност.

Инж. Чипев попита това за допълване ли е или е отказ съгласно чл. 13, ал. 1. Инж. Драгов показа, че кандидатът има три проекта, има и декларация, заверена от председателя на секция ТС – Стара Загора. Той също предложи транспортните специалисти от Стара Загора да бъдат преместени в Централата или в Пловдив, защото, когато те подадат някакви документи за гледане, те винаги се отказват и становището на Стара Загора никога не се взема под внимание.

Инж. Кордов взе думата и каза, че в София – град, е имало два – три такива случаи. Той попита изучавани ли са базовите дисциплини като стоманобетон и др. Инж. Парлъкова каза, че не са изучавани, 21 предмета не са изучавани. Инж. Кордов предположи, че сигурно е допусната грешка с ОПП, но за пълна проектантска правоспособност смята, че това е абсурд, след като 21 базови дисциплини не са изучавани.

Инж. Чипев попита трябва ли да се продължава, ако е сбъркано с ОПП и допълни, че кандидатът е с ОПП от 2012 г., има декларации от 2013, 2015 г., референция от Булпроект ЕООД – Стара Загора, от „Кози рог“ ЕООД от 2013 и 2014 г. Той е написал собственоръчно един списък с обекти, като за 2016 г. няма обект.

Инж. Драгов заяви, че носи проекти, които са му предоставени, защото протоколът е дошъл онази вечер късно – в 19,35 ч. – при тях. Има проекти от 2013, 2014 и 2015 г., които са въведени в експлоатация и са подпечатани и могат да се потърсят в Агенция „Пътна инфраструктура“, а референциите му са от двамата водещи проектантанти по част „Пътна“ в Стара Загора – от представителя на секция „Транспортно строителство“ и от другия водещ проектант, който е за този регион, който се занимава с транспортно строителство.

Инж. Проданов зададе на инж. Парлъкова следния въпрос. Предполага се, че колегата има ОПП по пътно строителство четири години и има всички обективни данни и би следвало да му се даде пълна проектантска правоспособност. Обаче той не е изучавал стоманобетон и не може да прави основи. Може ли да му се пише част „Пътна“ без мостове и т.н.?

Инж. Чипев съобщи, че в документите, с които разполагат, има известни липси и лицето не може да направи четири години. Ако колегите от Регионалната колегия могат да представят нещо допълнително в момента, да го представят.

Инж. Иван Каралеев предложи отлагане на случая за следващото заседание на Управителния съвет, след като се прегледат документите му подробно.

Инж. Парлъкова допълни, че същият случай, който в момента тече, го има и е разгледан дори в Контролния съвет, по него тече кореспонденция. В момента предстои да се изпратят писма до Министерството на образованието и науката и Комисията по оправомощаване за съответствие на дипломите, защото това не е единствен случай, в който „Транспортно строителство“ иска да вземат правоспособност колеги, които не са изучавали 21 предмета. Не става въпрос само за стоманобетон, за всякакви видове мостове, механики, всички сериозни предмети, които другите са учили. Но колегата от Стара Загора вече е получил ОПП, така че тя смята, че сега не може да се спре. Няма основания в момента да бъде спряно. Молбата на инж. Парлъкова към всички Регионални колегии ще бъде всички други колегии да разглеждат много внимателно въпросите, преди да ги изпращат към Управителния съвет и преди Комисията по регистрите. Тя даде пример с делото, което Камарата е загубила, където се задава въпросът как така Регионалната колегия е решила, че всичко е о, кей, документите са наред, а после Управителният съвет отказва.

Инж. Чипев потвърди, че това е и неговият апел към всички колегии и в това отношение благодари на Регионална колегия – Пловдив, че има такъв случай.

Инж. Чипев подложи на гласуване предложението на инж. Каралеев за отлагането на случая за инж. Диян Стоянов Стоянов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 26,
 „ПРОТИВ“ - 1,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението за отлагане на случая на инж. Диян Стоянов Стоянов.

Инж. Велизар Тодоров Кузманов – РК – Кюстендил, ОВКХТТГ, кандидатства за пълна проектантска правоспособност. Става въпрос за кандидатстване по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“. Той има ППП от 2016 г. по ОВКХТТГ. В заявлението иска ОПП към ОВКХТТГ по „Пожарна безопасност“.

Инж. Чипев смята, че може би е по-добре този случай да се разгледа, след като мине гласуването по отношение на решението на председателите на Национални

професионални секции по въпроса ще се признават ли проведените обучения по курса, организиран от КИИП, за пожарна безопасност с идеята да изпълняват проект по техническа записка и графични материали. Това е в следваща точка.

Инж. Каралеев уточни, че е предвидено в дневния ред да се разгледа решението, взето от Националните професионални секции в две отношения. Първото е по удостоверенията - за включване за секция ОВКХТТГ на енергийната ефективност и е дадено решение в това отношение, което е по предложение на националните професионални секции, и второто е по „Пожарна безопасност“. Той предложи този случай да бъде гласуван, след като се приеме тази точка, която е т. 11 от дневния ред, ако не бърка.

Инж. Чипев заключи, че случаят остава за по-късно на това заседание.

Инж. Чипев докладва следващата таблица, която е в реда на протокола от решенията на Комисията по регистрите, таблица 1.4, в която са включени имената на проектантите съгласно решение на Върховния административен съд за присвояване на проектантска правоспособност. Това са три идентични случая. Затова предложи да бъдат разгледани общо, а именно за инж. Милко Филипов Янчев – ТСТС – РК – Благоевград, ОПП, инж. Кирил Филипов Янчев и инж. Красимира Кунева Кирилова. Всички са от ТСТС – Благоевград.

Инж. Чипев съобщи, че решението на съда за отмяна на решението на УС на КИИП е, че не са открили категоричен мотив за отказа ни за присъждане на правоспособност и това, което той разбира от решенията, е, че би могло да се използва тази част от закона, която оправомощава Камарата да преценява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност, а не чисто и просто регистрация по документи. Това е съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП и адв. Даскалова потвърждава неговата формулировка.

Думата беше дадена на инж. Банов. Той каза, че е правил това предложение и преди и според него съдът налага един регламент, който е антиправоспособност. Той попита дали в удостоверенията на тези колеги, които явно не отговарят на изискванията, които са приети от Камарата, тъй като те са следвали едно, след това са направили магистратура по ТСТС и в аналогични случаи ние не сме давали проектантска правоспособност, възможно ли е в удостоверението да напишем, че им даваме проектантска правоспособност на базата на решение на Върховния административен съд и да го цитираме, за да види целия свят, че те са проектанти по решение на съда?

Адв. Даскалова поясни, че те не се вписват по силата на решението на съда, а съдът отменя решението на Управителния съвет и го връща със задължителни указания. В тези случаи административният орган, в случая Управителният съвет, единствено може да направи това вписване. Не може да стане по силата на съдебно решение, защото съдът не може да замести административния орган. Тези решения трябва да бъдат гласувани и съответно проектантите да бъдат вписани по силата на решение на Управителния съвет.

Инж. Чипев направи извода, че волю-неволю Управителният съвет е принуден от решението на съда да присъди проектантска правоспособност. А адв. Даскалова допълни, че неизпълняването на съдебно решение е административно нарушение и води до глоба, а може да се стигне и до наказателно преследване, защото става въпрос за достъп до професия, а не някакъв друг административен акт. Не бива и да се отлага, защото първо ще бъде глобен председателят на Управителния съвет, след това ще бъде санкционирана и Камарата и тя лично не би посъветвала някой да приеме такова решение.

Инж. Иван Каралеев предложи с гласуване решението на Висшия административен съд да се приеме и тези хора да бъдат вписани.

Инж. Кордов изказа мнение, че това, че даден колега е завършил бакалавърска степен някъде си, след това е завършил магистърска дори и в направление „технически науки“, това не означава, че той непременно трябва да бъде проектант дори и с ОПП. Той може да си бъде специалист, технически ръководител по транспортни съоръжения, може да работи в администрация, може да работи в АПИ и т.н. Камарата не е задължена априори да дава дори и ОПП. ОПП се дава само при определени предпоставки за проектиране.

Инж. Банов взе думата и каза, че допълва това, което инж. Чипев изказа. Отказът на Управителния съвет няма мотив. Трябва да има мотиви и те да са разписани.

Инж. Чипев прочете заключението на съда: „От заявителя е изискана академична справка за изравнително обучение, обаче не е мотивирано защо е изискана.“ Причината е в оформянето на мотива. Ние трябва в бъдеще да оформяме мотивите и начина, който ни съветват да следваме, е точно това, което преди малко се опитахме да формулираме – чл. 13, ал. 1, с който член Управителният съвет проверява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност. Същата разпоредба обаче въвежда задължение за изрична мотивировка на решенията за отказ. Ето това е нашата грешка.

Инж. Каралеев, след всичко, което беше казано, предложи да се гласува да се включат тези колеги, ако не възразява председателят на Комисията по регистрите.

Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване на присъждане на проектантска правоспособност - ОПП – на тримата проектанти – Милко Янчев, Кирил Янчев и Красимира Кирилова. Решението на съда вменява това изискване. Беше предложено гласуване ан блок за тримата проектанти.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 22,
„ПРОТИВ“ - 1,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 6.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет присъжда ОПП на тримата проектанти – инж. Милко Янчев, инж. Кирил Янчев и инж. Красимира Кирилова.

Думата поиска инж. Мария Попова за въпрос. Тя обърна внимание, че в таблица 1.3 с еднакви основания – чл. 7, ал. 5 от закона – за двама различни човека са гласувани две различни неща. За колегата от Варна не е прието да бъде отхвърлен, а за колегата от София – град, е прието да се гласува още веднъж.

Инж. Николчева заяви, че за колегата от Варна нищо не е прието и на свой ред попита защо инж. Мария Попова не е предложила решение, което Управителният съвет да вземе – по кой член и по коя алинея и трябва да има основания за това.

Инж. Дочев от РК - Разград, сподели във връзка с предложението на инж. Каралеев за изработване на правилник или методика, по която да се правят оценките, че не е забелязал в забележките за отказите да има становищата на съответните регионални колегии. Инж. Дочев направи заключение, че ако отказът е мотивиран в колегията както трябва, Управителният съвет ще работи много по-лесно и по-бързо.

Инж. Иван Каралеев увери инж. Дочев, че това ще бъде отразено.

Инж. Чипев продължи доклада си по Таблица 2, където са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за вписване на проектантски бюра в регистрите на КИИП. Предложени са две бюра – „КК – проект“ ЕООД – специализация КСС с ръководител Кирил Михайлов, София – град. Решението е „да“.

Инж. Чипев подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 24,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема да бъде вписано в регистрите на КИИП проектантско бюро „КК – проект“ ЕООД.

Следващото е за „Инко инженеринг“ ЕООД – КТС с ръководител Георги Балеvски – София – град. Написана е забележка: за уточняване наименованието на проектантското бюро. Решението на Регионална колегия – София – град, е за вписване на „Инко инженеринг“ ЕООД, но в заявлението на кандидата е записано „ПГ проект“, като е посочен адрес на фирмата „Инко инженеринг“.

Инж. Чипев поясни, че в разговор със собственика той е казал да се върнат документите, ще ги изтегли обратно за допълване на документите. Оставяме това предложение за изясняване – дали ще кандидатства, дали ще се откаже, той ще си реши. Така че това решение се отлага.

Инж. Чипев премина към Таблица 3, където са отразени предложенията на Комисията по регистрите до Управителния съвет за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в регистрите за проектантска правоспособност с решение на предишни заседания на Управителния съвет. Това са двама проектанти, които са възстановяване на членство – Георги Христов Серафимов – ОВКХТТГ – за печат и удостоверение за ППП от РК – София – град, и Адриана Таскова – КСС – печат и удостоверение за ОПП – РК – София – област.

Тъй като нямаше въпроси или възражения инж. Чипев предложи ан блок да бъдат гласувани за възстановяване на членство.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема да бъде възстановено членството на Георги Христов Серафимов - РК – София – град, и инж. Адриана Таскова - РК – София - област.

Инж. Чипев премина към докладване на Таблица 4, където са отразени предложения на Контролния съвет към Комисията по регистрите, върнати за преразглеждане.

Първият е Божидар Гълъбов – ЕАСТ, кандидатства за ОПП. Документите се връщат за преразглеждане с препоръка да бъдат съобразени със спецификата на някои от тях. Решението на членовете на комисията по електро е: Комисията по регистрите трябва да изпрати своите въпроси към МОН и МРРБ:

1. Основание ли са трите изучени предмета с неясен брой кредити в Мюнхен за издаване на магистърска диплома?
2. Основание ли са и приравняване ли е издаваните академични справки от ТУ – София за признаване на ОКС Бакалавър, която завършва с диплома?
3. Допустимо ли е издаването на удостоверение за проектантска правоспособност и диплома за магистър при наличие на 210 кредита?

Инж. Чипев запозна членовете на Управителния съвет с дипломата на инж. Гълъбов – магистър по електроенергетика и електрообзавеждане, съобщи, че има академична справка от Техническият университет за обучение в Електрофакултета в изравнително задочно обучение по специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“ – четири семестъра в една учебна година. Представил е и документ за присъдена академична степен „магистър“ по три предмета, които не са в сферата на техниката, като в отговор на наше запитване има и писмо от декана на

факултета в Техническият университет – София, за изравнителното обучение по специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“.

На въпрос от инж. Чипев дали инж. Попова иска нещо да добави, тя отговори отрицателно, а няколко членове хорово отговориха, че въпросът е разглеждан няколкократно.

Инж. Банов сподели, че също е изненадан, защото гледайки академичната справка, колегата е изучавал 29 или 30 предмета и се пита в една учебна година колко семестъра има. От академичната справка от Техническият университет става ясно, че колегата е положил 29 изпита в рамките на четири семестъра в една учебна година?!? Тези 29 дисциплини съответстват на задочната форма на обучение за бакалавърската степен, като хорариумът на всяка една от дисциплините е в рамките на 15 – максимум до 20 часа. Това означава, че този колега би трябвало всеки божи ден в рамките на тази една година да има по 6 или 7 учебни часа - лекции, упражнения, курсови проекти и т.н. Инж. Банов просто се срамува, че е в този университет, а той е издал такъв официален документ. На практика колегата има всички изискуеми дисциплини като електротехника и т.н, но с много малък хорариум, но с оценки, които са в рамките на 5 – 6.

Инж. Банов поясни, че по тези причини Контролният съвет е връщал многократно документите на колегата.

Инж. Мария Попова предложи хората, които искат да стават проектант, да нямат такива административни справки, а да си взимат диплома за бакалавър.

Инж. Чипев изказа мнение, че трябва да се обединят около единно решение – или сега да се реши казусът, или да се напишат писма с въпросите, които са формулирани.

Инж. Каралеев се обърна към членовете с предложение за тези два случая – втория, който инж. Чипев ще докладва – да се изпрати официално писмо от името на Управителния съвет на КИИП до Министерството на образованието и науката, за да отговори ясно и точно какво да се прави с такива случаи. Тук се разискват различни варианти, разглеждат се, резултат няма. Такова мотивирано писмо да бъде изпратено с помощта на адв. Даскалова.

Инж. Чипев предложи да се отложи този случай, да се изпратят писма до Министерството на образованието и науката.

Поради липса на други мнения и предложения инж. Чипев подложи на гласуване изпращането на писма до МОН с въпрос дали е допустимо такова надграждане на бакалавърска степен.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 28,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Отлага се разглеждането на случая с инж. Божидар Гълъбов и КИИП да изпрати официално мотивирано писмо до МОН с горесцитираните въпроси.

Инж. Чипев предложи да докладва и втория случай, който не е точно същият, но по принцип такива случаи не са един или два и това ще трябва да бъде реакцията на Камарата.

Инж. Елена Михова е следващият проектант. Връщат документите в Комисията по регистри за преразглеждане, като Контролният съвет счита, че мотивите, които са посочени, са неприемливи. Не е в правомощията на КИИП да коментира валидността на дипломите, издадени от акредитирани висши училища.

Инж. Елена Михова има диплома за магистър по специалност „електротехника“. Преди това - бакалавър по специалност „индустриален

мениджмънт“ – и двете са от Техническият университет, филиал Пловдив. Представено е уверение от Техническият университет – София, филиал Пловдив, за магистър „подготвително обучение“, 2 семестъра по електротехника. Направено е запитване до Техническият университет в кое направление е „индустриален мениджмънт“ и отговорът е, че е в 5.13 – Общо инженерство. Заключение на колегите от Национална професионална секция „Електро“ към Комисията по регистрите е, че не оспорват дипломата, а оспорват пълнотата на проектантската квалификация по техническо направление 5.2, 5.3 и 5.4. Затова е изпратено писмо и запитване и се оказва, че тази специалност е към общо инженерство.

Инж. Чипев предложи да се гласува с този мотив – На основание чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП УС има право на преценка по отношение на условията за придобиване на проектантска правоспособност. Представените дипломи от инж. Елена Михова не отговарят на изискванията за упражняване на регулирана професия във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, Инж. Михова притежава диплома по ОКС „бакалавър“ – инженер-мениджър със специалност „Индустриален мениджмънт“ в Технически университет – София, филиал Пловдив, след което е придобила диплома за магистър – инженер със специалност „Електротехника“ в Технически университет – София, филиал Пловдив. Образователно-квалификационните степени са от различни професионални направления. Положеното допълнително обучение не покрива изискванията на квалификационната характеристика на НПС „ЕАСТ“ приети от УС на КИИП от 25.09.2015 г., както и не отговаря на изискванията на чл. 9, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет, на основание чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП във връзка с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“, приета с Постановление № 162 на Министерския съвет от 2002 г., приема отказ от вписване в регистрите на КИИП на Елена Михова с посочените по-горе мотиви.

Инж. Чипев докладва, че има само един допълнителен случай, който не е било възможно да бъде разгледан в същия ден и е разгледан допълнително. Това е за инж. Величка Станчева, за която становището ще представи инж. Светлана Николчева.

Инж. Иван Каралеев поясни, че на предишното заседание на Управителния съвет същата е била разглеждана, имало е въпроси, свързани с нейната образователно-квалификационна степен. Тя е инженер-конструктор, завършила е 1976 г. .

Инж. Чипев прочете писмото на Контролния съвет, който счита, че има основание за присъждане на ОПШ на инж. Станчева.

Инж. Светлана Николчева припомни, че на миналия Управителен съвет ѝ е било възложено да получи допломатата на колежката Величка Станчева и да я сравни със своята диплома. Установено е, че инж. Станчева е завършила през 1976 г. и в дипломата ѝ пише „строителен инженер по технология и организация на строителството“. При сравняването на двете дипломи в дипломата на инж. Николчева пише „промишлено и гражданско строителство“, а какво не е учила колежката – дървени и пластмасови конструкции, не е учила инженерна геология и геодезия,

вместо ВиК на сгради е учила хидравлика и хидро-технически съоръжения, вместо стоманобетон на масивни конструкции е учила три семестъра общо стоманобетон и стомано-метални конструкции, вместо строителни машини е учила машинни елементи и теория на машинознанието и механични инструменти. Учила е в плюс от това, което инж. Николчева е учила, химия и физико-химия, автоматизация на машиностроителния процес и технологичните линии, технология на строителните процеси, технология на сглобяемите стоманобетонни конструкции и технология на сглобяемите и стоманени конструкции, строителна кибернетика.

Инж. Николчева заяви, че според личната ѝ преценка може да ѝ бъде присъдена ОПП. Това бе и нейното предложение.

Поради липса на други въпроси и коментари инж. Чипев предложи да бъде гласувано предложението за присъждане на ОПП на инж. Станчева.

| | |
|-----------------|-------|
| ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ | - 23, |
| „ПРОТИВ“ | - 0, |
| „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ | - 4. |

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението за вписване в регистрите на проектант с ОПП на инж. Величка Станчева.

Инж. Чипев заяви, че това е всичко по доклада му във връзка с утвърждаване на предложенията.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Каралеев:

2.Информация за направените от КИИП предложения за законодателни промени в нормативните актове

Инж. Каралеев поясни, че това е т. 16 от предварителния дневен ред, която стана т. 2 по предложение на член на Управителния съвет, и докладва какво е извършено.

Направен е първи опит за КИИП да направи изменение в собствения си закон – ЗКАИИП. Предложението е внесено в съответните комисии.

Второто е изменение в Закона за устройство на територията. Инж. Каралеев изрази убеждение, че всички членове на Управителния съвет са прегледали документа, който е поставен на сайта на КИИП. Това е писмото, с което Камарата се е обърнала към госпожа Лиляна Павлова с копие до министър-председателя и до председателя на Комисията по регионално развитие, благоустройство и местно самоуправление - Найден Зеленогорски към Народното събрание. В писмото ясно и точно са формулирани основните забележки, включително и мотивирано становище по отношение на обединяване на трите категории по Закона за устройство на територията – I, II и III-та да стане само една.

Инж. Каралеев благодари на инж. Бойчев, на единствения депутат, с когото той ги е свързал – Методи Андреев, който е присъствал на една среща, благодари и за подкрепата, която е получена от единствената организация – Университета по архитектура, строителство и геодезия, която е подкрепила нашите предложения. Писмото е подписано освен от КИИП и от ректора на Университета, от главния секретар, от председателя на Регионална колегия – София – град, инж. Кордов, от заместник-председателя на Национална професионална секция КСС инж. Йордан Милев, от инж. Константин Проданов, председател на Комисията по технически контрол, от инж. Емил Бойчев, председател на Регионална колегия – Пловдив, и от проф. Димитров, ръководител на катедра в Университета за архитектура, строителство и геодезия.

Инж. Каралеев добави, че вчера, съвсем случайно е разбрал, че Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление провежда

заседание по Закона за устройство на територията, без предварително за това да е уведомена КИИП. Той го окачести като изключително неприятно. Два или три часа преди заседанието на тази комисия инж. Куманов, който е участвал и е подписал това писмо, което го има и на сайта, и проф. Милев са отишли в комисията да представят всичко, което е изложено в това писмо.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Куманов да вземе отношение. Той разказа за съдържанието на писмото и за обсъжданите изменения в законите, като той смята, че тези промени щяха да бъдат в интерес само на големите фирми и на надзорните фирми, че Министерството на регионалното развитие и благоустройството е оказало упорита съпротива. Като резултат се е решило, че законопроектът ще бъде приет на първо четене в Народното събрание и между първо и второ четене ще отпадне идеята за обединяването на категориите. Неговото мнение е, че заместник-министър Нанков и парламентарната комисия нарочно не са поканили КИИП и сподели, че е добре някой да наблюдава сайта на парламентарната комисия, защото тя обявява кога ще заседава.

Инж. Куманов обърна внимание още на това, че той с проф. Милев са изразили мнението си като експерти, които евентуално да участват в работна група по въпросите за категориите, но е необходимо този въпрос първо да се подложи на обсъждане в КИИП и да се помисли кои хора да участват в тази работна група и на тях да им се каже каква позиция да защитават там.

Инж. Каралеев предложи да се създаде група в КИИП, която да се занимае с този проблем. Предложението му беше групата да се оглави от заместник-председателя инж. Николчева, а в групата да влязат тези членове, които са подписали от името на КИИП това писмо. Тоест, предложението е за инж. Емил Бойчев, инж. Константин Проданов, инж. Йордан Милев, инж. Георги Кордов, инж. Куманов, инж. Балчо Балчев, инж. Богомил Белчев, а също така да се включат и двама представители от националните професионални секции – инж. Парлъкова, и инж. Мария Попова, а също така групата може да се допълва и с други колеги, които да участват в нея. Но това да бъде началото, което много ясно и точно да разглежда тези въпроси, които се отнасят съвсем пряко към работата на членовете на КИИП и към съществуването на Камарата.

Инж. Каралеев изрично подчерта, че към групата могат да се привличат всички, които желаят и които имат пряко отношение, като обърна внимание, че особеното е, че примерно ръководители на Национални професионални секции се обръщат към своите колеги и членове, ръководители на професионалните секции по регионални колегии. За жалост отговорите клонят в граничен преход към нула. Не може да има такова отношение, защото това е работата ни, това е съдбата ни.

Инж. Каралеев съобщи, че КИИП продължи разглеждането на двете наредби – за бакалавър и магистър – в Министерството на образованието и науката и в момента се очаква наредбите да бъдат публикувани в "Държавен вестник" на 02.12.2016 г. Той допълни, че това, което КИИП е предложила по отношение на тези две наредби и това е минало през съответната комисия, резултатът не е публикуван, а се чака да излезе директно в "Държавен вестник". Надеждите му са информацията от "Държавен вестник" да е вярна и на 02.12.2016 г. да са налице тези две наредби – за бакалавър и за магистър – за което многократно са поставяни и посочвани проблемите.

Думата беше дадена на инж. Серафим Александров, който заяви желание да вземе участие в групата за категориите, която беше предложена от инж. Каралеев.

Инж. Каралеев благодари на инж. Александров и предложи и инж. Серафим Александров да се включи в тази комисия и подложи на гласуване създаването и състава на комисията, която да започне работа по отношение промените в Закона за устройство на територията.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема създаването и състава на комисията, която да работи по промените в Закона за устройство на територията с председател инж. Светлана Николчева и членове: инж. Емил Бойчев, инж. Константин Проданов, инж. Йордан Милев, инж. Георги Кордов, инж. Куманов, инж. Балчо Балчев, инж. Богомил Белчев, инж. Парлъкова, инж. Мария Попова, инж. Серафим Александров, като групата да бъде отворена и да може да се допълва и с други колеги, които да участват в нея.

Инж. Каралеев предложи, докато се подготви инж. Куманов за презентацията си по т. 3 от дневния ред, да се разгледа точка четвърта. Нямаше възражения по това предложение.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Константин Проданов.

4. Утвърждаване на предложения на Комисията по ТК на КИИП.

Инж. Коста Проданов съобщи, че е проведено легитимно заседание на ТК на КИИП. Разгледани са 15 колеги. От тях 11 са одобрени, а за 4 от колегите има забележки да се представят допълнителни документи и сведения. Той предложи тези 11 колеги да бъдат гласувани ан блок, след което той ще оповести забележките към останалите 4 колеги, които също да бъдат гласувани ан блок, ако колегите не възразяват.

Инж. Проданов предложи да се гласува за тези 11 колеги, които са получили одобрение от ТК на КИИП.

*ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.*

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема предложението на ТК на КИИП за тези 11 проектанти.

Инж. Проданов съобщи, че четири проектанта имат да представят някои допълнителни документи. Например колежката Ефрема Христова Минчева от КСС – РК – София – град, трябва да представи документи за доказване на проектантския стаж от 12 години – това е чл. 11, т. 2 от Наредба № 2, и тогава ще бъде предложена за гласуване. Тъй като става въпрос за една година трудов стаж, ако не представи документи, ще трябва да изчака още една година и тогава ще бъде гласувана.

Следващият е Милен Павлов Павлов – КСС – РК – София – град. Той е бил в „Коско България“ ЕООД и трябва да представи длъжностна характеристика, от която да личи, че само е бил проектант. Тоест, да има доказателство, че той там е работил като проектант. В противен случай, тъй като на 11.02.2017 г. се изпълват десетте години, тогава ще си подаде документите.

Следващият е Орлин Симеонов Първулов – КСС – РК – Шумен. Регионалната колегия му е изисквала да представи проекти. Ние смятаме, че щом Регионална колегия – Шумен, е изисквала, тя е следвало да ги разгледа и да даде заключение. Затова ние връщаме документите в Регионалната колегия.

Думата поиска инж. Красимира Димова от РК – Шумен, за да каже, че Регионалната колегия е на мнение, че на Орлин Първулов не може да му се присъди технически контрол, но не знаят как да формулират нещата. Този колега е работил само ниско строителство – правил е шахти, работил е по инфраструктурни проекти. Няма никакво високо строителство. Доказателствата за проектантския му стаж са много странни за 12 години. Приложил е договори с една фирма, която най-напред е била собственост на баща му – преподавател по математика, след това собственост на майка му – също учител по математика, за извършване на консултантски услуги и

оказване на техническа помощ за подготовка на проекти и части от строителни конструкции. Това са му доказателствата.

Инж. Проданов предложи, тъй като Регионална колегия – Шумен, е изисквала от колегата проектите му, за да ги разгледа, заедно с всички тези съображения, които сега тук се изтъкнаха, да ги опишат в протокола и документите му да дойдат отново в ТК, за да се вземе окончателно решение.

Последната заявка е от инж. Евгения Шишева Живкова – КСС – РК – Габрово. Инж. Проданов съобщи, че нейните документи са разглеждани един или два пъти и все още се изчакват допълнителни документи от нея и, когато ги представи, тогава ще се разглеждат.

Инж. Проданов предложи така представените четири колеги да бъдат гласувани он блок за допълване и уточняване на тяхното искане за вписване в регистрите за лицата, упражняващи технически контрол.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 26,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Тези четирима колеги ще бъдат обсъждани, след като допълнят всички необходими документи.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Куманов:

3. Запознаване със състоянието на ВЕЦ в Република България.

По тази точка инж. Куманов показва видео материал и съобщи, че презентацията, която ще представи, е в изпълнение решение на Общото събрание на КИИП от преди две години. Според това решение Управителният съвет трябва да се запознае със състоянието на ВЕЦ-овете в Република България – това е едното – и второто, да се разгледа случаят с един специфичен ВЕЦ и да вземе решение.

Инж. Куманов информира, че в България няма абсолютно никакви наредби за това как се проектират ВЕЦ-ове и как се проектират рибни проходи, как се определя минимално водно количество. Няма никаква нормативна уредба. Има една-единствена наредба – Наредба № 14 от 2005 г. – за всички видове енергопроизводства, в която на ВЕЦ-овете са отделени седем страници, в които е описано какво е русло, какво е деривационен ВЕЦ, от части има коефициенти за сигурност. Това изобщо не е наредба. Нивото на проектиране на ВЕЦ-ове в България масово е ниско. Разбира се, има и много хубави проекти.

Инж. Куманов обърна внимание, че тази година са кандидатствали и са влезли трима студенти хидромелиоративно строителство, шест студенти хидротехническо строителство. Ако нищо не се направи, до пет години кандидатите ще бъдат нула в хидротехническия факултет. А в управлението на водите цари пълна, тотална анархия.

Това, което Камарата може да направи, е да поиска да се въведе временен мораториум върху строителство на нови ВЕЦ-ове, докато не се въведе, първо, ред, и второ, докато не се направи нормативната уредба, по която това нещо да се прави. От това даже и проектантите ХМС са заинтересовани, защото, когато имат нормативна уредба, спазвайки я, тя ще им пази гърбовете.

Инж. Иван Каралеев благодари на инж. Куманов.

Думата беше дадена на инж. Александров. Той сподели, че както спомена инж. Куманов, действително е създадена комисия във връзка с един от проблематичните ВЕЦ-ове в района на р. Искър. Тъй като и той е един от проектантите на няколко ВЕЦ-а, които работят, може да каже, че има една нормативна уредба, която сигурно не е достатъчна и може да каже откъде идва проблемът. Проблемът идва в

голямата си част от инвеститорите и това, че едни искат тук да стане, други искат еди къде си да стане. Специално в Пловдив е взет един норматив от Англия, с който проектантите се съобразяват. Той самият, независимо от това, че проектира, иска реките ни да са чисти, да създават условие за движението на рибата и т.н. Но този контрол, за който преди малко инж. Куманов спомена, от Басейнова дирекция липсва.

Инж. Иван Каралеев, направи предложение инж. Александров, инж. Калин Рангелов, инж. Куманов да подготвят едно кратко становище, без излишни подробности, по същество – мотивирано, което да се представи на Управителния съвет, като към групата могат да се присъединяват и други хора.. Допълнително беше изказана благодарност към инж. Димитров – РК – Варна, и на Контролния съвет, които полагат всички възможни усилия с ръководството – с инж. Чипев и инж. Николчева – за пиар на КИИП. В процес на договаряне е с КАБ. Инж. Каралеев сподели, че все още не е готов с окончателен отговор, но се провеждат разговори с инж. Игнатов, председател на Камарата на архитектите в България, за да се вземе една журналистка, която по финансови съображения едновременно да обслужва Камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и да озвучава тези проблеми.

Тъй като нямаше други мнения, становища и въпроси, инж. Каралеев предложи за гласуване така направеното предложение тримата колеги да подготвят такова становище, което да го представят на Управителния съвет, а също да се изпрати до Басейнова дирекция и до съответните заинтересовани органи.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 30,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Инж. Александров, инж. Калин Рангелов и инж. Куманов да подготвят становище по проблемите с ВЕЦ-овете и да го представят на следващото заседание на Управителния съвет.

По т. 5 от дневния ред докладва инж Каралеев:

5. Преразглеждане решението на УС от 30.09.2016г. относно Инструкцията за ЕТС в частта ѝ за заплащане на участниците от КИИП в тези съвети.

Инж. Иван Каралеев припомни, че на по-предишния Управителен съвет беше разгледана инструкцията на експертните технически съвети и тя беше приета с една забележка – да отпадне т. II., която е по отношение на заплащанията. От отделни Регионални колегии и отделни ръководители, включително и Националните професионални секции смятат, че текстът, който сме приели, не е достатъчно подходящ и с него не можем да излизаме и да поставяме въпроси пред общинските комисии, да обръщаме внимание, че имаме изискването да се заплаща този висококвалифициран труд.

Предложението е да възстановим и да прегласуваме тази инструкция в частта ѝ по отношение заплащането. Думата беше дадена на инж. Николчева да запознае Управителния съвет със самото предложение.

Инж. Николчева предложи изменение на Инструкцията за реда за избор и участие на представителите на КИИП в експертните общински съвети по устройство на територията и поясни, че след проведено онлайн-обсъждане с Комисията по нормативните актове се предлага следната промяна.

„Първо, да се впише в Инструкцията нова Глава втора, която да бъде озаглавена „Заплащане“.

Новата Глава втора да има следното съдържание:

1. Избраният за участник в ЕСУТ член на КИИП чрез Регионалната колегия сключва договор със съответната община за предоставяне на експертната услуга съгласно Методиката за определяне размерите на възнагражденията за предоставяне на проектантска услуга с инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. *(Това е чл. 19 от Методиката)*

2. Ръководството на КИИП осигурява заплащане на членовете на ЕСУТ и се разплаща с тях съгласно същата методика.

3. Допуска се по изрично декларирано съгласие на избрания за участник в ЕСУТ член на КИИП участието в заседанието на ЕСУТ да бъде без заплащане.“

Инж. Николчева предложи, ако колегите не са готови за обсъждане, да се отложи за следващо заседание.

Инж. Кордов взе думата и декларира, че колегите са готови за обсъждане, но би трябвало да се обмислят тези текстове. Естествено, че трябва да има възмездяване на този труд, но бидейки незапознати с текстовете, когато касаят Регионални колегии, не е лошо да бъдат обсъдени и да се внесат след тези обсъждания.

Инж. Николчева сподели, че на срещите по регионални колегии, които са се провели, всички отчитат грешката, че тогава са били подвеждани. Тя обеща лично да изпрати текстовете на всички, а също и на Комисията по нормативни актове, която по някакви причини не е получила изпратените текстове, и на януарското заседание на Управителния съвет до има готовност за обсъждане.

Думата беше дадена на инж. Душко Опърлаков, който сподели, че трябва да се приеме това изменение и че кметовете на общини издават заповед за участниците в експертните съвети по устройство на територията, където задължително по закон са включени членове на КИИП. Въпросът е как Камарата ще представи тази наредба на кметовете и как ще ги задължи. Той предложи или с писмо, или по друг начин кметовете да бъдат запознати, защото ще има общини, които имат пари, там лесно ще се случват нещата. Но с тези общини, които нямат пари, ще има проблем, защото заплащането не е само за участието, но и заплащане на транспортните разходи, а някъде, където има отдалечени общини на по 60 – 70 км., транспортните разходи са големи.

Така че това нещо трябва да бъде превъплатено в действие.

От друга страна, инж. Опърлаков изрази притеснение, че в регионалните колегии могат да се появят колизии между колегите кой да отиде, когато става дума за заплащане. На това нещо също трябва да се обърне внимание и да се помисли как може да бъде приложена инструкцията на тази основа, за да не остане само един документ без съдържание.

Думата беше дадена на инж. Кабасанов – РК – Смолян. Той смята, че подвеждане няма. Той припомни изказването си на миналото заседание, че начина, по който е било предвидено заплащане, като Регионалната колегия се вкарва като един посредник между общините и хората, които се явяват на тези експертни съвети, той намира за неудачен. Той предлага тези, които бъдат предложени, да си сключат граждански договор със съответната община и да се разплащат директно, няма защо Регионалната колегия да се вкарва като посредник.

Думата беше дадена на инж. Таньо Димитров – РК – Варна. Той разказа за случай, когато в РК– Варна, се получава писмо от РДНСК – Варна, с което РДНСК - Варна, иска съдействие от РК – Варна, по едно разследване на кмета на Белослав защо не е включил в ЕСУТ за 2016 г. експерти от КИИП, при което резултатът бил, че кметът на община Белослав сега уведомява с писмо: ние ще имаме съвет на еди коя си дата.

Инж. Драгов от РК – Стара Загора, съобщава, че в тази връзка са отправени запитвания до инж. Каралеев и по-конкретно до Управителния съвет представлява ли нарушение от страна на общинските администрации неизпълнението на чл. 5, ал. 4 от ЗУТ, като не канят представители на КИИП в състава на ОЕСУТ и, ако е нарушение, следва ли да бъдат уведомявани за допусканите нередности РДНСК.

Инж. Каралеев благодари на инж. Драгов за въпроса и съобщава, че вчера на обяд е получил това запитване и ще го разгледа много внимателно.

Думата беше дадена на инж. Калоянов – РК – Пазарджик, който направи предложение по примера на процедурите, с които се прави оценка на въздействие на някакви закони, да се направи и тук нещо такова. Една – две регионални колегии да изпълнят тази инструкция в един обозрим срок, след това да ни запознаят как тя работи, тъй като за него процедурата е неясна.

Инж. Дочев от РК – Разград, изрази подкрепа на изказването на колегата от Смолян, като изрази желание да допълни това предложение с нещо, което всички пропускат. Той смята, че 99 процента от парите в общинските експертни съвети постъпват от възложителя. Но всяка община си е определила някакви такси. От тези такси общината да бъде така добра да заплаща труда на колегите от Камарата.

Инж. Аврамов – РК – Силистра, сподели, че повечето от общините са изпратили писма и в отговор Регионалната колегия е била длъжна да представи участници в тези съвети, като дава цял екип, тъй като особено по по-големите проекти, свързани с водни цикли и т.н., отива съответният специалист. Като тук също трябва да се има предвид това, което каза инж. Опърлаков, общините могат да са на по-големи разстояния, свързано е с пътни разходи, с губене на време. Освен това има едни изисквания, според които участникът в този съвет трябва да направи доклад. Той два, три дни или седмица преди това, когато бъде обявен съветът, трябва да се запознае с проекта и да представи писмено становище. Когато има забележки, тогава дори и подпис в протокола са поставя. Когато няма забележки или експертът не отиде, те даже не търсят нашия специалист за подпис.

Това са важни неща, които трябва да се кажат: какво прави този човек. Той заяви, че лично ходи на някои от съветите и в повечето случаи, когато не се обади или нищо не каже, или не е представил доклад, неговият подпис не присъства в протокола. Неговото мнение е, че самият проект трябва да се разгледа по-рано. Не можеш да отидеш в 14,00 ч. във вторник и да даваш становище. За тези неща също трябва да се помисли.

Думата взе инж. Серафим Александров. Той каза, че самият разговор, който сега се води, подсказва, че не сме готови. Има различни мнения и може би има нещо положително в това, че ще се отложи въпросът за по-късно, защото участието на членове на КИИП в тези експертни съвети е една превантивна мярка да не се случват неприятни грешки в конструкции или в каквото и да било. Затова предлага да се напише едно писмо до всички кметове, даже до РДНСК, за да се разбере, че тези неща стават официално от Камарата – с параметри, с всичко и да бъде така оформено, че то да стане достъпно и да се чете от всички.

Думата поиска инж. Гинка Димова – РК – София – град, за да вземе отношение по въпроса за експертните съвети, защото смята, че малко се избърза с участието на експертите на КИИП при неизяснени параметри – кой те праща, защо те праща, с какви параметри те праща. Тя сподели, че вече ходи половин година в тези съвети, но ѝ казват: който ви е изпратил, той да ви плаща, ние нямаме пари.

Думата поиска и инж. Бостанджиев – РК – Кърджали, за да каже какво става на територията на област Кърджали. Формално те изпълняват изискванията на чл. 5,

ал. 4 от ЗУТ да има поканени представители на КИИП. Но тези представители са служители в общините с ОПП. Затова изцяло подкрепя изказването на инж. Кабасанов.

Водещата на тази точка инж. Николчева предложи да се отложи засега тази точка за заплащането, като тя се ангажира да изпрати идеята, която се обсъжда, за да може през януари да има готовност за вземане на решение по този въпрос.

Инж. Кабасанов взе думата, за да каже, че въпросът със заплащането го има като текст в ЗУТ, който дава възможност на общините да предвидят средства за заплащане на външни експерти. Когато КИИП прави предложения за промени в ЗУТ, да се промени този член и общините да бъдат задължени.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Светлана Николчева:

6. Информация за участие в ОС на ЕСЕС от м. октомври т.г.

Думата беше дадена на инж. Светлана Николчева да разкаже за участието ѝ в Общото събрание на ЕСЕС, където КИИП е член.

Инж. Николчева сподели, че на 14 и 15 октомври се е провело Годишното събрание на Европейската асоциация на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, в което тя е участвала. Отчетена е била работата на Управителния съвет, отчетени са били изразходваните и получени финансови средства, приет е бюджетът за следващата година. Представен е бил доклад на работната група за изработване на единните изисквания за обучаване на инженерите в Европа.

Тя съобщи, че няколко, предимно балкански държави – България, Македония, Сърбия, Хърватска, Словения и Черна гора - са подписали една декларация, в която е било изказано становище, че за да бъде един инженер проектант, той трябва да има академично образование, при което представители на Германия, Великобритания, Италия, Испания са защитавали обратната позиция – че могат да бъдат с академично образование „бакавалър“ и в личната си практика да достигнат до по-високо ниво и да придобият по-висока степен, по-висока квалификация. Инж. Николчева сподели, че е подписала такова писмо, че ние не сме съгласни бакалавърът по този начин да надгражда своето образование, че то трябва да бъде магистърско образование.

Инж. Николчева информира членовете на Управителния съвет, че годишният членски внос на България за 2017 г. е определен на 2 748,85 евро и той се базира на членска маса 11 310 члена на Камарата. При промяна в членската маса, трябва да се докладва на централното ръководство на ЕСЕС и съответно да се промени този членски внос. През 2017 г. ще има една нова Камара – на Словения.

Тъй като нямаше други изказвания и въпроси, се премина към следващата точка от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Ивайло Банов:

7. Информация за приетите решения от срещата на КС с представителите на КС от РК в КИИП.

Предс. инж. Каралеев даде думата за доклад на проф. инж. Ивайло Банов, като изрази своето съжаление за отсъствието на част от състава на контролните съвети.

Инж. Банов докладва, че на 21 октомври 2016 г. се е провела среща на Контролния съвет на КИИП с регионалните контролни съвети. Основно две точки са били сведени до тема „Финансови аспекти в работата на Контролния съвет и на регионалните контролни съвети“. Темата е била изложена от госпожа Донка Витанова, управител на СК „Прециз“. Втората дискутирана тема е била „Юридически аспекти в работата на Контролния съвет и на регионалните контролни съвети“, в която участие е взела адв. Росица Даскалова. Обсъдени са били и актуални въпроси, свързани с

работата на Контролния съвет и на регионалните контролни съвети през настоящия мандат.

На заседанието не са присъствали представители на следните Регионални колегии – Хасково, Силистра, Благоевград, Кюстендил, Кърджали, Търговище, Монтана, Сливен, Габрово, Разград, Пазарджик, Видин, тоест, близо 1/3 от контролните съвети на Регионалните колегии не са били представени. Като една от причините за това е взето решение в отсъствие на инж. Банов транспортните разходи да бъдат за сметка на регионалните колегии, което той смята за неправилно.

Като основен въпрос, който все още стои пред Контролния съвет и пред Управителния съвет, е какво става с взетите решения от Контролния съвет тогава, когато са отменени решения на Управителния съвет. В тази насока има договореност с адв. Даскалова да направи една инструкция и да се знае какви са правомощията на единия и на другия орган и какво следва при вземане на едно или друго решение.

Инж. Банов докладва, че са постъпили въпроси за отделяне на бюджета на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство, за да има независимост на тези комисии в дейността им.

Инж. Банов сподели, че Контролният съвет изпитва голямо затруднение по отношение на протоколите, работата, бумацината, която наистина е голяма във връзка с производствата на различни инстанции. Отправи молба към комисии и най-вече към Комисията по регистрите, независимо от огромната работа, която се извършва и от голямото натоварване, да бъдат формирани и предложени на Управителния съвет аргументирани предложения, които да бъдат гласувани бързо, да бъдат съгласувани юридически.

Инж. Банов изказа благодарност на Централния офис, чието натоварване е огромно, но помощта, която Контролният съвет получава от Централния офис, се оценява положително.

Инж. Банов сподели допълнително, че Контролният съвет е приел актуализиран вариант на правилник за дейността на Контролния съвет и на регионалните контролни съвети, като се е обърнал с молба към председателя на Управителния съвет този правилник да бъде качен на сайта на КИИП и да бъдат информирани всички.

Предс. инж. Каралеев благодари на проф. Банов.

Поради липса на други въпроси и изказвания инж. Каралеев предложи да се премине към следващата точка от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Светлана Николчева:

8. Информация за проведената среща и взетите решения на ръководството на НПС „КСС” в ЦО на КИИП на 27.10.2016 г.

Инж. Светлана Николчева докладва, че на 27.10.2016 г. е проведено заседание на НПС „КСС“. Обсъдени са важни неща, които касаят секцията, предимно организационни. Съставен е план за обучение и работа. Взети са следните решения:

1. За поканата с писмото, за което стана въпрос, до Министерството на регионалното развитие и благоустройството и че категорично подкрепяме това писмо.

2. Решихме като постоянен представител – тъй като инж. Пламен Попов много често отсъства и е ангажиран с лични проблеми – на заседанията на Управителния съвет на КИИП да бъде винаги канен инж. Йордан Милев, който е заместник-председател, и той да получава материалите. Поради днешни негови ангажименти бе взето решение Иванка Пейковска да представлява НПС на днешното заседание на Управителния съвет.

3. Решение и молба от страна на НПС „КСС“ към ЦО и към УС е материалите, които се разглеждат на Управителен съвет, да бъдат изпращани на всичките седем души членове.

4. Ръководството на НПС „КСС“ се обявява категорично против издаването на всякакви разновидности удостоверения за проектантска правоспособност, различна от основната професия.

Инж. Николчева изрази мнение, че може би е крайно време да се извади от удостоверението нещо, което го няма в ЗУТ – ПОИС.

Предс. инж. Каралеев благодари на инж. Николчева и допълни, че многократно и все по-остро се поставя въпросът от националните професионални секции в удостоверенията да се впише текстът, който е вписан в удостоверенията за архитектите под чертата и че колкото по-изчистени са удостоверенията и в тях пише основните части, толкова е по-добре. За пример той даде Секция „Електро“. Там пише само „Част електрическа“ – ясно и точно.

Инж. Филипов допълни, че във връзка с промените в удостоверенията ще трябва да се пускат писма до общините, тъй като все още има общини, които искат удостоверения за план за управление на строителна площадка.

Инж. Кордов постави въпрос към НПС „Конструкции“. На общо събрание са приети около 10 решения, които са много важни въобще за развитието на КИИП, някои от тях са били адресирани до Министерството на регионалното развитие и благоустройство и до БИС. В момента няма никаква следа, че нещо е направено, а годината си изтече. Инж. Кордов даде пример с абсурдни ситуации, при които Камарата плаща такси към БИС, за членовете на технически комитети също плаща определени вноски, които не са малки, за работа, която трябва да бъде свършена от БИС.

Инж. Кордов напомни за специално решение, което е по отношение на нормативните документи и ако това решение не се изпълни, отношенията особено в част „Конструкция на сгради и съоръжения“ с БИС са абсолютно формални и празни от съдържание и че държи за това да бъдат информирани.

С това изказванията по точка осма бяха изчерпани.

Преди да се премине към следващата точка от дневния ред инж. Каралеев сподели, че инж. Парлъкова е обърнала внимание за провеждане на конференция по транспортно строителство. Подробно може да се разпише, да се даде такова предложение, като се каже какъв дневен ред ще има конференцията, какво ще бъде, какви въпроси ще обсъжда.

По т. 9 от дневния ред докладва инж. Чипев:

9. Приемане на предложенията, дадени на срещата на НПС относно вписване допълнително в удостоверенията на секция ОВКХТТГ на част ЕЕ и издаване на удостоверения за ПП по ПБ „техническа записка и графични материали“ за нови кандидати, преминали предишните курсове

Инж. Каралеев, припомни, че всички са запознати с протокола, който е изпратен, а по част „пожарна безопасност“ трябва да се добави този колега, когото посочихме в т. 1 за пожарна безопасност какво решение ще вземе – Велизар Кузманов.

Думата беше дадена на докладчика – инж. Чипев.

Инж. Чипев започна с това, че в протокола липсва само начина на гласуване на хората, които са присъствали, тоест, председателите. Той прочете присъстващите – Балчо Балчев – Секция ВС, Николай Главинчев - ГПГ, Мария Попова - ЕАСТ, Слетлана Николчева за НПС „КСС“, Георги Франков – МДГЕ, Михаил Толев –

ОВКХТТГ, Райна Кожухарова – „Технологии“, Надежда Парлъкова – ТСТС. Запозна Управителния съвет с дневния ред и с взетите решения:

По т. 1:

1. В удостоверенията на проектантите от секция ОВКХТТГ да не се вписва текст, свързан с проекта по част „Енергийна ефективност“.

2. Да бъде подготвено писмо по въпроса до заинтересованите държавни и общински администрации, което предварително да се съгласува с ръководствата на националните професионални секции.

Думата беше дадена на инж. Толев, председател на секция ОВКХТТГ. Той изрази мнение, че това предложение не трябва да се приема от Управителния съвет и изложи мотиви, че има решение на Управителния съвет от 29.07.2016 г., въз основа на което беше създадена комисия, в която имаше по двама представители на национални професионални секции и се прие предложение да влезе част „Енергийна ефективност“ в нашето удостоверение.

Инж. Толев изложи още един мотив да не се приема това предложение – какъв е смисълът да сме в КИИП, когато на една секция ѝ се налага какво да се пише в нейното удостоверение и невписването в удостоверението на „енергийна ефективност“ води до пречка на проектантите да изпълняват професионалните си задължения. Той смята, че текстът на удостоверението трябва да се определя от самата секция, без да има конфликт с други секции и изрази готовност да направи това предложение, за което смята, че никой няма да има нищо против.

Инж. Мария Попова смята, че към момента съвсем тенденциозно е написана и докладвана точката. Тя разказа предисторията на въпроса и заключи, че не е възможно да има стандарти, които все още са на английски, които тепърва трябва да се спазват и да казваме, че другите, видите ли, нямат такива части. Проведени са много срещи, но на последното събиране всички представители на национални секции, с изключение на инж. Толев, са приели че това ще бъде направено без да вписваме в удостоверенията думи „ЕЕ“ или „без ЕЕ“ или „с ЕЕ“, а ще се напише едно писмо, което ще е допълнение към онова, забраняващо правото на проектиране на другите. Писмото почти без корекции беше изпратено до Централата от нас за преглед и да се представи на всички колеги от НПС, на председателите, но не знае дали е стигнало до тях. В това писмо никой не казва, че колегите от ОВКХТТГ имат право и си правят енергийната ефективност по Наредба № 7. На това събиране всички НПС са гласували, че такова вписване не трябва да има, точно формулирано в удостоверенията.

Инж. Чипев изрази учудване в какво се вижда тенденциозност и че той е съобщил фактите такива, каквито са записани в протокола и са му предоставени. Той допълни, че председателят на Управителния съвет на КИИП разписа писмото, че част „ЕЕ“ се разработва от НПС „ОВКХТТГ“, но не пише „единствено“ от тази секция.

Думата за разяснение взе инж. Каралеев и изрази мнение, че колкото са почисти удостоверенията, толкова по-малко проблеми за себе си ще имаме. Удостоверенията на НПС „КСС“ са много ясни, на секция ЕАСТ – също. Напоследък във връзка и с различни търгове за енергийна ефективност се получава така, че се вкарват изисквания от администрациите и колкото повече ние допълнително вкарваме в удостоверенията си какво още може да правим от чисто конюнктурни съображения, толкова повече застрашаваме себе си и се превръщаме в институция, която произвежда какви ли не небивали удостоверения. Той сподели, че това е неговото лично мнение и счита, че такива неща не трябва да се допускат.

Думата поиска инж. Видев, за да каже, че щяло и не щяло те съгласуват с колегиите. Това писмо според него е било зад гърба на всички. Според него това е удар под кръста на всички колеги-инженери, които се занимават малко или много с

енергийни проблеми и колегите от ОВКХТТГ трябва да се срамуват от това писмо. Намира, че е прав инж. Каралеев и е крайно време да престане с деленето – топла вода, студена вода, студен въздух, топъл въздух! Само ОВКХТТГ могат?!? Не е така, не могат!

Инж. Видев предложи това писмо, което според него е без съгласието на регионалните колегии и от което включително колегите от ОВК са се възмутили, че само те могат да правят нещо, което не е така.....

Инж. Каралеев даде думата на инж. Толев, за да прочете това писмо, защото смята, че се спекулира с него.

„С настоящото писмо ви информираме, че КИИП на заседание на Управителния съвет, проведено на 29.07.2016 г., утвърди предложението на комисията по преценка за вписване в удостоверенията на проектантска правоспособност на интердисциплинарните части на инвестиционните проекти, създадена със заповед № 101/22.07.2016 г. на председателя на Управителния съвет на КИИП, част „енергийна ефективност“ да се разработва от проектантите от НПС „ОВКХТТГ“.“

Инж. Мария Попова опонира, че не се спори за това, а се спори, че това писмо вкарва останалите специалности в един

Инж. Толев продължи да чете писмото:

„До 2013 г. чл. 27, ал. 3 на Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради показваше кои проектанти могат да проектират част „енергийна ефективност“. Текстът е следният:

„Чл. 27. (3). Част „енергийна ефективност“ в инвестиционния проект се разработва от проектантите с ППП, които разработват частите „Архитектурна“, „Конструктивна“, „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“ и „Електрообзавеждане, електрообзавеждане и ел.инсталации“ на инвестиционния проект за конкретната сграда.“

При направените през 2013 г. промени в Наредба № 4 този текст отпадна. Съгласно чл. 229 от ЗУТ, който гласи: *(чете текста.)*

Инж. Чипев репликира, че въпросната Наредба за държавните изисквания за бакалавър и магистър само в Раздел V, където е отопление и вентилация и т.н., има част „енергийна ефективност“. В другите няма. Всички колеги, които са участвали в разработката, не са предложили и нямат такава част.

Инж. Мария Попова се включи със забележката, че всички онези, които имат в специалността си „енергийна ефективност“ могат да я разработват според собствената си квалификация.

Инж. Толев съобщи, че и в комисията е предложил текста, който е следният – към специалност ОВКХТТГ да се добави „и интердисциплинарната част „енергийна ефективност“, изпълнена съгласно Наредба № 7 за енергийна ефективност на сгради.“

Инж. Чипев чете съдържанието на писмото, което е приготвено като отменящо първоначално изпратеното и анатемосано писмо, което инж. Попова е предложила.

Инж. Драгов запита дали това писмо е съгласувано с архитектите, тъй като в техните удостоверения пише, че те могат да правят „енергийна ефективност“.

Инж. Чипев отговори, че всички - „съгласно придобитата квалификация“.

Инж. Дочев се обърна към инж. Толев с въпроса какво искат да спечелят и настоя да кажат, че тук проблемът са архитектите, които им вземат хляба. Той обясни, че останалите колеги са признали колегите на инж. Толев, търсят ги и те си правят „енергийната ефективност“ и защо трябва да се противопоставят различни специалности, въпреки че писмото дава някакъв отговор.

Инж. Дочев обещал на своя председател на Комисията, а и инж. Толев е разговарял с него, да подкрепи. Но според него това не е морално спрямо всички останали. Според него трябва да си остане това положение, колегите на инж. Толев да преглътнат нещата и че няма нищо лошо в цялата работа.

Инж. Драгов изрази мнение, че колкото повече се пишат интердисциплинарни части в удостоверенията, става по-лошо.

Инж. Николчева каза, че това е било и становището на КСС. Тя прочете решението на тази комисия от 16.11.2016 г. относно разглеждането.

Инж. Каралеев съобщи, че има предложение от инж. Видев да се гласува текстът.

Инж. Кордов поиска думата, за да спомене адресирано писмо до инж. Каралеев от инж. Дренски и инж. Славей Дренева, секция „Електро“, което е точно в подкрепа на казаното от инж. Мария Попова и изразяване на несъгласие. Той прочете писмото:

„Проектантите с придобита проектантска правоспособност, вписани в регистъра на КИИП, могат да предоставят проектантски услуги без ограничения по вид и размер съгласно чл. 7, включително „пожарна безопасност“, „план по безопасност“, „енергийна ефективност“ и други в съответствие с придобитата им професионална квалификация.“

Тоест, наистина не бива да се преминава към ограничения.

Инж. Каралеев благодари на инж. Кордов и предложи да се гласува предложението на инж. Видев – да се прекратят дебатите и разискванията и да се премине към гласуване решението, което е взето в протокол от 16.11.2016 г. – т. 1. Инж. Мария Попова чете предложението:

„1. В удостоверенията на проектанти от секция ОВКХТТГ да не се вписва текстът, свързан с проекта по енергийна ефективност.

2. Да бъде подготвено писмо по въпроса до заинтересованите държавни и общински администрации, което предварително да се съгласува с ръководствата на националните професионални секции и Управителния съвет.“

Инж. Каралеев подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,

„ПРОТИВ“ - 3,

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 1.

РЕШЕНИЕ: Предложението се приема.

Инж. Чипев докладва следващата подточка:

„Управителният съвет да не издава удостоверения за „пожарна безопасност“, „техническа записка и графични материали“ на база участие в проведените преди години курсове, организирани от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.“

РЕПЛИКА: Мотиви?

Инж. Чипев поясни, че мотивите ще ги дадат председателите на НПС, но мотивите, които той знае и може да каже, са остаряла вече информация, получена на курсовете, и най-важното – изискването на закона курсовете да бъдат от акредитирани учебни заведения. КИИП дипломи не може да издава.

Инж. Опърлаков изказа категорична подкрепа на това предложение и съобщи, че с електронно гласуване са отпразвили до всички колеги от регионалното ръководство – Бургас, и те са го подкрепили и са го обединили с едно писмо, което е изпратено, но явно още не е прочетено. Той смята, че стои отворен въпросът по отношение на издадените вече удостоверения. Изрази тревога да не се случи като с 39-имата пожарникари от 2010 г. – пожара на бунта, който гори и продължава да гори.

Смята, че тези удостоверения за проектантска правоспособност вероятно трябва да бъдат преиздадени. В бургаската регионална дирекция ППЗБ те продължават да не разглеждат проекти по интердисциплинарната част „пожарна безопасност“, ако не са изготвени от пожарникар, тоест, техните бивши колеги.

Инж. Опърлаков предложи само срещу професионална квалификация да има проектантска правоспособност.

Думата беше дадена на инж. Проданов. Той смята, че се слага савак и се казва: дотук който взел, взел, останалите вече са извън рамките. Но хората ще се жалват и до Контролния съвет, до други органи и т.н. С това трябва всички да са наясно и трябва да има някакво обяснение за това, което им се отказва. Второ, каза, че има хора, на които по тази методика им е дадена ОПП. С тях какво става?

Инж. Каралеев вметна, че щом им е дадена ОПП, ще имат и ППП. Той се обърна към инж. Опърлаков и му каза, че е получил огромно количество такива предложения, но постави въпроса защо проектантите, които са архитекти, могат всичко да правят, а ние самите се ограничаваме във всички посоки. За това няма ясен отговор. Сами си правим рамка, от което след това страдаме.

Думата беше дадена на инж. Кабасанов от РК – Смолян. Той каза, че случаят с пожарникарите е малко по-особен и като цяло техните учебни заведения не ги подготвят за проектанти. Изрази уважение към тези хора, но смята, че тяхната подготовка е със съвсем друга насоченост и едва ли всеки, който е завършил „Пожарна безопасност“, е по-добър проектант от един проектант електро или ВК, който иска да се справи с наредбата.

Инж. Кабасанова напомни, че при положение, че веднъж има решение и е пуснато това с курсовете, нещо ново законодателно няма, което да ограничава. Според него това нещо би следвало да е устойчиво и да се спазва и колеги от други специалности, които имат желание да се занимават с „пожарна безопасност“, би трябвало да получат правоспособност. Той сподели, че не знае какъв е проблемът с тези хора, на които им се отказват. Ако курсът е бил толкова отдавна, може би това наистина е някакъв проблем, но може би не всички са такива случаи.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Николчева.

Инж. Николчева смята, че от началото на това заседание на Управителния съвет има противоречия в много направления. Говори се в началото, че можем да присъждаме проектантска правоспособност на хора, които са учили това, което искат да проектират. Сега искаме да дадем на хора, които не са учили „Пожарна безопасност“, правоспособност да проектират. Това е едно противоречие.

Тя смята, че въпросът стои така: или да се спре да се дават удостоверения на тези, които преди четири години са ходили на курс, дали да продължим да даваме удостоверения на незавършилите академията на МВР и другите заведения, където се учи това нещо, или да спрем с това мултидисциплинарно – така го нарича тя, защото всички участват в „пожарна безопасност“ – издаване на удостоверения. Решението е трудно, заключи тя.

Инж. Банов запита дали продължават да се организират такива курсове. Отговорът беше – не. Той запита има ли информация колко хора са преминали курсове и колко хора са си получили проектантска правоспособност на базата на тези удостоверения?

Инж. Каралеев даде отговор – около 420 – 430 човека, като направи уговорката, че това е приблизително и че много малко са останали, които не са получили удостоверения.

Инж. Банов сподели, че ако те са толкова малко, ако досега са имали практика, ако става въпрос за още 10 – 20 или 30 колеги, които по една или друга

причина не са си получили проектантската правоспособност, трябва ли да създаваме този прецедент, след което да се възбуждат евентуално проиводства.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Толев. Той сподели как се даваше в началото проектантска правоспособност – след завършен курс и представяне на два проекта.

Инж. Попова попита на базата на курс „пожарна безопасност“ някой може ли да ни съди за това, че не сме му дали проектантска правоспособност? Тя смята, че в случая се отива към „заварено положение“. На нейния въпрос как така имаме и такива, и такива, отговорът беше, че това е заварено положение. Колегите, които едно време са получили с една диплома две удостоверения, ще продължат да си работят, а на другите няма да се дава. Тя каза, че има такива случаи, на които не е дадена втора проектантска, защото имат едно завършено образование, въпреки че едното образование е било мехатроника, което е много сложно.

Тя смята, че може би наистина трябва да се спре да се издават такива удостоверения на база курса и да се предложи на тези по-млади хора, които са и по-пъргаво мислещи, да изкарат, ако може, по един или два семестъра като допълнително обучение към Академията.

Инж. Каралеев смята, че предложението може да се формулира по следния начин: да се подкрепи предложението, което е дадено от председателите на националните професионални секции – Управителният съвет да не издава удостоверения за „пожарна безопасност, техническа записка и графични материали“ на база на участието в проведените преди години курсове, организирани от КИИП, което да важи за нови кандидати. Тоест, да се добави текстът „за нови кандидати“.

Другият вариант, който според него е по-уместен, предложението на проф. Банов – да се издадат удостоверения и на тези колеги, които са много малка част, ако имат желание.

Инж. Каралеев се обърна към колегите си, като формулира предложението на проф. Банов: да се издадат удостоверения за „пожарна безопасност“ на тези, които имат желание, по стария ред.

Думата поиска инж. Проданов. Той смята, че това, което е предложил инж. Банов, е добро, но трябва да се даде и срок. Който се вмести в него, вмести, който не се вмести – отпада. Смята, че срокът може да бъде до Общото събрание на КИИП.

Инж. Каралеев обобщи предложението: предлага се да се издадат удостоверения по „пожарна безопасност“ на тези, които са завършили курс от предишните курсове, без да се провеждат повече нови курсове по „пожарна безопасност“ до Общото събрание през 2017 г. на КИИП.

Инж. Толев направи бележка, че най-напред трябва да се гласува предложението на председателите.

Инж. Банов пожела да направи малка корекция на това, което инж. Каралеев предложи – не „да се издадат“ – това звучи императивно, а „да се запази редът за издаване...“

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на председателите на национални професионални секции.

Инж. Чипев прочете първоначално предложения текст от протокола на председателите на национални професионални секции:

„Управителният съвет да не издава удостоверения за „пожарна безопасност, техническа записка и графични материали“ на база участие в проведените преди години курсове, организирани от КИИП.“

Инж. Чипев подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 7,
 „ПРОТИВ“ - 19,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 2.

РЕШЕНИЕ: Не се приема предложението на председателите на НПС.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Николчева да прочете второто предложение:

„Да се запази редът за издаване на правоспособност по част „Пожарна безопасност, техническа записка и графични материали“ за заявленията, подадени в срок до Общото събрание през 2017 г.“

Инж. Каралеев подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 23,
 „ПРОТИВ“ - 5,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 1.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението на инж. Николчева.

Думата поиска инж. Белчев – РК – Габрово. Той смята, че положението временно се спасява. Ще мине обаче време и няма да има проектанти, които да задоволят процеса. Всички те ще изпаднат в невероятно положение. Сега се решава въпросът, но не трябва да се спира да се мисли какво ще се прави в тази насока, защото проектите ще са готови и или ще направим богаташи тези хора, без да имат необходимото, а ние ще се чудим как да действаме.

Той се обърна към инж. Каралеев с призива да се продължава да се мисли и да се търси решение на въпроса.

Инж. Каралеев благодари.

Инж. Чипев напомни, че във връзка с взетото решение и отложения кандидат преди малко, когато се разглеждаше предложението в таблица 1.3 – става въпрос за инж. Велизар Кузманов от РК – Кюстендил, ОВКХТТГ – сега трябва да се реши, тъй като се изчакваше точно това решение, което сега се взе.

Инж. Толев каза, че тези документи не ги е гледал, но инж. Николчева поясни, че този проектант кандидатства за нещо друго, не за ОВКХТТГ, а инж. Чипев допълни, че той има ППП по ОВ, има ОПП по „пожарна безопасност“ и сега иска пълна проектантска правоспособност.

Инж. Чипев подложи на гласуване признаването на проектантската правоспособност на инж. Велизар Кузманов, като се има предвид и преди малко взетото решение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 22,
 „ПРОТИВ“ - 5,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 3.

РЕШЕНИЕ: Признава проектантската правоспособност на инж. Велизар Кузманов от РК – Кюстендил.

Инж. Чипев предложи за разглеждане от Управителния съвет заявление от инж. Койчев от Бургас със следното съдържание:

„Във връзка с невъзможността да упражнявам правоспособността си по част „пожарна безопасност“ заради изричния писмен отказ от РСПВЗН – Бургас, желая да бъда заличен от списъка на проектантите по част „пожарна безопасност“. Цитираният отказ не оспорва пълнотата и качеството на проектите, не е персонален, а принципен и се отнася още за 44 правоспособни проектанти от РК – Бургас, тъй като не са завършили школата на МВР. По този начин от Регионална колегия на КИИП – Бургас, имат право да изготвят част „пожарна безопасност“ единствено осем бивши служители на ПБЗН, на които КИИП е издал удостоверение за част „пожарна безопасност“. За възникналия проблем съм уведомял писмено инж. Каралеев през септември 2016 г.“

По въпроса отношение взе инж. Проданов, който каза, че това е прецедент и е срамно за Камарата на инженерите от инвестиционното проектиране. Той настоя инж. Каралеев да излезе с едно остро писмо до всички ПБЗН-та, с което да се уведомят включително и МРРБ и другите органи за тези своеволия.

Инж. Каралеев увери, че това ще бъде направено.

Предложено беше да се направи среща на Управителния съвет с ръководство на Националната служба на ПБЗН, на която да се отстоява позицията.

Инж. Толев напомни, че има едно писмо от госпожа Ангелиева

Инж. Каралеев отговори, че това е писмо от 2010 г., знае за какво става дума и ще го използват.

Инж. Попова предложи впоследствие да си поговорят малко и за това как тази интердисциплинарна част „пожарна безопасност“, която всеки от проектантите прави в своята си част и я дава, за да я препишат, да бъде махната от основните части и тя да се изготвя за информация, ако някой я поиска. Тя смята, че ако се успее в това, няма нужда да се разправят кой е пожарникар, кой не е пожарникар и кой каква диплома има.

Инж. Парлъкова смята, че всичко това се решава с Наредба № 4.

Инж. Драгов предложи т. 13 да се разгледа в този момент, защото пак ще се говори за удостоверения.

По т. 10 от дневния ред докладваха адв. Росица Даскалова и инж. Иван Каралеев:

10. Разглеждане на предложение за създаване на Център по медиация към КИИП.

Инж. Каралеев напомни, че всички имат материала за медиацията, който се отнася до това, че много въпроси и спорове започват да възникват дори и между националните професионални секции и техните ръководители.

Той обърна внимание, че в материала е посочено кога е подходящо и кога не да се използва медиация. Второто, което се предлага в това отношение, е да се направят стъпки и да се подготви такъв център по медиация, като се определи структурата му с активното участие на адв. Даскалова, инж. Александров – Комисия по дисциплинарно производство и Контролния съвет – проф. Банов.

С това предложение да се излезе пред Управителния съвет през месец януари, което ясно и точно да формулира какво трябва да се направи и как да се подходи.

Инж. Каралеев даде думата на адв. Даскалова за допълнение.

Тя обърна внимание, че има един текст в закона – чл. 6, ал. 6, който казва, че Камарата, за да изпълни своите цели, трябва да спомага за разрешаването на споровете между своите членове и между членовете си и трети лица, което по един или друг начин задължава Камарата да помисли малко по този въпрос, а вече има и доста такива случаи, които трудно се разрешават точно, защото липсва комуникация.

По отношение на този център тя каза, че може да се разчита на съдействието на една от най-големите организации, които са по медиация в България – това е професионалната Асоциация на медиаторите в България, с която тя има лични контакти и ако Управителният съвет прояви такъв интерес да бъде направен един такъв център, смята, че от тяхна страна ще има една методическа помощ, включително тя смята, че и от средите на инженерите би трябвало, а вероятно има и такива, които да изкарат курсове по медиация, да са вписани в съответния регистър и те също ще бъдат от голяма полза при решаването на едни такива професионални спорове.

Инж. Каралеев заяви, че моментът за такъв център съвсем явно е назрял и счита, че е необходимо да се направи, но първо с адв. Даскалова, инж. Александров и инж. Банов – Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство – да определят структурата и да направят връзки с организацията, която провежда такива неща и на заседанието на Управителния съвет през януари това да се гласува.

Инж. Кордов зададе въпроса дали има някакви финансови изражения създаването на такъв център.

Адв. Даскалова отговори, че се плащат такси от тези, които участват в такъв център.

Инж. Каралеев подложи на гласуване това предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението на инж. Каралеев.

По точка 11 от дневния ред докладва инж. Иван Каралеев:

11. Промяна в удостоверенията за ПП на НПС „ТСТС“

Думата беше дадена на инж. Парлъкова, която сподели, че новият текст в удостоверенията на НПС „ТСТС“ е следният:

„Транспортна инфраструктура, включително организация на движението и временна организация и безопасност на движението, конструктивна на транспортни съоръжения.“

Тя обясни защо са взели такова решение. „Транспортна инфраструктура“ – защото това е частта, която липсва в Наредба № 4 и секцията прави постъпки за допълване на това, като е подготвена промяна на Наредба № 4, която е внесена в министерството и има договорка с госпожа Ангелиева, че до края на януари това да се приеме.

Инж. Каралеев зададе въпроса дали това е прието от всички Регионални колегии, на което инж. Парлъкова отговори, че са съгласни и цялата секция ще приеме това предложение.

Инж. Кордов зададе въпроса дали е подписано от председателя на РК – София – град – секция Транспортна, тъй като в колегията това не е обсъждано. Инж. Парлъкова отговори, че по никакъв начин нямат контакт с председателя на София – град, а е необходимо уеднаквяване на удостоверенията.

Инж. Белчев – РК – Габрово, зададе следния въпрос: вписвайки „Транспортна инфраструктура“, това априори пак за чиновника означава, че той като конструктор не може да направи една подпорна стена на пътя. Така ли е? Предложи да се направи необходимото да се впише част „Пътна“, но без да се засягат другите специалности. Той заяви, че няма да подкрепи това предложение.

Инж. Кордов зададе въпроса, ако има представител на секция „Конструкции на сгради и съоръжения“, вписването на „конструктивна на транспортни съоръжения“ дали е обсъждано в секция КСС и дали това няма да влезе в конфликт, както каза и инж. Белчев?

Инж. Парлъкова отговори, че това не е нещо ново.

Инж. Каралеев постави въпрос - това, което инж. Парлъкова съобщи за удостоверенията в ТСТС, до каква степен ще засегне секция „Конструкции“. Видимо е! Освен това тук се разбира, че НПС „Транспортно строителство“ в София не я е подписала. Изрази опасение да не възникнат проблеми от това и подкани да се изкажат и другите колеги, които са по част „Конструктивна“.

Инж. Каралеев поясни, че удостоверенията трябва да се издадат и да бъдат раздадени най-късно до края на месец декември. Въпросът е много съществен, а текстът, който е предложен, не трябва по никакъв начин да влиза в противоречие с другите Национални професионални секции. Той подчерта, че в Камарата трябва да има единство в мненията и да има единение.

Отношение взе инж. Кордов и изрази мнение, че вкарването на „конструктивна на транспортни съоръжения“ води до разделение. Според него това е неприемливо. Трябва да се спре.

Инж. Николчева сподели, че в големите градове и големи общини може би това много не ги касае. Обаче в малките общини, първо, транспортни специалисти няма. Второ, действително ще се стигне може би до това, за което каза колегата от Габрово.

Инж. Аврамов от РК – Силистра, смята, че трябва да се пише част „Пътна“ и нищо друго.

Инж. Каралеев каза, че от това, което чува, стига до заключението, че предложения, които са свързани с удостоверенията и се отнасят до всички национални професионални секции, трябва да се обсъждат между председателите на Националните професионални секции.

Той предложи за следващата година това предложение, което вероятно е изключително разумно, да се разгледа заедно с Националните професионални секции. Добре е да се разгледа допълнително, защото могат да възникнат противоречия вътре в Камарата, които са крайно нежелателни.

Инж. Каралеев предложи за гласуване предложението на инж. Парлъкова да бъде разгледано допълнително, когато се консолидират всички национални професионални секции.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 22,
„ПРОТИВ“ - 1,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 4.

РЕШЕНИЕ: Приема се предложението на инж. Каралеев да бъде разгледано допълнително предложението на инж. Парлъкова след консолидация на всички национални професионални секции.

По точка 12 от дневния ред докладва инж. Надежда Парлъкова:

12. Информация за проведената девета национална конференция по транспортна инфраструктура с международно участие на 6-8 октомври т.г.

Инж. Надежда Парлъкова сподели, че Националната конференция се е провела между 5 и 8 октомври в Слънчев бряг. Основната тема е била „Устойчива транспортна инфраструктура“. Основните направления са били: „Интелигентни транспортни системи“, „Съвременни норми за проектиране на пътна инфраструктура“, „Строителство и поддържане на пътища, ж.п. линии и метрополитени“, „Икономика и управление на строителството“. Лектори са били проф. Миланов, проф. Стефанов, Михайлов. Организатори на конференцията са УАСГ заедно с Министерството на транспорта, съобщенията и телекомуникациите и Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Резюметата са били представени на български и на английски език. Тя смята, че това е била първата конференции от девет поред до сега, на които тя почти на всички е участвала, в която е бил прочетен поздравителен адрес от КИИП, подписан от инж. Каралеев. Личното й мнение е, че е добре на такива форуми, които са отразени добре в медиите, и това е един вид реклама на Камарата, да се чува думата и на самата Камара.

Инж. Каралеев благодари на инж. Парлъкова и добави само, че на тази конференция, която е била наистина международна, са участвали представители на Русия, Австрия, Франция, Испания, всички Балкански страни, Полша, Чехия и т.н, общо 13 чуждестранни делегации е имало.

Тъй като нямаше други въпроси, се премина към точка 13.

По точка 13 от дневния ред докладва инж. Иван Каралеев:

13. Приемане на решение за провеждане на среща-семинар за отразяване мненията и вижданията на младите ни членове за развитието на КИИП в съответствие с решение на УС от 30.09.2016г.

Инж. Иван Каралеев смята, че основното, което е свързано и е било посочено, се отнася до това да се чуе мнението на младите колеги. Пристигат огромно количество съобщения от колеги, където се посочва, че печатите им се задържат от ръководители на фирми, поставят различни въпроси, които ги вълнуват. Трябва да се чуят младите, защото те са бъдещето.

Инж. Каралеев сподели, че е дадена една план-сметка, която той прочете. Датата за срещата се уточнява допълнително. Предполага се, че ще бъде в седмицата около 9 януари 2017 г., ръководството ще реши допълнително. Свързано е с много проблеми като например по отношение на залата, на стола на УАСГ и т.н.

Инж. Каралеев предложи да се гласува това предложение и тази план-сметка.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 27,
„ПРОТИВ“ - 0,
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Предложението за организиране на среща-семинар за отразяване мненията и вижданията на младите ни членове за развитието на КИИП в съответствие с решение на УС от 30.09.2016 г. заедно с предложената план-сметка се приемат.

Инж. Каралеев прочете кои Регионални колегии не са изпратили такива представители: Видин, от Габрово още не е получил, Търговище, Хасково – още не е получил, Силистра – не е получил още, от Велико Търново е било изпратено в последния момент.

По точка 14 от дневния ред докладва инж. Иван Каралеев:

14. Представяне на решението на комисията за подготовката на нов сайт на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Инж. Иван Каралеев благодари на инж. Парлъкова за текста, който му е подготвила. Съобщи, че протоколът, който е изготвен, е подписан от колегите инж. Михаил Тончев – комуникационна и информационна техника, инж. Любен Попов – администратор информационни технологии и инж. Маргарита Станоева – комуникационни и информационни технологии.

Инж. Каралеев съобщи, че са представени три оферти – на „Зон студио“, „Линс“ и „Ню Ест“, като напомни, че „Ню Ест“ е предишният представител, който е изготвил навремето, преди около десет години, сайта на Камарата и прочете протокола от обсъждането на офертите и заключението: „След разисквания Комисията единодушно реши да предложи на Управителния съвет да възложи изработването на нов уебсайт на Камарата на „Зон студио – Марка Карт – БГ“ с управител Иван Георгиев.“

Беше зададен въпросът дали ще може да се види дизайнът на сайта преди да бъде пуснат. Беше зададен и въпросът какво се случва след 12-те месеца, а инж. Кордов попита има ли техническо задание. Инж. Каралеев отговори на въпросите.

Инж. Николчева сподели, че от трите фирми едната е представила оферта, формално облечено нашето задание в някакви цифри и цената – безобразно висока, втората е била подходила несериозно и с несериозно ниска цена. А тези хора, които комисията е избрала, са се постарали да анализират подробно какво точно съдържа това, което те ще направят. Затова комисията е избрала тази фирма.

Тъй като нямаше повече въпроси и съображения, инж. Каралеев предложи да се гласува и да се приеме това предложение, което да позволи да могат да предложат договор, който да бъде прегледан и одобрен.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 30,
 „ПРОТИВ“ - 0,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 0.

РЕШЕНИЕ: Управителният съвет приема протокола на комисията, която е обсъдила офертите, с предложението „Зон студио“ да подготви и да представи договор за изработка на уебсайт на Камарата.

По точка 15 от дневния ред докладва инж. Каралеев:

15. Приемане график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2017 г.

Инж. Каралеев съобщи, че трябва да се приеме график за заседанията на Управителния съвет за следващата година и обърна внимание на това, че на Комисията по регистрите е необходимо достатъчно време, за да извършва своите анализи на документите, които получава от Регионалните колегии. Затова той предложи Комисията по регистрите да провежда своите заседания минимум десет работни дни преди заседанието на Управителния съвет, а материалите за Комисията по регистрите да се изпращат до комисията от Регионалните колегии също десет работни дни преди нейното заседание.

Инж. Николчева сподели, че предишните три години заседанията на Комисията за технически контрол са били доста разредени, тъй като не е имало много кандидати. 2017 г. е година, когато ще се изсипят много кандидати за продължаване на удостоверение за технически контрол. Затова комисията при последното си заседание е взела решение месеците, в които да не се провеждат заседания на Комисията по технически контрол, да бъдат февруари, август и декември. През другите месеци да има заседания на Комисията по технически контрол.

Инж. Каралеев предложи във връзка с голямото натоварване на Комисията по регистрите и измененията в дипломите за висше образование да се гласуват следните предложения:

1. Десет работни дни преди заседание на Управителния съвет да се провеждат заседанията на Комисията по регистрите.

2. Регионалните колегии да изпращат своите материали в Комисията по регистрите десет работни дни преди заседанието на Комисията по регистрите.

Инж. Каралеев едновременно с това подложи на гласуване предложението на председателя на Комисията по технически контрол Комисията по технически контрол да проведе девет заседания, а не посочените, както са дадени в графика.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА“ - 26,
 „ПРОТИВ“ - 1,
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - 1.

РЕШЕНИЕ: 1. Заседанията на Комисията по регистрите да се провеждат десет работни дни преди заседание на Управителния съвет.

2. Регионалните колегии да изпращат своите материали в Комисията по регистрите десет работни дни преди заседанието на Комисията по регистрите.

3. Комисията за технически контрол да проведе девет заседания през 2017 г., като такива няма да се провеждат през месеците февруари, август и декември.

По точка 16 от дневния ред докладва инж. Иван Каралеев:

Т. 16. Разни

Инж. Каралеев напомни отпуските да се изчистят в срок.

Освен това Комисията по нормативни актове ще бъде свикана и ще започне подготовката ѝ за предложения, които да се събират в комисията, като обърна специално внимание на Наредба № 2 в двете ѝ части – проектантска правоспособност и технически контрол.

Комисията по методиката за размера на възнагражденията трябва да се събере.

Комисията по нормативни актове трябва да подготви и да се обобщят материалите, които ще бъдат изпратени от отделните Регионални колегии.

По отношение на разпределението на фонд 10 процента, Комисията по активите трябва също да проведе своето заседание съвместно с Контролния съвет.

Напомни, че компютърната и офис-техника е изключително остаряла и започва да създава проблеми.

Последното, с което инж. Каралеев запозна членовете на Управителния съвет, беше, че Камарата на строителите има нов председател – инж. Николай Станков Станков. Допълнителна информация има на сайта на Камарата на строителите. Предложи да бъде изпратен поздравителен адрес от името на Управителния съвет на КИИП.

Инж. Каралеев апелира във всички материали, с които предварително се окомплектоват и дават решения до Комисията по регистрите, до Управителния съвет или в какъвто и да е вид от Регионалните колегии и от Националните професионални секции, предварително и ясно да се вижда становището на съответните Регионални колегии, на ръководствата им, на ръководството на Националните професионални секции и конкретно на всеки ръководител на Регионална колегия и председател на Национална професионална секция.

Думата поиска инж. Серафим Александров с въпрос към инж. Чипев във връзка с едно, поставено от КДП предложение, да се намери минималната цена за енергийната ефективност, която участва при търговете.

Инж. Чипев отговори на въпроса.

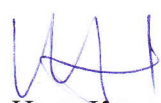
Инж. Банов поиска думата, за да каже, че преди седмица Контролният съвет е разгледал четири жалби. По две от жалбите потвърждава решението на Управителния съвет като законосъобразно, на една от жалбите – на Владимир Миленков, който иска пълна проектантска правоспособност по ТСТС, инж. Парлъкова е участвала в заседанието на КС – връща административната преписка на Управителния съвет, за да се изготвят мотиви, за да може да се направи този отказ за проектантска правоспособност. По последната жалба – на Станимир Парцалев – връща преписката в Управителния съвет с препоръка да изискат два от проектите, които са узаконени, тъй като той претендира, че има голяма практика в областта на проектирането по пожарна безопасност.

Инж. Проданов поясни, че случаят с инж. Парцалев е точно по казуса за противопожарната безопасност, който Управителният съвет преди малко реши и той сега ще си мине по реда.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Каралеев закри заседанието на Управителния съвет.

(Закрито в 19,50 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


(инж. Иван Каралеев)

ПРОТОКОЛЧИК:


(Божидарка Бойчева)