

ПРОТОКОЛ № 134

от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.01.2017 г.

Днес, 27.01.2017 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 40+1* (заместващ) **от общо 41 членове на УС на КИИП**

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Румен Радев*	Председател НПС КСС РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
23.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
24.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
25.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
26.	инж. Годор Калоянов	Председател РК Пазарджик
27.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
28.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
29.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
30.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
31.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
32.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
33.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
34.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
35.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
36.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
37.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
38.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
39.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
40.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
41.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. **Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Докладва: инж. Антони Чипев

2. **Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.**

Докладва: инж. К. Проданов

3. **Приемане на Дневния ред на Общото събрание на КИИП, м. април 2017 г.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. **Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 20.12.2016 г.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. **Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

6. **Организация на ОС на КИИП**

- Информация за настаняването на делегатите на ОС в Парк-хотел Москва и условията за ползване на паркинг.
- Гласуване на краен срок за предаване от РК на ЦО на разпределението на делегатите на ОС по стаи – 05.03.2017 г.
- Вземане на решение относно организирането на коктейл за делегатите на ОС на КИИП и ОС на НПС на 01.04.2017 г. – място на провеждане и брой участници.
- Определяне състава на Техническата комисия и четирите Регистрационни бюра – ЦО, РК София-град, РК Пловдив, след съгласуване с председателите на двете регионални колегии.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

7. **Информация за приетите решения от Комисията по нормативни актове на заседанието, проведено на 26.01.2017 г.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

8. Информация за приетите решения на **Комисията за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията на проектантските услуги** на заседанието, проведено на 26.01.2017 г.

Докладва: инж. Антони Чипев

9. Информация за срещата на младите проектанти, проведена на 21.01.2017 г.

*Докладват: инж. Елена Делева
инж. Огнян Атанасов*

10. Информация за проведената на 24.01.2017 г. среща на ръководството на НПС ТСТС

Докладва: инж. Н. Парлъкова

11. Запознаване с решенията на КС от заседанието на 20.01.2017 г.

Докладва: инж. Ив. Банов

12. Разни.

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието. Преди да премине към разглеждането на предварително обявения дневен ред, председателят на КИИП предложи да бъдат почетени с минута мълчание колегите проф. Йордан Милев и инж. Свилен Василев. От своя страна думата взе председателя на РК Перник инж. Калин Рангелов, който благодари от името на семейството на инж. Свилен Василев за съболезнованията и изказаната съпричастност. С едноминутно мълчание бе почетена паметта на двамата колеги.

Инж. Каралеев докладва за постъпили две предложения по предварително обявения дневен ред: 1. Предложение от инж. Опърлаков, отнасящо се до инструкцията за плащането на членския внос, която многократно е разглеждана. Според инж. Каралеев е удачно да се включи и разгледа в т. 1 след изчерпване на предложенията от КР. Подложи на гласуване направеното предложение на инж. Опърлаков веднага след т. 1.

Премина се към гласуване на **постъпилото предложение от инж. Опърлаков, отнасящо се до инструкцията за плащане на членския внос да се разгледа в т. 1 след изчерпване на предложенията от КР.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 36
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се

Като 2 инж. Каралеев предложи т. 8, касаеща *приетите решения на Комисията за изготвяне на приложения към Методиката за определяне размера на възнагражденията на проектантските услуги* да бъде вмъкната и разгледана преди т. 3 и поясни каква е причината за тази промяна.

Премина се към гласуване т. 8 да бъде разгледана преди т. 3 и след нея дневния ред да продължи по реда си.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 37
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се т. 8 да бъде разгледана преди т. 3.

Инж. Балчев взе думата и поясни, че на заседанието на УС на 25.11.2016 г. не е присъствал, както е посочено в публикувания Протокол № 133. Пожела да се внесе пояснение в настоящия протокол, че на въпросното заседание проведено на 25.11.2016 г. *Председателят на НПС ВС не е присъствал.* Инж. Попов също направи пояснение, че на въпросното заседание не е присъствал, а секция КСС е била представена от упълномощен представител.

Инж. Опърлаков излезе с предложение да се приеме регламент и днешното заседание на УС да приключи до 15 ч. предвид тежките метеорологични условия.

Премина се към гласуване направеното предложение от инж. Опърлаков за приключване на заседанието на УС до 15 ч.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се регламента за приключване на заседанието до 15 ч.

Преди да се премине към утвърждаване на предложенията на КР инж. Каралеев обърна внимание на факта, че много често се взимат едни решения, след което на следващото разглеждане в КР тези решения са различни, поставят се изисквания, но след тяхното изпълнение се поставят съвсем други и пр. Допълни, че този подход от едни и същи колеги е твърде нелицеприятен.

По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. А. Чипев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 01-КР от 16.01.2017 г. като докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане в КР в срок са 138. Общият брой на разгледаните заявления е 138. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 39 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 94 бр. и 5 бр. са за заличаване от регистрите.

Общото предложение до УС за вписване в регистъра за ППП са 23, за ОПП – 85, в т.ч. 35 бр. проектанти без членство. Премина към одобрените за ППП 23 бр., представени в табл. 1.1 и предложи да се гласуват ънблок.

Инж. Каралеев се обърна с въпрос към КР. В момента става въпрос за 3 случая, при които КР е одобрила 3 кандидатури, на които не им достигат 3 дни за изпълване на 2 г. изискуем стаж (между издаденото удостоверение и утвърждаването им за ОПП). Разликата между УС, присъдил им ОПП и сегашното решение на КР спрямо сегашния УС е 3 дни, получили са ОПП на 30.01, а настоящото заседание се провежда 3 дни преди това. Поясни, че причината да бъде разгледан този въпрос е, че има и други кандидати от друга секция с подобен случай, които присъстват в същия протокол и не са одобрени. Излиза, че една секция е приела, друга не - заради тази разлика от 3 дни. Обърна се към членовете на УС с въпрос, дали не е добре да има един и същи подход и стандарт към всички и предложи решението на КС да се приеме, но на следващия УС на същите да се признае и присъди ППП. Друг вариант е всички да останат за следващия път.

Инж. Филипов предложи всички да останат за следващия УС.

Инж. Чипев предложи да се реши, дали да се приеме, ако е в рамките на месеца, в който се провежда заседанието или да се реши категорично, дори да става въпрос и за 1 ден, за да има ясни правила.

Според инж. Дочев към всички трябва да бъде използван един и същи стандарт.

Инж. Главинчев взе думата, като добави, че въпросните одобрени проектант са от неговата секция, но мнението му е, че трябва да има равнопоставеност за всички и затова направи конкретно предложение. Към датата на УС, на който се гласува да бъдат навършени тези 2 г.

Инж. Балчев помоли да се внесе пояснение за какви случаи става въпрос. Запита дали въпросните проектант получили ОПП, 4 г. ли са чакали; и на коя дата са приети документите в първичната документация в РК? Изказа мнение, че е редно да се остави на КР да взема решенията си. Предложи да се запише дали е необходимо да се чака 2 или 4 г.? Изказа възмущението си от факта, че е станало практика и проектант с ОПП, които нямат и 2 години да бързат да кандидатстват за ППП.

Инж. Кордов запита, дали има постъпили жалби във връзка с подобни случаи, на което му беше отговорено отрицателно.

По мнение на инж. Радев елемента дати и колко време е бил кандидата с ОПП е само една част от преценката, която се има предвид при подаването на документите. Присъединява се към казаното от колегите, но предлага каквото и да се реши с формалното разминаване в датите (т.е. датата на издаване на удостоверението за ОПП към датата на издаване на удостоверението за ППП) да бъдат спазени.

Инж. Каралеев финализира направените изказвания и подложи на гласуване предложението **коментираниите кандидатури, да минат за разглеждане на следващото заседание на УС.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се.

Инж. Попов предложи да се гласува принципното решение, че двете години трябва да са от датата на подаването на документите. Инж. Балчев допълни, че е редно да се поясни, че се гласува за четиримата кандидати по протокол, а не че е принцип на Комисията по регистрите. В продължилите дебати взеха участие инж. Попова, инж. Каралеев, адв. Даскалова, която също направи важни разяснения от правна гледна точка. За всичко коментирано досега инж. Каралеев направи пояснения, че в Закона е записано всичко много ясно и това гласуване ще бъде за потвърждаване на закона, по който Камарата е създадена. Според адв. Даскалова би трябвало към момента на подаване на документите кандидатът да отговаря на законовите изисквания и по този начин ще бъде правно издържано.

Инж. Дочев също взе отношение, допълвайки, че на въпросните кандидати документите са минали първо през РК и призовава всички на регионално ниво да си гледат съвместно работата, за да се избегнат подобни случаи.

Инж. Каралеев направи разяснение, че до всички РК и до членовете на КР са разпратени конкретни, много ясни и точни изисквания по този въпрос. Предложи да се гласува като задължително условие за всички кандидати за проектантска правоспособност, подаващи заявления за ППП да се спазва изискването, което е по закон – към датата на подаване на документите за ППП – 2 г. за работа на трудов договор и 4 г. минимум за работа на свободна практика.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 33
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: приема се като задължително условие за всички кандидати за проектантска правоспособност, подаващи заявления за ППП да се спазва изискването, което е по закон – към датата на подаване на документите за ППП – 2 г. за работа на трудов договор и 4 г. за минимум работа на свободна практика.

Инж. Чипев предложи да се пристъпи към гласуване ънблок на табл. 1.1, в която са постъпилите заявления за ППП, без тримата кандидати: инж. Григор Божидаров Николов, инж. Момчил Маринов Иванов и инж. Станимир Валентинов Димитров – всичките от РК София град, секция ГПГ, оставащи за разглеждане от следващия УС

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема без отложените за разглеждане от следващия УС кандидатури на: инж. Григор Божидаров Николов, инж. Момчил Маринов Иванов и инж. Станимир Валентинов Димитров – всичките от РК София град, секция ГПГ.

Инж. Чипев премина към разглеждане на табл. 1.2, в която са предложени на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП) в т.ч. и проектантите без членство в КИИП които са 82. Предложи да се премине към **гласуване ънблок на табл. 1.2.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на табл. 1.3, в която са представени предложението на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

➤ **Инж. Димитър Кирилов Георгиев, рег. № 35117, секция ВС-ХМС, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че решението е НЕ, тъй като към момента на кандидатстването инж. Георгиев няма ОПП, съгласно чл. 7 от ЗКАИИП.

Инж. Проданов представи кандидата, тъй като е от РК София-град. Същият е хабилитиран преподавател, доцент, ръководител катедра Хидромелиоративно строителство, има около 60 публикации в тази област – няколко в чужди издания, дипломен ръководител на над 100 дипломанти, известен в средите на хидромелиоративното строителство. Предлага да се даде ППП на инж. Георгиев.

В мнения по повод подобни кандидатури взеха участие инж. Драгов и др. Инж. Чипев предложи да се гласува по реда на постъпилите предложения, но инж. Калоянов изказа своето несъгласие с доводът, че не е редно да се гласува нарушаване на Закона.

Инж. Чипев предложи да се премине към **гласуване решението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, съгласно чл. 7 от ЗКАИИП на инж. Димитър Кирилов Георгиев, рег. № 35117.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 4
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, съгласно чл. 7 от ЗКАИИП на инж. Димитър Кирилов Георгиев, рег. № 35117.

Инж. Проданов обясни отрицателния си вот и предложи на Председателя на КИИП, който има право еднолично, да даде положително решение.

В отговор инж. Каралеев поясни, че решенията са на КР и нейните такива се взимат от УС. Разясни накратко как работят органите на КИИП и не би желал да пренебрегва мнението на колегията и УС.

В разразилите се дебати в този дух участие взеха инж. Опърлаков, инж. Николова, инж. Видев, като общото мнение бе, че трябва да се спазва закона.

Инж. Попов предложи да бъдат прекратени дебатите, което предложение се прие и инж. Чипев премина към представяне на следващия кандидат с отказ:

➤ **Инж. Теменуга Димова Георгиева, рег. № 163213, секция МДГЕ, РК София град**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев поясни, че има отказ със забележки, че няма необходимия стаж и опит по тази част. На 26.06.2017 г. ще навърши 4 годишен проектантски стаж, в който следва да докаже обекти по частта под ръководството на проектант с ППП. Има ОПП от юни 2013 г., няма приложена трудова книжка и отива на изискуемия 4 г. стаж, който тя няма.

Инж. Кордов добави, че такова е и решението на РК София-град.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказа, на което инж. Дочев не се съгласи, тъй като според него трябва да има точно основание с цитиран законен член за отказа.

Инж. Чипев направи разяснения и предложи да се гласува **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Теменуга Димова Георгиева, рег. № 163213, секция МДГЕ, РК София-град на основание чл.7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 35
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Теменуга Димова Георгиева, рег. № 163213, секция МДГЕ, РК София-град на основание чл.7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Иван Георгиев Паунов, рег. № 05999, секция ГПГ, РК Пазарджик**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев поясни, че инж. Паунов кандидатства за възстановяване правата си, имал е проектантска правоспособност от 2008 г., но след това е спрял да плаща членския си внос. Решението на КР е да кандидатства за ППП по общия ред.

Инж. Калоянов внесе пояснения относно кандидата, според който, тъй като същият работи като главен експерт в службата по Кадастър, за да не влиза в конфликт на интереси, е спрял членството си в КИИП. Общото мнение бе, че не е трябвало да спира да плаща членския си внос. Инж. Чипев допълни, че предложението на РК Пазарджик е НЕ съгласно чл. 8 от Наредбата за проектантска правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Адв. Даскалова поясни, че подобните случаи не са много. Припомни за подобен преди години, в който кандидатът също не е бил заличен по съответния ред, вследствие на което се е стигнало до съдебно производство, където мнението на съда е било, че той не е бил заличаван, така че няма причина за отказ на присъждането на ПП. Цитира и друг подобен, в който се е решило кандидатът да бъде уведомен, че е заличен и има право да обжалва и ако влезе в сила, тогава

може да се пристъпи към въпросното възстановяване. Добави, че неплащането на членски внос всъщност води до отпадане, но отпадайки кандидатът няма право да има ППП, тъй като само членове на КИИП могат да бъдат проектантите се ППП. Адвокат Даскалова поясни, че заличаването не е направено чисто формално и затова би трябвало да се пристъпи първо към това. Зачичаването става по съответния ред и само с решение на УС. Тя изказа своето учудване от факта, че въпреки множеството разпратени писма до такива колеги с уведомяване, че ще бъдат заличени, тази процедура не е довършена и води до подобни случаи. Конкретно за случая инж. Паунов не е заличен и за УС съществува възможността да се гласува заличаване за неплащане на членския внос, съгласно ЗКАИИП.

Инж. Чипев прие препоръките, дадени от адв. Даскалова и предложи да се гласува заличаване от регистрите на КИИП на инж. Иван Георгиев Паунов.

В продължилите дебати изказвания и препоръки направиха инж. Парлъкова, инж. Радев, инж. Дочев, инж. Видев и др. След подробните разяснения на адвокат Даскалова, инж. Чипев предложи в следващо заседание да се направи сериозна ревизия в тази връзка, за да се изяснят подобните случаи.

Инж. Каралеев взе думата, допълвайки, че в предишните години този въпрос многократно е разглеждан и обърна внимание на факта, че са формулирани писма с точно и ясно съдържание, които да бъдат разпратени до такива членове на КИИП, които не са си плащали членския внос. Въпреки всичко на някои места РК или не са ги изпратили, или са били прередактирани в друга форма.

Инж. Кабасанов изказа мнение, че при положение че кандидатът не е проектирал от 2008 г. би могло и на това основание да му се гласува отказ. Намира като особен факта, че в РК и ЦО има случаи за неуведомяване на нередовните членове. Даде примери как се работи в тяхната колегия. Според него би трябвало да мине на гласуване в УС и такива членове да се заличават.

Инж. Драгов предложи да се гласува отказа, а след това в зависимост от реакцията на кандидата да се вземе решение как да се процедира.

Инж. Каралеев апелира адвокат Даскалова да формулира предложението. Според нея предложението, което трябва да се гласува е, че във връзка с подаденото заявление от инж. Иван Георгиев Паунов се е установило, че той всъщност е отпаднал като член. По тази причина следва да бъде заличен от регистрите на КИИП, за което ще бъде уведомен.

След всичко казано дотук и във връзка с предложението, направено от адв. Даскалова, и за неплащане на членския внос, съгласно ЗКАИИП инж. Чипев предложи да се гласува заличаване от регистрите на КИИП на инж. Иван Георгиев Паунов, рег. № 05999, секция ГПГ, РК Пазарджик.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Приема се заличаване от регистрите на КИИП на инж. Иван Георгиев Паунов, рег. № 05999, секция ГПГ, РК Пазарджик.

На зададен въпрос, какво ще прави кандидатът от тук нататък, бе отговорено, че ще кандидатства по установения ред на общо основание за ОПП и т.н.

➤ **Инж. Стефан Стоянов Великов, рег. № 1607 БЧ, секция ГПГ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев поясни, че решението на КР е НЕ, тъй като е за допълване на документи – диплома за ОКС бакалавър. Докладва се само за сведение.

Инж. Чипев премина към следващият кандидат.

➤ **Инж. Теодора Николова Делчева-Гълъбова, рег. № 38114, секция ГХГ, РК Хасково, кандидатства за ОПП.**

Полученият отказ от КР е с мотива, че бакалавърската и магистърска степен не са от едно и също направление. Магистър е по маркшайдерство и геодезия от МГУ „Св. Иван Рилски“ и бакалавър строителство на сгради и съоръжения в ВСУ „Л. Каравелов“. Съгласно чл. 9 ал. 1 от Наредбата за държавните изисквания за бакалавър, магистър и специалист не е представила академична справка за широкопрофилно обучение.

На забележка на инж. Видев, че би могла да представи такива, инж. Каралеев пожела да направи разяснения. Обърна внимание на факта, че двете дипломи на кандидатката са от едно и също направление – архитектура, строителство и геодезия. Инж. Чипев допълни, че магистратурата е маркшайдерство и геодезия.

Инж. Видев добави, че на страниците на специализираните в тази област висши училища пише, че *обучават студентите по направление архитектура, строителство и геодезия*, т.е. не може да се пише, че не е от едно и също направление. На тази забележка инж. Чипев направи разяснение, че не става въпрос за направление, а чл. 9 ал. 1, т. 3 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно–квалификационните степени за „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“ говори за 3 варианта за добиване на магистратура: 1 – когато са от една и съща специалност, 2 – или само магистърски курс без бакалавър или 3 – да има широкопрофилно обучение, когато има преди това бакалавър или магистър по друга специалност.

В отговор инж. Видев допълни, че така е написано в Протокола от КР и запита как да се процедира по-нататък. Инж. Чипев поясни, че е могло кандидатката да бъде посъветвана от РК да си подаде академична справка, което може да стане и впоследствие. Нещата за момента са така, тъй като не са налични документи и кандидатурата на **инж. Теодора Николова Делчева-Гълъбова, рег. № 38114, секция ГХГ се отлага** за допълване на документи.

Инж. Чипев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Ружа Асенова Кирчева, рег. № 00520, секция ВС-ХТС-ПБ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев прочете становището на КР, кандидатката има ППП по ПБ за част ВС съгласно придобита техническа правоспособност по диплома за ОКС магистър, има ППП от 2016 г. по интердисциплинарната част, но без графични материали, има ОПП по ПБ с техническа записка и графични материали от 24.04.2015 г., по-скоро няма изискуемите 2 г. Даде думата на инж. Балчев. Той запита как е възможно с един двудневен курс да се искат две удостоверения от една камара? Поясни, че на кандидатката е дадено всичко, което е поискала, сега се е сетила, че и трябва и друга правоспособност, за която тя дори няма диплома. Това, което ѝ е дадено е по което има специалност. След като няма образователно квалификационна степен по изискванията на чл.229 -тя няма право да иска повече.

Инж. Чипев поясни, че инж. Кирчева има ОПП по ПБ, от което инж. Балчев изказа недоумението си как е възможно да има ОПП по ПБ, след като има ППП пак по ПБ. Беше пояснено, че има издадено жълтото удостоверение. Според инж. Балчев се нарушава ЗУТ чл. 229.

Инж. Кордов направи запитване, тази кандидатура единствен прецедент ли е, или има и други такива?

Инж. Балчев отговори, че е единствен, който иска две удостоверения в едно и също направление в две последователни години.

Преди да се премине към гласуване инж. Чипев отново направи разяснения по кандидатурата на инж. Кирчева. Кандидатства за ППП по ПБ с включени записка и графични материали въз основа на изкаран курс в КИИП. Има ОПП за записка и графични материали от април 2015 г., т.е. ако се чака изискуемите 2 г. тя ще ги направи през април 2017 г. Според инж. Кордов това фактологически е най-реалното основание, с което мнение се съгласиха и болшинството изказващи се. Дебатите продължиха, но инж. Балчев се обърна към членовете на УС с въпрос дали имат основание да издадат документ с невярно съдържание, тъй като инж. Кирчева се е подписала на декларация с невярно съдържание, в която твърди, че има професионална квалификация ПАБ по чл.229, което е нейно нарушение по чл.313 и не е съгласен УС да потвърди нейното нарушение.

За да се прекратят разискванията, инж. Чипев даде възможност да се направят конкретни предложения, ако има различни от тези на КР за отказ. Инж. Кордов добави, че е най-добре основанието е, че няма изискуемите 2 г. Дебатите продължиха. Инж. Балчев добави, че една диплома не е основание за да се получат 3 удостоверения от Камарата! Има диплома за ВК инженер, получила е ППП, присъдено ѝ е ПБ по ВК. Инж. Чипев поясни, че напълно разбира това, но тя кандидатства на основание на курса, който е изкарала в КИИП.

Инж. Каралеев докладва, че направеното предложение е въз основа на чл. 7 за изискуемият 2 г. проектантски стаж.

Инж. Балчев предложи адв. Даскалова да вземе отношение, но тя отговори, че що се касае до пожарната безопасност тя не може да вземе отношение, след като толкова пъти се е гласувало ЗА, от колко години откакто е излязла въпросната промяна на Наредбата всички са гласували, че курсът е достатъчен. Инж. Балчев запита дали имат правно основание при наличието чл. 229 от ЗУТ и

помоли за отговор. Прочете част от протокола на УС от предишното заседание от където излиза, че УС е гласувал и е съгласен със законодателни препятствия.

Инж. Каралеев поясни, че има основание за отказ въз основа на липсата на съответния стаж и с това да се приключат дебатите и премине към следващия случай.

Въз основа направеното предложение на инж. Кордов, инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ружа Асенова Кирчева, рег. № 00520, секция ВС-ХТС-ПБ, РК София-град на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 3
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Ружа Асенова Кирчева, рег. № 00520, секция ВС-ХТС-ПБ, РК София-град на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП.

➤ **Инж. Любка Николаева Кавлакова, рег. № 42202, секция ВС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че отказът е със забележка, че няма 2 г. проектантски стаж към 16.01.2017 г. съгласно декларация на инж. Георгиева с кандидатката е разработвана само ПБЗ част. Има ОПП по ВиК от 30.01.2015 г., има трудова книжка, назначена за младши проектант от 2015 г., не ѝ достигат няколко дни. Добави, че тя е от коментираните кандидати, които се реши да бъдат **отложени**.

➤ **Инж. Силвена Тодорова Тодорова, рег. № 33047, секция ВС, РК Сливен, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че отказът е със същите мотиви и казус, няма 2 г. проектантски стаж към 16.01.2017 г. с ОПП и се **отлага**.

➤ **Инж. Атина Васили Кацару-Ксантопулу, рег. № 06933, секция КСС, РК Хасково, за възстановяване на ППП.**

Инж. Чипев докладва, че забележката е да представи удостоверение. Същото е предоставено, има 2 от последните 5 г. и може да се **гласува възстановяването ѝ**.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **възстановяване** в регистрите на проектантите с ППП на инж. Атина Васили Кацару-Ксантопулу, рег. № 06933, секция КСС, РК Хасково.

Инж. Чипев представи следващия кандидат.

➤ **Инж. Елиян Николаев Калайджиев, рег. № 29272, секция КСС, РК Пловдив, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев поясни, че основанието за отказ на КР от Пловдив е поради несъответствие между дипломите и исканата ПП, дава препоръка да кандидатства за друга правоспособност. Накратко направи справка по кандидатурата – магистър по специалност ТС от ВУ „Тодор Каблешков“, има специализация с приложение към дипломата за висше образование ТС със специализация строителни конструкции задочно обучение с 90 кредита. Бакалавър е по специалност ТС с професионална квалификация строителен инженер. Предложението за отказ инж. Чипев формулира с чл.9, ал. 1 от Наредбата за държавни изисквания.

Инж. Чипев предложи да се премине към гласуване **отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Елиян Николаев Калайджиев, рег. № 29272, секция КСС, РК Пловдив на основание чл.9, ал. 1 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно–квалификационните степени за „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“ с препоръка да кандидатства за друга ПП или да повиши образованието си с магистратура КСС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Елиян Николаев Калайджиев, рег. № 29272, секция КСС, РК Пловдив. на основание чл.9, ал. 1 от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно–квалификационните степени за „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“

➤ **Инж. Марин Михайлов Кандов, рег. № 36104, секция ТЕХ, РК Стара Загора, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че констатацията на КР е да представи трудова книжка, т.е. кандидатът е за допълване на документи.

➤ **Инж. Кирил Красимиров Кошлуков, рег. № 26070, секция ЕАСТ, РК Пазарджик, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че има отказ, заключението на КР е, че не отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

Инж. Калоянов направи пояснения, че кандидатът няма 4 г., но претендира че има 2 г. като проектант с трудов договор проектиране, работи в ИВН, в длъжностната му характеристика е изписано *изготвяне на проекти* плюс много други задължения.

Инж. Чипев поясни, че в трудовата книжка на инж. Кошлуков от „Сънсервиз“ ЕООД е видно, че е регистриран като инженер-енергетик.

От въпрос на инж. Калоянов, ако донесе друга трудова книжка се породиха коментари и дебати по кандидатурата.

Инж. Попова направи разяснения, че кандидатурата е разглеждана подробно, гледана е от КР, след което съвместно с инж. Чипев, адв. Даскалова.

Всеки член на КР достатъчно сериозно и от всички специалности си гледат колегите. Апелира към повече доверие и уважение!

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Кирил Красимиров Кошлуков, рег. № 26070, секция ЕАСТ, РК Пазарджик на основание чл.7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Кирил Красимиров Кошлуков, рег. № 26070, секция ЕАСТ, РК Пазарджик на основание чл.7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Сергей Великов Великов, рег. № 42665, секция ЕАСТ, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че отказът на КР е поради факта, че кандидатът не отговаря на изискванията на чл.7, ал. 5, т.2 от ЗКАИИП. Допълни, че кандидатурата е разгледана много обстойно. Кандидатът има удостоверение от Началника на военно формирование 52750 във връзка с чл. 5 ал.3 от Наредба 2 за проектантската правоспособност, че лицето Сергей Великов е назначен със Заповед на Министъра на отбраната в сектор проектиране на ел системи и е участвал в 18 проекта на МО от 2011 г. Въпросът, от който КР се интересува е дали е имало в това формирование проектант с ППП под чието ръководство да се е развивал инж. Великов и е било представено удостоверение, че в сектор Проектиране има такъв, което променя фактологията.

Инж. Каралеев взе думата и докладва, че по негова преценка документите отговарят на изискванията. Кандидатът е работил с инж. Мариян Чичев, който работи в това военно формирование и е подписал декларация за изпълнените съвместно проекти, като е налице и съответното писмо, че са работили заедно.

Инж. Чипев допълни, че в изисканото удостоверение за вторият човек с който е работил, той е с ППП и е редовно отчетен.

Отношение по кандидатурата взеха инж. Кордов, разяснения направи и инж. Видев, като работил в подобни структури.

Инж. Чипев запитва присъстващите, дали кандидатурата да бъде гласувана, или да бъде отложена, тъй като са допълвани документи?

Проф. Банов взе думата, като се обърна с въпрос- *Кога са разглеждани документите на инж. Великов и на коя комисия?* Бе му отговорено, че датата е 16.01.2017 г., на което той зададе следващ въпрос - *Как знае, че ще има отказ, за да си допълни документите, след като няма санкции на УС и още не знае?* Следващият въпрос бе отправен към КР в лицето на инж. Мария Попова *гледала ли е документите втори път?*

Бе отговорено, че не са гледани втори път. Инж. Попова от своя страна допълни, че темата с военните е доста сложна, даде лични примери от работа с

тях, не се знае нищо и освен тях никой не го е съгласувал. По нейно мнение въпросният кандидат трябва да си изкара 4 г., след което да кандидатства за ППП.

Отношение по въпроса взеха инж. Проданов, инж. Кордов и др.. Инж. Александров допълни, че като се говори за принципност и толерантност, би трябвало кандидатурата да се отложи, тъй като правилата трябва да се спазват и не може в последния момент да се остават съмнения от взети решения. Предложи да се остави за следващия УС.

Инж. Чипев докладва, че случаят с **кандидатурата на инж. Сергей Великов се отлага, за доразглеждане**. Премина към представянето на следващата кандидат.

➤ **Инж. София Валентинова Димитрова, рег. № 42689, секция ТСТС, РК София град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев прочете становището на КР - съгласно чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП кандидатът да изчака до навършване на 4 г. проектантски стаж. Съгласно трудовата книжка е на длъжност специалист ПТО – не е като проектант. Подложи на гласуване **отказ за вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. София Валентинова Димитрова, рег. № 42689, секция ТСТС, РК София град, на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 36
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. София Валентинова Димитрова, рег. № 42689, секция ТСТС, РК София град, на основание чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП.

➤ **Инж. Веселин Кирилов Василев, рег. № 42679, секция ЕАСТ, РК София град, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев поясни, че становището на КР е, че инж. Василев не отговаря на изискванията на секция ЕАСТ. Същият е магистър по специалност „Авиационна техника и технологии“. Инж. Попова допълни, че инж. Василев е машинен инженер, магистър е по авиационна техника и технологии – авиоинженер. Поясни, че в специалност ЕАСТ няма такива. Инж. Чипев добави, че би трябвало секцията да се обоснове и с чл. както инж. Драгов държеше да бъде формулирано по кой член. Той самият посъветва и допълни, че кандидатът не отговаря изискванията на чл. 229 от ЗУТ.

Инж. Кордов отбеляза, че в комисията на София град, секция ЕАСТ е дала положително становище и се надява това да е било изкоментирано.

Разразиха се дебати, в които взеха участие инж. Видев, инж. Попова, инж. Кордов и др.

Инж. Чипев ги прекъсна и подложи на гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП на инж. Веселин Кирилов Василев, рег. №42679, секция ЕАСТ, РК София град на основание чл. 229 от ЗУТ.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ на инж. Веселин Кирилов Василев, рег. №42679, секция ЕАСТ, РК София град на основание чл. 229 от ЗУТ.

Инж. Чипев представи следващите кандидатури, които са с предложение от КР за допълване на документи.

➤ **Инж. Аспарух Огнянов Парапанов**, рег. № 1596 БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, кандидатства за ОПШ. Същият е за допълване на документи

➤ **Инж. Благовест Георгиев Чомаков**, рег. № 1597 БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, кандидатства за ОПШ. Подобен случай и остава също за допълване на документи.

➤ **Инж. Николай Стоянов Чернаев**, рег. № 1605 БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, кандидатства за ОПШ.

Инж. Чипев докладва, че отказът на КР е съгласно изискванията на чл.229 ал.1 от ЗУТ, с препоръка да представи допълнително академична справка. Съществува неяснота, тъй като хем е гласуван отказ, а от друга страна е и за допълване на документи. Даде думата на инж. Толев за разяснения по кандидатурата, който от своя страна допълни, че не е изисквал академична справка, тъй като кандидатът не е от тази специалност. Инж. Чипев допълни, че е възможно и да е станала грешка, тъй като няма смисъл да се изисква допълване, след като отказът е по чл. 229 от ЗУТ, но така е записан текста в графа „забележки“ от протокола на КР и допълни, че той чете текстовете, както са записани. Обърна се към всички членове на КР с молба да внимават при записването на тези неща в забележките.

Инж. Аврамов взе думата и напомни, че преди няколко управителни съвета са коментирали с инж. Банов да не се бъркат направленията. Направено е било предложение *от едно направление да има квалификация и магистратура по същата специалност*. Според него в момента причината да има подобни недоразумения е, че има предложения за кандидати в едно и също направление с различни специалности. Припомни, че именно тогава е била игнорирана специалността и се е гласувало два пъти по този въпрос, веднъж ЗА и след това ПРОТИВ.

Инж. Чипев цитира текста от Наредбата за държавните изисквания, която все още съществува, където се казва, че *специалността трябва да е еднаква или да има широкопрофилно обучение, което да допълва разликата*.

Инж. Аврамов допълни, че е гласувано точно обратното – да бъде в едно направление по различни специалности.

Инж. Чипев пожела да внесе яснота по случая. Кандидатът инж. Чернаев е магистър по специалността хидравлична и пневматична техника и е бакалавър също по хидропневматика - няма нищо общо с ОВК.

Проф. Банов коментира, че и направлението му е хидравлична и пневматична техника и е машинно инженерство, докато ОВК е 5.4 енергетика.

Инж. Чипев поясни, че и направление и специалност е различно и затова предложи да се гласува **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Николай Стоянов Чернаев, рег. № 1605 БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, съгласно чл. 229, ал. 1. от ЗУТ

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 36
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Николай Стоянов Чернаев, рег. № 1605 БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, съгласно чл. 229, ал. 1. от ЗУТ.

Инж. Чипев премина към разглеждане на табл. 1.4, в която са отразени предложенията на Контролния съвет или предходни УС към КР върнати за преразглеждане случаи.

➤ **Инж. Божидар Георгиев Гълъбов, рег. № 1531 БЧ, секция ЕАСТ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев поясни, че становището на КС е, че връща документите в КР за преразглеждане с препоръка да бъдат съобразени със спецификата. Решението на КР е: изпраща своите въпроси до МОН и МРРБ: 1. Основание ли са трите изучени предмета с неясен брой кредити в LMU Мюнхен за издаване на магистърска диплома?; 2. Основание ли са и приравняване ли е издаваните академични справки за признаване на ОКС, която завършва с диплома?; 3. Допустимо ли е издаването на Удостоверение за проектантска правоспособност и диплома за магистър при наличие на 210 кредита?. Поясни, че на изпратените писма няма отговор. Според инж. Чипев е редно да се вземе решение до кога да се чака такъв. Отношение и разяснение направи адвокат Даскалова, проф. Банов и др. Стана ясно, че се случаят на **инж. Божидар Гълъбов остава в процес на изчакване** и поради това не може да бъде взето решение, за което инж. Гълъбов ще получи уведомително писмо.

Инж. Чипев към следващия случай:

➤ **Инж. Павел Ленинов Донев, рег. № 15164, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев прочете **решението на КС от УС №133 – 1.** Да се представи трудова книжка; 2. Да се представят 2 проекта, преминали през съгласувателни процедури. Сегашното **решението на КР е: 1.** Трудов договор с длъжностни

характеристики и код; 2. Референтите в какви взаимоотношения са и къде работят?

Инж. Чипев поясни, че инж. Донеv е представил служебна бележка от ЕВН, в която пише, че е на постоянен договор на длъжността ел. монтаж, поддръжка и ремонт на ел. проводни линии и мрежи – проектант. На въпрос на инж. Каралеев дали същото е изписано и в трудовата книжка, инж. Чипев отговори, че това което пише от „МЕГАКОМ“ ООД е монтаж от 2005 г. до 2009 г., но това е преди да получи ОПП, но в момента на кандидатстването пише ел. монтаж – проектант.

Инж. Попова взе думата и поясни, че коментирайки случая с адвокат Даскалова, след като са проучили трудовата книжка, в която има изписани чертички, че е ел. монтаж и ... накрая добавено проектант, са пожелали да изяснят точно като какъв е назначен и затова са поискали длъжностната характеристика на инж. Донеv, други възражения нямат.

Инж. Дочев направи пояснения, цитирайки националния класификатор: ел. монтаж е II степен професионална квалификация, ел. техник – III, а висшите са ел. инженер – бакалавър или магистър, т.е. ел. монтаж е най-ниската степен образование без право на проектиране.

Инж. Опърлаков взе отношение, като поясни как стоят нещата в дружествата като ЕВН, водейки се като технически сътрудници, ел. монтаж – проектант и т.н. Напълно е против да им се дава правоспособност, но няма законово основание за това. По негово мнение кандидатът няма още кой знае какви документи да донесе, но се обърна към адв. Даскалова за правово становище. Тя от своя страна поясни, че важно е да се разбере какъв е **кода**, тъй като това всъщност му е длъжността и ако той не покаже такъв за проектант

Инж. Видев, чиято РК също е на територия на ЕВН допълни в подкрепа казаното от инж. Опърлаков, като добави, че не само се водят ел. монтаж и изпълняват ел. монтажните длъжности, но е било вкарано задължително до 2000 г. да вземат ПП и той също е бил подложен на натиск по този въпрос. Допълни, че ЕВН дава редица облаги, за притежаващите проектантска правоспособност. В продължилите дебати и коментари взеха участие инж. Чипев, инж. Видев, адв. Даскалова, а инж. Опърлаков допълни, че имат една I група и повечето работещи там са проектант, проектират и имат ППП.

Инж. Каралеев взе думата и припомни, че на предишния УС на колегата е изискано да представи трудова книжка и два проекта, след което изискванията към него се променят – иска му се трудов договор и референтите му къде работят. Апелира да бъдат уеднаквени изискванията. В отговор на казаното инж. Попова допълни, че това не е възможно преди да бъде видяна трудовата книжка и съдържанието ѝ. Тя от своя страна предложи да не се приемат документи за ППП, които да не са окомплектовани както трябва и поясни за случая, че липсата на трудова книжка е попречила да се види, че вътре е записано ел. монтаж и затова сега се изисква кодовата характеристика.

В продължение на изказването на инж. Попова, инж. Каралеев припомни, че до всички регионални колегии от КР е разпратена точна и ясна инструкция, апелира да се следи стриктно, както и изискванията на КР, което би облекчило изключително много работата на ЦК по регистрите при оправомощаването.

Инж. Чипев докладва, че **инж. Павел Ленинов Донеv, рег. № 15164**, остава за **допълване на документите**. Премина към представяне на следващия случай:

➤ **Инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962, секция ТСТС, РК Ст. Загора**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев докладва, че отговорът на КР е НЕ, тъй като не отговаря на чл.9 ал., от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на ОКС бакалавър. Припомни, че на предишни УС този случай е бил широко дискутиран и изучаваните дисциплини – 21 на брой. Даде думата на инж. Парлъкова, която накратко припомни случая на инж. Стоянов, който е завършил бакалавър в ВМГУ, вследствие на което получава ППП по геодезия. През 2011 г. решава да учи ТС във ВСУ „Тодор Каблешков“ за 1,5 година. С 378 часа получава диплома за ТС. Направената справка е че 20 предмета от специалността не са изучавани, включително всякакви видове конструкции, пътища, улици, строителни материали, земна механика и т.н.

Според инж. Чипев неудобното положение при този случай е, че инж. Стоянов има ОПП по ТСТС от 2012 г.

В продължилите коментари взеха участие инж. Драгов, инж. Кордов и бе изказано мнение, че още ОПП не е била дадена правомерно. Инж. Стоянова взе отношение, давайки пример с подобен случай в тяхната РК. Призова за уеднаквяване на изискванията.

Инж. Кордов застана твърдо зад категоричното предложение за отказ, допълвайки, че ако се приеме всичко за професионалните квалификации, би се видяло че кандидатът не би трябвало да получи и ОПП и при липса на диплома, КИИП няма право да дава удостоверение за ППП.

В тази връзка и във връзка със зачестилите подобни случаи във всичките специалности инж. Парлъкова допълни, че са подготвили писмо, което е сведено до вниманието на инж. Каралеев. То е адресирано до НАЦИД, Акредитационната комисия и МОН, с което ги запознават подробно с тези случаи с изискване за компетентно решение по това – дали ще се промени в Наредбата или нещо друго, тъй като не е възможно да бъдат проверени всички дипломите. Според нея не е в нашата компетенция да се прецени кой какво е изучавал, редно е като дойде човек с диплома, да се знае, че тази диплома отговаря на това образование.

Инф. Каралеев информира присъстващите, че от 2014 г. непрекъснато се подават такива писма до МОН, Националната агенция по акредитация и пр., но отговорите практически липсват.

Инж. Главинчев взе думата, като припомни за аналогичен случай разглеждан наскоро, кандидат маркшайдерство и след това завършил геодезия в ВСУ „Тодор Каблешков“, който също не е изучавал основни предмети.

Инж. Каралеев се обърна с въпрос към проф. Банов, дали може да се оценяват дипломите на акредитираните висши училища, но което бе отговорено категорично отрицателно.

В продължили дебати и разисквания по този въпрос, както и за възможността от евентуални съдебни спорове и санкции взеха участие

инж. Главинчев, адв. Даскалова, инж. Каралеев, инж. Чипев, инж. Кордов, инж. Попова, инж. Драгов.

Инж. Кордов изказа мнение, че това е един абсурд и УС няма право при липса на образование и изучаване на основни възлови предмети, независимо че е присъдено ОПП – сега да дава ППП. Според него трябва да се даде отказ и ако трябва да се ходи и в съда.

Според адв. Даскалова отказът трябва да бъде във връзка с проектите или проектантския стаж, но не и за образование.

Инж. Парлъкова предложи да се изчака отговора на въпросното писмо. Инж. Чипев допълни, че ще се отиде във варианта на инж. Гълъбов, като бъде изпратено писмото, съставено от инж. Парлъкова и да се чака отговор.

Случаят на **инж. Диан Стоянов Стоянов, рег. № 11962, секция ТСТС, РК Ст. Загора**, кандидат за ППП **остава в процес на изчакване отговор** от НАЦИД, Акредитационната комисия и МОН.

➤ **Инж. Христо Александров Димитров, рег. № 42638, секция КСС, РК София град**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев докладва решенията на КС, което гласи, че кандидатът няма доказателства за 2 г. работа по трудов договор, съгл. чл.7, ал.5, т.1, а съгласно същия член т. 2 – няма 4 г. на свободна практика. Добавил е документи след УС на 25.11.2016 г. и при разглеждане сега заключението е, че не отговаря на изискванията на чл.7, ал. 5, т.1 от ЗКАИИП. Поясни, че е ОПП от февруари 2014 г., има представена трудова книжка, от която е видно, че е назначен като инженер проектант от 6.06.2014 г. в „Интерхаус България“ ЕООД, няма правоъгълен печат за приключен стаж, от което трябва да се разбира, че работи там до момента. Има препоръки, но не е ясно дали е в една и съща организация и от една специалност. Поради тази причина случаят на **инж. Христо Александров Димитров** се оставя за допълване документи - да добави **доказателство**, че в структурата, в която е на трудов договор има проектант с ППП от същата специалност.

Инж. Чипев премина към следващия случай:

➤ **Инж. Мирослав Иванов Митрофанов, рег. № 16269, секция ЕАСТ, РК Варна**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев припомни, че случаят е разглеждан надълго, кандидатът е управител на фирма, в която има назначени проектанти с ППП. Той е с ОПП.

Инж. Каралеев разясни, че кандидатурата е разглеждана на предишния УС, кандидатът ясно е посочил аргументите си, практически работи непрекъснато с тези проектанти, които са назначени във фирмата му. Поясни, че е налице и противоречие с търговския закон. Инж. Чипев потвърди че има такъв запис, *че лице с ОПП не може да назначава...*

В коментари по случая взеха участие инж. Николчева, инж. Кордов и др.

Инж. Чипев поясни, че инж. Митрофанов е представил проекти и пр. и според него най-тежка трябва да е думата на РК.

Инж. Димитров поясни, че на предишното заседание основанието за отказ е било поради факта, че е управител на фирмата, а не че работи в нея.

Инж. Видев добави, че няма закон който да забранява той да бъде управител на фирма и да се подписва на инвестиционния проект на челния лист под изпълнител управител, а отдолу да пише проектант с ППП и да се подписва и подпечатва от друг. Единственият закон, който му пречи е ЗКАИИП, че той не може да регистрира проектантско бюро, ако няма ППП. По негово мнение не съществува основание, поради което да му бъде отказана ППП.

Инж. Димитров докладва отново становището на РК Варна, което е да се присъди ППП на инж. Митрофанов.

Инж. Чипев предложи да се гласува предложението на РК, която застава зад възможностите на кандидата и предлага **вписване** в регистрите на проектанти с ППП на инж. **Мирослав Иванов Митрофанов**, рег. № 16269, секция ЕАСТ, РК Варна.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30
„ПРОТИВ” - 6
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се **вписване** в регистрите на проектанти с ППП на инж. **Мирослав Иванов Митрофанов**, рег. № 16269, секция ЕАСТ, РК Варна.

➤ **Инж. Филип Христов Малешевски**, рег. № 13970, секция ВС, РК **София град**, кандидатства за ПБ Техническа записка и графични материали.

Инж. Чипев докладва, че решението на КС е НЕ.

Инж. Каралеев припомни за взетото решение на УС на предишното му заседание в Кърджали до Общото събрание на КИИП, документите на такива кандидати да се приемат.

Инж. Чипев добави, че преписката е от 15.02.2016 г. и случаят на инж. Малешевски е крайно време да бъде решен. На база на решението на УС записано в Протокол 133 от 23.11.2016 г. предложи да се премине към гласуване оправоощаване с ОПП за пожарна безопасност - техническа записка и графични материали на инж. **Филип Христов Малешевски**, рег. № 13970, секция ВС, РК **София град**.

Инж. Балчев пожела да се запише в настоящия протокол, че решението е незаконосъобразно.

Инж. Кабасанов взе отношение, обръщайки се към инж. Балчев и допълни, че след като по този режим до момента 400 човека са получили правоспособност за пожарна безопасност - техническа записка и графични материали смята, че и останалите 50 човека също би трябвало да получат. Курсове вече не се правят, така че тези случаи ще приключат. Според него не е редно на едни да се присъди, а на останалите да се отказва, тъй като нямат ценз.

Дебатът продължи, като инж. Балчев изказа становището си и пожела юриста да вземе отношение и обясни – *издаването на тези удостоверения на база на диплома с друга професионална квалификация законосъобразно ли е или не*. Добави, че за съжаление пожарна безопасност 2013 е въведена в Наредба 4 и тя става задължителна.

Инж. Чипев изказа съгласието си с инж. Балчев, че дипломата трябва да бъде издадена от акредитирано висше училище, но в момента подлага на гласуване решение на УС, който има право да взема решения по собствена преценка и разбирания, но тези решения е възможно да са провокирани от намерения с цел да се защити честта на гилдията.

На основание на взето решение на УС, инж. Чипев подложи на гласуване предложението **за предоставяне на ОПП ПБ с техническа записка и графични материали на инж. Филип Христов Малешевски, рег. № 13970, секция ВС, РК София град**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 22
„ПРОТИВ” - 6
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ОПП ПБ с техническа записка и графични материали на инж. Филип Христов Малешевски, рег. № 13970, секция ВС, РК София град

Думата за коментар взе инж. Попова, след което инж. Балчев също се включи и изказа ясната си позиция по този въпрос.

➤ **Инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК София област**, кандидатства за ППП ПБ техническа записка и графични материали.

Инж. Чипев докладва, че решението е на КС е да се представят 2 проекта, преминали през съгласувателните процедури. Такива са представени и решението на КР е НЕ. От секция ВС ПБ, насочват кандидата към секция КСС. Припомни, че от 28.06.2013 г. кандидатът има ОПП по ПБ с обяснителна записка и графични материал във връзка с изкарания курс.

Инж. Каралеев допълни, че изисканите от КС проекти са предоставени, като са съгласувани от съответните органи.

Инж. Чипев подложи на гласуване предложението **за оправомощаване с ППП по ПБ с техническа записка и графични материали на инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК София област**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 16
„ПРОТИВ” - 7
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 8

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП по ПБ с техническа записка и графични материали на инж. Станимир Иванов Парцалев, рег. № 35102, секция КСС, РК София област

Инж. Балчев изказа несъгласието си от това решение, взето въпреки препоръката на секция ВС кандидатът да бъде насочен към секция КСС.

Инж. Чипев премина към разглеждането на т. 2 от Протокола на КР, докладвайки, че няма постъпили нови заявления до КР за вписване на

Проектантски бюра в регистрите на КИИП. Съществува едно, разглеждано от УС - Протокол № 133/25.11.2016 г. на „ИНКО ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, което е отеглено (табл. 2).

Инж. Чипев премина към разглеждане на табл. 3, в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверенията. Те са 6 на брой и са оценени от КР с положително становище.

Инж. Чипев предложи да се гласува ънблок табл. 3, в която фигурират Йорданка Стефанова Николова, рег. № 07642, КСС; Даниел Александров Цветански, рег. № 09810, ВС; Аргириос Ставрос Данас, рег. № 42015, КСС; Аргириос Ставрос Данас, рег. № 42015, ЕАСТ; Петрана Любомирова Донкова, рег. № 13910, КСС; Иван Георгиев Стоянов.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се табл. 3.

Инж. Чипев премина към следващата табл. 4, в която са отразени подадените заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за отписване от регистрите на КИИП. В нея фигурират лицата: Лидия Христова Молова с рег. № 34018, Мария Костадинова Палагачева с рег. № 34017, Цвета Живкова Добрева с рег. № 34031, Манол Тодоров Караманолев с рег. № 12537 и Георги Илиев Василев с рег. № 12513. КР е одобрила тяхното желание и затова инж. Чипев предложи да се премине към гласуване ънблок на табл. 4.

Инж. Драгов пожела да се поясни, дали е само отписване или заличаване, във връзка с коментирания казус в началото на заседанието. Инж. Чипев напълно се съгласи с направената забележка и допълни, че в текста ще се запише отписване с уведомление за заличаване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отписване с уведомление за заличаване от регистрите на КИИП на: Лидия Христова Молова с рег. № 34018, Мария Костадинова Палагачева с рег. № 34017, Цвета Живкова Добрева с рег. № 34031, Манол Тодоров Караманолев с рег. № 12537 и Георги Илиев Василев с рег. № 12513 (табл. 4).

Инж. Радев пожела думата, с молба до УС във връзка с решение, взето на предишния УС, на който е не е присъствал, за направен отказ на вписване ОПП на инж. Зоя Лесова с бакалавърска степен от минногеоложкия институт. Молбата му е да бъде разрешено кандидатката да представи допълнителни доказателства, с които да защити претенцията си да получи ОПП. Не е получено още уведомление.

Инж. Каралеев поясни, че предложението е да бъде преразгледан от КР кандидатурата на инж. Зоя Лесьова.

В породилите се коментари взеха думата инж. Чипев, инж. Радев, а проф. Банов направи пояснение, че ако има след като решението на УС е отказ, според него би било по-редно тя да кандидатства наново, като допълни документите си.

Инж. Чипев направи разяснения, тъй като това предложение е от РК и въз основа на Протокол №133 и решение на УС Председателят на РК Благоевград предлага да бъдат допълнени документи на инж. Зоя Лесьова.

Адв. Даскалова взе думата и направи разяснение, че е издаден административен акт, а това, че той не е изпратен не означава, че не е влязъл в сила. Трябва да бъде изпратен и инж. Лесьова да реши дали ще обжалва или не. Добави, че не съществува такава процедура след като има решение на УС по някакъв начин регионалната колегия взема отношение по въпроса и допълни, че редът е следният: връчва се писмото, тя го обжалва с съответния срок в КС и той решава, връща и тогава вече може да се продължи.

Инж. Радев направи пояснения относно кандидатурата. Думата взе адв. Даскалова и поясни, че кандидатката е с диплома по маркшайдерство и геодези, трябва да има **4 г. трудов стаж по специалността** – или като маркшайдер или геодезист. Направи подробни разяснения относно законовите изисквания. В разразилия се дебат взеха участие инж. Кордов, инж. Банов и др. Той бе прекратен от инж. Каралеев, който докладва, че КР ще направи необходимото и ще подготви съответното писмо.

По т. 2 (вмъкната към предварително обявения дневен ред) докладва инж. Проданов

Инж. Каралеев докладва за постъпило писмено **предложение от инж. Опърлаков, отнасящо се до внасянето на членския внос**. Прочете писмото, в което основните елементи са: че "... 1. *Всички членове на КИИП, платили членския си внос за следващата календарна година до 20 декември на текущата година, са редовно отчетени с произтичащите от това права и задължения в Устава; 2.* *Всички членове, платили членския си внос в периода от 20 до 31 декември на текущата година, получават удостоверения без допълнителни санкции, като те не се включват в броя на членовете за определяне на делегатите на ОС на КИИП и не могат да бъдат избирани за такива; 3.* *Всички членове на КИИП, които плащат членския си внос в периода от 1 януари до 31 март на новата календарна година, плащат отново встъпителна членска вноска и годишен членски внос. Подават само заявление и анкетна карта в РК, в която членуват. Документите им се обработват от технически сътрудник и не се разглеждат от КР. Всяка РК внася за сведение чрез КР в УС списък на отчетените в този период. ЦО издава техните удостоверения въз основа на списъка, внесен в УС. Предаването на удостоверенията става по установения ред. 4.* *Всички членове на КИИП, които плащат членския си внос за новата календарна година след 31 март на същата година, плащат отново встъпителна*

членска вноска, годишен членски внос и подават пълен комплект за документи за членство и вписване в регистъра по общия ред до КР чрез РК. ЦО издава техните удостоверения въз основа на Решение на УС. Предаването на удостоверенията става по установения ред. 5. В срок до 30 януари на новата календарна година председателите на РК уведомяват писмено в съответствие с горните текстове всички свои членове, неплатили членския си внос за **започване на процедура по отписване от регистъра**“. Инж. Каралеев допълни, че може би в този текст трябва да се добави към текста **заличаване.**, б. *Всички нераздадени удостоверения за проектантска правоспособност за текущата година се връщат в ЦО на КИИП в срок до 15 април.* “Обърна специално внимание на т. 6 и се обърна към адвокат Даскалова във връзка с т. 5 дали да се впише и *заличаването им?* Според адвокат Даскалова е заличаване, но трябва да се погледне точно в Закона, въпреки, че от това смисълът не се променя.

Инж. Кабасанов взе думата, изказвайки мнение, че в момента в Устава това е достатъчно ясно е изразено и смята, че направеното предложение трябва да се внесе на Общото събрание. По негово мнение срокът трябва да остане 20, тъй като има опасност да не се спази и би настъпил хаос.

Инж. Каралеев докладва, че в случая това е решение, което е взето 2011 г. и 2013 г. остава в сила. Обърна се към присъстващите, ако има други предложения за допълване.

Инж. Видев направи допълнение, че има спомен в скоби, че за месец януари този встъпителен внос може да не бъде пълната сума. Имаше изказани множество мнения, че няма такова решение.

Инж. Каралеев докладва, че два пъти УС е взимал едно и също решение. Единственото, което би предложил е: председателя на КИИП да изпрати до всички РК още един път това решение, ако няма допълнение към него.

Инж. Кордов взе думата, подкрепяйки изцяло това, което е обсъждано в предишните УС, но апелира да се преминават някакви супер санкции, тъй като в живота на хората всичко се случва.

Инж. Видев предложи да се сложи в една скоба ” *по решение на РК.* ”

Инж. Опърлаков направи пояснение от какво е било продиктувано това предложение, като даде редица примери, допълвайки, че тези които последни са платили членския си внос обикновено искат първи удостоверенията си. Затова предлага за тях, независимо, че няма санкции – да ги получат последни. По негово мнение, ако КИИП уважава себе си като организация и структура, това би трябвало да се направи.

На запитване на инж. Кордов относно това кои могат да бъдат избирани за делегати, инж. Каралеев допълни, че е залегнало – *всички членове платили до 20 декември са редовно отчетени с произтичащите от това права и задължения Всички членове, платили членския си внос в периода от 20 до 31 декември на текущата година, получават удостоверения без допълнителни санкции, като те не се включват в броя на членовете за определяне на делегатите на ОС на КИИП и не могат да бъдат избирани за такива...* инж. Опърлаков допълни и да получат удостоверенията си след 31 януари 2017 г.

Инж. Дочев предложи да се впише *платилите от 20 до 31 декември си получават удостоверенията след 20 януари*. В продължилите дебати и коментари взеха участие инж. Кордов, инж. Чипев, инж. Николчева и др. Инж. Драгов предложи те да бъдат прекратени.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване** предложението на инж. Опърлаков **Всички членове, платили членския си внос от 20 до 31 декември на текущата година да получат удостоверенията си след 31 януари на следващата година**.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 7

Решение: Приема се предложението на инж. Опърлаков **„всички членове, платили членския си внос от 20 до 31 декември на текущата година да получат удостоверенията си след 31 януари на следващата година.“**

Инж. Каралеев допълни, че това предложение за членския внос ще бъде включено и разпратено до всички РК.

По т. 3 (т. 2 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Проданов

3. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на заседанието са разгледани постъпилите в ЦКТК документи за оправомощаване на 6 кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“. След подробно разглежданите на документите към някои са постъпили забележки за допълнение на документи, след допълването им всичките 6 кандидати: инж. Милен Павлов Павлов – РК София-град, инж. Красимир Петров Марков – РК София-град, инж. Артин Мелик Мамиян – РК София-град, инж. Минка Христова Пулева-Маркова – РК София-град, инж. Живка Годорова Йосифова – РК София-град и инж. Любен Панайотов Бостанджиев – РК Кърджали са с **положително решение**. Инж. Проданов обърна внимание на факта, че в състава на гласуваните кандидати е първият председател на секция КСС – инж. Марков с регистрационният му номер – 0002, както и инж. Павлов който е от учредителите и активните участници от РК София-град. От това става ясно, че това се от хората с изтекъл срок и започват с новия оправомощителен такъв. В този смисъл инж. Проданов заяви, че за февруари месец се очаква голям наплив за оправомощаване през комисията. Допълни, че ЦКТК е изпълнила обещанието си да приеме до този УС Наредба за оправомощаване на лицата в КИИП упражняващи ТК. На заседанието също е било разгледана и обсъдена тази Наредба, която е в готовност. В заключение предложи да се гласува ънблок представените кандидатури, на които да бъде подновена ТК за следващия оправомощителен период.

Инж. Николчева взе думата и подложи на **гласуване решението на ЦКТК до УС ънблок (5-ма кандидати за удължаване срока и 1 нов член): Милен Павлов**

Павлов – РК София-град, инж. Красимир Петров Марков – РК София-град, инж. Артин Мелик Мамиян – РК София-град, инж. Минка Христова Пулева-Маркова – РК София-град, инж. Живка Тодорова Йосифова – РК София-град и инж. Любен Панайотов Бостанджиев – РК Кърджали.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се оправомощаване на технически контрол по част конструктивна на: инж. Милен Павлов Павлов – РК София-град, инж. Красимир Петров Марков – РК София-град, инж. Артин Мелик Мамиян – РК София-град, инж. Минка Христова Пулева-Маркова – РК София-град, инж. Живка Тодорова Йосифова – РК София-град и инж. Любен Панайотов Бостанджиев – РК Кърджали.

По повод казаното от инж. Проданов за очаквания наплив, проф. Банов направи запитване, дали ЦКТК ще заседава през м.февруари, на което бе отговорено положително, дори при необходимост е взето решение да има и повече от едно заседание месечно.

По т. 4 (т. 8 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Чипев

4. Информация за Комисията за изготвяне на приложение към методиката за определяне размера на възнагражденията за проектантските услуги.

Като следваща точка (вмъкната към предварително обявения дневен ред) инж. Николчева даде думата на инж. Чипев, който да изнесе информация за Комисията за изготвяне на приложение към методиката за определяне размера на възнагражденията на проектантските услуги.

Инж. Чипев докладва, че на проведеното заседание са разгледани предложенията на различните НПС за изменения в техните приложения. Докладва и за постъпилите такива:

- от НПС ВС са за Приложение № 3, гласувано и прието от комисията;
- от НПС КСС за Приложение № 1 и общата част на методиката, също прието;
- от НПС МДГЕ за Приложение № 6 също прието;
- от НПС ТЕХ за Приложение № 10, което допълнено също е било прието.

Инж. Чипев докладва за предложение от инж. Куманов, което касае общата част – към чл. 15, ал. 5 след думите „реконструкции и преустройства“ да се добавят „основно обновяване и основен ремонт“, във връзка с това, че са много често срещани във всички наредби и като терминология и да бъдат съответно отразени в терминологията. Докладва, че други предложения от останалите НПС не са постъпили, т.е. счита се че нямат виждания за промени в съответните части

към този момент. Дискутирало се е, че е от важно значение не само съставянето на тази методика, но и нейното спазване.

Инж. Каралеев докладва, че **предложението на Комисията по ценообразуване** се отнася до общата част и то е **за включване на точка в дневния ред на Отчетното събрание на КИИП** (поясни, че КДП ще има избор).

Инж. Кордов пожела пояснение, тъй като тези предложения са дадени от съответните комисии. Инж. Чипев направи подробно разяснение, че става въпрос за включени в дневния ред на ОС на точка, в която да бъдат обсъждани предложенията.

Инж. Кордов докладва за сведение, че на общите събрания на РК София-град, когато няма какво да се обсъжда се захваща темата за цените. Изказа мнението си, че понякога с тази тема се спекулира и даде примери, как се работи и процедира в РК. Добави, че разглеждането на този проблем е довело до извода, че КИИП е подхождала абсолютно правилно от първия ден на нейното създаване и от започване разработването на тези методики. т.е. с цел избягването на спекулации по тази тема, инж. Кордов предлага на ОС на КИИП да има една такава разработка, предложения и анализи.

В допълнение на предходното изказване инж. Николова предложи УС да реши в какъв срок преди ОС могат да бъдат давани такива мотивирани предложения и този срок да се гласува.

Инж. Каралеев докладва, че от Комисията по ценообразуване е дадено предложение за промяна в методика в общата част и това ще бъде включено в дневния ред на редовното отчетно събрание на КИИП. Обърна се за допълнения.

Инж. Дочев изказа опасенията си, че ако бъде вкарано, би могло да се изгубят 1-2 часа и да настане ужас! и добави, че има само едно допълнение към чл. 15, а другите са гледани по секции.

Инж. Попова взе отношение, допълвайки, че всеки, който е искал да направи предложение, го е направил. Не вижда защо това трябва да се влиза в изборни сблъсъци с хора, които не познават нещата, също изказа опасенията си, че ОС ще се превърне в говорилня.

Според инж. Балчев направените предложения са приети и УС трябва да ги гласува и да бъдат подадени към ДВ за публикуване, тъй като предложенията са си самостоятелни раздели на отделните НПС.

Инж. Каралеев благодари за направените предложения и изказвания и предложи на инж. Чипев да посочи трите предложения за изменения за съответните НПС, които да се публикуват в ДВ и те да се гласуват от УС.

Инж. Чипев отново докладва предложенията: 1. От НПС ВС за Приложение № 3; 2. От НПС КСС за Приложение №1; 3. От НПС МДГЕ за Приложение № 6 и 4. От НПС ТЕХ за Приложение № 10. Присъедини се към мнението на инж. Попова, че не трябва да се занимава ОС да се дава възможност за разводняване на разгорите. Докладва, че тези теми са разглеждани в секциите и счита, че текста за допълване би могъл да се гласува и приеме от УС.

Инж. Парлъкова направи запитване дали не е редно да се публикува цялата методика, а не само тези, които имат изменения, тъй като не е публикувана от

2011 г. Инж. Чипев направи пояснени, че този въпрос е разискван, но се е стигнало до заключение, че в такива случаи се публикуват само измененията.

Инж. Каралеев се обърна за мнение към инж. Кордов, тъй като ще се издава със съдействието на РК София град, който изказа своето съгласие да съдейства финансово за издаването на методиката.

Инж. Каралеев предложи да се гласува от УС:

1. Предложенията от: НПС ВС за Приложение № 3; НПС КСС за Приложение №1; НПС МДГЕ за Приложение № 6 и НПС ТЕХ за Приложение № 10 да се дадат за издаване в ДВ. Предложението на инж. Попова за допълненията в общата част (към чл. 15, ал. 5 след думите „**реконструкции и преустройства**“ да се добавят „**основно обновяване и основен ремонт**“) да не влизат за момента в ОС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: **Приема се** предложенията от: НПС ВС с Приложение № 3; НПС КСС с Приложение №1; НПС МДГЕ с Приложение № 6 и НПС ТЕХ с Приложение № 10 да се дадат за издаване в ДВ. Допълненията в общата част (към чл. 15, ал. 5 след думите „**реконструкции и преустройства**“ да се добавят „**основно обновяване и основен ремонт**“) да не влизат за момента в ОС.

Инж. Каралеев подложи на гласуване:

2. **Предложението на инж. Парлъкова за издаване на Методиката и цялостното ѝ отпечатване с изключителното съдействие на РК София-град с дата 2017 г., след съгласуване на бройката съобразно оптималните условия.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: **Приема се предложението на инж. Парлъкова за издаване на Методиката и цялостното ѝ отпечатване с изключителното съдействие на РК София-град с дата 2017 г., след съгласуване на бройката съобразно оптималните условия.**

По т. 5 (стара т. 3 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

5. Приемане Дневния ред на Общото събрание на КИИП, м. април 2017 г.

Инж. Каралеев докладва по проекто-дневния ред на ОС на КИИП, който е раздаден на всички. Допълни, че изменения до момента не са настъпили и предложи, ако няма възражение към така представения проект за дневен ред на редовното отчетно събрание на КИИП, което ще се проведе на 2 април, да бъде приет и гласуван.

Пристъпи се към гласуване на дневния ред на Общото събрание на КИИП, което ще се проведе на 2 април 2017 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 36
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се дневният ред на Общото събрание на КИИП, което ще се проведе на 2 април 2017 г.

Инж. Проданов взе думата, като разясни, че има съображение, а именно да се има предвид, когато дневния ред се предложи в залата – т.14 и т.15 са избор на съответна комисия и председател и т.н. Тези точки се слагат най-накрая, а всички знаят, че тогава остават малко хора в залата. Неговото предложение е да се помисли и тези точки да се изместят по-напред, тъй като е възможно да има балотаж и пр.

Инж. Каралеев обеща, че ще се направи опит чисто технологично да бъде осъществено това и поясни, че предложението е изключително разумно и би могло по време на обедната почивка да се направи гласуването. Увери, че ЦО ще направи всичко възможно по въпроса.

Отношение по въпроса взеха инж. Драгов и инж. Кордов.

По т. 6 (стара т. 4 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

6. Определяне броя на делегатите на ОС на КИИП от всяка РК, в съответствие с броя на платилите членския си внос до 20.12.2016 г.

Инж. Каралеев докладва, че таблицата е раздадена, графикът за провеждане е в най-дясната част, където са написани броя на делегатите, подадени от РК. Информативно допълни, че общият брой на делегатите е 454. Тъй като не постъпиха допълнения, инж. Каралеев предложи да се **гласува** броя на делегатите в съответствие с платилите членски внос до 20.12.2016 г. и **приеме графика**.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се графикът.

По т. 7 (стара т. 5 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

7. Приемане на График за получаване в ЦО на материалите от Общите събрания на Регионалните колегии, в съответствие с датите за провеждане на ОС на РК.

Инж. Каралеев докладва, че графикът е раздаден и е съобразен с практиката, повтаряща се многократно – **5 работни дни** след провеждане на съответните събрания. Даде думата за мнения и съображения

Инж. Драгов пожела да разбере, кога ще се получат резултатите от финансовата къща, тъй като във връзка с предния график са необходими и резултатите от финансовите отчети. По отношение на РК Ямбол, където е до 3 февруари поясни, че отчета ще бъде изпратен максимално бързо.

Инж. Каралеев се ангажира максимално бързо да оповести за това, но мисли че това ще стане в началото на февруари.

Инж. Кабасанов предложи този срок малко да се увеличи – поне с 3-4 дни, но инж. Каралеев направи пояснение, че чисто технологично това не е възможно, тъй като има много работа по подготовката на доклада. Докладва, че работата се е увеличила многократно – 25% се е увеличил броя на постъпилите писма, молби и пр. Добави, че входящата кореспонденция вече е достигнала почти 900 бр. за година и като финал допълни, че Централното ръководство обобщава дейността на 14 000 инженери.

Инж. Каралеев подложи на гласуване графика за получаване на материалите от Общите събрания на РК на КИИП и изпращането им в ЦО.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 3

Решение: Графикът се приема.

По т. 8 (стара т. 6 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

8. Организация на ОС на КИИП

- Информация за настаняването на делегатите на ОС в Парк-хотел „Москва” и условията за ползване на паркинг.

Инж. Каралеев поясни, че изборът на хотела е свързан с местонахождението му, близко е, удобно, има транспорт, паркинг и всичко необходимо, свързано с това. Подписан е съответният договор, потвърдени са възможностите на съответните преференциални цени.

- Гласуване на краен срок за предаване от РК на ЦО на разпределението на делегатите на ОС по стаи – 06.03.2017 г.

Обърна специално внимание на факта, че тъй като има изискване от Парк-хотел „Москва” за потвърждаване на списъка за настаняване, помоли крайният срок за предаване от РК за разпределението на делегатите по стаи да стане до 5 март – на 6 март най-късно всичко да бъде изпратено до ЦО. Тези, които не го направят, трябва да считат, че ще поемат сами отговорността по настаняването.

Подложи на гласуване крайния срок за предаване от РК на ЦО на разпределението на делегатите на ОС по стаи да е до 6 март 2017 г. Обърна внимание, че след този срок няма да се обработват документи и предложения за

настаняване и всяка РК ще има грижата сама да си организира нещата и ЦО няма да има отношение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 35
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се крайният срок за предаване от РК на ЦО на разпределението на делегатите на ОС по стаи да е до 6 март 2017 г.

- Вземане на решение относно организирането на коктейл за делегатите на ОС на КИИП и ОС на НПС на 01.04.2017 г. – място на провеждане и брой участници.

Инж. Каралеев докладва, че по принцип огромно съдействие за това оказва РК София-град, която има ангажимента в това отношение. Обърна се пак с молба-предложение към РК София-град за финансово съдействие, като обърна внимание, че коктейлът по традиция ще се провежда в стола на УАСГ.

Инж. Кордов допълни, че съдействието (подобно на миналата година) ще бъде обсъдено в Регионалното ръководство и е убеден, че това ще бъде гласувано.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за провеждането на коктейл за делегатите на ОС на КИИП със съдействието на РК София-град на 01.04.2017 г. в стола на УАСГ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 33
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Предложението се приема

- Определяне състава на Техническата комисия и четирите Регистрационни бюра – ЦО, РК София-град, РК Пловдив, след съгласуване с председателите на двете регионални колегии.

Инж. Каралеев информира присъстващите членове на УС относно състава на техническата комисия. Докладва, че по принцип Председател е Гл. секретар на КИИП – инж. Антони Чипев. Допълни, че е разговаряно с инж. Бойчев, а съдействие, което ще окаже е инж. Нейко Нейков – РК Пловдив, другият член който би могло да се предложи е инж. Владимир Василев - РК София. Припомни, че техническата комисия и досега е била подпомагана от РК София и РК Пловдив. Обърна се с молба към председателите на тези РК по отношение на регистрационните бюра, да подпомогнат бюрата със служителките си и определените от тях хора, като съвместно с експертите и служителите в ЦО да комплектуват тези бюра по подходящия начин.

Инж. Кордов поясни, че вече е съгласувано със служителките на РК и те са в готовност.

Инж. Каралеев допълни, че по отношение на Техническата комисия ще бъде издадена заповед.

По т. 9 (стара т. 7 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

9. Информация за приетите решения от Комисията по нормативните актове на заседанието, проведено на 26.01.2017 г.

Инж. Каралеев докладва, че дневният ред основно е обхващал 2 точки + 3-та допълнителна.

1. Точка са предложенията за Наредбата за лицата, упражняващи ТК. Взетото решение от КНА е свързано с предложение до 15 февруари да се изготви инструкция, която да допълва и подпомага работата на ЦКТК.

2. Предложенията за допълване на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование за образователно квалификационните степени „бакалавър“ и „магистър“ в регулираната професия **инженер в инвестиционното проектиране**. Докладва, че решението е да се дадат отново предложенията до МОН и съответно, когато се сформира новото НС да се изпратят чрез Комисията за работа с неправителствените организации.

3. По отношение членския внос, свързана с разпределението на 10% от него - за информация, тъй като разпределението за тази година е формулирано съгласно Решение на ОС.

Инж. Бойчев направи изказване и добави по отношение на „бакалаврите“, „магистрите“ и списъкът със специалности, че е коментирано и обърнато специално внимание на тяхно заседание на факта, че „хранителните технологии“ са изпуснати от списъка на колегите технолози и използва момента на този УС да постави въпроса, касаещ този технически пропуск при подготовката на списъка.

Инж. Каралеев благодари за изказването, пояснявайки, че това е съществен пропуск, а има и други такива, допълвайки, че това е коментирано с инж. Банов и инж. Чипев.

Инж. Кожухарова също допълни, че съществуват подготвени съвместно от тях възражения и предложения именно по този въпрос за пропуски и то най-вече от Пловдивския университет.

Проф. Банов като член на Комисията подготвяща тази наредба, във връзка с технологиите, добави че около 60-70 са технологиите, които би трябвало да влезнат в Наредбата. Докладва, за взето решение с консенсус – тези материали, които са постъпили в МОН към текущия момент (септември месец) да влезнат в Наредбата. Поясни, че тя може да бъде допълвана. Допълни, че коментираната наредба е на МОН на заседанията от Университета по хранителни технологии не е присъствал представител, който да представи изисквания и съответните характеристики на специалностите, което доказва, че пропускът не е от страна на инженерите. Направи разяснение, че Наредбата е отворена и могат да се правят допълнения. Идеята е за излизането ѝ, като повечето специалности са били изчистени, изключаящ ТЕХ.

Инж. Кордов взе отношение по въпроса за 10% от членския внос и изказа становището на РК София град, които имат виждания за друго отношение към средствата на КИИП. Би желал да не се счита, че тези 10% са даденост предварително определена и добави, че това го решава ОС и всичките РК след съответни обсъждания и в зависимост от финансовото състояние на съответната структура в КИИП. Допълни, че финансовите параметри на Камарата всяка

година могат да си приличат, но и да са много различни и не би трябвало предварително да се предрешава как ще стоят нещата преди ОС.

Инж. Дочев докладва във връзка с подготвено от него писмо и разпратено до УС. Там е представил като идея и предложение относно 10% разпределение. На дълго изказа вижданията си и становището си по въпроса и според него тези средства не е ясно как се разходват, което води до всякакви видове подозрения. В написаното писмо точно това е имал предвид за конкретно, прозрачно и ефективно. Даде и конкретни примери от РК Разград. Застава зад мнението да бъде определен критерий, изисквания, изхождайки от малката РК на която той е председател. Като финал допълни, че КИИП е на всички и би било добре да се повдигне авторитета на всички РК. Неговите очаквания от всички колегии е да коментират на Общите си събрания написаното в писмото му, надявайки се да има някаква проява на съпричастност от големите към малките колегии.

Инж. Кабасанов изказа мнението си, че тези 10% може и да не се случат. Смята, че това предложение не е редно да се внася, тъй като според него големите РК няма да погледнат с добро око на предложението от техния членски внос да се купуват офиси. Ако някоя РК има такова желание, да се обоснове и би получила подкрепа, но е добре всяка колегия сама да си решава какво ще прави с тези пари, ако има отново такива.

Инж. Опърлаков предложи дискусиата по тази тема да бъде прекратена. За сведения сподели, че тази дискусия на КНА вчерашния ден е завършил с предложение да излезе като инициатива на УС да се повиши членския внос, ако КИИП е уважаваща себе си организация. Да се агитира от всички председатели на РК.

Инж. Николчева се поинтересува за какво увеличаване става въпрос, на което бе отговорено, че в момента не е мястото за коментиране върху това.

Инж. Каралеев припомни същността на точката в която се разглежда в момента. Подложи на **гласуване двете предложения, свързани с подготовката на инструкцията и изпращане на предложенията до 15 февруари и допълване на Наредбите за държавните изисквания, които да изпратят съответните писма.**

Инж. Кордов се обърна с въпрос към Председателят на НПС КСС, счита ли че инструкцията може да бъде гласувана или трябва да бъде обсъждана на събранията. Разясни от какво е породен този въпрос.

Инж. Николчева направи разяснение, пояснявайки че Решението на комисията е било първо това, което е разработено като Наредба да се пусне в колегията да се обсъжда, а на тази база да се напише една инструкция, за да може да улесни работата на комисията.

Инж. Каралеев предложи да се **гласуват двете точки :**

1. В срок до 15.02.2017 г. да се изготви Временна инструкция за работа на ЦКТК и РКТК, да се обсъди от ЦКТК и да се внесе за приемане от УС на 24.02.2017 г.

2. Да се проведе обсъждане на изготвената от ЦКТК „Наредба за вписване в регистрите на КИИП на лицата, упражняващи ТК по част конструктивна на инвестиционните проекти”, което да приключи до ОС на КИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приемат се

По отношение на допълнителната точка, касаеща членския внос, инж. Каралеев обърна внимание на две неща. Едното е, че ако на ОС се състои това гласуване, то ще предопредели предварително изисквания, които ще вменят на съответните РК как да направят разпределенията на тези суми, които видимо по-малките колегии ще получат. В Комисията е разисквано по отношение на членския внос, съвсем видимо и очевидно, че е желателно всички РК да пояснят на Общите си събрания необходимостта на увеличаване на членския внос. Направи разяснения, че сега минималната заплата е 460 лв., а членския внос – 120 лв. Когато е бил свален и гласуван на 120 лв. минималната заплата е била 220 лв. Второто нещо е, че тези проектантите, които реално работят не би трябвало да имат затруднения.

По т. 10 (т. 9 от предварително обявения дневен ред) докладват: инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов

10. Информация за срещата на младите проектантите, проведена на 21.01.2017 г.

Инж. Огнян Атанасов взе думата като представител на младите инженери, споделяйки със задоволство идеята и осъществяването на тази среща. Благодарни на УС, който е гласувал за нея с пълно мнозинство. Запозна присъстващите с протичането ѝ, въпросите, коментирани и разисквани на нея. Удовлетворени са от нея и както се изрази инж. Атанасов се е формирал добър екип, с който да се държи постоянна комуникация. Хората се включват активно в работата, започнали са да пристигат и предложения за обсъждания, като групата нараства с бързо темпо и за 4-5 дни е достигнала до 350 човека. В групата, която се казва „клуб на младия инженер-проектант и приятели“ може да се включи всеки, да съдейства, достъпът е свободен. Набелязани са доста проблеми, касаещи младите специалисти от цялата страна. Благодарни от името на всички млади проектантите за оказаната подкрепа, с надеждата, че ще се работи все така и занапред. Изказа надеждата си, че съвместно биха могли да се направят едни по-добри нормативни актове, което е било една от най-коментираните теми.

Инж. Елена Делева запозна представителите на УС с протокола от проведената среща на младите проектантите, като го проследи по протеклия дневен ред, както и с заложените предложения в него:

- Повишаване качеството на практическото обучение в КИИП на младите проектантите и във висшите училища и обвързване на учебните проекти с

действащата нормативна база. Запозна подробно и и с възникналите въпроса и предложения;

- Да се изготвят проекти съвместно с други специалности, за да може постигне тази съгласуваност и наблюдения, че проекта е обвързан с другите специалности, т.е. има интердисциплинарни проекти;

- Учебните проекти да се заверяват и от представител на КИИП, който да съблюдава с обвързаността с реалната нормативна база;

- Да се съдейства да се намерят фирми, които активно да провеждат практики и обучения;

- Всички семинари, които провежда КИИП да са достъпни и за студентите, тъй като студентите, имащи желание да се занимават с проектиране, ще станат членове на КИИП и е добре да бъдат приобщавани още на етап Университет;

- Да се разглеждат заверени проекти с разрешения за строеж в общините, за да се виждат грешки в проектите;

- Да се показват не само заверени, но и сгрешени проекти, показвайки последствията от тях;

- На семинарите, курсове и събранията на КИИП да има достъп на студенти, които да се извършват в почивни дни, за да може да бъдат посещавани от младите колеги.

Инж. Делева коментира, че в друга точка е обсъждано защитата на правата на инженерите и проблеми в практиката, право на работодателя да задържа печата на проектанта, заплащане на членския внос от страна на работодателя, въпроси свързани с подпечатване на проекти, в които участват млади проектанти. От това е произлязло предложение да се направи семинар в КИИП, който да запознава инженерите проектанти с техните права и задължения, за да не се налага да търсят помощ след обвързване вече с договор. Допълни, че е коментиран и въпросът с цените на проектантските услуги и т.н. Докладва и изброи избраните членове на „клубът на младия инженер“, които са изключително активни и са от всички краища на страната – Бургас, В. Търново, Пазарджик, Пловдив, Русе и Кърджали. Гласувано е име на страницата във фейсбук и на клубът, който е **Клуб на младите инженери в инвестиционното проектиране и приятели**. Допълни, че са определени членове, които ще представят предложенията на клуба пред УС и могат да участват в Комисиите на КИИП са: инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов, избрани с пълно мнозинство. Инж. Делева докладва, че в следваща точка е коментирано организирането на посещения на млади проектанти веднъж месечно в ЦО на КИИП и информационни дни на КИИП във висшите училища. Споделено е мнение, че КИИП още в университетите трябва да се представя на студентите, тъй като след завършване е късно за такава информация и запознаването с придобиването на правоспособност и допустимите професии, които могат да получат правоспособност в КИИП. Докладва, че също е разискван въпросът с разминаване на професията между бакалавър и магистър и да се предприеме действие по този казус.

Инж. Огнян Атанасов пожела да допълни, че споделя добрата практика на РК Кюстендил да отделя от бюджета си всяка година за семинари, не само млади

специалисти, което стимулира хората да надграждат образованието си. Допълни, че сред присъстващите млади хора един от повдигнатите въпроси е всеки да търси начин да осъществи контакти по администрация, министерства и т.н., за да може да се влияе активно върху промените в законодателството.

Инж. Каралеев благодари на младите колеги, като се обърна с молба към тях да подготвят предложенията и решенията от тази среща в стегнат вид, за да могат да бъдат разпратени до ръководствата на всички РК и председателите на НПС. Сподели, че молбата на младите колеги е когато се провеждат мероприятия на РК за тяхното участие да бъдат уведомени, когато да могат да се включат. Докладва, че за приетото предложение до УС техните двама представители инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов без право на глас, но с право на мнение да присъстват на нашия УС, за да има тази приемственост към която се стремим.

Инж. Кордов увери младите проектанти за готовността и желанието за съвместна работа, като изказа надеждата си за действие от тяхна страна. Докладва за идеята за създаване на т.н. репрезентативни кътове, където именно да се представи РК във ВУЗ-овете. Добави, че такива кътове има във ВСУ, с които вече се работи. Направи разяснения, за да сведе до знанието на младите специалисти подробности по този въпрос. Допълни, че за младите хора от РК София град предлага стипендии за студенти от всички ВУЗ-ове, които са около 15 на брой, с което доказва че грижата за младите не е на заден план.

Инж. Атанасов се обърна с въпрос, дали съществува подобен център в ТУ, за което проф. Банов подробно поясни, че съществува кариерен център.

Отношение взе и инж. Проданов, който насочи вниманието на присъстващите членове на УС относно казаното от младите специалисти, че в лекциите и упражненията на много преподаватели липсват последните нормативни документи, което е изключително важно. Предложи да бъде подготвено писмо до Ректорите на ВУЗ-овете и да се обърна внимание върху този пропуск, като наложат на преподавателите да запознават младите колеги с новите нормативни документи.

Инж. Каралеев прекрати дискусиата и финализира предложението: за това, което са направили в резюме като основни предложения от клубът на младите проектанти инженери в инвестиционното проектиране да се изпрати и предложи да се гласува **определените представители в лицето на инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов да присъстват на УС на КИИП без право на глас, но с право на мнение и становище.**

Изказване направи инж. Аврамов, който допълни, че като ТК има наблюдение към младите проектанти, които има такива, които правят грешки и раздават грешните проекти на другите, които правят същите грешки. Обърна се с молба към младите колеги, когато се разпространяват проекти, те да бъдат по някакъв начин съгласувани, одобрени от проектанти с практика и колектив, тъй като групи грешки се повтарят, особено с програмите които ползват. Адмирации относно това че ползват различни програми.

Дебатът се прекрати и инж. Каралеев подложи на гласуване направеното предложение **представители в лицето на инж. Елена Делева и инж. Огнян**

Атанасов да присъстват на УС на КИИП без право на глас, но с право на мнение и становище.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Предложението се приема

Инж. Каралеев обяви, че след това решение младите колеги могат да останат на заседанието на УС и премина към разглеждането на следващата точка.

По т. 11 (т. 10 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Парлъкова

11. Информация за проведената на 24.01.2017 г. среща на ръководството на НПС ТСТС.

Инж. Парлъкова взе думата и докладва за състоялата се среща в МРРБ във връзка с нормативната база и изготвените промени в Наредба № 1 за пътищата и Наредба № 2 за организираните територии. Състоялата се среща е била по настояване на МРРБ и по-точно на междуведомствената работна група за уточняване на позицията и различията между КИИП и екипа, подготвящ промените. Като представител на МРРБ е присъствала инж. Виолета Ангелиева, а от УАСГ – проф. Румен Николов, инж. Тодор Тодоров от ЦНИП и др. ... и инж. Парлъкова като организатор на срещата. Докладва, че резултатът от срещата ще стане ясен през следващата седмица, когато трябва да се получи преработен вариант. Допълни, че са отпаднали всички технически текстове, множество текстове и схеми – необходими и полезни, като добави, че предлаганата Наредба според нея е с разказвателен характер и без нормативни изисквания. Докладва, че след срещата е подготвила писмо до МРРБ, което е предоставила на инж. Каралеев за корекции и приемане в окончателен вид, в което настоява за тези промени в Наредба 2 (за които не сме съгласни) и за Наредба 4 в която нашата част изобщо липсва.

Инж. Каралеев поясни, че е присъствал на част от срещата и е на мнение, че какъвто и да е нормативен акт, който се създава или променя и се въвеждат изменения, трябва да е изготвен съгласно философията на документа, а не да се правят предложения на парче.

По т. 12 (т. 11 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Банов

Проф. Банов докладва, че след заседанието в гр. Кърджали до този момент в КС не са постъпили жалби за разглеждане. Съгласувано е с КИИП и предвид ОС и това че КС трябва да излезе с позиция по отношение дейността на КИИП на УС в частност по финансовите въпроси. Допълни, че заедно с инж. Каралеев съгласувано са поканили на среща досегашния одитор Антонин Нинов, който да разясни на КС основите за съставяне на одит. На срещата КС е бил почти в пълен състав с изключение на инж. Соня Велева (уведомила че е възпрепятствана да пътува поради лошото време). Били са уведомени какво е необходимо за

съставянето на такъв одит, за да имат обща представа, четейки позициите в него. Дабави, че от тази година КИИП трябва да прави ежегодно одит, съгласно Закона за счетоводството, чл.37, ал. 1. Проф. Банов запознавайки се със Закона за счетоводството, който е приет през 2015, 2016 има 3 промени, като последната от 6 декември 2016 влиза в сила от 01.01.2016 г. касае КИИП и прочете текстът „...на независим одит от регистрирани одитори подлежат годишните и консолидирани отчети на малки предприятия които към 31 декември на текущия отчете период надвишават най-малко 2 от следните показатели – а. балансова стойност на активите 2 000 000; б. нетни приходи от продажби 4 000 000 лв. и в. средна численост на персонала от отчетния период 50 души“. КИИП надвишава 2 показателя и подлежи на ежегоден одит. Припомни, че има взето решение да се правят одити на 4 г. преди ОС, но очевидно това ще трябва да се промени, съгласно изискванията на закона. Решението на КС е записано в протокола от въпросното заседание, че УС трябва да бъде информиран за ежегоден одит и предстоящ за 2016 г. Докладва, че в т. Разни на заседанието е взето решение членовете на КС да направят обиколка по РК, което няма да е свързано с ОС на колегиите, като ще приключат към края на месец февруари и е възможно да съвпаднат с някое от тях. РК ще бъдат уведомени предварително на коя дата ще бъдат посетени от член на КС. Във връзка с отчетния доклад на КС и една от точките проф. Банов поясни, че в началото на мандата през май месец е споделил, че УС трябва да има изготвени срокове, график за изпълненията на ОС, така, че следващите дни съвместно с инж. Каралеев ще уточнят, които точки са разглеждани и какви са решенията. Проф. Банов докладва, че това са въпросите, дискутирани на последния КС, проведен на 20.01.2017 г.

Инж. Каралеев благодари за изказването, като допълни, че в рамките на тези ОС членовете на ръководството на КИИП са се разпределили и ще присъстват, като графикът ще бъде разпратен. Обърна се към КС с молба, когато посещава съответните РК, те да бъдат оповестявани и ако имат въпроси към съответните представители на ръководството, да ги задават и коментират с тях.

По т. РАЗНИ

13. т. Разни.

Като **1 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва по постъпило писмо от църковно настоятелство на храм „Възнесение Господне“ в ЖК Младост за изработване на инвестиционни проекти и количествено стойностни сметки, включително с конструктивен проект, инсталационни части и т.н. Допълни, че искат да кандидатстват за строеж, да бъде подпомогната тяхната дейност или по себестойност или със съдействие. Тъй като храмът е в София докладва, че материалите ще бъдат изпратени за разглеждане към РК София-град.

Инж. Кордов допълни, че РК София-град има 2 доброволчески акции – в Перник след земетресението, сега след трагедията в Хитрино, така че по отношение на доброволци – в София има такива, на които изказа благодарност.

Инж. Каралеев допълни, че е желателно такива хора да бъдат официално оповестявани.

Като **2 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва във връзка със съществуващата литература, намираща се в ЦО - свързана основно със секция КСС, която е с голям обем и помоли тя да бъде разгледа подробно и в срок до средата на февруари да се прецени какво да се прави с нея. Направи предложение да се предложат на преференциални цени и да бъде разпродадено (чрез РК, да се предложат паралелно и на ВУЗ). Ръководството на КИИП счита, че тази литература не може повече да се задържа и апелира да се реализира и предложи, за да има поне някакво минимално постъпление и възвръщаемост в ЦО. Ще бъде изпратен списък с бройките и след обсъждане с НПС КСС.

Като **3 подточка от т. Разни** инж. Каралеев докладва по следващото постъпило предложение към ръководството: Да се поставят портретите на членовете на ръководители на КИИП (председател, зам.председател, гл. секретар) във формат А5 както във всяка голяма институция, отразявайки част от историята на КИИП. Поясни, че ще се обърне към въпросните ръководители и ще бъдат направени актуални снимки, за да се осъществи това предложение и бъдат поставени тези портрети в заседателната зала на КИИП.

Като **4 подточка от т. Разни** инж. Каралеев поясни, че тя се отнася към всички Комисии към УС относно мероприятията, които се провежда в ЦО. Участниците, които искат да паркират трябва два дни предварително да изпращат заявките си за паркиране. Същото се отнася и за нощувки в хотела, ако са за комисиите. Поясни също, че когато голяма група има желание да участва, времето за подаване на заявките е минимум 5 дни.

Като **5 подточка от т. Разни** инж. Каралеев информира относно Комисията в Народното събрание във връзка с изменение и допълнение на ЗУТ и докладва, че в предпоследния ден е бил приет в НС благодарение на изключително активната роля на КИИП с помощта на народния представител Методи Андреев, който е и колега. Законът и тези изменения за обединяването на I до III категория в една категория не е бил приет, както и редица други предложения.

Като следващи **подточки от т. Разни** инж. Каралеев докладва за:

- Многократно обсъждано предложение на инж. Главинчев, който смята, че е крайно време КИИП да мисли за депутат, който да озвучава и да представлява решенията ѝ, както и да я защитава. Според него това е изключително важно и трябва да бъде обсъдено заедно с по-активните колеги. Само и единствено по този начин може да се направи нещо. Това беше дадено за размисъл.

- Обърна се към председателите на НПС, съгласувано с председателите на РК да преценят в рамките на 1 човек от НПС - активен член, за да бъде предложен за награда. Припомни за съществуващ правилник за наградите, който да се използва и докладва, че 8 човека от цялата гилдия ще бъдат наградени с плакети.

- Направи предложение да се помисли върху това, да бъде намерена квартира в близост до метро, която да се ползва от колеги, на които се налага да пренощуват в София, вместо да се плаща на хотел.

- Във връзка с писмото от инж. Мария Попова, предложено и гласувано на предишния УС, отнасящо се до част енергийната ефективност със срок до 20 януари допълни, че са направени предложения и това писмо в този вид ще бъде пуснато.

- Обърна се към регионалните колегии като докладва, че ще бъдат изпратени коментари по писмото до МРРБ за съгласуване на 4 информационни предложения към Еврокодове – 2, 3, 7 и 8. Ще бъдат изпратени до РК за съгласуване и основно на вниманието на НПС КСС. Напомни и апелира към НПС за активното им участие по промените на Нормативните актове.

- Докладва и информира, за започнал належащ ремонт в сградата на ЦО.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Александров, който да запознае присъстващите членове на УС с Центъра за медиация, след което и с Протокола за ВЕЦ-овете.

Инж. Александров докладва, че във връзка с изпълнение на Решение на УС от 25.11.2016 г. се е провело въпросното заседание във връзка със създаване Център по медиация към КИИП. Обсъдила се е възможността в този център да се извършва решаване на спорове при: кандидатите за ПП, спорове за авторски права и др. подобни и те да се решават по този начин. Участниците са приели, че Центърът за медиация трябва да има място на сайта на КИИП и по този начин да се популяризира дейността свързана с медиация. Допълни, че също е била обсъдена и възможността да се издирят членове на КИИП, вписани в регистъра на медиаторите към Министерство на правосъдието. Докладва, че адв. Даскалова е разяснила правните аспекти на дейността и е поела ангажимент в рамките на договора да съдейства за изработване на правилник на Центъра и формулярите. Докладва, че инж. Каралеев е посочил, че КИИП има нужда от този Център и трябва да се помисли с какви средства ще бъде финансиран. Той от своя страна е предложил адв. Даскалова, заедно с двама членове на КИИП, да отговорят за подготовката на Центъра и това да бъдат Председателят на КС проф. Банов и Председателят на КДП инж. Серафим Александров. Обсъден е бил и въпроса за административна дейността и възможността приходите от такси да финансират дейността на Центъра. Инж. Каралеев поясни, че при желание протоколът може да бъде разпратен и да се коментира по него.

В следващи **подточки от т. Разни** инж. Каралеев докладва и коментира за:

- Техническото състояние на компютърната техника в ЦО, което никак не е добро и се налага тя да бъде актуализирана и подменена, като се закупи нова техника. Във връзка с това се обърна към Комисията по активите да направи заседание, на което да определи и предвиди как да се процедира по този въпрос.

- Комисията по активите да направи и състави инструкцията за управление на активите в КИИП.

- По повод предложението от НПС ЕАСТ, отнасяйки се до провеждането на Конференция и участието ѝ в друга по отношение на осветлението, като се обърна към инж. Мария Попова до следващия УС да се уточни и предложи участието в тази Конференция.

- Във връзка с промяната датите на заседанията на КР с оглед съчетаването с другите комисии, предложи КР да си промени заседанията от понеделник във вторник, а в сряда да се провеждат заседанията на КТК.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Серафим Александров, който от своя страна запозна присъстващите с Протокола от Заседанието на работната група и след разглеждане на основните неща направено кратко резюме на писмото, което да се адресира към Министър председателят на РБ, Министъра на околната среда и водите, Министъра на земеделието и водите, Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Писмото касае, че в много случаи у нас има проблеми с решаването на екологическия минимум, който се изпуска в реките, те се обезлюдяват и пр. От басейновите дирекции контролът е много слаб и в това е основния проблем. Прочете и направи разяснения по писмото, както и направените предложения от работната група в тази връзка.

Инж. Каралеев допълни, че е предвидено да се изготви писмо. Допълни, че се предвижда в КИИП да има човек, който да осъществява връзки с обществеността, като същият първоначално ще бъде назначен на граждански договор. Обърна се към всички членове на КР, за да не се налага допълнително да се преглеждат всички документи на кандидатите за ПП и когато дават отказ или друго и се пишат мотивите, **стриктно да спазват изискванията на нормативните актове – точно и правилно да се прецизират текстовете.** Обърна се същата молба и към РК, съответните комисии по РК по същия начин да действат. Поясни, че в противен случай се налага целият този обем от информация да бъде наново преглеждан от Ръководството на КИИП, което не е редно. Допълни, във връзка със зададен въпрос относно печати, които са бракувани и стоят при тях, че ако нямат фирма, която да ги бракува, да ги предадат в ЦО за унищожаване.

Инж. Кордов докладва във връзка с тържественото откриването на новия офис на КИИП на РК София град, като благодари на всички, присъстващи на тържеството. В тази връзка сподели, че е направена изложба в офиса с всички дадени подаръци по този повод и покани присъстващите да я видят.

Инж. Кордов се обърна към инж. Александров с въпрос дали писмото не трябва да се гласува и след неговото положително мнение, подложи на **гласуване изпращането на писмото до съответните министерства**, за което по-горе инж. Александров направи подробни разяснения и обсъждане.

Според инж. Проданов то трябва да бъде изпратено до **Министерство на земеделието и МОСВ.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се

Инж. Каралеев като информация докладва, че списъкът с подписите, на присъствалите на всеки УС се прилага към Протокола от УС заедно с подписите, като направи пояснения относно предишния УС на 25.11.2016 г. за инж. Попов, който е бил заместван и се е разписала колежката, която е замествала официално и упълномощена от секция КСС. Също така, Председателят на Видин, Враца и др. са отсъствали от УС, инж. Балчев също е отсъствал и затова липсва подписът му.

Инж. Попова пожела да се получи малко информация на следващия УС по темата Хитрино, какво се случва там, как се работи и как стоят нещата.

Инж. Димова накратко поясни, че в момента се проектират 11 къщи, строителите ще строят безвъзмездно, изготвят се архитектурните проекти. Допълни, че са пуснати писания, които не отговарят на истината и по този повод много хора имали намерение да помогнат са се отдръпнали. Допълни, че е поет ангажимента за проектирането на тези 11 къщи, има обаждания от други колегии, изявяващи желание да проектират. Ще има около 60-70 къщи за укрепване, но това ще бъде впоследствие, тъй като Хитрино е затрупано от снега и не може да се работи. Докладва, че на 20 януари се е осъществила среща с бъдещите собственици. Оглеждат се нещата, правят се корекции по проектите. Общината е поръчала геоложки проучвания.

Постъпи предложение от инж. Филипов счетоводната къща и одиторите да приготвят анализ и дадат сведение за размера, следващия път да се види на УС и да бъдат след това подготвени нещата.

В дебати взеха участие инж. Кордов, инж. Аврамов, инж. Харалампиев, инж. Драгов и др.

Инж. Аврамов подсети инж. Каралеев, който от своя страна апелира във връзка с писмото, разпратено до всички относно изменение на Закона за Камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, където още в началото е името на закона е сменено и става закон – той става Закон за камара на проектантите. Изказа мнение, че очаква активно отношение и изпращане своевременно на материали. Изказа надеждата си за точен и ясен отговор. Помоли при подобни нарушения да се подават сигнали. Допълни, че дори архитектите са изпратили информация (инж. Парлъкова е видяла), че това коренно променя философията на Закона, а е възможно и да има подтекст, че автоматично Камара на проектантите може да бъде прехвърлена в Камара на строителите – възможно е!

По въпроса коментираха инж. Кордов, инж. Бойчев, инж. Драгов, инж. Александров и др. Инж. Каралеев обърна внимание, на факта, че КАБ от името на КИИП преди време бе информирала, че ще извършваме безвъзмездно проектиране и укрепване на изгорелите тютюневите складове в Пловдив?! Такова нещо нямаше и е изпратено писмо до Кмета на Пловдив и КАБ. Поясни, че понякога има невярна информация, която се озвучава от медиите.

Инж. Кордов взе думата във връзка с оправомощаванията и се обърна с молба към всички, те да бъдат конкретизирани ясно, точно и с имена. Поясни, че

при присъствието си на работна комисия в Народното събрание, член на Архитектурната камара е говорила за общи решения между Камара на инженерите и Камара на архитектите.

Инж. Каралеев допълни, че напоследък се засилва тенденцията Камара на инженерите да говори от името на КИИП, което е абсолютно недопустимо и всякакви опити трябва да бъдат пресичани, но за целта е редно да се сигнализира своевременно при наличието на такива.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **15,16 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Иван Каралеев) (п)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова) (п)