



Изх. № КАБ - 215/30.07.2019г.



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

1164 София, бул. „Христо Смирненски“ N1; тел: 02/969 20 73;

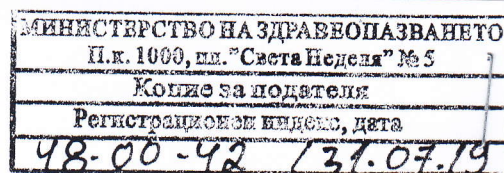
Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

Изх. № КИИП - ЦУ - 203/30.07.2019г.

ДО

Г-Н КИРИЛ АНАНИЕВ

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



Относно: *Обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на Национална многопрофилна детска болница“*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на Национална многопрофилна детска болница“, с уникален номер в РОП 00080-2019-0013, като професионални организации на лицата, притежаващи правоспособност за изпълнение на дейностите по проектиране и авторски надзор, включени в предмета ѝ, молим да вземете под внимание следния професионален коментар към процедурата:

1. Избраната процедура за едновременно възлагане на услугите по проектиране, строителство и авторски надзор, т.нар. „инженеринг“, считаме за неподходяща, тъй като към момента на откриване на поръчката за обекта няма изяснена концепция, „идея“. Провеждането на инженеринг би било подходящо при наличие на предварително одобрен от възложителя идеен проект, с изяснени параметри на инсталациите, с мощности, както и ценови клас за влаганите съоръжения и материали. Тогава както възложителят, така и строителят имат яснота за обема, сложността, количеството и стойността на строително-монтажните работи, които трябва да се извършат в изпълнение на проекта. Провеждането на инженеринг без наличие на такъв одобрен идеен проект е изключително рисковано, тъй като няма гаранции, че избраният от възложителя участник ще предложи най-

добрата концепция за реализиране на обекта, който е от изключителна обществена значимост. На практика, когато проектантът не участва самостоятелно в подобна процедура, а е в зависимо положение от строителя, не е осигурена независимост на проектантските решения, т.е. на възможността за предлагане на най-добрите решения и качествен проект на възложителя. По този начин не е защитен и обществения интерес.

Считаме, че в случая са налице предпоставки за разделяне на поръчката на обособени позиции – обособена позиция № 1 – Проектиране и упражняване на авторски надзор и обособена позиция №2 – Изпълнение на строителството, или възлагане на дейностите в две отделни поръчки – първо да се проведе открита процедура или конкурс за идеен проект, а впоследствие процедура за изпълнение на строителството.

Липсата на идеен проект практически не позволява да се извърши ясна и точна оценка на дейностите, свързани с изпълнението на СМР, а оттам и избор на подходящ изпълнител.

2. На следващо място, техническото задание за проектиране е непълно и не съдържа минималните изходни данни, които са необходими за изготвяне на оферта от участниците.

При извършено прединвестиционно проучване на обекта и конструктивна експертиза на съществуващия строеж, то тази информация би следвало да се приложи като част от документацията. Състоянието на конструкцията, оценката за нейната носимоспособност и съответствието ѝ със съвременните норми за земетръс са пряко свързани с обема и сложността на проектантските и строително-монтажните работи, и съответно, със сроковете и стойността на изпълнението им. Информацията, съдържаща се в прединвестиционното проучване за наличната техническа инфраструктура – електропроводи, водоснабдителни, канализационни, газопреносни и топлопреносни мрежи, в близост до обекта, е определяща, за да се прецени обема на работите, свързани със захранване на бъдещата сграда със съответните мощности и изграждането на съответните външни връзки за това.

В техническото задание изцяло липсват изисквания към част „ОВК“, „Електрическа“, „ВиК“ и част „Пожарна безопасност“ от инвестиционния проект, което е абсолютно недопустимо. Например, няма изисквания как да се осъществи отоплението и охлаждането на обекта – чрез ТЕЦ, газ, електричество, термopомпи въздух/въздух или вода/въздух и др. Би следвало, преди да се вземе конкретно решение, да се направи технико-икономически анализ, сравняващ инвестиционните и експлоатационни разходи при различните варианти, за да се защитят интересите, както на здравното заведение, така и на данъкоплатците. По част „ОВК“ липсват каквито и да е изисквания към инсталациите за медицински газове.

В заданието не са дадени основни изисквания и към проекта по част „Електроинсталации“ – не се споменава и дума за дублиращо захранване чрез генератори или други системи на помещенията, в случай на спиране на тока; за слаботоковите инсталации – пожароизвестяване, видеонаблюдение, контрол на достъп, оповестяване и т.н.

Подобна е ситуацията и с част „ВиК“ – няма изисквания за пожарогасене, резервоари за вода за санитарно-битови нужди и т.н.

Ако трябва да обобщим: Липсва изискване за изготвяне на основни проектни части, свързани с функционирането на сградата. Това води до липса на ангажимент и за тяхното изпълнение. В резултат, ще се наложи да се предвидят допълнително средства за изграждане на жизненоважните за една болница системи, за да може тя да функционира. В този смисъл, настоящата поръчка е

опорочена, защото не може да реализира намеренията на Възложителя да изгради педиатрична клиника.

В заданието липсват и основните изисквания за микроклимат, стерилност, осветеност, оповестяване и т.н., специфичните изисквания към всяко отделно звено /особено в операционните зали, реанимациите, хемодиализата и др./ . Няма изискване за пожарна безопасност и съответните съоръжения за тази цел. Не са поставени изисквания за медицинските стандарти, на които отговарят тези болнични заведения, особено в случая за Национална многопрофилна детска болница.

В приложение № 1 – изисквания към проектирането, на места липсва информация за площи на конферетни зали, като не са упоменати и броя хора; работни смени на персонала, за да се изчислят минимално необходими площи; както и какви са функционалните характеристики на някои помещения.

Поради това че липсват основни параметри на техническото задание, инвестиционният проект не може да изпълни целта си да бъде създадена съвременна клиника, отговаряща на всички медицински стандарти. Възложителят не е гарантирал правилното изпълнение на поставената задача и пряко е застрашил обществения интерес.

3. Определената прогнозна стойност е под себестойността на услугите по проектиране, включени в обема на поръчката. В предмета на поръчката са включени дейност № 1 – Изготвяне на инвестиционен проект във фази: „Идеен проект“, „Технически проект“ и „Работен проект“, в това число архитектурно заснемане на съществуващия строеж, конструктивно обследване и др., и дейност № 3 – Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителството. За дейност №1 – проектиране в три фази, прогнозната стойност е определена на 749 702.24 лв. без вкл. ДДС, което представлява около 1% от стойността на СМР за обекта. Прави впечатление, че за дейност № 3 – авторски надзор за точното изпълнение на проекта, също е предвиден 1 % от строителната стойност. Не е оправдано да се поставя знак за равенство между двете дейности, съответно в тяхното заплащане.

Съгласно закона, регулиращ упражняването на професията „архитект“ и „инженер“ в инвестиционното проектиране - ЗКАИИП, Камарата на архитектите и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране разполагат с правомощия да приемат методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги. При прилагане на методиките е установено, че прогнозната стойност на дейност № 1 – проектиране, е значително под себестойността на услугите, включени в обема на поръчката, и не отговаря на пазарната им стойност. Съгласно закона, възнаграждението на проектантите не може да бъде по – ниско от себестойността на извършената проектантска услуга. Предварителните изчисления по методиката на КАБ и КИИП, сочат че прогнозната стойност за проектиране във всички фази за обекта на обществената поръчка не следва да е по-малко от 4 000 000 лева без ДДС, а прогнозната стойност за авторски надзор – не следва да е по-малко от 2 000 000 лева без ДДС.

4. Показателят за оценка на офертите „ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – Т „Концепция за управление, организация и изпълнение на проектирането по Дейност № 1 – Проектиране на инвестиционен проект във фази: „Идеен проект“, „Технически проект“ и „Работен проект“ (Концепция), считаме за неподходящ по отношение на оценката на проектирането. Съгласно документацията, участниците трябва да представят Концепция за управление, организация и изпълнение на проектирането, като

описат изпълнението на проектирането във всяка отделна фаза („Идеен проект“, „Технически проект“ и „Работен проект“, включително прединвестиционното проучване). Оценява се качеството на следното съдържание:

1. Обосновка на организацията, етапите на работния процес и последователност на изпълнението на проектирането по всички части на инвестиционния проект;
2. Времеви график за изпълнение на проектирането, в съответствие със сроковете определени от възложителя;
3. Организационна структура и управление на човешкия ресурс във връзка с изпълнението на проектирането.

По същество с този показател не може да се оцени качеството на проектирането.

Съобразно изложеното, на основание чл. 5, т. 1 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, с оглед защита на професионалните права и интереси на нашите членове, които се явяват заинтересовани лица по смисъла на ЗОП, и на обществения интерес, моля да вземете предвид позицията на Камарата на архитектите и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране при възлагане на проектирането и авторския надзор на този значим обект, която сме готови да защитим, в случай на необходимост, и по реда на обжалване на поръчката пред КЗК.

Предлагаме да коментираме по-подробно позицията ни на работна среща с Вас на 05.08.2019г.

Камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране са категорични в позицията си да защитят правата на проектантите и обществения интерес в рамките на предоставената им от закона компетентност.

С уважение,



арх. Борислав Игнатов
Председател на Управителния съвет
на Камара на архитектите в България

С уважение,



д-р инж. Иван Каралеев
Председател на Управителния съвет на
Камара на инженерите в инвестиционното проектиране