

Отворено писмо до Председателя на КИИП инж. М. Гергов

от доц. д-р инж. Йонко М. Пенев, рег. № 184,
заплатил в срок членския внос за 2021 г.

Относно: Вашия отговор (прил. 1) на моя сигнал (прил. 2)

Уважаеми инж. Гергов,

1. На практика, от целият УС и председателите на неговите органи КС (Контролен съвет) и КДП (Комисия за дисциплинарно производство) само Вие сте избран легитимно, тъй като сте спазил т.5 и т.6 от решенията на ОС на КИИП от 2012 г., т.е. не сте член в частната фирма на инж. Начев и инж. Симеонов „Съюз на строителните инженери в България“ (ССИБ) и сте представил документ от комисията по досиетата, че не принадлежите към структурите на ДС (а е можело да подадете само декларация за съгласие за проверка, ако бъдете избран). Точки 5 и 6 са приети с квалифицирано мнозинство с над 2/3 от ОС на КИИП и имат силата на устав. Освен това са обжалвани от инж. Начев и съдът ги е потвърдил на три инстанции, за което сте информиран и те са в законна сила.

Освен Вас, декларация само за съгласие за проверка за принадлежност към ДС съгласно т. 6, ако бъдат избрани, са подали в последният момент преди изборите, само инж. Начев и инж. Симеонов. Но те не могат да подат декларации по т.5, защото са собственици на ССИБ. Всички други членове на УС и Председателят на КДП, не са подали никакви декларации.

При това положение УС и председателите на КС и КДП са нелегитимни и всяко тяхно решение е нелегитимно от юридическа гледна точка. Това на практика прави невалидни техните решения и издадените удостоверения за ППП и ТК. Ето какво значи това за обектовеният проектант:

- всеки инвеститор може да се позове на този факт и да откаже да заплати пректирането и това да доведе до дългогодишни спорове в съда с неясен изход.
- при недай боже, проблеми или авария по време на строителството, проектантите да бъдат беззащитни пред инвеститорите, надзорниците, застрахователите и ДНСК в съда.

Забележка: Положението може да се усложни още повече, тъй като не е тайна, че ППП не е гаранция за реална проектантска правоспособност и опит. Както това е очевидно след като членовете на ССИБ инж. Кинарев и инж. Стефанова имат ППП, без каквато и да било проектантска практика. Освен това да не говорим за даването на правоспособност за ТК, което е напълно компрометирано и практически е семейна и комшийска дейност. Например всеки втори член независимо от квалификацията му от секция КСС има право за ТК, което имат и хора от специалности, нямащи съответното образование. Изброените по горе проблеми с легитимността могат да бъдат решени много лесно, а председателят е длъжен да направи това, а именно:

А. Всички членове на УС и Председателят на КДП да дадат декларация (инж. Г. Симеонов е подал) съгласно горепосочената т. 6 от решенията на ОС на КИИП от 2012 г. да бъдат проверени за съпричастност към ДС. Това не ги лишава от права, независимо от изхода на проверката. Тук не може да има никакви проблеми.

Б. Подобно на инж. Кинарев, който като Председател на КИИП през 2012г. водеше дела срещу инж. Р. Иванов от Варна и инж. А. Александров от Русе Вие сте длъжен да заведете дела по същия начин срещу инж. Кинарев, инж. Симеонов и инж. Стефанова, като членове на ССИБ и съответно

незаконно заемащи ръководни длъжности, а на инж. С. Иванов, че не е освободен от финансова отговорност в РК София-град.

Забележка: Членовете на ССИБ са само 5-6, шест човека , само строителни инженери и само от София. Ръководствата на другите колегии и председателят на КДП нямат проблеми по този въпрос.

2. Трябва лично да предприемете решителни действия за заемане от КИИП полагаемото му се място в Европейският Съвет на Строителни Инженери (ЕССЕ), което в момента е заето от частна фирма - ССИБ на инж. Начев, инж.Г. Симеонов , инж. Кинарев, инж. Стефанова и още няколко човека. В ЕССЕ може да членува само по една организация от всяка страна членка на ЕС.

Освен това като председател на КИИП сте длъжен безкомпромисно да пресечете изземането на изконните права и задължения на КИИП от ССИБ и в България. И то от така некомпетентни лица, за което Ви изпратих доказателствени материали в мое писмо (прил. 2). Защо не ги публикувате на сайта на КИИП? Нали затова бяхте избран Вие , а не незаконно кандидатиралия се инж. Начев.

За казаното по-горе не Ви е необходимо обсъждане в УС, защото това са публични факти и трябва да защитите проектантската гилдия от некоректните попъзновения на ССИБ.

3. Учудвам се, че във Вашето писмо (прил. 1) не споменавате за действията на т.н. „Мандатна комисия“ под егидата на инж. Кинарев, които са престъпления по служба, и изложени подробно в прил. 2, за които няма давност и за които трябва да сезирате прокуратурата.

За това не Ви трябва да се съветвате с никого, защото е обективна истина, която засягаше косвено и Вас!

4. Пропуснали сте да забележите, че цялото ръководство на РК София-град е нелегитимно и там трябва да се проведат нови избори. Припомням Ви: „Председателят“ инж. Кинарев и „Секретарят“ инж. Стефанова са в структурата на ССИБ, а нямат и никаква проектантска практика, което е задължително съгласно Устава на КИИП, а „Зам. председателят“ инж. С. Иванов не е освободен от финансова отговорност.

За това повтарям, не са спазени и изискванията на по горе цитираните по-горе т. 5 и т. 6 на ОС на КИИП през 2012 г., които са спазени единствено от Вас.

5. Не казвате нищо дали продължава изплащането на възнаграждения на нелегитимно „избрани“ лица (вече на Ваша лична отговорност). Освен това финансовите резерви на РК София-град (най-големите в КИИП), трябва да са кризисен резерв на КИИП, а не да се използват за нуждите на ССИБ. Как да стане това е описано в прил. 2. Какво направихте по този въпрос?

6. На моето искане за публикуване на моят сигнал (прил. 2) на сайта на КИИП, за да може да се чуе мнението на колегията по повдигнатите въпроси, отговорят уклончиво (цитат от прил. 1):

„По повод вашият сигнал и отворено писмо, направих предложение пред Управителният съвет, всички сигнали и предложения във връзка с дейността на КИИП, ако не съдържат обидни изрази средства и квалификации, да се публикуват на електронния сайт на КИИП.“

Въпросът ми е , има ли „обидни изрази и квалификации“ в моя сигнал, поради което не е публикуван и точно, кои са те?

Смятам, че изнасянето на истината пред колегията е задължително. А отказът от публикуване е укриване на информация от нея.

7. Не отговаряте дори дали сте внесли моя сигнал за разглеждане в УС. И вземате ли вече мерки (и какви), за съхраняване на КИИП като сериозна, законова структура, а не да бъде чисто чиновнически регистрационен орган, с изброените по-горе недъзи в ущърб на колегията.

8. Не реагирахте на сигнала, а Вие отлично знаете това, че сайта на РК София-град обслужва предимно интересите на ССИБ, а не на КИИП. Там строго трябва да се забрани рекламирането на ССИБ (те си имат сайт) и колегията да бъде честно информирана за случващото се в КИИП.

Уважаеми господин Председател,

Като единствен за сега легитимно заемащ ръководна длъжност в КИИП, като неин Председател трябва да оглавявате и легитимен УС с легитимни органи. Тогава ние обикновените членове ще бъдем легитимни при изпълняването на възложените ни от закона дейности.

ЗА ТОВА НЕЗАВИСИМО ОТ ВАШЕТО ЖЕЛЕНИЕ СТЕ ДЛЪЖЕН:

1. Да осигурите легитимност на УС и Председателите на КС и КДП, като ги задължите (което е елементарно) да спазват решенията т. 5 и т. 6 на ОС 2012 г., съгласно по-горе изложеното в точка А.
2. Съгласно изнесеното в т. Б, инж. Кинарев през 2012 г. е завел дела за неуставния избор на инж. Р. Иванов и инж. А. Александров за Председатели на РК Варна и РК Русе. По същия начин, трябва да заведете дела срещу инж. Кинарев и инж. М. Стефанова за липса на какъвто и да е проектантски стаж съгласно устава на КИИП и членство в ССИБ, изрично забранено в решение т. 5 на ОС от 2012 г. с квалифицирано мнозинство от 2/3 и потвърдено на три инстанции в съда. На инж. Кинарев и за евентуално продължаващ конфликт на интереси за сътрудничество му със строителната камара и други фирми, което беше изнесено по рано. На инж. Г. Симеонов за неспазване на т. 5 от решението на ОС през 2012 г. като член на ССИБ, а на инж. С. Иванов („Зам. председател“ на РК София град) за неосвобождаването му от финансова отговорност на предишно заемане на тази длъжност.

След казаното по-горе в т. 1 и завеждане на делата, съгласно т. 2, КИИП ще бъде абсолютно легитимна. След решението на съда, последиците от него ще бъдат избирание или не, на нов Председател на КС и изцяло на ново ръководство на РК София-град.

3. Да сезирате прокуратурата за умишлените престъпления по служба на така наречената „Мандатна комисия“, доминирана от инж. Кинарев (той и там е в конфликт на интереси). Нейните предумишлени действия са заблудили и подвели ОСна КИИП, относно някои кандидати.
4. Да осигурите реална прозрачност и достъпност до сайта на КИИП за дискусии и сигнали във връзка с дейността на КИИП и трябва категорично да се забрани използването на сайта на РК София-град за нуждите и рекламата на ССИБ.
5. Трябва лично да се срещнете с ръководството на Европейският Съвет на Строителни Инженери (ЕССЕ) и КИИП да заеме полагащото му се място там, което сега е заето от частната фирма ССИБ на инж. Начев с 6-7 члена.

PS.1. Инж. Гергов, ако Вашата дейност винаги е в полза на КИИП, без съмнение ще срещнете трудности (в повечето случаи доста префинени) от хора пряко заинтересовани (или близки до тях) КИИП да продължава да бъде инструмент в техните ръце. Тогава това неминуемо ще бъде в тяхна полза за постигането на лични цели, в ущърб на колегията и в интерес на други структури. За това не би било лошо, от време на време да си припомним думите на великият американски Президент Ф.Д. Рузвелт по време на неговото управление :

„Искам да съдите за мен по враговете, които съм си създал“

и българската сентенция:

„Приятелят на моят приятел не винаги ми е приятел, но врагът на моят враг, винаги ми е приятел.“

PS.2. Инж. Гергов, нямам никакво намерение да престана да се боря за легитимността на КИИП, защото в противен случай може да престане да съществува в този си вид и нейните функции да поеме Държавата. Такова желание имат вече и хора от КИИП, което е в техен личен интерес, тъй като не са реални проектанتي.

PS.3. Ако не прекратите затымнението на сайтовете на КИИП и на РК София-град, ще се принудя по актуални въпроси да контактувам с КИИП само индиректно по следния начин:

До ХХХХ (някоя държавна структура - МРРБ, ДНСК, Правителство , Парламент) чрез ХХХХ до КИИП. Но това ще бъде твърде смешно и пълно излагане на ръководството на КИИП. Освен това ,няма да се поколебая да създам дискуссионен сайт, с неприятно за някои хора съдържание за състоянието на КИИП.

Приложения:

1. Писмо –отговор изх. №КИИП ЦУ-013/02.02.2021 г. на инж.М.Гергов.
2. Сигнал с вх.№ КИИП- ЦУ -015/18.01.2021г.от доц.д-р инж.Й.Пенев

Очаквам входящия номер на писмото ми електронната поща.

18.02.2021 г.

С уважение:

/Доц. д-р инж. Йонко Пенев/



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
1164 София, бул. "Христо Смирненски" N1; тел: 02/969 20 73;
Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

Изх. № КИИП-ЦУ-013/02.02.2021 г.

ДО
ДОЦ. Д-Р ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ
гр. София

УВАЖАЕМИ, КОЛЕГА ИНЖ. ПЕНЕВ,

Благодаря за направения от Вас сигнал с вх. № КИИП-ЦУ-015 от 18.01.2021 г.
Оценявам Вашата загриженост за законосъобразната дейност на КИИП.

Моето желание като Председател на Управителния съвет е да не се допускат нарушения на нормативните актове и да не се накърняват законните интереси на членовете на КИИП.

За съжаление като Председател на Управителния съвет не мога да ревизирам решения на Общото събрание. Приемете моето уверение, обаче, че ще направя всичко необходимо заседанията на Управителния съвет и Общите събрания да се провеждат в съответствие със ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В случаите, когато моите правомощия позволяват, ще организирам търсене на отговорност от всеки, който нарушава правилата и принципите на които е организирана КИИП.

Ще се съобразя с действащите финансови законови разпоредби и ще организирам одит на финансовата дейност в КИИП няколко години назад и ще направя публични резултатите от този одит за всички членове на КИИП.

По повод Вашия сигнал и отворено писмо направих предложение пред Управителния съвет всички сигнали и предложения във връзка с дейността на КИИП, ако не съдържат обидни изрази средства и квалификации, да се публикуват в електронния сайт на КИИП.

Надявам се да продължа да имам подкрепата на членовете на КИИП в моята законосъобразна дейност като Председател на Управителния съвет на КИИП.

С уважение,

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ

Председател на УС на КИИП

До Председателя на УС на КИИП
инж. Марин Гергов

Сигнал

от доц. д-р. инж. Йонко Пенев, рег.№ 184

Относно: Тревожното състояние на КИИП

Уважаеми инж. Гергов,

Полагащите Ви се 100 дни спокойствие, за да се запознаете с административната работа в КИИП и нейното състояние в момента изминаха. Без съмнение вече сте напълно наясно с незавидното, бих казал плачевно наследство, оставено Ви от неизменния цели 12 години тандем инж. Кинарев и инж. Начев и присъединилия се последните 8 години към тях инж. Каралеев. И то не само имиджова в обществото, така и от организационна и финансова гледни точки, а именно:

1. Както ви е известно, частната фирма на инж.Начев ССИБ елиминира успешно КИИП от участие в ЕССЕ (Европейски съвет на строителните инженери). Там може да членува само една структура от всяка страна и в случая това е ССИБ (Съюз на строителните инженери в България), вместо КИИП.

2. В последно време, с помощта на инж. Кинарев ССИБ по най-безцеремонен и нагъл начин, на практика, иззема от КИИП и дейности, за които Камарата е създадена в България. Освен снимките (Прил. 1) ,само като един пример (Прил. 2), се виждат инж. Кинарев и инж. М. Стефанова от името на КИИП, но като членове на ССИБ и заедно с началника си там, инж. Начев, да се занимават с дейност, която не познават, не разбират и въобще не е тяхна работа. На тази снимка, единствено компетентното лице в тази област е доц. д-р инж. Р. Захариева и то само в областта на строителните материали и забележете, тя не е член на КИИП с ППП, тъй като не се е занимавала и не се занимава с проектиране и това ѝ прави чест. За разлика от нея инж. Кинарев и инж. М. Стефанова, които нямат никаква проектантска практика, за което свидетелствам от съвместната ни работа в УАСГ, имат ППП (получено как?). А за инж. Кинарев това е видно и от писменото му признание в подадената в КИИП автобиография. Но освен това и двамата противоуставно, като членове на ССИБ, заемат изборни длъжности в КИИП.

Уважаеми инж. Гергов,

Очевидно безпомощността на КИИП пред инж. Кинарев, инж. Начев, инж. Г. Симеанов, инж. М. Стефанова и др., я принизява до чисто регистрационен, чиновнически орган в техните очи. За съжаление не само там, а и в обществото. Оказва се, че всеки може да си присвои нашите права и да ни „представява“ некомпетентно не само пред ЕС, но и в България. А ние сме длъжни само да плащаме членски внос.

Основната причина за това е дългогодишното противоуставно присъствие на инж. Кинарев, инж. Начев, инж. Г. Симеонов и инж. М. Стефанова в ръководството на КИИП. Основният инструмент в техните ръце за манипулиране на изборите е т.н. „Мандатна комисия“. Тя е „изпълнителният“ им орган за осигурява неуставното им избиране. За сведение в (Прил. 3) са показани задължителните за изпълнение от тях решения №5 и 6 на ОС на КИИП от 2012 г. Те са обжалвани от инж. Начев в съда, но на три съдебни инстанции са потвърдени (Прил. 4) и са в сила. Обаче т.н. „Мандатна комисия“ под егидата на инж. Кинарев допуска членовете на ССИБ инж. Начев, инж. Кинарев, инж. Симеонов, до избор в ръководството на КИИП. Съгласно документите в прил. 4, това е умишлено престъпление по служба и подлежи на търсене на наказателна отговорност. Нещо повече: така наречената „Мандатна комисия“ е прикрила липсата на каквато и да е проектантска практика, камо ли 10 години на инж. Кинарев. Но за камуфлаж на това си действие и заблуда на ОС на КИИП по отношение на инж. Кинарев, първоначално „не признава“ 10 г. проектантска практика на инж. О. Атанасов, но после му ги „набавя“ (а той минава за човек на инж. Кинарев). Това също е престъпление по служба.

Сега за случващото се в РК София град:

Цялото ръководство : инж. Кинарев - Председател, инж. Свилен Иванов - Зам. председател и инж. М. Стефанова - Секретар е нелегитимно избрано, тъй като е „избрано“ в разрез с устава на КИИП, решенията на ОС на КИИП и триинстанционните решения на съда (Прил. 3). „Изборът“ е станал чрез манипулиране, с помощта на организирана група от УАСГ (за което ще стане дума по долу), начело с инж. В. Костов, инж. Д. Димов, инж. М. Цанков. Инж. Кинарев и инж. М. Стефанова са членове на ССИБ (Прил. 3) и нямат никакъв проектантски стаж, а инж. Свилен Иванов не е освободен от финансова отговорност като бивш Зам. председател на РК София - град до 2012 г.

Сега за инж. Кинарев:

1. Няма никакъв проектантски стаж, камо ли 10 г. съгласно изискванията на устава на КИИП. Това личи (както беше казано по горе) и от писменото му признание в подадената в КИИП автобиография. Къде е гледала доминираната от него „мандатна комисия“?
2. Член е на ССИБ (Прил. 1 и 2), в нарушение на т. 5 от решението на ОС на КИИП от 2012 г. и съдебни решения на три инстанции (Прил. 4) и съответно няма право да бъде кандидат за изборна длъжност, а камо ли член на УС.
3. Не е подал декларация за сътрудничество или не, с органите на ДС, съгласно изискването на решение т. 6 на ОС на КИИП от 2012 г. Началниците му в ССИБ инж. Начев и инж. Симеонов са подали декларации.
4. По време на Председателството на КИИП (два мандата) е сътрудничел на строителна камара, вероятно срещу заплащане. Това е за софтуерна дейност и вероятно нейната поддръжка продължава. Това е остър конфликт на интереси и се чудим, защо КИИП губи „територии на влияние“ и авторитет.
5. Като член и реален ръководител на т.н. „Мандатна комисия“ сам проверява себе си и своите началници в ССИБ – инж. Начев и инж. Симеонов и както казах по-горе, „добавя“ липсващия проектантски стаж на инж. О. Атанасов, който минава за негово протеже.

По голям конфликт на интереси и презрително отношение към истинските проектанти , едва ли може да има.

Уважаеми инж. Гергов,

От казаното по-горе е очевидно, че всеки член на КИИП, платил членския си внос за 2021 г., може да обжалва в съда, решенията на УС и КС, поради наличието на нелегитимни членове в тях. Това няма нищо общо с обжалване на резултатите от проведените избори, тъй като ОС е работило уставно, но е манипулирано и подведено от т.н. „мандатна комисия“ под егидата на инж. Кинарев. За това няма давност , а може да бъде сезирана и Прокуратурата.

От финансова гледна точка всички плащания в РК София град (с изключение на режимните разноски и заплатите на назначените без избори служители) може да се окажат незаконни и с непредвидими последици от това.

За да се избегнат вероятните многобройни дела и се съхрани КИИП, като сериозна и коректна институция като минимум е необходимо:

1. В РК София град, да се проведат нови избори за Председател, Зам. Председател и Секретар.

2. Тъй като сме в пандемична криза, финансовите средства в РК София град (най-големите в КИИП) трябва да се считат за кризисен резерв на КИИП. За това всички нейни разходи с изключение на по-горе упоменатите, трябва да стават с одобрение на УС, зада не бъдат насочени към ССИБ. За целта УС може да упълномощи Председателя на КИИП. Така беше, когато Председател на КИИП беше инж. Ташков и всичко беше наред, а инж. Начев и инж. Кинарев, много добре помнят това.

Само по този начин и при сериозно намалелия брой на членове на КИИП, платили членският си внос за 2021 г., ще се избегне повишаването на членския внос около 2 пъти, т.е. бихме се изравнили с архитектите – 240 лв.

Както добре Ви е известно, като Председател на УС на КИИП инж. Кинарев водеше съдебни дела срещу избора на председателите на РК Варна и РК Русе за неспазване на устава на КИИП при избирането им.

Сега въз основа на изнесените по-горе факти Вие трябва по същия начин да оспорите в съда неуставното и в разрез с Решенията на ОС на КИИП от 2012 г. избиране в ръководните органи на КИИП на инж. Кинарев, инж. О. Атанасов, инж. Г. Симеонов, инж. Свилен Иванов, инж. М. Стефанова.

Ако не го направите всеки член с ППП (с платен членски внос за 2021 г.) има право да Ви потърси съдебна отговорност за ръководене на нелегитимен УС, включително и финансова отговорност за това.

По тази причина моля и настоявам да включите разглеждането на този сигнал в дневния ред на следващото заседание на УС.

PS. Поради некоректното и недопустимо обслужване от сайта на РК София град на частната фирма ССИБ на инж. Начев от инж. Кинарев (също член на ССИБ), на сайта е наложено информационно затъмнение за мнения на членовете на КИИП, различни от неговото.

За това моля и настоявам гореизложеният сигнал да бъде публикуван на сайта на КИИП, за да може да се чуе мнението на колегията по него. Освен това и евентуално засегнати лица да могат да ми потърсят отговорност, като за отговор съм се подготвил документално.

Приложения:

1. Вече изпращаните и публикувани от ССИБ снимки на Начев, Кинарев, Г. Симеонов и М. Стефанова от някакви конгреси в Европа.
2. Публикувана обява и снимки за някакъв семинар, 19.11.2020 г.
3. Точки 5 и 6 от Решенията на ОС на КИИП от 2012 г.
4. Решение на първа и трета (окончателна) инстанция на съда.

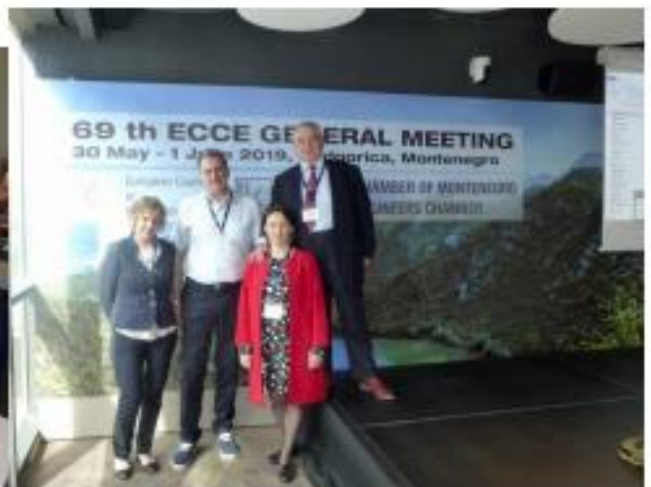
Очаквам входящ № на сигнала!

18.01.2021 г.

С уважение:

/Доц. д-р инж. Йонко Пенев/

Приложение 1





18:00 - 19:30

Работна среща - Съюз на строителните инженери в България:Необходимостта от конструктивно/сеизмично преустройство на съществуващи сгради, успоредно с подобрения на енергийната ефективност.Новата тенденция е интелигентно финансиране за интелигентни сгради.



TVS Support

Работни срещи

TVS

Работна среща - Съюз на строителните инженери в България:Необходимостта от конструктивно/сеизмично преустройство на съществуващи сгради, успоредно с подобрения на енергийната ефективност.Новата тенденция е интелигентно финансиране за интелигентни сгради. Моля задавайте своите въпроси към участниците от панела в панела "Въпроси и Отговори".



инж. Мария Стефанова

Секретар

КИИП София-град



инж. Стефан Кинарев

Председател

КИИП София-град



доц. д-р инж. Цветан
Георгиев

Доцент

катедра Метални, дървени и
пластмасови конструкции на УАСГ



доц. д-р инж.Румяна
Захаријева

ръководител катедра

"Строителни материали и изолации"



Инж. Димитър Начев

Председател

Съюз на строителните инженери в България

ОБЩО СЪБРАНИЕ НА КИИП

Състояло се на 31 март и 1 април 2012г.

В аулата на Университет „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Велико Търново

ул. „Теодосий Търновски“ №2

На общото събрание на КИИП се взеха следните

РЕШЕНИЯ:

По т. 7 от дневния ред:

1. Провеждане на общо събрание на КИИП за разглеждане и промени в устава на камарата
не по късно от общото събрание през 2013г.
2. Всички решения на УС да се съгласуват с юрист по време на приемането им.
3. Да се спазват определените от УС срокове за изготвяне на протоколите с решенията от
заседанията му и за публикуването им на старницата на камарата. Срокът е 15 работни дни.
4. До 30 май на секция ГПГ да се подменят печатите и удостоверенията и да се изпрати
писмо до всички заинтересовани организации, че от тази дата важат само тези печати.
5. Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.
6. Да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация:
първо, че не са участвали по закона за досиетата и второ са съгласни да бъдат проверени.

Пояснение: Аббревиатурата Д. М. Н. означава Димитър Милков Начев

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Гр. София, 08 август 2012 година

Софийски градски съд, ТО, 6-15 състав, в закрито заседание на осми август 2012 година, в състав:

СЪДИЯ: ЕЛЕНА РАДЕВА

след като изслуша докладваното от съдията Радева дело №2740 по описа за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

В исковата си молба ищецът Д. М. Н., чрез процесуалния си представител, адв.П. – САК твърди, че ответното ЮЛ е организация, създадена по силата на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, чиято дейност се регламентира от закона и действащия Устав. Органното и структуриране също. Твърди, че на 31.03.2012 и на 01.04.2012 година е проведено ОС. В дневния ред на ОС са включени въпросите относно избор на председател на УС, заместник-председател на УС и секретар. Преди провеждане на избора, ОС приело решение, че лица, които членуват в Съюза на строителните инженери в България, не могат да бъдат избирани в ръководните органи на Камарата. Твърди, че това решение противоречи на закона и действащия Устав на ответника и моли съда да го отмени, като незаконосъобразно.

В срока за отговор, ответникът заема становище, че искът е недопустим и производството по делото – прекратено. При условие на евентуалност заема становище, че искът се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Съдът, преценявайки доводите на страните във връзка с техните твърдения, намери за установено следното:

Искът е процесуално недопустим.

Ответникът е ЮЛ, представляващо съсловна организация, създадена по силата на ЗКАИИП.

Искането е за отмяна на решение на ОС на Камарата на инженерите в инвестиционното строителство.

Правомощията на този орган са регламентирани в чл.20 от закона.Разпоредбата не предвижда съдебен контрол по законосъобразност на взетите решения. Тази празнота в закона не е запълнена чрез препращаща правна норма / тогава няма да има празнота на закона а ще е налице друга законодателна техника за регулиране на обществените отношения/, за неуредените отношения да се прилага ЗЮЛНЦ, за да може да намери приложение разпоредбата на чл.25 ЗЮЛНЦ, изрично предвиждаща решенията на сдруженията да се отменят от съда при установена незаконосъобразност и конституционност, при предявени конститутивни претенции от техни членове.

Липсата на такава разпоредба не води до извод, че е възможно приложение института на аналогия.

Аналогията на закона, като начин за попълване на празнотите в закона, предполага да аналогични случая, от които единият е законово уреден, а другият – не.За да се приложи тази аналогия следва да се установи подобие.Такова в случая се изчерпва само отношение на това, че членственото правоотношение в сдруженията по ЗЮЛНЦ и тези в Камарата е на доброволен принцип.Статутът на двата типа ЮЛ е различен.Както по отношение на правопораждащите факти за правния субект, така и по отношение на целите, функциите и задачите, които се преследват с двата вида организации.

При изложеното съдът намира, че подобен иск е непознат на правото ни и следователно процесуално недопустим и образуваното производство следва да бъде прекратено на основание чл.130 ГПК, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по дело №2740/2012 година по описа на СГС, поради недопустимост на предявения от Д.М.Н., ЕГН *****, чрез адв.А. П. П. – САК, със съдебен адрес *** против К. НА И. В И. П., за отмяна на решение на ОС на ответника, проведено на 31 март и 1 април 2012 година, за забрана членове на Камарата, които членуват в Съюза на строителните инженери в Б. да бъдат избирани в ръководните органи на ответника, като незаконосъобразно и противоконституционно.

Определението подлежи на обжалване пред САК в 1- седмичен срок от съобщението на страните, че е изготвено, с частна жалба.

СЪДИЯ:

**Определение № 302 от 18.04.2013 г. на ВКС по ч. т. д. № 1068/2013 г., I т. о., ТК,
докладчик съдията Росица Божилова**

чл. 25 ЗЮЛНЦ

Производството е образувано по частна жалба на Д. Н. против определение № 2484/26.11.2012 г. по ч. гр. д. № 3857/2012 г. на Софийски апелативен съд, Гражданска колегия, 3 състав, с което е потвърдено определение от 8.08.2012 г. по т. д. № 2740/2012 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI - 15 състав. Със същото е прекратено производството по предявен от жалбоподателя против К. на инженерите в инвестиционното проектиране /К./ иск за отмяна на взетото от Общото събрание на организацията, проведено на 30 март - 1 април 2012 г., решение "лица, членуващи в Съюза на строителните инженери в България да не могат да бъдат избирани в ръководните органи на К. ", като противоречащо на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП / и Устава на същата. Жалбоподателят оспорва споделените от въззивния съд доводи на първоинстанционния, че искът е недопустим, тъй като ЗКАИИП не предвижда обжалваемост на тези решения, нито препраща към реда за обжалване в Закона за юридическите лица с нестопанска цел / ЗЮЛНЦ /, а чл. 25 от същия е неприложим по аналогия. Жалбоподателят счита, че съдът е постановил немотивирано определение досежно причините за недопускане прилагането на чл. 25 от ЗЮЛНЦ. В тази връзка навежда доводи в обосноваване причисляването на К. към юридическите лица с нестопанска цел, като се обосновава и с липсата на забрана в ЗЮЛНЦ за прилагането му спрямо професионални по характер сдружения. В евентуалност и ако не се приеме директното му приложение, обосновава предпоставки за приложение по аналогия, основавайки се на принципа на справедливостта: еднаквото трябва да се третира еднакво и само правнорелевантни разлики водят до разлика в третирането. В аспект на последното и липсата на задължителна съдебна практика по приложението на чл. 25 от ЗЮЛНЦ по аналогия, спрямо искове за отмяна решения на колективните органи на съсловни организации, страната формулира и процесуалноправен въпрос с това съдържание, в хипотезата на чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК. Навежда съображения за допустимо приложение по аналогия и на други закони: чл. 64 от Закон за занаятите, чл. 116 от Закон за адвокатурата, чл. 60 от Закон за нотариусите и нотариалната дейност, чл. 53 от Закона за частните съдебни изпълнители, чл. 38 от Закон за висшето образование, чл. 39 от Закон за жилищно-строителните кооперации, чл. 15 от Закон за народните читалища, § 2 от Закона за политическите партии. Жалбоподателят счита, че и с оглед директното действие на конституционните норми и чл. 4, ал. 1 и ал. 2 вр. с чл. 117, ал. 1

от Конституция на Република България, гарантиращ правото на защита на страната, съдът е бил длъжен да разгледа предявения иск. С тези си съображения обосновава втория си процесуалноправен въпрос: не следва ли да се приеме за допустим така предявения иск, на основание директното приложение на конституционните норми, също в хипотезата на чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК.

Ответната страна - Камара на инженерите в инвестиционното проектиране - не оспорва частната жалба и поддържа наличието на основание за допускането ѝ до касационно обжалване, тъй като отговорът на поставените въпроси би бил от значение за развитие на правото, при липсата на уредба относно съдебния контрол върху решенията на Общите събрания на съсловните организации, акцентирайки на изпълняваните от К. функции в обществен интерес, както и на задължителността на членството.

Върховен касационен съд, първо търговско отделение констатира, че частната касационна жалба е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, от легитимирана да обжалва страна и е насочена срещу валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационно обжалване.

Формулираният от жалбоподателя първи процесуалноправен въпрос, свързан с обосноваване допустимостта на предявения от същия иск за отмяна решения на ОС на К., в качеството ѝ на съсловна организация на инженерите в инвестиционното проектиране, създадена и действаща съгласно специален закон, непредвиждащ и непрепращащ към друга законова норма, в частност - ЗЮЛНЦ, като основание за осъществяване на такава защита, е релевантен, включен в предмета на спора и обуславящ решаващите мотиви на съда, с което е покрит общия селективен критерий по чл. 280, ал. 1 ГПК вр. с т. 1 от ТР № 1/2010 г. по тълк. дело № 1/2009 г. на ОСГТК на ВКС. Не се явява обоснован допълнителния селективен критерий по чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК. Липсва противоречива съдебна практика, нито е обосновано наличие на непротиворечива, но подлежаща на преодоляване, като неправилна, съдебна практика в отричане приложението на чл. 25 от ЗЮЛНЦ по аналогия и спрямо актовете на колективните органи на съсловни организации, основани на задължително членство и по силата на специален закон, респ. необходимост от нейно изменение или осъвременяване, предпоставено от развитието на обществените отношения или изменение в законодателството. Налице е произнасяне по този въпрос с определение № 253/30.04.2009 г. по ч. т. д. № 35/2009 г. на ВКС, първо търговско отделение, в производство по чл. 274, ал. 3 ГПК, при конкретен спор касаещ обжалваемост решенията на колективен орган / С. / на друга съсловна организация - Българския лекарски съюз / Закон за съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина /. В определението е споделен извода, че с оглед конститутивния характер на иска за отмяна решение на колективен орган на юридическо лице, материалните и процесуалните предпоставки за предявяването му следва да са изрично регламентирани / чл. 124, ал. 3 ГПК / в съответния закон, уреждащ отношенията между членовете и колективния орган на юридическото лице. Според състава, разпоредбата на чл. 25

от ЗЮЛНЦ не може да се приложи по аналогия. Съгласно чл. 46, ал. 2 ЗНА правоприлагането по аналогия предпоставя непълнота на нормативния акт и наличие на сходство между уредения и случая, за който се цели прилагане на закона по аналогия. Т. сходство между създаването, устройството, уредбата на правата и задълженията на членовете на сдружението на доброволен принцип с нестопанска цел и сдружението, създавано на съсловен принцип, по силата на специален закон, в който членството е задължително - чл. 9, ал. 1 и ал. 2 ЗКАИИП / "корпорация на публичното право със задължително членуване" - решение от 11.11.1998 г. по конст. дело № 28/1998 г. на Конституционен съд на Република България / не е налице. Настоящият състав споделя изводите в посоченото определение. Членството в юридическото лице подчинява интересите на члена на тези на самото юридическо лице, прокламирани като самостоятелен обект на защита съгласно чл. 117, ал. 1 от Конституцията на Република България, на чието директно приложение във връзка с чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от същата се позовава ищеца - жалбоподател. Задължителният характер на членството / впрочем некасаещо проектантите с ограничена правоспособност / в случая не променя тази подчиненост. Същият е съобразен с публичноправните последици на осъществяваните от съсловните организации функции по отношение професионалната дейност на членовете им и осигурява подчиняването на упражняващите една и съща професия лица на едни и същи правила, вкл. в обществен интерес, както в случая - на "реда за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност за упражняване професиите "архитект" и "инженер" в устройственото планиране и инвестиционното проектиране". Недопустимо и застрашаващо именно публичния интерес е възприемането на неограничено индивидуално право на защита на членовете на такива организации по отношение решения, касаещи организацията и функционирането на самото юридическо лице. Законодателят в случая е възприел като достатъчна за осъществяването на тази защита възможността за иницииране на извънредно Общо събрание по волята на най-малко една десета от членовете на съсловната организация, вкл. ако би била желана промяна на устава, предвид неговата незаконосъобразност / чл. 17, ал. 3 вр. с чл. 20, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП, съответно чл. 5.6, ал. 3 вр. с чл. 5.7, ал. 1, т. 1 от Устава /. ЗКАИИП съдържа и изрични разпоредби в индивидуална защита на членовете, включително съдебна защита по реда на АПК. Индивидуална защита касаеща професионалната правоспособност е изрично предвидена в чл. 13, ал. 3 /придобиване на проектантска правоспособност с решение на УС/, чл. 14, ал. 5 /отписване на проектанта от регистъра на К. при изрично предвидени в закона предпоставки/, чл. 35, ал. 5 на ЗКАИИП /спрямо решенията на УС налагащи дисциплинарни наказания /. С оглед преждеизложеното, несъстоятелно е позоваването на директното приложение на чл. 117, ал. 1 вр. с чл. 4 от Конституцията по отношение защита срещу решения, касаещи правни последици за самото юридическо лице, не и конкретни такива за отделния чл.. Но и по този въпрос страната не е обосновала, по

идентични на изложените по първия въпрос съображения, допълнителния селективен критерий по чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК.

Прилагането по аналогия на законови разпоредби на други закони, освен ЗЮЛНЦ, не е било предмет на произнасяне от въззивния съд, а и такъв довод е наведен в частната жалба, не е формулиран като въпрос в изложението по чл. 280, ал. 1 ГПК.

Водим от горното, Върховен касационен съд, първо търговско отделение

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА касационно обжалване на определение № 2484/26.11.2012 г. по ч. гр. д. № 3857/2012 г. на Софийски апелативен съд, Гражданска колегия, 3 състав.

Определението не подлежи на обжалване.

Данни за делото и връзка с други актове:

- Допълнителна информация за Дело № 1068/2013 г. (ч. пр.) по описа на I т. о. на ВКС - виж ТУК
- Образувано във връзка с Дело № 3857/2012 г. на Софийски апелативен съд