

ПРОТОКОЛ
от Общо отчетно събрание на НПС КСС към КИИП,
проведено на 31.03.2018 г. в зала „Европа“, Парк-хотел „Москва“,
гр. София

Днес, 31.03.2018 г. се проведе Общо, отчетно събрание на НПС КСС.

На събранието присъстваха следните членове на Националното ръководството на НПС КСС:

1. Инж. Емил Крумов – Председател на НПС КСС;
2. Инж. Иванка Пейковска – Член на НР на НПС КСС и член на ЦКТК;
3. Инж. Валентина Дикова - Член на НР на НПС КСС;
4. Инж. Веселин Миланов - Член на ръководството на НПС КСС и член на Комисията по регистрите;
5. Инж.Евгения Кърджиева - Член на ръководството на НПС КСС и член на Комисията по регистрите;

В 14,00ч. инж. Иванка Пейковска, Председател на Комисията по правомощията /мандатна комисия/, след като приключи с регистрацията на делегатите, обяви, че събранието е делегатско при квота 1/45. От редовно отчетени 4662 члена са избрани 104 делегати + 4-ма делегати по право, или общо 111 делегати. На събранието присъстват 85 делегати до момента. Събранието се счита за редовно и може да започне работата си.

За делово протичане на събранието се предложи за Председател на събранието да бъде избран инж. Емил Крумов, Председател на НР на НПС КСС. Тъй като не постъпиха други предложения се премина се към процедура на гласуване:

94 гласа ЗА; (10+13+25+13+19+14)

0 гласа Против;

0 въздържали се.

Инж. Емил Крумов, Председател на НР на НПС КСС бе избран да ръководи събранието.

Инж. Иванка Пейковска обяви, че Националното ръководство предлага инж. Евгения Кърджиева за протоколчик на събранието. Тъй като не бяха направени други предложения се премина към процедура на гласуване:

96 гласа ЗА; (10+13+24+15+19+15)

0 гласа Против;

0 въздържали се.

Инж. Пейковска съобщи, че Националното ръководство предлага Комисията по предложенията да се състои от трима члена. Не постъпиха други предложения свързани с бройката.

Инж. Пейковска съобщи, че НР предлага в тази комисия да влязат:

1. инж Марин Гергов;
2. инж. Валентина Дикова;
3. инж. Радостина Богданова.

Тъй като не постъпиха други предложения се премина към гласуване:

96 гласа ЗА; (10+15+24+14+18+15)

0 гласа Против;

0 въздържали се.

Инж. Пейковска даде думата на инж. Емил Крумов, Председател на НР на НПС КСС, да прочете предложението за дневен ред и да поеме ръководството на събранието.

Инж. Емил Крумов предложи следния Дневен ред, одобрен на Заседание на Ръководството на НПС КСС:

1. Отчет за дейността на НПС КСС към КИИП за периода 03.2017-03.2018г., докладва инж. Емил Крумов, Председател на НР на НПС КСС към КИИП;
2. Отчет за работата на ЦККТК, докладва инж. Константин Проданов, Председател на ЦККТК;
3. Отчет за изпълнение на програмата за обучение и повишаване на квалификацията, докладва проф. инж. Кърджиев, Заместник председател на НР на НПС КСС към КИИП;
4. Програма за обучение и квалификация на НПС КСС към КИИП за периода 03.2018-03.2019г., докладва проф. Кърджиев;
5. Разисквания по представените отчети и програми;
6. Предложения към Общото събрание на КИИП на НР на НПС КСС за отделяне на 5% от общия членски внос за 2019г. и разпределянето му пропорционално на членската маса на всяка НПС;
7. Разни.

Инж. Крумов попита за предложения за промени и допълнения към дневния ред.

Не постъпиха предложения за допълнения към дневния ред и той бе подложен на гласуване.

92 гласа ЗА;

0 гласа Против;

1 въздържали се.

ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Инж. Емил Крумов, Председател на НР на НПС КСС представи отчета за дейността на секцията:

„Уважаеми колеги,

Измина една година от отчетното събрание, на което Вие ми гласувахте доверие да бъда ваш председател. Представям ви следната информация:

I. Регистър на членския състав на НПС КСС.

КИИП във времето се реализира като институция, поддържаща Регистъра на инженерите в инвестиционното проектиране, съгласно ЗКАИИП.

Според регистъра, към момента редовно членуващи инженери с правоспособност по част КСС са 4662, от които:

- 3378 с ППП;
- 1284 с ОПП.

Общия брой ТК към м.декември 2017г. са 832 души. По отношение на ТК Председателят на Централна комисия за оправомощаване на лицата, упражняващи Технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти (ЦКТК) инж. Константин Проданов ще изнесе отделен доклад.

II. Структура и принцип на работа на Националното Ръководство на секция „КСС”:

Председател:	инж. Емил Крумов – РК София-град;
Зам.-председател:	проф. д-р инж. Васил Кърджиев – РК София-град;
Членове:	инж. Иванка Пейковска – РК Стара Загора;
	инж. Радостина Богданова – РК Пловдив;
	инж. Веселин Миланов – РК Бургас;
	инж. Евгения Кърджиева – РК Велико Търново;
	инж. Валентина Дикова – РК Плевен.

В Регионалните колегии се запазиха досегашните осем основни центъра, в които да се организират срещи и мероприятия.

През изминалата година се проведе общо 3(три) заседания на Националното Ръководство. Всички заседания бяха проведени при наличие на необходимия кворум. Едновременно с това е имало активно електронно комуникиране между членовете. Протоколите от заседанията са качени на сайта на НПС „КСС”.

Първото заседание се проведе на 17.05.2017г. и премина при следния Дневен ред:

1. Обсъждане Методиката за цените и нейното място в нормативната база;
2. Създаване на разширена комисия, относно промени в нормативната база и Еврокодовете;
3. Обсъждане намаляване на нелоялната конкуренция;
4. Разглеждане формулярите за проектантска правоспособност и ТК;
5. Разпределяне задълженията между членовете на ръководството;
6. Разни.

При разговори на тема нормативна база с представител на МРРБ се разбра, че не може да ни се отпуснат никакви средства, въпреки адмирирането на тази наша дейност от тяхна страна. Независимо, че бяхме избрали екип от хабилитирани лица и водещи проектантска, това мероприятие по очевидни причини трябва да почака.

Второто заседание на Националното ръководство се проведе на 21.06.2017 г. при следния дневен ред:

1. Коментират цените на проектантските услуги, отразени в Методиката за цените и обсъждане намаляване на нелоялната конкуренция;
2. Разглеждане формулярите за проектантска правоспособност и ТК;
3. Обсъждане Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;
4. Разни.

Много колеги участваха в обсъждането на Наредба 4. Направихме необходимите предложения пред МРРБ. Инж. Георги Симеонов участва в комисията към МРРБ като наш представител.

Третото заседание се проведе на 23.11.2017 г. при следния дневен ред:

1. Коментиране регистрацията на договорите в КИИП;
2. Разглеждане писмо на проф. Рангелова, относно студентите по технология и организация на строителството.

По т.2, след като се изслушаха всички доводи от страна на представителите на академичната общност и на КИИП, се прие следното решение:

„Лица, придобили висше образование с ОКС „бакалавър“ и/или „магистър“, с професионална квалификация „строителен инженер“, които са изучавали задължителните групи учебни дисциплини и са покрили минималните хорариуми по ред 7 и 8 от таблиците към чл. 9 на цитираните по-горе наредби (а именно групи дисциплини Технология и механизация на строителството и Организация и управление на строителството), но не са покрили минималните хорариуми по някои от другите групи дисциплини към чл. 9 от наредбите, да бъдат вписани в регистрите за ПП на КИИП само по част на инвестиционните проекти „Организация и изпълнение на строителството“.

Това решение ще влезе в сила за новите кандидати от януари 2018 г.

Тази година проведохме още едно заседание на 07.03.2018г. като на това заседание поканихме и Представителя на секция КСС НА София-град, инж. Марин Гергов. Това от сега нататък ще стане правило. Така Секция КСС на София-град ще има синхронизирано действие с НПС, ако има разногласия да се решават вътрешно, а не да стигат до обсъждане в Управителния съвет. Стигнахме до много добри съвместни решения. На това заседание се прие за заместник на починалия проф. Милев в ТК 56 да бъде предложен проф. Кърджиев, като представител на Камарата. В ТК 56 имаме още един дългогодишен представител, това е инж. Георги Кордов. На това заседание се разгледа и предложение на НР за състав на Централен експертен технически съвет към секцията. Разглеждане на Наредба 2, част 2 за оправомощаване на лицата с ТК, обсъждане и актуализиране на Квалификационните характеристики на КСС, обсъждане и актуализиране на Кодекса за добра проектантска практика на КСС и разни.

По отношение на Експертните технически съвети се прие с пълно единомислие как да се организират. На това ще се спрем в последствие.

III. Основни направления в дейността на Националното Ръководство на секция „КСС“.

Основната задача на ръководството на секцията беше насочена към защита на цените за проектиране. Сега пазарните цени на проектирането са по-ниски от тези от преди създаването на КИИП, което е признак за абсолютно бездействие от наша страна. Казвам от „наша страна“, понеже Камарата това сме ние, всичките редови членове.

Ръководството на секцията работи в следните основни направления, водещи към защита на цените:

Първото направление беше в посока преиздаване на „Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране” на хартиен формат с нанесените през годините изменения, отразени в Държавен вестник. С общи усилия успяхме да възстановим doc. файловете и да дообработим някои пунктове. В най-близко време Методиката трябва да излезе от печат. Всеки колега трябва да я има на бюрото си.

В много от колегите беше останало мнението, че Комисията за Защита на Конкуренцията (КЗК) е осъдила КИИП и Методиката е невалидна. Извадихме отново на бял свят решението на Върховния административен съд на Република България от 02.11.2009г., с което се обявява за

нищожно решението на КЗК за отмяна на Методиката. Много учудващо беше, че на сайтовете на някои колегии висеше само решението за забрана на Методиката от КЗК! И много колеги бяха убедени, че методиката е забранена.

Второто направление беше в посока промяна в нормативната уредба (ЗУТ и др.) с цел подпомагане на цените за проектиране, както и подобряване качеството на проектите.

От МРРБ и от ДНСК се получават писма до КИИП да се вземат мерки за подобряване качеството на проектите. Аз мисля, че нивото на българските проектанти е високо. Основна причина за лошото качество на проектите са инженеринга и ниските цени. При инженеринга строителят извива ръцете на проектанта, като същевременно го притиска и финансово.

В тази посока - да се премахне инженеринга като една от причините за ниските цени и лошото качество на проектите, написах доклад до Председателя на УС. Прилагам Доклада си:

ДОКЛАД

от инж. Емил Крумов, Председател на НПС КСС в КИИП

Относно сформирание на работна група за защита на правните интереси на членовете на КИИП

Уважаеми господин Председател,

В последните години, се наблюдава задълбочаване на административно – правните проблеми, които членовете на КИИП срещат, при изпълняване на техните задължения. В същото време е необходимо да се утвърждава авторитета на Камарата пред обществото, имайки предвид делегираните от държавата права, свързани с регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

Във връзка с това е наложително да се сформира Работна група за защита на правните интереси на членовете на КИИП, при отчитане на обществения интерес. Работната група следва да подготви и предложи промени в нормативните документи, отнасящи се до работата на Камарата на инженерите и нейните членове.

Основната задача на групата е отстояване на интересите на Камарата пред Народното събрание, МРРБ, БИС и други държавни и общински администрации, свързани с инвестиционното проектиране и устройственото планиране.

НПС „Конструкции на сгради и съоръжения“ предлага да се издаде заповед за сформирание на такава група към НПС КСС на КИИП в състав:

Председател:

инж. Методи Андреев - УАСГ;

Зам. Председател:

инж. Светлана Николчева – Зам. Председател на УС на КИИП

Членове:

инж. Константин Проданов - УАСГ;

инж. Валентин Чобанов - УАСГ;

арх. Емил Йорданов - УАСГ;

инж. Димитър Куманов – София-град, конструктор на свободна практика;

инж. Чавдар Панев – София-град, конструктор на свободна практика;

инж. Емил Бойчев - Пловдив, конструктор на свободна практика;

инж. Огнян Атанасов – Кюстендил, ОВК, технолог.

инж. Иван Терзиев – РК Бургас.

Председателят на работната група има право да привлича консултанти по конкретни казуси срещу съответно възнаграждение.

Заседанията на работната група ще се провеждат в залите на централата на КИИП.

За дейността на работната група да се осигурят необходимите средства от ЦУ на КИИП.

12.04.2017 г.

инж. Емил Крумов

Въз основа на този доклад Председател на УС инж. Каралеев назначи работна група, която да работи по поставените проблеми.

Работната група е провела три заседания, на които са разглеждани обсъждани и приети предложения за изменения и допълнения на ЗУТ, тъй като този закон е много важен за КИИП. Решено е приетите изменения и допълнения на ЗУТ да се представят за юридическо становище. Да се разгледат, обсъдят и приемат предложенията за изменение и допълнение на Закона за Камарата. КИИП да представи приетите предложения на Закона на КАБ. Да се разгледат, обсъдят и приемат предложенията за изменение и допълнение на Устава на КИИП.

На 06.07.2017г е проведена среща на работната група, ръководството на КИИП и представители на КАБ и САБ за обсъждане на текстовете за промени в ЗУТ.

На 06.10.2017г. е проведена и среща с адвокат Валя Бакалова от Българско общество по строително право и външен сътрудник на работната комисия по законопроекта за промени в ЗУТ към МРРБ.

Третото направление е в посока намаляване на Дъмпинга, който си правим сами и е основната причина за ниските цени, това е най-основната причина. След анализа, който беше направен се установи следното:

Една от предпоставките за Дъмпинга е разрешаването от Закона за КИИП на служители в общински и държавни учреждения и в най-различни дружества да проектират. Приходът на тези колеги от проектиране е страничен, допълнителен, и за тях цените могат да бъдат относително по-ниски.

Друга предпоставка за сегашните хонорари е че удостоверяването с ППП става само документално. Не се изискват големи усилия, дори и финансови, да се въведе ред в това раздаване на ППП. В нито една страна не се дават ППП само по документи, дори някъде се ограничава и бройката.

Подбиване на цените се прави и от млади колеги, работещи в проектантски бюра. Те получават някаква заплата в офиса си и работят допълнително в извън работно време, естествено, на възможно най-ниски цени.

Четвъртата група е на нашите бедни колеги пенсионери. Заради жалките пенсии аз лично ги оправдавам, още повече, че те заемат много малка част от пазара.

При тези предпоставки не е трудно да се досетим какви са качествата на проектите.

Ако овладеем дъмпинга, един проектант може да проектира вместо два обекта на два пъти по-ниска цена, един обект на два пъти по-висока цена за същото време. Така ще има възможност за по-добро качество на проекта и повече работа за другите колеги.

Четвъртото направление е по отношение регистрация на Договорите за проектиране като основен инструмент в борбата срещу дъмпинга. Без контрол на цените не може да има какъвто и да е успех. Направих няколко обръщения към всички регионални колегии на тази тема. Отзивите са разнопосочни. На УС, проведен на 27.10.2017г. в гр. Пловдив, се гласува създаването на работна група за регистрация на договорите. В ЗКАИИП, в Устава на КИИП и в Методиката за определяне на възнагражденията е записано, че е необходимо Договорите за проектиране да бъдат регистрирани. Регистрацията на Договорите е единствения начин за ограничаване на Дъмпинга! Задължително регистрацията трябва да се извършва електронно, за да не се губи време. За съжаление ефектът е нулев.

Държавата чрез ЗКАИИП ни е вменила КИИП да се грижи за цените и качеството на проектите.

Петото направление е в посока качество на проектите и провеждане на Технически експертни съвети. В РК София-град от 2009г. има практика за провеждане на технически съвети за уникални сгради и небостъргачи. Тези технически съвети се възлагат и заплащат от Инвеститорите, които сключват договор с КИИП. Председателя на УС(РК) издава заповед за сформирането и провеждането на всеки ТЕС за съответния обект. Те бяха в помощ на утвърждаващите инстанции, на Възложителите, както и на самите проектантите. Проектите бяха предимно в Идейна фаза и препоръките на ТЕС можеха да се отразят при следващия етап на проектиране. До 2016г. бяха проведени 18 такива съвета, в които се разгледаха проектите за всички високи сгради в София, включително и най-високата - небостъргач с височина 202м, както и проекта на зала „Арена Армеец”. Тези експертни съвети повишиха имиджа на камарата като отговорна организация пред институциите одобряващи проектите и пред Възложителите. Разрешение за такива сгради се издаваше само ако проектът премине успешно през ТЕС.

По отношение избора на членовете на Техническите съвети, в досегашната практика се поканваха изявени проектантите с необходимия практически опит в съответната област. Едно от задължителното условие е тези колеги, участници в ТЕС, да са проектирали високи сгради или уникални съоръжения, които са предмет на съвета. В ТЕС участват и хабилитирани лица от научните институти. В Експертния съвет участват задължително и представители на ръководството на НПС, понеже те носят както морална така и материална отговорност пред Възложителя и КИИП. Те подписват договора с Възложителя както и заповедта за провеждане на ТЕС.

Дори и в момента има възлагане от МРРБ и ДНСК за провеждане на ТЕС за конкретни обекти. Те са няколко и то все във връзка с качеството.

На заседание на Ръководството на НПС бе взето решение да се предложи разширен списък от специалисти, в който да участват представители от всички регионални колегии. Този списък ще бъде приет от Ръководството на НПС, като същевременно той ще бъде отворен и за нови членове. За всеки Технически съвет съставът ще се одобрява от Ръководството на НПС и от Ръководството на УС, както е било до сега. Същевременно се работи по усъвършенстване на Инструкцията за работа на Експертните съвети. През периода, в който аз съм Председател на НПС КСС, бяха проведени два експертни съвета:

Първият експертен съвет беше за проект по част Конструктивна на обект: Сграда на 34 етажа с височина 122м с подземни гаражи УПИ-1 98,99, кв.272а, м."Лозенец - I-ва част", гр. София, фаза: Идеен проект.

Вторият експертен съвет беше за проект по част Конструктивна за обект: „Производствено хале на завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи – I етап”, общ. Божурище, обл. Софийска.

В следствие на тези съвети, за да се избегне лошата проектантска практика от Експертния съвет беше направена една инструкция,, ръководство, или препоръка при проектиране на сглобяеми стоманобетонни конструкции, ламарината да не се отчита като закоравяващ диск при изчисляване на сеизмично въздействие, а да се поставят стоманени хоризонтални укрепващи връзки. Тези напътствия бяха разпратени на всички регионални колегии.



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ

1164 София, бул. „Христо Смирненски” N1; тел: 02/969 20 73;

Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

ЗАПОВЕД

№ КИИП-ЦУ-068

София, 12.05.2017 г.

На основание чл.5 ал.6 от ЗКАИИП, във връзка с постъпил доклад от инж. Емил Крумов – Председател на НПС „КСС” в КИИП и предстоящо внасяне в НАГ на проектна документация за съгласуване и одобряване, съгласно разпоредбите на ЗУТ и възлагане от фирма „Кристела” ООД, за предварително разглеждане и изготвяне на техническо експертно становище по част Конструктивна за проекти на високи сгради от Технически Експертен Съвет (ТЕС) на КИИП

НАРЕЖДАМ:

Да се сформира към НПС „КСС” към КИИП ТЕС (Технически Експертен Съвет) за разглеждане и изготвяне на техническо експертно становище на проект:

Сграда на 34 етажа с подземни гаражи УПИ-I 98,99. кв.272а,

м. „Лозенец -I част”, гр. София.

В състава на ТЕС да бъдат включени следните експерти:

Председател : инж. Емил Крумов – Председател на НПС „КСС”

Членове: инж. Михел Иванчев - РК София- град
инж. Димитър Куманов – РК София-град
инж. Божидар Божинов, проф. д-р – РК София-град
инж. Петър Сотиров, проф. д-р – РК София-град
инж. Константин Казаков, проф. д-р – РК София-град
инж. Васил Карджиев, проф. д-р - РК София-град

Експертите на ТЕС следва да се запознаят с документацията по горните обекти, която е на разположение в заседателната зала на КИИП ЦО - гр. София, бул. „Христо Смирненски” №1 ет.IV

Първото заседание на ТЕС да се проведе на **18.05.2017 г. от 14,00 ч.** в заседателната зала на КИИП ЦО - гр. София, бул. „Христо Смирненски” №1 ет.IV .

Краен срок за предаване на Техническото експертно становище е **22.06.2017 г.**

Разходите за работа на ТЕС са за сметка на ЦО на КИИП.

Съставът на ТЕС, в процеса на работа може да бъде разширяван и допълван с нови членове.

Настоящата заповед да се доведе до знанието на всички членове на ТЕС и СК „Прециз” за сведение и изпълнение.





КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
1164 София, бул. "Христо Смирненски" №1; тел: 02/969 20 73;
Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

ЗАПОВЕД

№ КИИП-ЦУ-182
София, 22.12.2017 г

Във връзка с възлагателно писмо от фирма „БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ“ ЕООД, за разглеждане и изготвяне на техническо експертно становище по част Конструктивна на технически проект за обект: „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи – I етап“, УПИИИ-000273, индустриална и бизнес зона, кв. 15, м. „Спорното“, с. Гурмазово, общ. Божурище, обл. Софийска от Технически Експертен Съвет (ТЕС) на КИИП

НАРЕЖДАМ:

Да се сформира към НПС "КСС" към КИИП ТЕС (Технически Експертен Съвет) за разглеждане, анализ и проверка на проектната документация, включително чрез изготвянето на нов изчислителен модел за конструкцията на сградата и изготвяне на техническо експертно становище за техническия проект по част Конструктивна за описания по-горе обект.

В състава на ТЕС да бъдат включени следните експерти:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: проф. д-р инж. Васил Кърджиев
ЧЛЕНОВЕ: инж. Здравко Бонев, проф. д-р
инж. Петър Христов, доц. д-р
инж. Димитър Куманов
инж. Емил Бойчев

Експертите на ТЕС следва да се запознаят с документацията по горните обекти, която е на разположение в заседателната зала на КИИП ЦО – гр. София, бул. „Христо Смирненски“ №1, ет. IV

Първото заседание на ТЕС да се проведе на 28.12.2017 г. от 12,00 ч. в заседателната зала на КИИП ЦО – гр. София, бул. „Христо Смирненски“ №1, ет. IV.

Краен срок за предаване на Техническото експертно становище е 17.01.2017 г.

Съставът на ТЕС в процеса на работа може да бъде разширяван и допълван с нови членове. Настоящата заповед да се доведе до знанието на всички членове на ТЕС .

Д-р инж. ИВАН КАРАЛЕЕВ

Председател на УС на КИИП



Инж. Крумов изказа благодарност към членовете на НР за активното им участие във всички дейности и мероприятия, които се проведоха през изминалия период. Всички мероприятия на Ръководството се провеждаха с активното съдействие на Председателя на УС на КИИП инж. Иван Каралеев както и на Заместник председателя инж. Светлана Николчева. Активно участие в работата на секция КСС през изминалата година взе и инж. Димитър Куманов. Изключително дейни бяха и инж. Георги Симеонов и инж. Методи Андреев. Изказана бе и благодарност за помощта, която бе указана в процеса на работа и от служителите на Централния офис инж. Маргарита Станоева, инж. Маринела Цветкова, Светлана Божишка, Евгения Ставрева и Моника Златинова.

IV. БЮДЖЕТ:

На практика секция КСС няма бюджет и това трябва да се промени.

Националната професионална секция не фигурира в Закона за Камарите, а фигурира само в Устава. Имаме едно дублиране на НПС и Регионалните професионални секции. Работата на НПС е огромна, ако трябва да се свърши всичко тя е огромна, може би колкото работата на една регионална колегия от среден ранг. Офисът може да е в централния, но без служители в него, без финансиране, само с ентузиазъм се опитваме да направим нещо. Тъй като инж. Крумов е от РК София-град, разчита на съдействие и финансова помощ от тяхна страна. Това разбира се е добре дошло, но би следвало да има друга основа. Възниква въпроса дали има нужда от НПС и Регионални професионални секции, това също може да се обмисли. Представители на Ръководството участват без възнаграждение в заседанията на НПС, заплащат им се само командировъчните. Това също е едно пренебрежение, едно не добро отношение.

При тази система на разпределение на постъпленията от членския внос ние получаваме подаяния, с които не може да се направи бюджет за сериозна дейност. При това състояние абсолютния минимум, необходим за дейността на НПС, е да има поне едно работно място в рамките на ЦО със служител, който да се занимава само с дейността на НПС КСС.

Последваха аплодисменти.

Инж. Крумов даде думата на инж. Проданов като Председател на комисията по ТК.

ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Инж. Проданов поздрави делегатите на Общото събрание на НПС КСС. Комисията работи от 30.05.2016г., две години. В състава на тази комисия бяха избрани и в следствие назначени следните колеги:

1. инж. Константин Проданов – Председател;
2. инж. Светлана Николчева – Заместник председател, РК Варна;
3. инж. Валентина Дикова, РК Плевен – член;
4. инж. Емил Крумов, РК София-град - член;
5. инж. Иван Гешанов, РК София –град - член;
6. инж. Иван Терзиев, РК Бургас – член;
7. инж. Иванка Пейковска, РК Стара Загора – член;
8. инж. Стела Кирова, РК Велико Търново – член;

9. инж. Филип Бучков, РК Пловдив – член.

Това са членове на Секция КСС. В комисията са включени и двама колеги от други професионални секции, а именно:

1. инж. Константин Жионов – Секция ТСТС и
2. инж. Стойно Венков – Секция ВС.

Общо единадесет души.

През 2017г. са проведени 10 заседания. Разгледани са 477бр. заявления на кандидати за ТК. Създаването на Комисията и началото на нейната работа е съвпаднало с началото на оправомощителния период, за което не е имало достатъчна подготовка. Точно тогава подават документи голямата част от колегите, които трябва да подновят удостоверенията си за оправомощаване с ТК. Във връзка с това комисията се събра още след нейното сформирание. С цел облекчаване на процедурите, особено за тези колеги, които продължават своята дейност, изготвя Временна инструкция за оправомощаване на ТК. С нея в голяма степен са облекчени процедурите за колегите, които продължават своята дейност. Тази Временна инструкция е спусната по регионални колегии за обсъждане. Получени са добри отзиви, от някои колеги даже и адмирации. Тя е приета от Управителния съвет на Камарата и влиза в действие. По тази Временна инструкция и до момента работи ЦКТК. Инж. Проданов призна, че Комисията е в дълг към колегията, тъй като трябва да влезе в действие променената Наредбата № 2, раздел II, за оправомощаване на ТК. По нея се работи, разгледана е. Има сериозни предложения. Срокът и е края на м.април. Колегите, които отговарят са в края на работата си.

От постъпилите 477 заявления, само на 4-ма колеги е отказано оправомощаване за ТК. Това е и в резултат на добрата работа с Регионалните колегии. От Регионалните колегии в комисията постъпват кандидатури, които са разглеждани, обсъждани и в резултат много малко са хората, които искат да се промъкнат през задната врата.

Комисията разглежда постъпилите заявления. Колегите от комисията са сериозни, многогодишни ТК-та с опит в своите регионални колегии. При откриване на неточности в съответни кандидатури, те се обсъждат общо в цялата комисия, при което участие вземат всичките членове на комисията. Много от нещата от тези разисквания са влезли като предложения в новата Наредба № 2, която ще бъде предложена на вниманието на членовете на Секция КСС.

Като статистика може да се спомене, че в края на 2017г. има 887 колеги оправомощени с ТК за цялата страна, от тях 832 колеги за Секция КСС, 30 колеги в Секция ТСТС и 25 колеги в Секция ВС. Тук може да се отбележи, че най-големия контингент от ТК са в РК София-град – 434 колеги, близо ½ от общия брой. С големи квота в ТК са и РК Пловдив - 76 колеги, Варна - 44 колеги и Бургас – 39 колеги. Най-малко имат малките РК - Видин - 4, и Търговище - 5. Останалите са в порядъка 10-20 ТК-та за колегия.

Работата на ЦК по ТК за сега се движи гладко. Няма проблеми, няма оплаквания, няма забележки към нея. Големия наплив мина. Комисията е разрешила своите сбирки. Вече на два месеца се провежда по едно заседание. Колегите, които предстои да подават заявленията трябва да имат това предвид

Инж. Проданов благодари за вниманието.

Инж. Крумов даде думата на проф. инж. Васил Кърджиев да представи Отчета за изпълнение на програмата за обучение и повишаване на квалификацията

ТРЕТА И ЧЕТВЪТРА ТОЧКИ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Проф. Кърджиев отбеляза, че не можем да се похвалим с мероприятията по повишаване на квалификацията. През отчетният период бяха подготвени програми за провеждане на 7 (седем) броя лекционни курса по следните теми:

1. „Проектиране на зидани конструкции, съгласно ЕС6 и ЕС8“ с лектор проф. д-р инж. Тодор Бараков, УАСГ – катедра „Масивни конструкции“;
2. „Обследване и възстановяване на строителни конструкции“ с лектор проф. д-р инж. Марина Трайкова, УАСГ – катедра „Масивни конструкции“;
3. „Конструктивен поглед върху едропанелните жилищни сгради (ЕПЖС)“ с лектори доц. д-р инж. Атанас Николов и гл.ас. д-р инж. Радослав Орлинов, УАСГ – катедра „Масивни конструкции“;
4. „Конструкции от дървесина по EN 1995 (ЕС5)“ с лектор доц. д-р инж. Вълчо Танев, УАСГ – катедра „Метални, дървени и пластмасови конструкции“;
5. „Сеизмично изследване на стоманобетонни рамкови конструкции, съгласно конструктивната система Еврокод“ с лектор проф. д-р инж. Васил Кърджиев, УАСГ – катедра „Масивни конструкции“;
6. „Сравнение между действащите български норми и системата Еврокод при проектиране на стоманобетонни конструкции на сгради“ с лектор проф. д-р инж. Васил Кърджиев, УАСГ – катедра „Масивни конструкции“;
7. „Особености при проектиране на стоманени конструкции по EN 1993“ с лектор проф. д-р инж. Николай Рангелов, УАСГ – катедра „Метални, дървени и пластмасови конструкции“.

Отделно беше предложена и една програма за провеждане на лекционен курс от миналата година от КСС на РК Бургас, ориентиран основно към натоварвания и въздействия върху сградите, като за него все още няма определен подходящ лектор.

Подготвените предварителни учебни програми бяха разпратени до отделните регионални колегии с молба за мнения и предложения, както и за евентуална подготовка и организиране на тяхното провеждане. Получените становища бяха много разнородни, но в общи линии нямаше изразено явно желание за тяхното провеждане. Единствено от КСС на РК Стара Загора имаше запитване относно провеждането на четири броя курса и евентуално те ще бъдат реализирани през тази година.

Явно тази форма на обучение е вече остаряла и е необходимо да бъде преразгледана. Необходимо е да се обмисли вариант за интерактивно обучение, провеждане на семинари с практическа насоченост и др., като се поканят и изявени проектантите от практиката като лектори. В това отношение е добре да се помисли за предвиждането на бюджет към НПС КСС за изготвяне и подготовка на такива лекционни курса, ако имаме желание от страна на регионалните колегии за тяхното провеждане, тъй като това изобщо не е лека работа.

В тази връзка Националното ръководство обмисля през настоящата година да проведе един такъв лекционен курс за строителство на високи сгради с примери от проектирани и реализирани такива обекти като за лектор е предвиден инж. Борис Първанов, които е проектант на най-високите сгради в София.

Обмисля се и разработването на интерактивни курсове на обучение, но за тяхното разработване е необходимо доста време и средства.

През изминалия период Националното ръководство не е предприело никакви действия за организиране на конкурси за написване и издаване на нови практически ръководства в помощ на дейността на колегията. През тази година се надяваме това да се промени като подготвяме издаването на учебник по Стоманобетон, част I с автори проф. Константин Русев, за съжаление вече покойник и проф. Васил Кърджиев. Това се налага тъй като последния учебник по стоманобетон е този на проф. Левчо Маноилов, с първо издание през 1972г., който до сега е преиздаван шест пъти.

Проф. Кърджиев изрази съжаление, че това е отчета по т. три от дневния ред и надежда и членовете на секция КСС да помогнат на Националното ръководство за организиране и провеждане на следващите лекционни курсове. В отделни РК и сами започват да се организират, за пример бе дадена РК София-град.

Проф. Кърджиев благодари за вниманието.

ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Инж. Крумов даде думата за разисквания по първите три точки от дневния ред, по трите отчета. И подкани делегатите да направят писмено предложения във връзка с работата на нашата Професионална секция в Комисията по регистрация на предложенията.

Думата бе дадена на **инж. Румен Давидков от РК София-град.**

Той предложи, във връзка с последните скандали, съставът на ТЕС да се избира на случаен ротационен принцип, за да не може никой да каже, че в експертния съвет са събрани приближени на едната страна и в следствие е причинил проблеми на колега. Нещата не стоят добре ако са поставени по този начин. Експертни съвети за некачествено строителство би следвало да минават съвместно с ДНСК или МРРБ или местната община. Не може Камарата да се превръща в строителна полиция. Не би следвало да може всеки, който е изгубил някакъв търг на обществена поръчка да иска Експертен съвет, под предлог, че проектът на колегата е некачествен. Има усещането, че се очертава такава тенденция. Предлага да се измисли нещо, което да прекрати подобни практики, веднъж за винаги.

Инж. Крумов отбеляза, че това предложение е много добро и много точно и че се работи в момента по една инструкция, която ще бъде обнародвана, но изисква още малко време.

Думата бе дадена на **инж. Светлана Николчева, Заместник председател на КИИП, РК Варна.** Тя отбеляза, че трябва да се обърне внимание на колегите в регионалните колегии, на които предстои да подновяват удостоверенията за Технически контрол. Да погледнат графика за

заседанията на ЦКТК и на време да си подават документите, защото през тази година е имало два случая, при които колеги не са могли да си застъпят ТК и се е създаде неудобство.

Днес в свободен разговор с колега е възникнала идея, че тази Методика трябва да бъде обвързана и с качеството на проекта, това е задължително. Трябва да се обърнем и към Възложителите, защото на нас тук ни е ясно какво и как проектираме, за съжаление не всички знаят колко им струва труда, но ще се научат. Докато Възложителите, които стават от ден на ден все по-различни, нямат представа какво ще получат срещу парите си. Това не е задача, която ще се реши утре, но е добре да помислим в тази посока, за ограмотяване на Възложителите. Онези възложители от началото на 90-те години, които бяха и грамотни и знаещи и можещи, те вече не са на пазара. Сегашните Възложители смятат, че майстора е водещ и че ние им даваме едни хартии, по които те да вземат разрешение за строеж. Всички сме го преживяли.

Има една много разпространена практика във фирмите с десет, петнадесет конструктори, от които един, двама по на възраст и пет, шест, десет по-млади. Младите колеги са на заплата и от там идва и дъмпинга на цените. Време е ние като Камара да влезем в тези фирми и да защитим заплатите на младите колеги. Защото ако защитим заплатите на назначените е една фирма проектант и те се увеличат, тогата и собственикът на фирмата ще иска да вземе от Възложителя по голям хонорар. Смята, че в тази посока малко сме изостанали и да обърнем внимание и на това.

Инж. Крумов сподели, че и той би искал да сподели нещо за Методиката. По принцип държавата подготвя регистрация на договорите, но не в наша полза, а в полза на НАП. Всички тук знаем, че малките къщички никой не декларира, нито регистрира договори. Така че ще се получи една много здрава хватка и ако ние вземем мерки малко по-рано ще е в наша полза.

Споменава се, че трябва да минаваме на минимални цени, а не на методика за себестойност. Ние веднъж, в началото минахме по пътя на минималните цени и бяхме осъдени. Но реално ние нямаме право на минимални цени. Така, че това е окончателно Методика да бъде въз основа на себестойността.

Думата бе дадена на **инж. Георги Аврамов, РК Силистра**. Той смята, че посоката на работа и политиката на нашата секция трябва да бъде в друга посока. Не само да раздаваме правоспособности, контроли, не да обучаваме. Трябва да кажем как, какво, кои програмни продукти да се използват, кои да бъдат насоките за нашите млади колеги пък и за нас, а не да организираме самия курс. Инж. Аврамов не е чул колко колеги са обучени и в какво са обучени. Работата ни, усилията ни, политиката ни трябва да бъде в друга посока. Ние се обезличихме, а ние сме водещата инженерна специалност. Цените ни така паднаха, че положението стана изключително тежко. Явно досегашната политика не работи вече колко години, четири, шест, осем, четиринадесет. Цените ни се изравняват с тези на част Електро. Той смята, че там трябва да насочим нещата.

Кои програмни продукти да използваме, за да се улесним, кой ги лицензира. И тези комисии, кой им дава такива права да определят колко един колега знае или не знае. Явно всичко е свързано и комерсиално, това вече е ясно. Явно не сме си свършили работата, а хората които трябва да я свършат сме ние.

РК Силистра има претенции да бъде на равно с другите.

Инж. Аврамов смята, че НПС не трябва да организира курса, а да каже къде да насочим усилията си, каква да бъде материята към която трябва да ги насочим, към Еврокод или ще се връщаме назад към старите ни норми. Колеги още работят по Нисимов. Няма лошо, но в един момент този колега се явява ТК, а няма представа от работа с изчислителен софтуер.

Когато решим какво ще правим, тогава да търсим финансиране, а не обратно. За какво ще се използват средствата, за обучение, какво и кого ще обучаваме, къде ще го насочим.

Години вече се събираме, говорим едно и също и накрая работим на 3лв./m² и то метални конструкции.

Думата беше дадена на **инж. Илко Маринов, РК София-град**. Бих искал да взема отношение по два въпроса. В продължение на това, което колегата каза за качеството на проектите и нивото на квалификацията на нашите млади колеги, РК София-град има една прекрасна инициатива да участва на доброволни начела в дипломни комисии към УСАГ. Инж. Маринов е участвал през миналото лято и никога повече няма да участва. Не иска да обвинява преподавателите, те си вършат работата. Системата на това финансиране не е правилна. Ако трябва да се промени нещо това ще е системата.

Другата тема е във връзка с регистрацията на договорите. В договора най-отдолу пише че той се подписва в два еднообразни екземпляра по един за всяка една от страните. Ако НАП променят закона и се предвиди договорът да се подписва в три екземпляра и се определи кой ще получава третия екземпляр, тогава няма проблем. Докато не се промени закона, инж. Маринов е категорично против да се регистрират договорите. Никой не дава гаранции за правилното съхранение на данните в договора. Никой контрагент няма да е очарована ако договорите му излязат в общественото пространство.

Думата бе дадена на **проф. Борянка Захариева-Георгиева, Ръководител Катедра Масивни конструкции в Строителния факултет на УАСГ**. Изказването на проф. Георгиева е свързано с изказването на инж. Маринов. Какво направи КИИП през последните десетина години, когато се съсипваше образованието в България, започваме със средното образование, когато се съсипаха техникумите, които даваха строителни техници на високо ниво, когато в българските гимназии математика се учи веднъж в седмицата, два часа по 40 минути, не по 45 минути. Кажете ми какви студенти ще дойдат при нас?

Навремето проф. Георгиева е влязла с пълен бал 30, защото тогава 10 момичета са кандидатствали за едно място ПГС и за да влезе момиче трябваше да има шест на кандидатстудентския изпит. В момента, след последната кандидатстудентска кампания са останали десетки незаети места в специалност ССС. Не говорим за другите факултети, Хидротехническият, Транспортният и други специалности, които на практика са пред закриване, защото нашите млади хора избягаха в чужбина. Защото в момента има демографски срив. Защото на учителите от езиковите гимназии им се дават допълнително средства, за да зомбират нашите деца. И нашите добри деца да отидат да учат в чужбина. Защото държавата си затваря очите и дава луди пари в гимназиите за обучение по езици, а ние губим точно тези деца, които завършват езикови гимназии, защото те отиват да учат в чужбина, а никой не инвестира в професионално обучение.

Проф. Георгиева смята, че КИИП трябва да се обърне към властимащите, към министерството на образованието, което в последните години се управлява от специалисти завършили Софийския университет, от филолози и юристи и др. На практика в България

Техническото обучение е съсипано както в гимназиите така и във висшите училища. Какво да кажем за всички тези частни висши училища, които се нароиха в България, за тези филиали, в които нивото е под всякаква критика? Много лесно е да се обвинява УАСГ. Проф. Георгиева подчерта, че те продължават да държат на ниво и да дават най-доброто обучение по нашата специалност в сравнение с другите висши училища в България.

Инж. Крумов се съгласи, че УАСГ дава едно много качествено обучение, въпроса е до колко хората имат желание да се обучават. Нивото е изключително високо, инж. Крумов е имал възможност да го сравнява с други страни.

Инж. Крумов даде думата на **инж. Георги Кордов**.

Инж. Кордов отбеляза, че една от най-добрите инициативи, най-светлите инициативи на КИИП, в частност на РК София-град това е възможността, която беше предоставена от УСАГ и от ВСУ „Любен Каравелов“ наши специалисти да участват в оценка на дипломните работи при провеждане на дипломните комисии. Това е една изключителна отговорност, където наши колеги участват напълно равностойно във всички дипломни комисии. Инж. Кордов счита, че това участие съвместно с нашите уважаеми колеги, професори, доценти и преподаватели от университетите е от изключително голяма важност. Не може да се каже, че нивото на образованието в България е паднало. Не бива да се забравя, че освен това, което се преподава, това е въпрос и на това как всеки човек възприема, как се старее и как се опитва да научи и възпроизведе тези знания. В никакъв случай не даваме оценки, инж. Кордов е благодарен на това сътрудничество и се надява да продължи за напред, защото и самите студенти знаят, че в дипломните комисии има представители на КИИП.

Инж. Кордов подчерта, че каквото може КИИП ще помага и тя го прави. Ние стимулираме голям брой студенти по отношение на най-добри дипломни работи и т.н. Имайте предвид, че има и изключително подготвени студенти, така че с наши общи усилия трябва да се опитваме да правим нещата по-добри.

Инж. Крумов даде думата на инж. **Станчо Радев, РК Бургас**.

Инж. Радев иска да обърне внимание на още един аспект на дъмпинга. Тук говорихме за дъмпинга в резултат на инженеринга, инж. Радев иска да обърне внимание на дъмпинга при строителния надзор. В надзорните фирми работят млади проектанти, които след съответните търгове, те стават проектанти, но по договор през надзорната фирма. Тези колеги не могат да регистрират договори, защото работят по трудови договори. От тук започва един скрит дъмпинг, който в момента не е забележим, но след няколко години ще стане много явен.

Друг аспект е Техническият контрол. Строителните надзорни фирми сключват договори за ТК с общините. В Закона е указано, че ТК се осъществява от физически лица, които трябва да имат договори с Възложителя. От тук отново възниква въпроса какво става с ТК, той става фиктивен.

Инж. Радев има конкретни предложения, трябва да се промени ЗУТ, ЗКАИИП, трябва да има промени в Наредбата, за да се преустановят тези практики.

Инж. Крумов даде думата на **инж. Димитър Начев, РК София-град**.

Инж. Начев иска да продължи с темата, която проф. Захариева започна за висшите учебни заведения. КИИП винаги е била голям поддръжник на висшите учебни заведения и винаги

е правила, това което е било по силите и да подпомогне дейността им. Разбира се КИИП не може да бъде решаващ фактор. И сега колегите от УАСГ могат да очакват помощ от нас, но не и да решим проблемите на висшето образование. КИИП сама по себе си има достатъчно много натрупани проблеми, за да поеме проблемите и на висшето образование.

Преди един месец в Института по стандартизация е имало заседание на ТК 56, който се занимава с Еврокодовете. На него бе избран новия председател проф. Даков. Можем да го поздравим. Проф. Венков е вече почетен председател на Комитета поради напредналата си възраст.

По отношение на цените, инж. Начев отбеляза, че пета година вече КИИП не издава книжка с цените, няма нищо по-показателно от това. В продължение на десет години всеки проектант получаваше книжка с цените. Да се надяваме, че това ще се случи, да се надяваме, че ще се направят съществени промени и в нашия ценов правилник и че КИИП ще търси механизми за упражняване на контрол върху тези цени поне в сферата на обществените поръчки, където има достатъчно възможности за това.

Инж. Начев има и въпрос към ръководството. В момента много интензивно се работи по промяна на законодателството в нашата област. Инициативата е поета от архитектите. Сигурно някой от нас знаят какви са техните искания и в каква посока искат да се промени законодателството. Задължение на нашето Ръководство е да ни уведоми какво се случва. Промените, които се предлагат ще оцетят най-много секция конструкции, тъй като другите специалности имат възможност за работа на инженеринг, а при нас това е най-сложното и най-пагубното. Дали Ръководството се чувства сигурно и дали ще има капацитета да се пребори с подготвяните промени?

Инж. Крумов обясни, че това са начални варианти, едни революционни предложения от страна на архитектите, вероятността да бъдат гласувани е много малка. Имаме участие на наши колеги в тези комисии.

Инж. Крумов даде думата на **инж. Иван Илиев, РК Благоевград**.

Инж. Илиев подчерта, че единствения начин за контрол на цените е когато цените се обявяват. Обявяването става с фактури, това е единствения начин да стане ясно колко е платено.

Друго, което КИИП трябва да направи е че цените за проектиране трябва да са свързани със стойността на обекта и да са процент от стойността. Това е единствения правилен начин.

Инж. Илиев иска от КИИП да се инициира проучване на реалните пазарните цени, ПО принципа на анонимния клиент, чрез агенции и др. Има начин да се проучи, колко е реалната цена на проектиране в Благоевград, в Бургас и в София. Всяка година, да се актуализира. Да се предвиди по законов път, ако 20% са под минималната или под средната цена това да се приеме за дъмпинг и да се санкционира.

Инж. Марин Гергов, РК София-град взе думата по процедура. Той отбеляза, че все още сме в точки две и три от дневния ред, които са свързани с доклада. Инж. Гергов чака да се стигне до точка четири, където ще се правят предложения. Той предложи на инж. Илиев, РК Благоевград да представи предложението си писмено и да го предаде в Комисията по предложенията. предложи също да се преустановят разискванията по докладите и да се премине към гласуването им.

Инж. Крумов подложи на гласуване предложението на инж. Гергов за гласуване за приемане на трите отчета.

93 гласа ЗА;

1 глас Против;

0 въздържали се.

Инж. Крумов съобщи, че е получено писмо от строителни организации, в което ни молят проектите ни да станат малко по-грамотни. Забележката е в посока, че има проекти в които все още се пише „Ø“ и „N“ и AI и AIII, но те са малък процент. Много по-голям процент са проектите, в които BDS EN въобще не се цитира, а строителите са минали на тези системи. Най-много 10-15% от проектите са изработват по новите стандарти. Може би точно тук е мястото на КИИП, не е нито толкова трудно, нито толкова скъпо.

Инж. Крумов вмъкна, че КИИП трябва да се намеси и да спомогне за разпространяване на новите стандарти.

ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Инж. Марин Гергов, РК София-град, подкани делегатите да се включат в дебатите и да направят своите предложения за бъдещата дейност на нашата секция. Помоли също предложенията да се представят на комисията в писмен вид, а също така и по имейл след събранието.

Инж. Крумов представи предложение към Общото събрание на КИИП:

„Да се отделят на Националните професионални секции 5% от общия членски внос за 2019г. и разпределението му да стане пропорционално на членската маса на НПС.“

Това грубо прави 10-12хил.лв, което е нищожно ако говорим за сериозна работа, но по-добре нещо.

Инж. Крумов подкани делегатите да вземат думата по направеното предложение.

Думата взе **инж. Денислав Дочев, РК Разград**. Зададе въпрос как ще се връщат към РК отделените пари от членския внос.

Инж. Крумов разясни, че става въпрос за 5% от целия членски внос. Даде думата на инж. Георги Кордов, РК София-град.

Инж. Кордов разказа, че вчера на Управителния съвет подобна тема се е разглеждала много подробно. Трябва да се кажат няколко думи за структурата на самата Камара. Тя осъществява своята дейност чрез регионалните колегии. Знаем, че има и НПС. Много е сложен въпросът с финансирането. Инж. Кордов е напълно обеден, че всяка една професионална секция, всеки един сектор от Камарата като цяло има нужда от съответното финансиране. Така или иначе нещата са доста ограничени. Общото правило до сега е 75% от общия членски внос остава в РК и 25% в Централно управление. В доста години се гласуваше един допълнителен фонд от 10%, които се разпределя равномерно между всички РК. От миналата година или от лятото се появи и това предложение за 5% за НПС като отделна част от целия бюджет. И предложението е след това да се делят 75%, 25% и т.н. Сметките стават доста сложни. И във вчерашния дебат не се изясни дали

предварително трябва да бъдат задавани сумите и след това да се задават програмите, по които ще се работи или първо трябва да се зададат програмите от съответните ПС. Дали ще са програми за продължаващо обучение, дали за някакви други мероприятия, говори се за сериозни конференции. На УС стана ясно, че основната част от дейността на останалите ПС е да провеждат национални конференции. Инж. Кордов подчерта, че една конференция е доста скъпо мероприятие.

Би могло да се мисли е посока за определяне на програма, по която да се действа. Ако е в посока на продължаващото обучение то да става по места, чрез РПС, за да бъде осъществимо и да има резултат. Например в РК София-град мероприятията на РПС са включени в бюджета на РК и там се извършват много дейности.

На УС е оставено като задача на ПС да определят приоритетите си за тези бъдещи 5%, какво те ще съдържат, за да може то да се остойности, за да се прецени общо за цялата Камара от какво финансиране има нужда. Примерно за РК София-град 10% са 70хил.лв. Ако е за цялата Камара става въпрос за 140-150хил.лв. Ако се отделят 5% за НПС то сумата е значителна. Как ще бъде тя разпределена в другите професионални секции, това е много сериозен въпрос. По какъв начин отделните ПС смятат да харчат тези средства. Може би първо трябва да помислим за плана, това което очакваме да се направи, да преценим дали то може да се осъществи с тези 5%. Въпросът е доста сложен, защото чрез отцепването на такива средства се ощетяват бюджетите на РК, те стават все по-малки и по-малки. Също много важно е и какъв е бюджета на Централно управление. До каква степен някои функции се смесват с нейните дейности или просто излизат от тази сфера?

Ако говорим за курсово обучение и квалификация, това може да стане и чрез осемте обучителни центрове, които отдавна бяха определени. Да се търсят възможности на НПС чрез тях, за да има най-малък разход.

Ако се говори за скъпи конференции, то една сериозна конференция излиза 20-30хил.лева, ако трябва да се поканят и чуждестранни лектори. Ние за нас да си изясним какво искаме и осъществяването на това финансиране тогава няма да е проблем.

Инж. Емил Крумов даде думата на **проф. Димитър Даков, РК София-град.**

Проф. Даков отбеляза, че позицията на инж. Кордов е разбираема, все пак тук се отнемат средства от големите РК. Преди 10г. инж.Георги Мишев в качеството му на ръководител на секция упорито настояваше за такива средства, това му беше отказано и той си подаде преждевременно оставката, защото считаше, че не е осигурен финансово, за да може да развива дейност. Сега нашето НР е узряло за това, а ние които бяхме инициатори не искаме да подкрепим, това което вече искат и другите секции.

Ние имаме хоризонтална и вертикална структура, но нашите основни интереси са в хоризонталната структура, по секции. Много малко общи неща имаме с ОВК, Пътища, с Технологии и т.н. Общите интереси са тук и затова следва да има финансово обезпечение. Дали то ще се използва зависи от нашите ръководители, защото тези пари ще са за определена програма. Ако тя се защити ще бъдат дадени. Но важното е че ръководителя на секцията ще има осигурени такива средства. Така има блокирани средства и ако те не се усвоят остават за следващата година. Важното е че се гарантира тази дейност.

Думата взе **инж. Иванка Пейковска, РК Стара Загора.**

Тя изясни, че точно това сме имали в НР, когато правим това предложение. То ще бъде направено, ако го гласуваме тук, като предложение към Общото събрание на цялата Камара, защото за да стане решение то трябва да бъде гласувано на Общото събрание на КИИП. Тези 5% са от 100-те%. Останалите 95% се разделят на 75%+25%, това е нашето предложение. За какво ще се ползват тези 5%, проф. Кърджиев прочете няколко теми, но за да бъдат те разработени, особено теми с практическа насоченост, работата по тяхното разработване трябва да се финансира. По тази причина колегите преподаватели много често ни изнасят лекциите, които изнасят пред студентите, това на нас не ни е необходимо. Ние не можем без теория, но на нас ни трябва и практични приложения, решения, дори примерно проекти направени от съответните колеги. Това беше молбата на почти всички колеги, които върнахме обратно информация до проф. Кърджиев. Желаяем курсовете, които предлагаме да бъдат разработени като за хора от практиката. Задължително трябва да има теория, защото болшинството от нас не сме учили в институтите Еврокодове и няма начин без теория да се справим, но без практична насоченост тези курсове за нас не са от полза.

Това е причината, поради която предлагаме да гласуваме тези 5% да бъдат отделени за НПС.

Инж. Крумов в поясни, че връзката трябва да е двустранна. За миналата година бюджета беше 2хил.лв. Каква програма да направим за 2хил.лв.? Програма може да се направи като се знае долу горе някаква финансова рамка.

Думата взе **инж. Яни Касъров, РК Варна**.

Той Напомни, че ако гласуваме тези проценти, става въпрос за 2019г. Нищо общо с гласуваните бюджети на РК, които са гласувани вече. Това ще, когато гласуваме бюджетите на РК за следващата година. Колегата много хубава отбеляза, че трябва програма, но тогава защо РК не отчитат програма за парите, които остават при тях. Трябва ли и за тях да приложим същото? Тъй като ЗКАИИП е създаден заедно за инженери и архитекти, а при архитектите няма отделни професионални секции, това в Закона не е разработено. И ние по навик се делим само на регионални колегии. Забравяме, че основното при нас е професионализма. Странно е че приемаме за нормално, че оставаме парите по РК, а професионалните секции трябва да се молят на някого да им отпусне пари.

Инж. Крумов отново поясни, че това искане е за 2019г. Сподели също, че няколко пъти се е опитал да поиска дребни суми, които са му били отказани. Трябва да има някакъв лимит, някаква граница, с която да се знае какво можем да направим.

Думата бе дадена на **инж. Иван Терзиев, РК Бургас**.

Говорим за 5% отчисление за дейността на Националните професионалните секции, но нямаме регламент по какъв начин те ще се върнат по професионалните секции. Ако утре се гласува на Общото събрание, задължително трябва да включим клауза, че ще се връщат по секции на база пропорционално членство. Иначе каква е гаранцията, че от нашите членове ще се съберат 10-12хил.лв., а утре ще можем да ползваме 2-3хил.лв., защото другите секции са изразходвали останалата сума.

Инж.Емил Крумов

Много правилно, съгласно броя на членовете на ПС. И би трябвало да се гласува, ако парите не се усвоят трябва да се върнат в ЦУ.

Думата бе дадена на **инж. Богомил Белчев, РК Габрово.**

Инж. Белчев е удовлетворен, че днес събранието преминава в изключително добър и конструктивен дух, за разлика от миналите години, нещо което за него е постижение. Това позволява всеки да изкаже свободно мнението си и да стигнем до най-доброто решение.

Определено нашата ПС изостава в завоюването на позиции в Ръководството на Камарата в България. Ако направим един малък анализ и видим колко конструктори членуват в Камарата и какъв процент от ръководството са от Конструкции, виждаме, че ние просто не сме представени по подходящ начин. Освен един Заместник председател в лицето на инж.Николчева ние в другите органи нямаме никакви представители. Ние трябва да осъзнаваме нашата водеща роля. Още повече, че и другите специалности я признават и в определени моменти ни подтикват да се случи нещо повече в тази насока. Не е лошо да се помисли и да се заемат някакви по-добри изходни позиции, за да имаме възможност да влияем на решенията.

По отношение на дъмпинга, каквото и да говорим много трудно ще се реши този въпрос, за да не кажем, че по мнението на инж. Белчев той в близко бъдеще няма да се реши. Той е свързан с редица неща, включително и психологични. Има все пак някой мерки, които биха могли да се вземат, трябва да се вземат мерки, които са явни, видни и не подлежат на каквото и да било коментар. Много трудно можем да установим цените, за които се проектира, но там където е проведен търг той е обществен и цените са ясни. Търгът започва обикновено с така наречената девизна, първоначална цена, нека тя да бъде 100%. Предложението е проектант от Камарата, участвал в търг и спечелил търга с разлика по-голяма от 30% от девизната цена, веднага да влиза в Дисциплинарната комисия, и следва отнемане на неговата правоспособност за една или за две години, или колкото се реши. Нито може да се оспори изходната сума, нито може да се оспори крайната сума. При това положение много хора биха се замислили как ще участват в търгове. Инж. Белчев е участвал в търгове, където при девизна цена от 20хил.лв. търгът се печели с 4хил.лв. Не иска да говори за качество след това, както за каквото и да били друго. Ако имаме някаква воля в тази насока и успеем да убедим УС и тръгнем в това направление, поне в търговете ще имаме някакъв минимален шанс за успех. Защото ставаме смешни и в очите на самите инвеститори. Инж. Белчев много пъти е говорил с общините, че те не предвиждат необходимите средства за проектиране, те се усмихват и казват, че търговете се печелят с много по-малки суми от първоначално обявените. Би могло да се обсъди и този вариант.

И сега няколко думи за 5-те%. Всеки иска да управлява някакви пари. Лично инж. Белчев не може да види какво ще стане ако ПС получат тези 5%. Какво ще се промени в нашата обучителна програма ако отидат в ПС. Трябва да се подчертае, че само нашата ПС провежда реални обучения за повишаване на квалификацията на проектантите. Всички останали ПС искат тези пари за да направят някаква представителна конференция, да се съберат на определено място, да коментират професионални въпроси, но с такава пряка насоченост както е при нас никоя ПС не прави. Тези прословути 10%, които се гласуват във фонд „Солидарност“ в голяма част, ако не всички са насочени само към обучение. Специално в РК Габрово, сумата, която е получена е предвидена само за обучение и колкото и РК Габрово да е малка се опитва или на място да направи обучението или тази сума да я дадем за обучение или във Велико Търново, в Русе или на други

места, където се провеждат съответните курсове. Трудно ще се преборим да получат ПС тези 5% без предварително да сме обявили, какво искаме да правим с тях. Според инж. Белчев, няма да сме обедини в добрата реализация на тези пари. Хубаво е предварително да се обяви програмата както каза проф. Кърджиев, тази година правим модул „Стомана“, правим модул „Стоманобетон“, правим модул „Геотехника“. С първо, второ, трето, четвърто и на базата на това ЦО трябва да осигури парите и да ги даде на съответната ПС да си ги разпределя. Защото има още един важен елемент, тези пари трябва да имат възможност да обхванат всички проектантите. Защото с тези 5%, които ще получим ние ще направим един курс в София, в Благоевград, на други определени места, но с това дали ще обхванем всички проектантите не се знае. При това положение се получава една малка несправедливост, че всъщност ще вземем парите от всички, а те ще достигнат само до определени хора. Темата не е никак проста и тя трябва малко по-задълбочено да се разработи, за да може по-аргументирано да се искат тези 5%.

Инж. Крумов: Специално за секция Конструкции, тези които проектират по Старите норми, проектите са незаконни. Наредба № 2, по Старите норми е също един малък хаос. Секция Конструкции е най-потърпевша. Като говорим за средства не говорим за лекции, а за издаване на практични ръководства, даже има сега готови, на проф. Кърджиев, които чакат, защото няма финансиране. Инж. Крумов все пак се успокоява и разчита на РК София-град, както винаги са били склонни да помагат в тази област. Когато не знаеш долу горе в какви граници разполагаш ти не можеш да правиш програма. Само за смяната на Наредба №2 трябва 50-60хил.лв. А тя не е наред, а ние проектираме с това нещо, вадим си хляба с това нещо. Да не говорим за нормите БДС EN. Затова строителите ни пишат писма да си направим проектите по-грамотни. Много е сложен въпроса. Счетоводството също е много сложно и не на всички ни е ясно. Но щом няма пари, може би ПС нямат място, като израстък, на който никой не дава пари или по някаква милостива причина да им се даде нещо. И то ако им се даде да изпишат един роман. Каквото решат делегатите, глас народен, глас божи.

Думата взе **инж. Пейковска, РК Стара Загора.**

Тези 5% не са да се плащат лекциите на колегите по места. Те са да се плати на този, който разработва курса, защото никой не желае да разработва курс без да му бъде заплатено. Може би проф. Кърджиев може да каже няколко думи. Той е контактувал с колегите си. Кой от тях ще се ангажира да направи един практичен курс без никой да му плати за разработката. А всеки от нас, както знаете, си плаща за обучението по места и се организира по места. Дали е в малък град, дали е в голям град няма значение. Това е за всички нас, за да платим на тези които разработват темите, които ние желаем.

Инж.Николчева, на Заместник председател КИИП, взе думата, да даде обяснение какъв е бюджета на Секция КСС за 2018г.

Решението на Общото събрание миналата година беше 5% от 25-те% на Централния офис да се отделят за НПС. При изказване, първото огласяване на това предложение то гласеше по друг начин, както сега искаме да го направим 5% от целия членски внос и след това да се разпределя както реши общото събрание. Но когато се помоли вносителя да го изговори, за да бъде гласувано, той каза точно това 5% от 25-те% на Централния офис да бъдат за НПС. Това прави от 2 200 до 2400лв. ако парите се разделят по равно, за 2017г. По тази причина и останалите председатели на

НПС не са направили никакви план-сметки за тези пари. За следващата година има много сериозни предложения от НПС ОВКХТГС и от ЕАСТ секцията. Те насочват тези пари за провеждане на национални конференции веднъж годишно. Прави се следната сметка, в тази конференция ще участват примерно 60 души, ще бъдат с по две нощувки на определена стойност, храна на такава стойност, определят си и командировъчни по 60 лв./ден, което противоречи на наредбата за командировките, защото в България дневните са 20 лв. И така искат примерно 66 хил. лв. При секция ЕАСТ сума не се казва, говори се че командировъчните ще бъдат огласени, разходите ще бъдат допълнително уточнени, но и те се стремят към една такава сума. Но желанието на всички е за 2019 г. е да се гласуват 5% от 100-те% членски внос е да се заделят за НПС и останалите 95% да влизат във всякакви други схеми, които сме имали, с 10% солидарен фонд, без 10%. Това са нагласите и всички членове на УС ги чува вчера.

Инж. Крумов даде думата на **инж. Димитър Куманов, РК София град.**

Инж. Куманов подкрепи идеята 5-те% да се дадат на НПС и утре ще гласува за тях. Но постави две условия: едното е да е ясно как се разпределят тези пари по секции, но не е сигурен дали трябва да е по брой членове и второ трябва да има яснота какво се случва с остатъка. Ако тези пари не се изхарчат за конкретната година инж. Куманов ще държи те да останат във фонд за професионалните секции.

Думата взе **инж. Марин Йорданов, РК София-град.**

Внимателно слушах всички изказвания и си записах четири страници и половина текст. Изненадан съм обаче, когато дискусиата за 5-те% се развива, да установя, че колегите, които сме инженери сякаш не знаят как се борави с цифри. И се чудя за какви бюджети си мечтаем, а за проектантския хонорар сякаш не искаме и да помислим, как се оправяме с проектантските си хонорари, които се борим да ги вземем. И започвам от зад на пред, 60 човека+ 2 нощувки +дневни, храна, забава, 12 хил. лв., как стигнахме до 66 хил. лв. за Секция ОВК и още 66 хил. лв. за Секция ЕАСТ. Такива числа вървят в тази зала, опитвам се да ги разбера.

Говорим за едни 5%, тези 5% ги разглеждаме през различни призми, един път 5% от 25-те% на ЦУ, колко е бюджета на ЦУ, около 400 хил. лв., 5% от 400 хил. лв. са 20 хил. лв. на 8 секции 2500 лв. Това ли е бюджета, за който си говорим. Това е едното четене на цифрите, които тук изслушахме. Второто четене на представените цифри е 5% от целия бюджет на Камарата, 5% по 1.6 мил. лв. са 90 хил. лв. Това е може би числото, за което се мечтае. Другото четене беше 5% да се извадят от онези 25%, които са в Централното ръководство, ама не 5% от 400 хил. лв. , а 5% от 80 хил. лв. Ама аз искам да ви кажа, че докато през годините се занимавах с темата бюджетирание в Контролния съвет и гледане на числата, около 80 хил. лв. са средните разходи на Камарата по всички мероприятия на НПС. Странно, може би не го знаете.

И сега задавам въпрос към нашето ръководство: Инж. Крумов каза по време на отчетния си доклад, че бюджета е много ограничен, защото са разполагали с 3 хил. лв. Разбираме, 3 хил. лв. са нищожна сума. Точно какво се включва в тези 3 хил. лв., командировъчни, плащане на заседателни, не разбирам. Моля да се отговори не за друго, а за да се фокусираме върху никакви смислени числа и аргументи.

Тези 5% ще ги вземем в добавка към 25-те%, които отиват към ЦУ, това е другата теза. Това всичко го чух от изказванията тук. И аз съм объркан, пък мисля, че работя добре с числата. Дайте да формулираме какво точно искаме, за да знаем какво гласуваме и после как да го

отстояваме на ОС утре. Не разбирам как ние, които сме 40% от членската маса ще позволим утре да се изхарчат едни два пъти по ббхил.лв. за да се направи конференция. За пръв път чувам за конференция, в която организаторът плаща за участие. Навсякъде хората си плащат такса за правоучастие и всеки, който участва нищо, че е член си плаща и нощувката, може таксата за правоучастие да му е малко по ниска като член на Камарата, ама никога не съм чул някой да му плаща разходите, освен ако таксата за правоучастие не е много голяма, няколко хиляди лева, например, за да му осигурим комфорта и със спането и с храната.

С това спирам за сега. Молбата ми е Ръководството да каже няколко думи за бюджета си, ама като бюджет, табличка проста екселска: три заседания на НР на НПС, 7 членове на Ръководството, толкова лева, три заседания на комисията за провеждане на обучения, толкова бюджет, суми предвидени за издаване на наши документи, свързани с обучение.

Темата за обучението наистина е сложна. Там има поне два компонента. Единият е свързан с вложеното време, на този който ще разработи курса и това е хонорара за неговия труд и другото са лекционните, които са пък компенсация за времето, което той ще отдели за да изнесе курса. Това също някак си не го видях. Имам чувството, че ние даже не можем смислено да си направим бюджетирание. Мечтаем за едни пари. Ние бюджет не можем да направим, ние строителните инженери. Това е моя извод.

Инвестициите в страната падат драстично, от 8миларда евро за 2008г. на 800мил.евро миналата година. Какви хонорари? Вече като фирма, в която работя, участваме в търгове, цените си базираме само и единствено на цена на човеко-час, да понякога успяваме. Този, който печели е в масовия случай е 50-60% от бюджетната цена. Бюджетните цени се натискат надолу. Нито една държавна или общинска администрация не се е ангажирала при определяне на цените да се придържа към нашата Методика. И веднага давам пример, негативен, но интересен. Имаше преди 5години търг в Народното събрание за фирма, която да оцени системата за отопление, вентилация и климатизация и да предложи мерки в тази над 100годишна сграда за подобряване на компонентите на околната среда. Цената на търга беше от порядъка на 30тина хил.лв. С включване на всички специалности, които трябва да участват, по наша преценка беше над 100хил.лв. Понеже нашата фирма се занимава с комплексно проектиране, зададох уточняващ въпрос: Господа, при определяне на цената спазихте ли Методиката, и цитирах въпросната наша Методика, публикувана в Държавен вестник и т.н. И комуникацията ми с хората, които се занимават с инвестициите в Народното събрание спря. Даже не ми отговориха.

Ще чакам все пак отговор за изхарчените пари, 3хил.лв. за миналата година от нашата Професионална секция.

Инж. Крумов:

Нула е бюджета. Направили сме разходи за комисията на Методи Андреев, които сигурно ги покри от ЦО. Това е.

Аз го казах няколко пъти. Когато съм попитал за нещо, казват пари няма, действайте. Другото, което за мен е много обидно, членовете на НР да не получават заседателни, на доброволни начела. Това е много обидно и затова искам да гласуваме да излезем с предложение и без това се правят по две три заседания в годината, иначе си комуникираме електронно. Да няма такова обидно отношение. В началото, когато създавахме Камарата отделяхме часове и дни без никакво заплащане, но сега да не получаваш заседателни, това е обидно. И затова сега използвам паузата и предлагам да излезем с предложение да се плащат заседателните на НР на НПС.

Думата за реплика бе дадена на **инж. Наталия Вътова, РК София-град.**

Стана въпрос, че няма заседателни за НПС, може би и за другите ПС. Аз искам да попитам следното: От София-град по всички общини, на доброволни начела колегите участват в тъй наречените Регионални експертни съвети, вземат важни решения, разглеждат проекти и с тези решения те допринасят за подобряване на проектите ни. И има резултат. Е, ние също ли трябва да поискаме заседателни за това? Аз лично съм ходила на 24 Експертни съвета, които ми струват един работен ден. Инж. Кордов участва е една от най-сложните общини, където има толкова проблемни и стари сгради. И той също може да участва в тези съвети безвъзмездно и всички смятат, че той е само един председател и администратор, но той преди всичко е професионалист. Защото само преди няколко дена имаше един изключително фрапиращ случай в общината, където заради некомпетентно действие или натиск от страна на възложителя щеше да премине под така наречения текущ ремонт безобразното разрушаване на втория етаж на сграда строена през 32г., където колегата беше писал, че зидовете са неносещи и са 12см, а по това време подобно нещо не е имало изобщо. Защото всички зидове участват в работата на конструкцията със своята коравина. Да не говорим, че размерите на тухлите са били в съвсем друг вид.

И друго нещо, може би трябва да ми се плати някакво възмездие за това, че когато падна елемент от фасадата на Народната библиотека и по някакво изключително чудо нищо не се случи, нямаше пострадали хора. Аз откъде да платя на хората, които направиха обследване с дрон на цялата козирка. Всичко това също е направено даром. Така че нека да си помислим, че понякога не всичко е пари.

Инж. Крумов подкани аудиторията за още мнения и изказвания.

Думата взе **инж. Марин Йорданов, РК София-град.**

Колеги, първата стъпка, за да направим бюджет е наистина това, което инж. Крумов предложи. Тези 7 човека, които ние сме ги избрали, поне да им платим заседателните. Да, да се направи бюджет, правилно. Предлагам вашата подкрепа, да гласуваме за тях, за тези заседателни, сумата да я сметнат. Ако искате аз да я сметна. Четири заседание, на тримесечие, 7човека, 28човеко-заседания, по 200лв., 5600лв. Това е нашето ръководство, те трябва да ги имат тези 5600лв. Ако са 5600лв. да ги гласуваме сега. Нашето ръководство трябва да работи, ако ние не му дадем възможност, да го обезпечим поне минимално, те нито едно заседание няма да направят. Приказките са си приказки, но решенията когато се вземат те трябва да се изпълняват и те ще бъдат основа за това бюджетиране. Аз приемам сега, че ние нямаме бюджет за миналата година в отчетния доклад, който приехме, няма бюджет и правилно колегите нищо не са свършили ако решим, че са нямали бюджет. Но ние сега искаме те да свършат и затова гласуваме да имат бюджет. Така, че предлагам наистина да подкрепим решението ако са 200лв. на човеко-заседание, да приемем това за четири заседания, в рамките на годината, един път на тримесечие. Това е моето предложение, това да се гласува. И след това трябва да се гласува по същия начин и за комисията, която се занимава с оформяне на обучението и курсовете.

Думата взе **инж. Цвятко Туджаров, РК Перник.**

Спорът така се разгорещи, но искам да се приземим малко, да успокоим топката и да ви напомня, че Камарата има все пак има гласувани и приети вътрешни нормативни документи, които

трябва да четем. Да започнем от Устава, наредби и т.н. Камарата има приета Наредба и Инструкция за финансовата дейност на Камарата. Имаме решение на УС, в което са регламентирани именно тези заседателни, кой ги получава и в какъв размер. Това са документи, които са налице. Имаме гласувано решение на УС, в което се казва, че всеки ангажиран в комисии, заседания и т.н. получава заседателни 50лв. на час, но не повече от 50лв. на заседание. Не знам да е променяно. Така са получавали всички, които са ангажирани в Камарата и не получават заплати като председателите на РК и т.н. Тези заседателни обаче всяка ПС трябва да ги включи в годишния си бюджет, който да залегне в бюджета на ЦР. Това сме го правили всяка година. Не знам защо сега се повдига въпроса за такъв бюджет, всяка година е правен такъв бюджет от председателите на секции. Гласувано е на събранията на секциите и са внасяни към общия бюджет на ЦР. Там са тези средства и от там се разпределят и разплащат. Само някой трябва да ги поиска по надлежния ред.

Във връзка с другите повдигнати теми, като например Методиката за себестойността на проектантския труд. Нека не забравяме, че законодателя ни е дал това право ежегодно да актуализираме тези цени и да ги обнародваме в Държавен вестник. Само трябва да ги създадем, актуализираме и да контролираме тяхното спазване. Не случайно в Глава 7 на нашия устав, Административни нарушения и наказания, като дисциплинарно нарушение е определен дъмпинга на цените. И то се наказва и санкционира. Затова, аз имах едно такова предложение да променим Устава, да го актуализираме малко, защото трябва да се разшири малко обхвата на действие на Комисията по дисциплинарно производство. Лично аз се сблъсках като Председател на Контролния съвет предишните години с проблема, че видими нарушения, доказани от колеги, които представляват проектантски бюра и някой търговски дружества спечелват търговете на значително по-ниски цени от тези определени в Методиката, което по същество представлява дисциплинарно нарушение. И поради факта, че ние сме Камара на физически лица, те като управители на търговско дружество, остават ненаказани. Действително тук има един пропуск на законодателя, който не е поставил така въпроса. Имах такова предложение, че всички ръководители на проектантски бюра, независимо от тяхната форма, дали са търговски дружества, дали са еднолични търговци или сдружения по Закона за задълженията и договорите няма значение, те все пак са проектанти с ППП съгласно нашия Устав и Закон. Те да могат да понесат същите наказания каквито носят физическите лица проектанти. Тогава ще се разшири обхвата на дейност на Комисията по дисциплинарно производство. Смятам, че по този начин и когато вече ще са налице цените, на които вече са сключени договори за проектиране, в следствие на спечелена обществена поръчка ще можем да искаме от тази Дисциплинарна комисия, да действа и да наказва такива наши колеги, които са недобросъвестни.

По отношение на качеството на проектите, още едно изречение. Обществена тайна е, че ТК не на всякъде са добросъвестни, има и шуробаджанацина, има и роднинска връзка, съпруг – съпруга, подписват са проекти с не винаги добро качество и добросъвестно. Бих предложил на инж. Проданов, да помислят в Комисията по ТК дали не може на някакъв случаен принцип да се определя ТК за всеки проект като предварително се регистрира договор за проектиране в РК и да се знае още в началото на проектирането, кой ще е ТК, но не проектантът да си го избира сам. Нека Камарата да определя по някакъв случаен жребии, принцип, за да няма именно тази шуробаджанацина и подписване на некачествени проекти.

Думата взе **инж. Пейковска, РК Стара Загора.**

Тъй като съм дългогодишен член на НР, стана дума тук за бюджети. Нашата секция за всичките години, в които Камарата съществува, е ползвала две години целево бюджет от ЦР. Едната година беше, когато се разработваха ръководствата и тогава ни беше отпусната една сума за разглеждане на предварителни проекти за състава на тези ръководства, имаше специални комисии. И втората сума, която ни беше отпусната не база не на бюджети, а на обосновка от Централата беше за международната конференция, която проф. Милев организира преди четири, пет години. Това е истината за бюджетите. Не сме имали всяка година. Инж. Мишев беше направил, с инж. Кордов имаше една година, в която също бяхме направили. Нито един от тези бюджети не е постъпил при НПС. Винаги отговорът е бил: Когато поискате, ние ще ви дадем. Това са двете мероприятия, за които са отпуснати на нашата секция бюджети. А за 5% са два различни случая, единият случай е са тази година, който инж. Николчева пределно добре обясни, че става въпрос за 5% от 25-те%, а ние говорим в момента за в момента за предложение са 5% от 100% за 2019г., защото всичко, което сега ще гласуваме ще бъде за 2019г. Това е предложение на Секция КСС, такова предложение, доколкото ми е известно ще има и от секции Ел и ОВК. Целта е обаче да бъде въз основа на членовете, които членуват в съответната секция и да бъде формулирано пределно ясно.

Инж. Крумов даде думата на **инж. Донка Пенчева, РК Ловеч.**

Искам да взема отношение по два от въпросите.

Говорим за бюджета. Разбирам, че за тази година, миналата година сме гласували 2хил. и нещо. Те ще бъдат разпределение. Сега трябва да гласуваме за следващата година. Имаме 100%, това са 120лв. на човек. Предложението, което чуваме е тези 100% 5% да отидат за ПС и така както разбирам тези пари ще бъдат разпределени пропорционално на колегите, които членуваме в съответната секция. Това по мои най-груби сметки прави 70-80хил.лв. за цялата Камара, за нашата секция са 28хил.лв. Нека гласуваме тази сума, за да кажат тези пари за какво ще им стигнат. Ако те изразходват от тях 12хил.лв., нека останалите, съвсем логично, да останат за следващата година. Повечето от нас имат фирми и знаят какво е счетоводството. Това остава за следващата година. Тогава ние ще имаме още 28хил.лв. и с тези останалите ние ще можем да правим нещо. Тогата ще можем да искаме от тях да кажат с тези пари ние ще направим това, това и това. Смятам, че всичко друго са безплодни приказки.

Втория въпрос, който искам да засегна е изказването на инж. Туджаров. Аз и съпруга ми сме се запознали в Института. Предполагам, че повечето от вас сте така. Ние сме колеги. Имаме стаж 26-27години само като проектанти. Вие искате да кажете, че когато аз подписвам ТК на моя съпруг това е шуробаджанащина. А вие какво мислите, проектирането не е ли съвместен процес между проектант и ТК. В процеса на проектиране не се ли обсъждат въпросите възникнали по време на проектиране. С кого мога да го обсъждам аз това нещо освен с колега, в случая със съпруга ми или други колеги, които аз познавам. Повече от 90% от възложителите нямат отношение към това нещо. Първо те не стигат до нас. Те стигат до архитекта и казват: ти си намери. Нося на архитекта проекта и той казва, защо няма ТК. Как да им го докажа. Разбирате ли това. Може би в София е друга България, друга Камара. Мисля, че е записано, че трябва да има договор за ТК. Инвеститора трябва да сключи договор с мен като ТК. Инвеститорът възлага на мен проекта, а на вас ТК. Само, че инвеститора не се интересува от тази работа. Той отива и казва на архитекта: искам всичко. Аз нося на архитекта проекта и той казва: защо няма ТК. Нямам договор с инвеститора. Какво правим тогава. Аз не мога да подпиша на колега на случаен принцип. Дошъл

от някъде проекта му, аз тепърва да го разучавам, то все едно да му направя нов проект. Тогава как ще стане комуникацията с него. Как аз мога да имам доверие на този колега. Мисля, че всички сме поставени пред такива въпроси. В края на краищата тези два подписа значат, че и двамата, и проектанта и ТК-то си слагат главата в торбата. Извинявайте, колега, но аз не мога да нося отговорността за някой, който не познавам, нямам доверие, не знам как работи. Аз съм отказвала ТК. Мисля, че е мое право. Както съм сигурна, че и на мен някой може да ми откаже да ми подпише ТК на проекта.

Инж. Марин Гергов, РК София-град взе думата в качеството си на Председател на Комисията по предложенията. Той информира, че са постъпили няколко интересни предложение и подкани делегатите ако имат и други предложения да ги представи писмено.

Инж. Марин Йорданов, РК София-град взе думата за да направи предложение:

Предложи да се гласуват 4заседания, на нашето НР на НПС. Не говорим каква е единичната сума.Ние трябва да им осигурим тази възможност. И когато се изчисли тази сума, да им осигурим още 2-3 пъти по тази сума, за да могат те всички съпътстващи мероприятия да се реализират, защото не са ги измислили кои са. Бюджетирането на една заплата върви така – 40% са заплата за труда, brutото и всичко останало с едни разходи и осигуровки и лицензи за програми и т.н. Така че ако техния труд е единицата умножено по три това е долу горе техния бюджет като минимум.

И тук имаме още една комисия, която се занимава с обучението, там са повече хора, имали са три заседания. Това е другата дейност, която се развива. И нея да я гласуваме. Парите как ще дойдат? Утре ще го обсъдим явно на общото събрание, за да видим как точно си го представя Централното ръководство, да ги осигури тези пари. И второ Общото събрание, искаме ли ние да се развиваме като Камара или ще чакаме да си говорим без бюджети.

Така че моля Ви г-н Крумов подложете на гласуване тези две предложения.

Четири заседания на НР на НПС, със съпътстващите разходи за това и поне три заседания на Комисията на проф.Къджиев.

Инж. Крумов постави въпроса, че трябва да се гласува дали и ние ще искаме 5-те% на Общото събрание на 01.04.2018г. Той информира, че другите секции, Ел, ОВК и ВиК ще ги искат.

Той формулира предложението си така: **Който е „За“ да поискаме 5% за НПС Конструкции от целия членски внос за 2019г.**

51 гласа ЗА;

24 гласа Против;

24 Въздържали се.

Предложението се приема.

Инж. Крумов постави на гласуване въпроса дали трябва да получават заседателни членовете на НР на НПС КСС. Той подчерта че намира досегашната практика за изключително обидна.

Предложението бе формулирано така: **Трябва ли да получават заседателни членовете на НР на Секция КСС?**

76 гласа ЗА;

7 гласа Против;
6 Въздържали се.
Предложението се приема.

Предложението за заседателните на Комисията за обучението бе формулирано така:
Трябва ли да получават заседателни членовете на Комисията по Обучението към Секция КСС?

64 гласа За;
8 гласа Против;
7 Въздържали се.
Предложението се приема.

Инж.Марин Гергов взе думата, за да представи предложенията, постъпили в Комисията по предложенията. Предложенията са от инж. Климент Двидков, инж.Иван Илчев, инж.Богомил Белчев, инж.Емил Бойчев, инж.Наталия Въркова, инж. Донка Пенчева, инж. Марин Гергов и инж. Станчо Радев.

Прие се инж.Гергов да представи предложенията.

До Комисията по предложенията, Председателя и Зам. Председателя на Секция КСС: Да изготвят подробен проектобюджет на предвидените за следващата година мероприятия и да го представят за гласуване от Общото събрание на на Секция КСС и на КИИП през 2019г..

81 гласували За;
0 гласували Против;
5 гласували Въздържали се.
Предложението се приема.

Следващите три предложения са на **инж.Иван Илчев**. Той ги представи в точка пета от Дневния ред.

- 1. Да се определят реални пазарни цени по области и региони чрез анонимен клиент и анкети. Да се публикуват и осъвременят от КИИП годишно.**
- 2. Да се определя цена на проектиране на база % от средната стойност на обекта. При разлика повече от 20% по-ниска да се санкционира като дъмпинг.**
- 3. Разрешение за строеж след банков документ за платен проект.**

Инж. Гергов коментира, че първото предложение ще изисква някакви средства за анонимен клиенти и анкети. Но опени предложението като много полезно, да се определят реални пазарни цени. Предложенията ще се гласуват едно след друго.

Да се определят реални пазарни цени по области и региони чрез анонимен клиент и анкети. Да се публикуват и осъвременят от КИИП годишно.

13 гласували За;
7 гласували Против;
48 гласували Въздържали се.
Предложението не се приема.

Да се определя цена на проектиране на база % от средната стойност на обекта. При разлика повече от 20% по-ниска да се санкционира като дъмпинг.

20 гласували За;
12 гласували Против;
48 гласували Въздържали се.
Предложението не се приема.

Разрешение за строеж след даване от проектанта на декларация, че проектът е платен.

48 гласували За;
17 гласували Против;
34 гласували Въздържали се.
Предложението не се приема.

Следващото предложение е на инж.Богомил Белчев.

Инж. Богомил Белчев оттегли предложението си. Смята, че е по-добре да го оставим за в бъдеще.

Следващото предложение е на **инж. Емил Бойчев**.

Да се поиска въвеждане в ЗУТ на член, който да изисква преди издаване на разрешение за строеж за обекти 1, 2 и 3 категории по ЗУТ да се изисква документ за одобрение от Регионален експертен съвет към КИИП.

Вносителя бе помолен да даде разяснения откъде ще се вземат средства за финансиране на подобни съвети.

Думата бе дадена на **инж. Емил Бойчев** за разяснение по предложението:

Преди няколко дни в Камарата дойде писмо от ДНСК, в което тя поиска нашето съдействие за участие на експерти в общи експертни съвети при установяване на аварии и злополуки, установени от тях, в строителството. Мисля, че е по-разумно, за да не се стига до такива експертни съвети за злополуки и за аварии, поне големите обекти, 1, 2 и 3 категории да се гледат от такива Експертни съвети, предварително, преди да влязат в общините за съгласуване и одобрение. И тук е мястото на Камарата да направи това. Или ще влезе в Методиката за цените и ще бъде платено от инвеститора, което е по-добре. Ако това не стане заседанието ще бъде платено от съответната РК на Камарата.Мисля, че е разумно, защото по този начин обектите, които нас ни представят, а това са големите обекти от 1, 2 и 3 категории ще бъдат предварително гледани от повече хора. Нищо лошо няма да бъдат гледани още предварително, преди да излязат на хартия. Какво пречи проектантът да представи своя труд на колегите си, определени разбира се по някакъв случаен принцип, не назначени като Експертен съвет, каквато е практиката до момента. Какво пречи това да се случва. Това е точно наша вътрешна работа. Това да бъде одобряван проекта от общината, след протокол на този Съвет е вече въпрос на законодателство, да влезе в ЗУТ. На първо време можем да го направим без това нещо.

Инж Кордов взе думата за някой разяснения относно практиките на ДНСК във връзка с аварията:

Във връзка с писмото на ДНСК, там има и една опция във връзка със строежите, където са се случили аварии. Има една Наредба за аварията. Трябва да ви кажа, че много трябва да се внимава с писмата на ДНСК, защото може да се окаже така, че може даже да пострадат наши колеги. Те се обаждат и искат представители от Камарата за изследване на дадена авария, какво се е случило. След което веднага се завеждат искове от различните страни. И след това отново като заповед от ДНСК отново, се обаждат и разпореждат изпратете ни други специалисти. Когато отиват другите специалисти, които ние ги изпращаме само като имена, за да не носят тежестта на Камарата, поставят им се невъзможни задачи, да правят нови геоложки доклади и то за двуетажна къща, обследвания, преизчислявания, но когато стигне въпроса до парите, те казват: ние не отговаряме за това, вие си решавате въпроса. Колегите бяха поставени в безизходно положение и те постъпиха най-правилно, защото те нямаха никакъв финансов, никакъв организационен ресурс нито на научни институти, нито на лаборатории, нито на каквото и да било, за да направят изследвания и те си дадоха отвод. Но от ДНСК казваха: вие сте задължени във връзка с Наредбата за аварията. Чел съм я специално, такова нещо няма. Председателя на ДНСК може да назначи комисия, но не пише от Камара на инженерите. Трябва да внимаваме да не влизаме в такива зависимости особено във връзка с Наредбата за аварията.

Инж. Неделчо Ганчовски взе думата:

Аз по принцип нямам много време да идвам по събрания, защото съм доста ангажиран, но специално сега дойдох по един повод, именно защото наблюдавам какво се случва в Камарата и това нещо което се случва напоследък и действията на това ръководство в момента мене като проектант –конструктор силно ме притесняват и честно да ви кажа почват много да ми пречат на работата. И аз искам да ви кажа точно по повод на това предложение единия от тези двата експертни съвети, аз съм много добре запознат с цялата история на това нещо. И искам да ви кажа, че съм не възмутен, а съм потресен от действията на Ръководството във връзка с този Експертен съвет.

Искам да се аргументирам колеги, защо не трябва да гласувате за това предложение, което в момента се предложи. Защото няма никакъв механизъм, че тези експертни съвети няма да бъдат използвани за някаква разпределителна гара и за някаква злоупотреба от страна на тези, които ги правят. Защото точно един Експертен съвет е точно такъв случай. Разгледан е проекта, тик е пропуснато да се каже, че този проект, който е разгледан на Експертния съвет е укрепван от един от членовете на Ръководството на НПС Конструкции.

Колеги, искате ли да чуете какво се случва в камарата или неискате?

Това е изключително скандален случай и това тече в Камарата като процес. Аз държа да се изкажа. Беше разгледан този проект, беше оплют по заявка на инвеститора, беше абсолютно дискредитиран, това беше платена поръчка от инвеститора срещу проектантите, изпълнена от Камарата за пари. В тази експертиза проекта беше разкостен, колегата беше обезглавен, направо обезглавен. Тази експертиза беше проведена в пълна тайна, без да бъде извикан проектанта, без да бъде извикан ТК, без изобщо да разберат, най-малко без никаква колегиалност. ние сме колеги, обадете се, кажете: постъпи при нас такова и такова искане за проект, елате.

Моля да ме оставите да се изкажа. Това е изключително важно колеги, защото бяха нарушени основни принципи на Камарата, всякаква професионална етика, беше разрушено доверието в Камара. Аз няма да си дам мой проект да ми го разглеждат в Технически експертен съвет на фона на това което беше направено.

Сега ви призовавам да не приемате това предложение.

Предложение е на **инж. Емил Бойчев**:

Да се поиска въвеждане в ЗУТ на член, който да изисква преди издаване на разрешение за строеж за обекти 1, 2 и 3 категории по ЗУТ да се изисква документ за одобрение от Регионален експертен съвет към КИИП.

бе поставено на гласуване:

7 гласували За;

65 гласували Против;

8 гласували Въздържали се.

Предложението не се приема.

Инж.Гергов даде думата на **инж. Наталия Въкова** да представи предложението си:

Съществува страхотен проблем със стария сграден фонд не само в София. Той се отнася за цялата страна и тази зона е тъмна зона. Умолявам нашето Ръководство, умолявам всички колеги, които по един или друг начин са се докоснали до този проблем да окажат някакво съдействие и да направим една програма, която да е свързана с обезпечаването и с оздравяването на тези стари сгради. Да не говоря, че в София има страшно много и не само в София, но и в Търново и в Стара Загора и къде ли не. Това са паметници на недвижимо културно наследство.

Конкретното предложение е:

Да се направи обучителен курс на колегите, редом с всички останали курсове, който да засяга какво е поведението и как трябва да се постъпи, когато става въпрос за сграда строена в началото на миналия век и даже до 50-те години. И какво ще правим с текущия ремонт във въпросната таблица на Наредба №4, която още я няма.

Инж. Гергов пое ангажимента, за реализиране на курса в София-град с молба за предложение от инж. Наталия Въкова или от други колеги.

Предложението бе подложено на гласуване:

68 гласували За;

0 гласували Против;

0 гласували Въздържали се.

Предложението се прие единодушно.

Следващото предложение е на **инж. Марин Гергов**, но зад него стои колегията КСС от София-град.

С цел избягване на злоупотреби, предлагаме промяна на реда за назначаване на експерти и провеждане на Експертни технически съвети. За да се гарантира необходимото качество и безпристрастност на тяхната работа.

1. Членовете на Експертните технически съвети да се избират публично с открита процедура или след провеждане на конкурс. Състава за експерти за Съветите да се одобрява чрез гласуване на Управителен съвет както и до сега. Да не се допуска членове на Експертни технически съвети или на съответното ръководство, което го назначава да са в конфликт на интереси относно същия обект;

2. Да не се допуска назначаване на свързани лица в Експертните технически съвети по смисъла на Закона;

3. При наличие на правен спор между страните, който вече се води по съдебен път или арбитраж, да не се допуска провеждане на Експертни технически съвети едностранно и срещу заплащане в полза на една от страните, което би било недопустима намеса от страна на КИИП в независимата работа на съда.

4. При разглеждане на проект задължително да бъде уведомявам проектанта и ТК. Те трябва да получат предварително заключенията на Експертния технически съвет и да имат право на отговор в разумен срок;

5. При наличие на спор между двама проектанти провеждането на Експертния технически съвет да стане в условията на пълна равнопоставеност и информираност на двете засегнати страни съгласно основните принципи в Устава и Професионалния кодекс на КИИП.

Предложението бе подложено на гласуване:

65 гласували За;

0 гласували Против;

8 гласували Въздържали се.

Предложението се прие.

Инж. Станчо Георгиев Радев взе думата, за да представи предложенията си:

• **Ръководството на Секция КСС, чрез Ръководството на КИИП да инициира промени в ЗУТ, в отношенията ТК – Строителен надзор:**

.1. **Да се добави към текста: „Технически контрол по част Конструктивна са упражнява по отделен договор“ между физическото лице и възложителя на проекта.**

.2. **Удостоверението за ТК по част Конструктивна на се издава от ДНСК по предложение на КИИП.**

.3. **Оценката по част Конструктивна на инвестиционния проект във фаза Технически и Работен проект да се дава от физическо лице регистрирано в КИИП, която е окончателна и независима от оценката на консултанта.**

В Наредба № 2 да се отразят тези изменения в ЗУТ.

Инж. Гергов предложи горното предложение да се отнесе към Комисията по нормативни актове.

Думата взе **инж. Емил Криамов**.

Поиска да се върнем към темата с държавните поръчки, която инж. Кордов е развил и може да се приеме, дори да не се гласува на събрание. Трябва да се принудят всички колеги, които участват в държавни поръчки, че ще бъдат наказани ако бъдат хванати, че подбиват цените. Това може да стане и с вътрешна разпоредба.

Думат бе дадена на **инж. Кордов** за разяснения:

Писмото, което сме обсъждали в РК София-град и сме го дали за сведение на инж. Крумов и на инж. Каралеев и доста колеги са запознати с него се състои от две части. Първата част е след като нашата методика с нейните актуализации излезе най-после и издадем книжките и в крайна сметка се получат едни файлове тези неща да бъдат изпратени на Агенция по обществени поръчки и на всички институции, които се занимават с обществени поръчки, общини и т.н. И те да бъдат предупредени, че Камара на инженерите има методика за определяне на себестойността, която им се предоставя и в обществените поръчки да се предлагат така наречените девизни, начални цени съобразени само с тази Методика като едновременно с това знаят, че колегите които са проектанти

носят дисциплинарна отговорност съобразно Устава и Закона за камара на инженерите е инвестиционното проектиране. Това е първата стъпка.

Втората стъпка е по наше решение по какъв начин да предупредим колегите, че трябва да се съобразява с това, че подлежат на съответни дисциплинарни наказания, ако след като Камарата си е свършила работата и е предупредила абсолютно всички.

В това е смисъла.

СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНЯ РЕД: РАЗНИ

Инж.Крумов закри заседанието.

Протоколчик:
/ инж. Евгения Кърджиева /

Председател:
/ инж. Емил Крумов /

