

СТАНОВИЩЕ

(Вх.№ КИИП-ЦУ-301/27.04.2020 г.)

ОТНОСНО: Писмо на инж. Константин Проданов от 27.04.2020 Г.

1. На първо място, инж. Константин Проданов не е член на УС на КИИП от деня, в който е проведен избор за нов председател на РК – София – област, тъй като по право новият председател е легитимиран такъв от момента на избора му – чл.83 и сл. от Кодекса на труда.

Изборът за нов председател на РК – София област не е обжалван пред съд в предвидения от закона срок, което го прави стабилен в юридически смисъл. С встъпването в длъжност на инж. Николай Жечев на 14.04.2020 г. като председател на РК – София област, инж. Проданов придобива статута на предишен член на УС, но не и член на легитимния към момента УС на КИИП. Юридически становища в този смисъл има вече изготвени и предоставени на вниманието на всички членове на КИИП, и се позовавам на тях.

Обръщам внимание, че както Кодексът на труда, така и съдебната практика на ВКС, цитирана в посочените юридически становища, са задължителни за КИИП, тъй като самият КИИП е бил страна по делото по гр. д. № 5507/2014 г., III Г. О. НА ВКС.

Трудовото правоотношение на Константин Проданов Димитров като Председател на РК – София област е прекратено на 14.04.2020 г. с надлежна заповед на председателя на КИИП, получена от инж. Проданов, като правната последица е, че инж. Проданов не е член на действащия Управителен съвет на КИИП.

Самият инж. Проданов не за пръв път се опитва да атакува заповеди на инж. Иван Каралеев, и то с агресивни, граничещи с обидата и клеветата твърдения. Нека припомним, че за последен път такива тежки и злостни нападки от страна на инж. Проданов по адрес на инж. Каралеев четох в жалбата на инж. Проданов до Административен съд – София град, по повод на която беше образувано адм.д.№ 3552/2018 г. на АССГ. Съдът отхвърли категорично жалбата на инж. Проданов, не само АССГ, но и Върховният административен съд (к.д.№ 7275/2018 г. на ВАС), като и двете съдебни инстанции потвърдиха безапелационно заповедта на инж. Каралеев, по повод на която се изсипаха нападките от инж. Проданов. Не чух обаче, нито прочетох след това извинение към инж. Каралеев, или поне изявление от инж. Проданов в смисъл, че след като и съдът не е приел доводите му, явно не е бил прав да напада и обижда.

В случая, писанието на инж. Проданов отново съдържа повече лични нападки и грозни обидни слова („лепна петно“), отколкото доводи, основани на Устава на КИИП, ЗКАИИП, Правилника за дейността на УС, Професионалния кодекс на инженер – проектанта.

2. По същество. Съгласно ЗКАИИП, чл.21,ал.(6): „Редът за свикване на заседанията на управителния съвет и за вземане на решенията се определя в устава на съответната камара.“

В Устава на КИИП за свикването на УС е предвидена разпоредбата на чл.5.10, ал.(2): „ УС се събира по предложение на председателя на УС най-малко на 3 месеца или по искане на една трета от неговите членове.“ В следващия текст на ал.(3) от същия член е предвиден и редът за свикване на заседание на УС. Самият УС е приел свой Правилник за дейността на УС, в който подробно е регламентирано свикването, провеждането, вземането на решения от УС.

Разпоредбите са ясни – заседание на УС се свиква от Председателя на КИИП, който предлага дневния ред и ръководи работата на УС.

Нека напомня, че председателят на КИИП се избира от ОС на КИИП и е единственият, който представлява организацията – чл.16 от ЗКАИИП, както и на основание на Директива 2005/36/ЕС и респективно – на чл.4, ал.(1), т.4 от Закона за признаване на професионални квалификации, Председателят на КИИП е натоварен с правомощията на „орган по признаването“ по отношение на регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

На свое отчетно – изборно събрание през 2016 г. ОС на КИИП е избрало инж. Иван Каралеев за председател на КИИП.

Т.е., инж. Проданов не само предлага той да се постави в ролята на председател на КИИП (без да е избран от ОСК), но и да свика и проведе заседание на УС, като с лека ръка дерогира текстове на закони и Директива 2005/36/ЕС.

Върховният колективен орган, ОС на КИИП е този, който може да избере председател, който да упражнява възложените му от ЗКАИИП и Устава правомощия. Недопустимо е да се подменя волята на върховния колективен орган, чрез проста „замяна“ на председателя, каквато всъщност е същината на искането на инж. Проданов.

Идеята на инж. Проданов, да се отменят резултатите от изборите в РК – София – град и да се проведат нови избори, не може по никакъв начин да се свърже с юридическите термини активна легитимация и правен интерес, които са основни предпоставки да се атакува какъвто и да е правен акт – в случая – протокол за проведен избор за председател на РК - София град. Всъщност, инж. Проданов е от РК – София – област, и само колегиалността и дружбата му с предишния председател на РК – София град, не обосновава активна легитимация и правен интерес за атакуване на изборите в РК – София - град.

Извод: „Предложението“ на инж. Проданов е недопустимо и незаконосъобразно, не подлежи на разглеждане и обсъждане, поради противоречието му с всички горесцитирани правни норми и принципи.

„Предложението“ на инж. Проданов не съдържа юридически аргументи, а само откровено непрофесионални и непочиващи на здравата логика и

конструктивния проектантски дух твърдения, както и обиди срещу председателя.

Препоръката ми е КДП да се сезира служебно, като разгледа неетичното отношение към председателя, както и клеветническите твърдения за проведените избори в РК – София - град. Самият КС на София град има произнасяне по въпроса.

Адв. Албена Драганова

Прилагам: Линкове към актове от съдебните производства, образувани от инж. Проданов срещу КИИП, за сведение.

<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d038edcf49190344c2256b7600367606/af5d66b8ce3da38fc22582be002da850?OpenDocument>

[http://85.91.141.110/BCAP/ADMC/WebData.nsf/ActsByCaseNo/805B424C52CF0DDFC225826C0040FAA6/\\$FILE/temp432016125FFADBA189701FBB1C225826C0031AD2D.pdf](http://85.91.141.110/BCAP/ADMC/WebData.nsf/ActsByCaseNo/805B424C52CF0DDFC225826C0040FAA6/$FILE/temp432016125FFADBA189701FBB1C225826C0031AD2D.pdf)