

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО
СЪБРАНИЕ**

София, Парк хотел „Москва“ – зала „Европа“

31 март 2019 г.

На 31 март 2019 г. в зала „Европа“ на Парк – хотел „Москва“ се проведе редовното Общо годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

В 9,10 ч. инж. Антони Чипев – главен секретар на КИИП, обяви, че в залата присъстват повече от 2/3 от избраните делегати на Годишното отчетно събрание и то може да започне.

*

*

*

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаеми колеги, добре дошли. Имаме необходимия кворум и можем да започнем работа.

Най-напред искам да ви съобщя техническата комисия, която е в състав:

Инж. Антони Чипев – главен секретар на КИИП;

Инж. Владимир Василев – РК- София – град;

Инж. Ирена Аврамова – председател на РК – Сливен

Инж. Тодор Калоянов – председател на РК – Пазарджик;

Инж. Елена Делева – РК – София – град;

Инж. Огнян Атанасов – РК – Кюстендил;

Инж. Марин Гергов – РК – София – град.

Една малка особеност има в провеждането на днешното Общо събрание и това е, че ще проведем за пръв път електронно гласуване. В тази връзка искам да Ви кажа няколко думи за устройствата и начина на работа с тях. Всички сте получили тези устройства при регистрацията Ви. Те са със съответните номера и така, както сте ги получили, би трябвало да ги върнете срещу подпис след края на събранието.

На устройствата има посочена информация. Най-отгоре се намира номерът на самото устройство, което е персонално на всеки

един от Вас. Когато започне гласуването и натиснете един от трите клавиша – 1, 2 или 3, бутонът 1 е за гласувал „за“, бутонът 2 е „против“ и бутонът 3 е „въздържал се“. Когато изберете един от бутоните и го натиснете, би трябвало да се покаже „окей“, което индикира, че изборът е получен в системата и гласът е отчетен.

Ако някой има съмнение, че не му работи устройството, може да дойде тук, от лявата ми страна, където да го сменят. По същия начин би могло да се провери, ако някой се съмнява във вота си, ще има разпечатка и това може да се проследи. Просто Ви казвам, ако някой се съмнява.

Не е необходимо потвърждаване с „окей“ клавиша при гласуването. Също така имате възможност да коригирате вота си, докато трае самото гласуване. Тоест, ако сбъркате и сте натиснали неподходящия клавиш, можете да го смените, докато трае периодът на гласуването. Идеята беше да има таймер, с който за 45 секунди да се провежда гласуването. Това ще бъде удобно, за да не губим излишно време.

Ако по време при гласуването на Устава, понеже там се изисква мнозинство от 2/3, се налага и може би водещият ще удължава времето за гласуване, при положение че не можем да достигнем този кворум.

Останалите бутони – освен 1, 2 и 3, са блокирани. Те не са активни. Бутонът „С“ е за изключване чрез задържане. Пултът се изключва с натискането на който и да е бутон или след 10 минути, ако дадете „окей“.

Мисля, че е ясно. Ако някой има някакви въпроси, нека се обади. Госпожа Михайлова ще води пулта и системата.

Считам, че съм Ви запознал с начина на гласуване и може би да направим едно пробно гласуване.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Проверка на кворума.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Да, може да стане, но имаме ли готовност? Имате ли готовност всички?

Ще видите как протича самото гласуване, движението на гласовете, резултатите ще се изписват с число и в проценти.

Разбрах, че сте готови за проба. Пултът се включва с натискане на който и да е бутон. Изключването ще стане или след 10 секунди автоматично, или ако натиснете бутон С.

Сега Ви предлагам да стартираме устройствата и да направим едно пробно гласуване с „да“, с бутон 1, за да проверим кворума по този начин.

Моля, гласувайте.

Установи се, че кворумът е вярно преброен – 220 делегати.

Продължаваме нататък.

Давам думата на председателя на Управителния съвет на Камарата да открие редовното Годишно отчетно събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Добре дошли, уважаеми колеги! Пожелавам ползотворна работа и добро настроение през днешния хубав ден. И слънцето грее отвън.

Първо, ще дам думата на гостите за поздравления.

Проф. Миле Димитровски от Камарата на Република Северна Македония, заповядайте. *(Ръкопляскания.)*

ПРОФ. МИЛЕ ДИМИТРОВСКИ: Добро утро Ви пожелавам на всички! Поздравявам Ви от името на Камарата на оправомощените архитекти и оправомощените инженери в Северна Македония.

Досега нашата страна имаше име и то беше Македония. Сега има и презиме, презимето ни е Северна Македония. *(Смях в залата.)*

Имам честта и удоволствието да присъствам на Вашето отчетно събрание и да Ви пожелаю успешна работа.

Ние установихме много добро сработване между Камарата на оправомощените архитекти и оправомощените инженери в Северна Македония и Камарата на инженерите в инвестиционното

проектиране. Вече много години камарите на двете страни имат съвместна ползотворна работа.

Камарата на инженерите се смята, че това е само едно административно тяло, което е регистрационно за инженерите. Нарочно е търсена възможност за повдигане нивото на знанията, за комбинирано обучение на архитектите и инженерите, издаване на директиви и стандарти, инструкции и други.

От 1 януари тази година с помощта на колегите от КИИП имаме подпредседател на ЕСЕС. От 1 януари аз съм един от заместник-председателите на ЕСЕС и се надявам нашето сътрудничество да продължи.

Два са важните елемента, по които работим. Това са целите на инженерните услуги и качеството на услугите. Ще се стремим да подобрим директивите на Европейския съюз.

В този хубав ден Ви пожелавам ползотворна работа от мое име и от името на македонската камара. Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, давам думата на ректора на Университета за архитектура, строителство и геодезия проф. Марков. Заповядайте, проф. Марков. *(Ръкопляскания.)*

ПРОФ. ИНЖ. ИВАН МАРКОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми гости, скъпи колеги! Смело казвам „колеги“, защото по-голямата част от членовете на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране са завършили нашия университет, който и за Вас, за повечето от Вас, разбира се, остава „нашият университет“. Човек, който е бил там пет години, нито го забравя, нито се разделя с него.

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Университетът по архитектура, строителство и геодезия са изключително много тясно свързани по няколко линии. Първо, Вие сте подготвени в университета. Това е една непреходна връзка. Второ,

ние членуваме в Камарата, работим като практикуващи инженери в проектирането и наред с това подготвяме и новите поколения проектанти в инвестиционното проектиране.

От друга страна, сътрудничеството ни с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е изключително тясно и задълбочено и най-вече с централното ръководство и по териториална причина, разбира се, с Регионална колегия – София – град, с които поддържахме добро сътрудничество, и с другите областни колегии.

Първо, какво сме направили? Нормативни документи, сътрудничество в обучението и тук-там, където е необходимо периодично обучение на проектанти в новостите, които почти ежедневно се появяват в инвестиционното проектиране.

Това всичко ме изпълва със задоволство и аз искам да предам поздравите чрез мен на всички студенти и преподаватели от Университета по архитектура, строителство и геодезия на Вас, практикуващите проектанти от инвестиционното проектиране.

Искам да Ви пожелаая една ползотворна и успешна работа в днешния ден и, естествено, бъдете здрави и щастливи!

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, давам думата на ректора на Висшето строително училище проф. Борисов.

ПРОФ. АРХ. БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Уважаеми инж. Каралеев, колеги от Управителния съвет, както и колеги от регионалните колегии, уважаеми колежки и колеги делегати на редовното Общо събрание на Камарата, скъпи гости от Македония, наши представители в Народното събрание.

Националният орган – Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, винаги поддържа тясна връзка със законодателни инициативи и създаване на административни кадри.

Макар и като представител на академичната общност, бих искал да Ви поздравя и като представител на архитектурната колегия, тъй като аз съм архитект, делегат бях на предишни общи събрания на най-голямата и най-авторитетната, бих казал, Национална камара в България. Искам да прочета поздравителен адрес:

„До председателя и членовете на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, до всички делегати и гости на Общото събрание.

Обръщам се и към Вас, уважаеми гости от Северна Македония, като с настоящото поздравявам Общото събрание на Камарата като най-големият и незаменим партньор на Висшето строително училище „Любен Каравелов“, на цялата инженерна и архитектурна академична общност в България в сферата на образованието и квалификацията на специалистите – инженери – бакалаври, магистри и доктори.

За пореден път използвам повода на нашето събрание да споделя, че в професионалните ни отношения Вие, инж. Каралеев, и колегите от Управителния съвет и от регионалните колегии спечелихте заслужения авторитет и нашето искрено уважение на диалогични, отговорни, високо ерудирани, отлично подготвени специалисти не само като представители на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, но и като наши професионални колеги от практиката и добри приятели. Уверявам Ви, че Вие можете да разчитате на Висшето строително училище „Любен Каравелов“ като държавно специализирано висше училище в областта на строителството, в това число и в областта на инженерите в инвестиционното проектиране, и за в бъдеще да бъде Ваш постоянен партньор при реализиране на целите и задачите на Камарата.

Пожелавам успешна работа на Вашето Общо събрание, крепко здраве, творчески успехи и лично щастие на всички делегати от най-голямата професионална камара в България.“ *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на инж. Шишков, депутат от Народното събрание и член на Комисията по регионално развитие, благоустройство и местно самоуправление.

Заповядайте, инж. Шишков.

ИНЖ. МЛАДЕН ШИШКОВ: Уважаеми господин Каралеев, уважаеми господин Чипев, уважаеми господа ректори, уважаеми колеги!

За мен е огромна чест и истинско удоволствие да присъствам днес на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Бих искал да Ви поздравя и с „добро утро“, тъй като е неделя, осем часа и ще развиваме активна мисловна дейност, но знам, че въпреки това предизвикателство, ще свършим своята работа ползотворно. Новата система за гласуване наистина е интересна, ще вземем ноу-хау от нея за предстоящите избори. Надявам се, че ще работи добре и няма да има притеснения.

Аз съм Младен Шишков и съм колега-инженер, завършил съм Университета по архитектура, строителство и геодезия през 2001 г. с професия инженер-конструктор ПГС, един от последните „пегесари“, след това стана ССС. Почти от 10 години участвам активно в живота на Камарата. Присъствал съм на няколко от общите събрания, само че съм бил там, на последните редове. Днес имам щастието да бъда пред Вас, тук, на трибуната.

Онова, което през последните десет години наблюдавам като една трайна устойчива тенденция, бих казал, е негативизмът по отношение на липса на отношение към творчеството, към проблеми със законодателната част, проблеми с нормативната уредба.

Това, което искам да заявя пред Вас, е, че вече имате лице, което може да Ви представлява в Народното събрание. Поддържаеме много тесни отношения с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Дори в момента работим по една много интересна

законодателна инициатива, тъй като знаем, че основните проблеми, които ни съпътстват, това са качеството на проектите, както и, разбира се, как да играят цените, на които проектираме.

В тази насока имаме много добри идеи и предложения, които сме коментирали. Чакам да започнем да работим активно по тях. И, разбира се, като една истинска демокрация, вчера видях във форума на КИИП, че се подготвя протест срещу тези промени.

Искам да успокоя всички, че никой не иска да отнема ничия професия и ничия работа. Напротив, целта е да въведем повече иновации, така че да зацъфти нашата професия, но и да повишим качеството на проектирането. Защото качеството на проектирането рефлектира върху цялото общество.

Така че, колеги, в мое лице имате пълно съдействие. Много пъти съм казвал, че Вие и с лични срещи, и със съобщения в социалните мрежи, със съобщения на имейла, по всякакъв начин приемам предложения, поставям ги на коментар и всичко, което е разумно, може да бъде възприето след много обективна проверка.

Искам да Ви пожелаая ползотворна работа и въпреки слънчевия и усмихнат ден навън, да свършим една наистина полезна работата.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на арх. Георги Бакалов, председател на Съюза на архитектите в България. *(Ръкопляскания.)*

АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ: Уважаеми колеги-инженери, уважаеми приятели! Днес много се объркаха нещата, с часовото време, но така или иначе, истинско удоволствие за мен е да Ви поздравя от съюзната колегия архитекти, да кажа няколко думи, свързани с нашите съвместни усилия.

Благодаря на инженер Каралеев, за това, че успяваме заедно, с общи усилия да направим няколко стъпки в полза на нашата традиция. Скоро имахме една среща с председателя на Народното

събрание и с депутати, където поставихме няколко важни въпроса, които освен съществени за нашата дейност, са и определящи за едно бъдещо нейно усъвършенстване. Един от въпросите беше за ясно разделяне на процесите на проектиране, на строителство, на инвестиране и на приемане. Инженерингът би следвало да се прецизира, видът на обектите, етапите – изключително важно, за да може онази част от продукта, който се прави, от интелектуалната част, да намери своето място. Считаме, че тя още не е намерила своето място, много важно е да имаме общо ценообразуване, минималната стойност на услугата да бъде гарантирана и защитена.

Не искам да става въпрос в подробности, но съм сигурен, че именно с обсъждане в нашите професионални организации можем да бъдем полезни за нашето развитие.

Тук сигурно ще стане въпрос и за това, че както успяхме да защитим информативно, експертизата да бъде платена, за да може да имаме бюджетиране в тази връзка.

Сигурно ще стане въпрос и за това, че един от елементите на проектирането касае твърдо връщане организационно в самия процес на елементи като водещ проектант, главен проектант, както и това, че от подписа на проектанта до голяма степен зависи и заплащането на строителя.

Това са все репери, които бихме искали да ги правим заедно, и да вървим напред.

Още един път, благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, постъпил е поздравителен адрес от председателя на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление – Искрен Веселинов. Ще Ви го прочета, то е кратко.

„За мен е удоволствие и чест да Ви поздравя по повод провеждането на редовното Общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Позволете ми да изразя

своето задоволство от ползотворното сътрудничество между Комисията и Вашата професионална Камара, сътрудничество, което работи в полза на обществения интерес и благосъстоянието на всички граждани.

Уверен съм, че нашето професионално партньорство ще се развива и в бъдеще и ще продължи да дава своя принос в изграждането на устойчива и привлекателна среда, усъвършенстване на законодателството, а също така и в цялостната политиката за развитие на регионите на страната.

Желая успешна работа на всички делегати на Общото събрание. Искрен Веселинов.“ *(Ръкопляскания.)*.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към дневния ред.

Първо ще гласуваме дневния ред така, както е предложен и приет от Управителен съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Всички го имате. Използвайте електронната система, за да направим гласуване на дневния ред.

Режим на гласуване. Моля, гласувайте, колеги.

Гласували общо 246 делегати: "за"- 237, "против" – 2, "въздържали се" - 7.

Дневният ред се приема.

Преминаваме към гласуване регламента за работа на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

ИНЖ. ИВАН ГОРЧЕВ: Искам да взема отношение по регламента по две точки. Аз не знам дали разполагате с текста на регламента, но в т. 6 е записано: „По всеки разглеждан въпрос се допуска едно изказване по същество в рамките до три минути.“

Въпросът е, че така, както приехме дневния ред, в точка еднокоя си ще обсъждаме няколко доклада. В този смисъл по всяка точка

от дневния ред ли ще имаме три минути или просто изказванията ще бъдат по три минути?

Ако се допусне второто, моето предложение е изказванията да бъдат в рамките на пет минути. Мисля, че е твърде ограничено, за да развие човек мисълта си. Това е моето мнение.

Второто ми предложение е свързано с т. 10. Там е записано: „Предложенията за решения на общото събрание, които не се отнасят до Устава на КИИП, се внасят в Комисията по предложенията в писмен вид до 13,00 ч. в деня на събранието.“

Ами аз не знам колко ще продължи нашата работа, тя по регламент е до 17,00 ч., но, предполагам, разбирате, че в рамките на дискусиата могат да постъпят предложения. Според мен би трябвало да се даде възможност тези предложения да бъдат взети предвид при обсъждането и гласуването. Иначе това означава да приключим в 17.00 ч. и в някакъв смисъл да ограничаваме дискусиата, при тази възможност.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Само ще помоля всеки, който взема думата, да казва името си за протокола.

По отношение на това, което казахте, колега, имайте предвид, че ако се налага и са съществени нещата, ще имате повече време за да ги обсъдим. Не се притеснявайте за това.

По отношение на това, че трябвало да се внесат предложенията в Комисията по предложенията в писмен вид, все пак комисията трябва да ги обработи, да ги подготви, да ги представи, след което те трябва да се гласуват. Така че и на самата комисия е необходимо време в това отношение.

Преминаваме към следващата точка.

Инж. Кордов, заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Искам да предложа нещо по т. 11 от Регламента, която касае следното: „ОС на КИИП ще обсъжда и

гласува само тези текстове от Устава, по които са предложени промени и съгласно чл. 5.8, т. 2 от Устава са публикувани на интернет страницата на КИИП“.

Моето предложение е: „ОС обсъжда и гласува представените предложения за промени в Устава на КИИП“.

Тоест, да не се разбира само, че ние ще гласуваме предложения, които са недовършени от миналата година, а напротив, трябва да бъдат гласувани и тези, които са с входящ номер, заведени в Централно управление в съответния срок.

Така че предлагам в т. 11 да бъдат обсъдени всички предложения, които са постъпили в Централното управление. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

Колеги, едното предложение – на предишния изказал се колега, беше за удължаване времето при необходимост до пет минути. Предлагам тази промяна, които са съгласни, да я гласуват. Три минути беше предвидено от гледна точка на максимално обсъждане на работата и за въвеждането на порядък. Но нямам нищо против да направим и пет минути времето за изказване.

Моля, които са съгласни да се коригира времето за изказване от три на пет минути, да гласуват.

Гласували общо 251 делегати: "за" – 61, "против" – 174 "въздържали се" – 16.

Предложението не се приема.

Второто предложение, което беше направено, се отнасяше до това в Комисията по предложенията предложения да се внасят до 13,00 ч.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Димитров, какъв час предлагате, ако не е 13,00 ч.? *(Шум и реплики.)* Предлагате да отпадне часът? Не беше ясно това. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, моля, режим на гласуване предложението да отпадне часът, посочен в регламента – 13,00 ч. Моля, гласувайте.

Гласували общо 249 делегати: "за"- 106, "против" – 124, "въздържали се" - 19.

Предложението не се приема.

По отношение на предложението на инж. Кордов. Може ли още един път съвсем накратко, инж. Кордов, да го формулирате.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Кордов, предложението Ви е в ход. Така сме качили Устава, както Ви предлагате и всички Ваши предложения могат пак да се коментират. Имам предвид предложенията, които са постъпили в рамките на месеца преди събранието. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, гласуваме целия регламент за работа на Общото събрание.

Моля, режим на гласуване.

Които са съгласни да приемем регламента с направените допълнения, моля да гласуват.

Гласували общо 255 делегати: "за" – 228, "против" – 12, "въздържали се" – 13.

Регламентът се приема.

Преминаваме към следващата точка – Избор на Комисия по предложенията.

Давам думата на главния секретар инж. Чипев.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, трябва да гласуваме членовете на Комисията по предложенията. За да стане това по-лесно, предлагаме на вниманието Ви предложението на Централното управление на Камарата и, разбира се, то подлежи на допълване, гласуване и коментар.

Предложението е следното:

Инж. Георги Симеонов – РК – София – град;

Инж. Душко Опърлаков – РК – Бургас;

Инж. Калин Рангелов– РК – Перник;

Инж. Мария Попова – РК – София – град;

Инж. Грета Рафаилова – РК – София – град.

Моля, ако имате някакви съображения за корекции или нови предложения, заповядайте.

Не виждам такива предложения и корекции. Да преминем към гласуване на така предложената комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 256 делегати: "за" –237 , "против" – 7, "въздържали се" – 12.

Комисията се приема.

Моля членовете на Комисията по предложенията да вземат тези предложения, които са постъпили официално в Централно управление. Останалите могат да постъпват до 13,00 ч., както беше обявено преди малко.

Моля някой от колегите членовете на комисията, тъй като те ще си изберат помежду си един, който ще ги представлява после, да дойде да получи тази папка с предложенията, които са постъпили до момента.

Предполагам, че са тук членовете на така предложената комисия.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Дааа!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте.

След като се предадоха предложенията, уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка – **точка четвърта** - от дневния ред:

Отчет за дейността на Управителния съвет на Камарата за 2018 г.

Ще ми позволите в резюме да Ви представя материалите, които са във връзка с отчета.

Вие всички сте се запознали, уважаеми колеги, с доклада, който беше поставен на сайта, затова съвсем накратко ще Ви запозная с резюме.

Уважаеми делегати на Общото събрание, приветствам всички делегати, присъстващи на Редовното общо събрание на КИИП. Дълбоко вярвам, че всички ще проявим висока отговорност, добронамереност и ще изявим най-доброто, на което сме способни, отчитайки високите морални и интелектуални качества, които носим в себе си, за да вземем правилните решения.

Условие за успешната ни работа е колегиалността и взаимното разбиране. Това трябва да ни обединява, защото само така ще постигнем просперитета на Камарата и утвърждаването ѝ в обществото, а това е пряко свързано с издигане престижа на всеки един от нас. Да не забравяме, че обединението прави силата, а противопоставянето и липсата на колегиалност и взаимно разбиране е гибелно за нашата организация. Нека думите, поставени над входа на Народното събрание, са мотото на днешното ни Общо събрание.

През изтеклата година отбелязахме петнадесетата годишнина на Камарата, което е още една стъпка напред към утвърждаване на национална политика за развитие на проектното дело в България и защитата на обществения интерес в областта на инвестиционното проектиране. Това е свързано с налагането на принципите на добрата проектантска практика и недопускане на некачествено проектиране. Нашата цел винаги е била свързана с издигане ролята на КИИП в обществото, като най-голямата и престижна организация от високо квалифицирани инженери-проектанти, предлагащи качествени проекти.

По данни на Националния статистически институт от наблюдението на бизнес тенденциите в строителството най-силно се чувства вече застрашителният недостиг на работна сила. По данни на Националния статистически институт – 42,3%. Всъщност това е една

обща тенденция за всички отрасли на нашия обществен живот. От друга страна се отбелязва и несигурната икономическа среда – 42,9%. Същевременно средната заплата на наетите лица в частния сектор “професионални дейности”, в който се оказваме и ние, през 2018 г. е почти 22 хиляди лева годишно. Интерес представляват и следните статистически данни за преките чуждестранни инвестиции, които са в размер над 24 милиарда евро.

Всичко това определено изважда два основни проблема – недостиг на професионални кадри, от една страна, и значителни инвестиции от външни инвеститори в областта на строителството, за които е много трудно да се осигури необходимата работна сила у нас. Наблюдава се непрекъснато значително увеличаване на броя на професионалистите, напускащи страната ни. На този фон трябва да се отбележи следният вече много тревожен факт, че напоследък многократно се увеличава броят на издаваните удостоверения от КИИП за работа на наши членове в чужбина – предимно страните от Европа. В Република Северна Македония, благодарение на съвместната спогодба, сключена преди няколко години, работят около сто наши колеги проектантите. Същевременно свързането на тези факти със застаряване на населението определя изключителния проблем за демографският срив, пред който всички ние сме изправени.

Тук само ще добавя, може би сте забелязали в доклада, че броят на удостоверенията за проектантски правоспособности, които Камарата издава през 2018 г., са с около 1000 по-малко от тези, които сме издали през 2017 г. Това е почти десетпроцентно намаление.

В много от срещите с парламентарните групи в Народното събрание, на форуми и провеждани “кръгли маси”, както и в медиите, винаги поставяме тези проблеми. Особено внимание обръщаме на необходимостта от въвеждането на съвременните дигитални технологии в процеса на проектирането и цялостното издаване на

разрешение за строеж по електронен път. Те обаче могат да се решат единствено чрез провеждане на ясна и целенасочена политика от страна на държавата и прилагане на ефективни мерки, водещи до реални резултати. При това е необходимо определянето на основни стратегически цели, чието прилагане трябва да се осъществява своевременно.

В съответствие с посоченото трябва да се обърне внимание на необходимостта от засилване на връзката ни с Камарата на архитектите в България и съвместната ни дейност в тази насока, особено като се има предвид факта, че заедно с архитектите сме свързани с един и същи закон. Особено важно е да се утвърди практиката за провеждане на регулярна обмяна на мнения и съвместни мероприятия, “кръгли маси”, обсъждания на промени в законодателството и др. Цялата тази дейност, след съгласуване между нашите две камари – Камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – да се отрази и публично в средствата за масово осведомяване. Тук може да се посочи следното – говоря за Камарата на архитектите в България. Благодарение на тяхната активна дейност беше преустановено извършването на строително-монтажни работи в хотел “Маринела” в София в нарушение на законодателството. Сега научихме от арх. Борислав Игнатов - председателя на Камарата на архитектите в България, че в Република Румъния са определили сектор строителство за стратегически приоритет в страната им.

Основните проблеми, които КИИП решаваше през изтеклия период бяха свързани с промените в нормативните актове - Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и предложения за промени в Закона за устройство на територията. В тези обсъждания взеха участие всички национални професионални секции и ръководители на регионални колегии.

За жалост трябва да посоча, че възникнаха остри противоречия между секции „Геодезия“ и „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“, както и между секциите „Електро“ и „Отопление и вентилация“. На практика това са противоречия, обхванали практически половината от проектантите в Камарата на инженерите.

За решаване на тези изключително неприемливи тенденции за противопоставяне между членовете на Камарата Централното ръководство организира и проведе няколко срещи между ръководствата на тези Национални професионални секции за решаване на тези проблеми. В две от тези срещи, които се проведоха в Централното управление, като медиатор участваше проф. Франгов, а в другата, проведена в РК София-град, медиатор беше инж. Кордов.

Въпреки усилията на всички, противоречията не затихнаха, а за жалост може да се каже, че има индикации, че те продължават да се засилват. Добре би било да се напомни, че вече в две от балканските камари държавата пое изцяло техните функции – Камарата на Сърбия и тази на Черна гора.

Уважаеми колеги, винаги сме се стремили към последователно провеждане на политика за обновяване и актуализиране на нормативната база в КИИП. В тази връзка активно се работи по актуализиране на Устава на КИИП, подготвиха се и промени и актуализации в Наредба 2 за изискванията за придобиване на проектантска правоспособност и за оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол, и се изготвиха ясни указания при подаване на документите за проектантска правоспособност.

Актуализирани бяха два основни раздела от Инструкцията за финансовата организация на КИИП. Много съществен момент в работата ни беше свързан с актуализиране на Методиката за ценообразуването в КИИП, като същата се публикува в "Държавен

вестник" и беше отпечатана. РК – София-град, отпечата 1300 бройки, РК - Пловдив, отпечата 1000 бройки.

Методиката се намира и на сайта. Това позволява на всеки от нас да защитава своите проектантски хонорари и да спазва изискванията на ЗКАИИП, където ясно е посочено, че предоставянето на проектантски услуги на цени, по-ниски от себестойността им, е дисциплинарно нарушение.

През годината бяха проведени множество срещи с парламентарните групи в Народното събрание, с Комисиите в парламента, с ръководството на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с ръководството на Дирекцията за национален строителен контрол, с ръководството на Дирекцията за пожарна безопасност и защита на населението и други. По отношение на Народното събрание изключително съдействие ни оказваше инж. Шишков, който преди малко говори.

Тук е необходимо да се посочи, че освен ръководителите на Камарата и няколко от активните членове като инж. Димитър Куманов, инж. Методи Андреев, инж. Марин Гергов, инж. Нейко Неиков и няколко други проектанти, много малко се изявяваше желание за участие в медиите, въпреки отправяните покани към тях.

Основната цел на тези изяви е свързана с активното използване на медиите у нас, включително и всички средства за комуникация в КИИП, за предоставяне на информация относно проблемите в областта на проектирането и строителството. Тези изяви имаха една основна цел – да представят дейността на Камарата на инженерите не само в светлината на защита на професионалните ни интереси, но и като организация, защитаваща обществения интерес, отчитайки натрупването на все по-остро стоящите проблеми в областта на целия сектор – от проектирането през контрола до изпълнението на строително-монтажните работи.

Централното ръководство и Камарата поставят основен акцент върху независимостта на отделните участници в инвестиционния процес – на проектанта, строителя и контрола. Изпълнението на инженеринг поставя в зависимост проектанта, а често и контролиращия от неговия възложител. Това обикновено е строителят. За да има положителен ефект в инвестиционния процес, е необходимо проектантът да проектира в съответствие с нормативните изисквания, а строителят да изпълнява строежа съгласно приетия инвестиционен проект, като контролът трябва да се изпълнява стриктно в съответствие с одобрения инвестиционен проект. Тези три дейности трябва да са абсолютно независими една от друга, както в Конституцията на Република България са независими трите власти – законодателна, изпълнителна и съдебна, а не да се припокриват, каквато често е сегашната практика.

Едновременно с тези действия през годината се организираха и проведоха и множество други мероприятия, касаещи пряко промени в нормативните актове, свързани с всички нас не само като проектанти, но и като граждани. Например опитите за промени в Закона за водите и измененията на защитните зони около вододайните източници; промени в Закона за адвокатурата, когато общуването с администрацията може и беше предложено да се осъществява само чрез посредник-адвокат; и много други проблеми, които Централното ръководство е поставяло и се е обръщало към съответните институции.

Централното ръководство с помощта на професионалните секции и изключителното съдействие на юридическия съветник и другите участници много внимателно осъществява оценка на постъпващите материали за промени в законодателството, както и до какви последствия те могат да доведат в бъдеще. Важен момент в работата на Централното ръководство през изтеклата година бе

свързан с утвърждаване на КИИП като организация, заемаща водеща позиция в областта на проектирането.

В тази връзка продължи вече утвърдената традиция за сключване на рамкови договори за сътрудничество. Такива се осъществиха с организации и висши училища, включително се сключи и рамков договор с Международната инженерна академия.

Камарата активно съдейства при изготвянето на становища, отнасящи се до различни инженерни казуси и пропуски. Бяха изготвени множество становища от Централното ръководство в отговор на постъпващото голямо количество запитвания от институциите в Република България, включително и за конкретни технически решения. Попълниха се изключително много справки и богато разнообразие от искания, които бяха отправени към Камарата.

Ние винаги сме се стремили да провеждаме мероприятия, които да са общо достъпни за всички членове на КИИП, без да поставят каквито и да е допълнителни изисквания. Така се осъществиха множество курсове, обучения и семинари за повишаване на квалификацията на инженерите-проектанти. Същевременно винаги сме се старали да съдействаме, с помощта на националните професионални секции и някои ръководства на регионални колегии, за провеждане на конференции на секциите, включително и при отпечатване на подходящи издания в полза на проектантите.

Положиха се много усилия и многократно се предлагаше утвърждаването на стратегия, определяща основните цели, към които КИИП трябва да се стреми и които да постигне. Приемането на тази стратегия би задала основните направления и насоки за работата на цялата наша професионална организация. Една организация практически без ясна перспектива за развитие е като лодка без весла и кормило. За съжаление приемането на стратегия за развитието на Камарата не се осъществи, въпреки сформиранията група за целта.

Имаше едно мнение, което се изказа, че законът определя стратегията ни.

През изтеклата година се положиха изключителни усилия от страна на Камарата за засилване на връзките ни с основните държавни институции в Република България и другите професионални организации не само у нас, но и извън страната. Задачата ни беше утвърждаване и изява на нашата организация, като основен субект в устройственото планиране и проектиране. В тази връзка активно беше участието ни във всички възможни форуми, групи, включително и в сродните наши организации като Камарата на архитектите в България, Съюза на архитектите в България, Камарата на строителите, ВАК и други.

С помощта на Съюза на архитектите в България, Университета по архитектура, строителство и геодезия и със съдействието на наши членове, включително и председателят на РК – София – град, инж. Кордов, ние поставихме добро начало за представяне на основните приоритети, стоящи пред нас в защита на обществения интерес. Тук трябва да се отбележи и активната роля за включване на националните професионални секции и ръководители от регионалните колегии – София, Варна, Бургас и други.

Ръководството на Камарата отделя необходимото внимание за подобряване на административната дейност и попълване на липсващите документи в архива на Централното управление от регионалните колегии. В тази връзка служителите на Централния офис получиха от регионалните колегии материали, които надлежно обработиха и попълниха липсите в архива на Централата.

Тук трябва да се посочи изключителното съдействие, за което вече споменах, на адв. Албена Драганова в работата на Управителния съвет, на Комисията по регистрите, Централната комисия за технически контрол, Комисията по нормативни актове и другите органи и комисии на КИИП. Същевременно тя пряко участва при

съставянето и анализа на изготвяните нормативни актове за КИИП. При обсъждането и анализът им тя във всички случаи непосредствено и пряко е подпомагала дейността на ръководство.

Също така трябва да се отбележи, че намаляха случаите, когато съдът изисква от Управителния съвет да признае проектантска правоспособност на заведените дела на получили отказ за вписване в регистрите на Камарата. Адв. Драганова подготви подробни вътрешни правила за работа с личните данни в съответствие с Регламента на Европейския съюз, Закона за защита на личните данни и европейските директиви в това отношение, приложими за КИИП, като беше определен и експерт от Централния офис за обучение за работа с личните данни и тяхното съхранение.

Тук искам специално, уважаеми колеги, да обърна внимание на следното нещо. Изключително голямо натоварване имаше върху целия технически персонал в Централния офис. Това са инж. Маринела Цветкова, инж. Маргарита Станоева, инж. Бинка Михайлова, магистър Светлана Божашка, предишната колежка, която завеждаше „Връзки с обществеността“ Моника Златинова, сега тази длъжност – „Връзки с обществеността“, се изпълнява от нашата колежка Милена Патокова и със съдействието на техническия ни секретар Евгения Ставрева.

Обемът от информация, която обработва Централният офис, и изключителното натоварване налагаше много често колежките допълнително да полагат и да извършват дейности, включително и извън работното време. Така че организацията на всички наши мероприятия, общи събрания, всички комисии, които имаме, подготовката на материалите, провеждането на заседанията на Управителния съвет, осигуряването на работата на всички органи, които са към Централното ръководство, се осъществяваше с изключително съдействие на техническия персонал.

Същевременно е необходимо да се отбележи и своевременното изготвяне на финансовите документи и отчети от Счетоводна къща „Прециз“, с което се осигурява и подпомага работата на цялата Камара на инженерите.

В заключение, колеги, ще изтъкна следното:

Първо, необходимо е задължително да се намерят начини и сили да преодолеем различията си и да не поставяме личните си интереси, желания и амбиции над тези на организацията.

Второ, наложително е значително да намалим всички опити за отклоняване на вниманието с маловажни и интересувачи само отделни наши членове искания, а да се съсредоточим за постигане на основните цели, които сме си поставили за решаване пред нашата професионална организация. Времето е такова, че изисква от нас да обединим всичките си усилия и да намерим пътя за постигане на посоченото в началото – „Обединението право силата!“.

Трето, да се утвърди ролята на националните професионални секции при решаване на съществените въпроси на нашата професионална организация.

Преди да завърша ще цитирам началото на Закона за устройство на територията – в чл. 1 се посочва:

„Територията на Република България е национално богатство. Нейното устройство гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението“.

Това богатство ние трябва да ценим високо, да го съхраняваме и пазим за идните поколения, защото няма нищо по-ценно от човешкия живот. Да не забравяме, че бъдещото на Родината ни е в наши ръце.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

Уважаеми колеги, давам думата на инж. Светлана Николчева да представи Годишния финансов отчет за 2018 г. и доклада на одитора.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Годишният финансов отчет е качен на сайта на Камарата. Аз ще ви запозная с някои цифри, на които да Ви обърна внимание и също така ще Ви запозная с някои предложения, без това да са официално дадени, структуроопределящи и така нататък анализи, направени от одиторската компания. Вие одиторският доклад също можете да го видите на сайта. Той, обаче, не е особено интересен, защото очертава методиката, по която е извършен одиторският доклад. Затова ще Ви запозная само със становището.

Но първо – цифрите.

Към 31.12.2018 г. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране притежава собствен капитал 5 милиона и 65 хиляди лева. Към същата тази дата има задължения, които са текущи, в размер на 98 хиляди лева. Това са основно заплати, осигуровки и данъци, които още не са били платени към посочената дата. Дългосрочни задължения Камарата няма.

Дълготрайните материални активи, включително земи и сгради, са 2 милиона 445 хиляди лева, като трайните активи на Камарата са 4 милиона и 83 хиляди лева. От тях - паричните средства са 3 милиона 861 хиляди 395 лева и 94 стотинки. от които касова наличност в брой ...

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Госпожо Николчева, може ли да се докладва без тези подробности, само баланса и най-важното.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: ОК! Аз съм извадила някои цифри. Ето, това е счетоводният баланс (*показва на видеостената*): приходи и разходи от стопанска дейност. Стигнахме до касова наличност в Регионални колегии и Централния офис – 12 802 лева и 77 стотинки, в разплащателни сметки 2 милиона 954 хиляди лева, в депозити пак в регионални колегии и в Централния офис – 894 192,29 лева.

Други цифри, които тук се виждат, това са – ето го тук – сравнението с предната година – 1 милион 854 хиляди лева приходи през 2018 г. срещу 1 милион 799 хиляди лева през 2017 г. За наличните парични средства Ви казах вече.

Отбелязва се намаляване на дълготрайните материални активи с около 4,25 процента спрямо 2017 г. Материалните запаси намаляват с 3,87 процента. Паричните средства нарастват с много малко – 0,04 процента. Текстовата част аз сега ще Ви я покажа.

През 2018 г. административните разходи са нараснали със 7 процента спрямо 2017 г., което нарастване е обусловено от няколко разхода. Това е, първо, заплати и осигуровки, които се променят във връзка с промяната на минималната работна заплата. Това е най-големият принос в тези 7 процента. Тоест почти 65 процента нарастването се дължи на заплати и осигуровки.

Разходите за външни услуги са се качили с 22 процента. Това също е свързано с промяна на цени и на заплащания. И разходите за мероприятия са нараснали (изнесени са като процент от разходите на Камарата) с 30 процента, като тежестта им спрямо онези 7 процента, за които преди малко говорих, е 12,95 процента, или почти 13 процента.

Налице е намаляване на резервите на организацията в резултат от реализация на отрицателен финансов резултат през 2018 г.

За процентите Ви говорих вече. Тук, понеже става въпрос за парични средства, депозити и сметки, ако искате, мога да Ви ги прочета. РК – Пазарджик – 57 хиляди лева, РК – Русе – почти 25 хиляди лева, РК – Стара Загора – 20 хиляди лева, РК – София – град – 567 хиляди лева, Централно управление – 204 хиляди лева.

Искам да Ви запозная с някои от пунктовете, на които обръща внимание одиторската фирма „Нинов и Турмачки – одит и консултинг“ ООД. Трябва да знаете, че тази година, по препоръка на

Контролният съвет, направихме и конкурс за избор на одиторска фирма.

Първото, на което обръща внимание одиторската фирма, не за пръв път, те правят нашия одит от години, е, че има диспропорция в броя на членовете на отделните регионални колегии, което ние и без друго си знаем. Има малки и големи регионални колегии. Всички видове разходи за дейности, освен процента по функционален принцип, се делят на условно постоянни и условно променливи. Размерът на условно постоянните разходи на малките и средните регионални колегии е много висок, което се вижда от отчетите и което е доста прецизно представено във финансовия отчет на счетоводната къща.

Друго, което прави впечатление, е, че одиторите са направили един исторически преглед на финансовата състояние на Камарата от 2010 г. Тогава Камарата е имала разходи в размер на 1 милион 487 хиляди лева, докато през 2018 г. разходите са 1 милион 854 хиляди лева, което прави нарастване с 25 процента.

Приходите от членски внос за 2010 г. са възлизали на 2 милиона 288 хиляди лева, а през 2018 г. – на 1 милион 762 хиляди лева. Това означава, че в 2010 г. е имало излишък, с който в следващите години се закупуват имоти и се установява една финансова стабилност на Камарата, докато през 2018 г. членският внос не може да покрие направените разходи.

Финансовият резултат за 2018 г. е отрицателен с 65 хиляди лева. Това, според одиторите, показва, че членският внос вече не е достатъчен като размер, за да покрива текущите разходи на Камарата и би трябвало да бъде взето решение в тази посока.

Също така, тъй като Централното управление зададе такъв въпрос на одиторската компания, те представят един анализ за срока, в който се свиква Общото събрание от Камарата. От техния анализ е ясно, че няма никакво законово основание това събрание да се случва

до 31 март, като тук дават данни, че годишният финансов отчет фактически започва да се изготвя през месец февруари, тъй като през януари счетоводната къща има други задължения по приключване на годината и тъй като обработват информацията от месец декември, която е много тежка. Знаете, през месец декември почти навсякъде вървят разплащания в обем. Нищо от нещата, които са като задължение на Камарата към държавата, не налага Общото събрание да се провежда на 31 март.

Същевременно посочват практиката в Европа и в други страни на запад от нас, където финансовата година е от дата до дата – примерно от 20 февруари до 20 февруари, от 20 март до 20 март, което облекчава отчитането на финансите на съответната държава. Но тъй като в нашата държава това не се приема, ние вървим по една инерция, бих го нарекла.

Същевременно съгласно Търговския закон и Търговския регистър срокът за публикуване на отчетите на такава организация като нашата е 31 юни, което значи, че ние бихме могли да приемем отчета на Камарата и съответно бюджета за следващата година, дето се казва, на 23 юни.

Значи от тази гледна точка нищо не налага събранието да бъде проведено на 31 март.

Това са основните неща, които сме ги попитали. Одиторите изрично са посочили, че това е просто тяхно становище, то с нищо не задължава и с нищо не дава препоръки за реструктуриране на Камарата, а просто са отговорили на въпросите, които сме им задали.

Колеги, това е, което аз исках да Ви прочета. Ако имате някакви въпроси, аз съм на разположение.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. ИЛКО МАРИНОВ – РК – София – град: Първо, искам да благодаря на колежката Николчева, тъй като ясно, без излишни думи представи финансовия отчет. Въпросът ми е да

попитам нещо, което може да не съм разбрал. Извинявайте, инженери сме, счетоводството ни е малко трудно. Правилно ли съм Ви разбрал? Казахте, че има повишение на разходите. Това е окей, не го коментираме. Казахте, че нямаме дългове в момента, казахте, че имаме повишение на финансите, които са в банкови сметки и кредити, и изведнъж казахте, че сме на загуба. Не съм счетоводител, моля да го обясните това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Това ще стане при обсъжданията.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, това е по финансовия отчет.

Предлагам да преминем към следващата точка – **точка шеста** – от дневния ред:

Отчет за дейността на Контролния съвет за 2018 г.

Давам думата на инж. Банов. Заповядайте, инж. Банов.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми господин председател на Управителния съвет на Камарата на инженерите, уважаеми делегати на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, уважаеми гости на Общото събрание на Камарата, колеги!

Настоящият доклад отразява дейността на Контролния съвет на КИИП през третата година от настоящия мандат за периода януари 2018 г. – 31 декември 2018 г.

Контролният съвет е избран от Общото събрание на КИИП и е независим орган за контрол на Общото събрание върху дейността на КИИП.

Контролният съвет се състои от 7 души. Аз ще си позволя още веднъж да ги повтора пред Вас, така както на всяко едно Общо събрание:

Председател съм аз, Ивайло Банов – член на Националната професионална секция, „ОВКХТТГ“;

Инж. Георги Симеонов – член на НПС, „Конструкция на сгради и съоръжения“;

Инж. Соня Велева - член на НПС, „Водно строителство“;

Инж. Пейчо Пейчев - член на НПС „МДГЕ“;

Инж. Маргарита Тончева - член на НПС „ГПГ“;

Инж. Константин Гочев - член на НПС „ТСТС“;

Инж. Здравка Стоилова - член на НПС „Технологична“;

Аз няма да чета доклада, който е публикуван на 22 март 2019 г. на сайта на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Това е доклад, който е приет от неприсъствено заседание на Контролния съвет. Ще направя една кратка извадка от него.

През отчетния период Контролният съвет е провел общо седем заседания и едно неприсъствено заседание. Дневният ред на заседанията предварително е оповестяван и изпращан една седмица преди заседанието на Контролния съвет на КИИП на членовете му. На заседанията на Контролния съвет на КИИП са присъствали освен членовете му и други, поканени от Контролния съвет във връзка с разглежданите материали от дневния ред. Налице е бил винаги необходимият кворум за вземане на решенията, като присъствията на членовете на Контролния съвет – няма смисъл да го чета, публикувано е.

Това, което е по-важно, разгледани бяха общо 65 въпроса, по които Контролният съвет се е произнесъл и, забележете, от които само 9, свързани с жалби срещу решения на Управителния съвет за непризнаване на проектантска правоспособност. От тях при 7 са потвърдени решенията на Управителния съвет за отказ, а при 2 - решенията на Управителния съвет са отменени и върнати на УС за преразглеждане. Подробно са дадени всички решения по заседания на

Контролният съвет в отчетния доклад. Така че за всяко едно заседание, всички тези 65 решения са описани за какво се отнасят и какво е решението.

По отношение на основната работа, която е извършена, а именно контрола по право упълномощаването искам да информирам Общото събрание. Контролният съвет потвърждава решенията на Управителния съвет за отказ за вписване в регистъра на ТК на Жулиян Димов Желев; потвърждава отказа за вписване в регистъра на КИИП на Васил Стефанов Стефанов; потвърждава решението на Управителен съвет относно отказа за вписване в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност на инж. Таньо Георгиев Солаков; потвърждава решението за отказ за вписване в регистъра на инж. Иван Мишев; потвърждава решението на Управителния съвет за отказ за вписване на инж. Павлин Красимиров Ганчев; потвърждава решението на Управителния съвет за отказ за вписване на инж. Борислав Ангелов Ангелов.

И двата случая, в които ние връщаме в Управителния съвет за преразглеждане на документите – на Христо Николаев Самушев и на Савина Иванова Юлиянова.

На 15 март 2019 г. Контролният съвет извърши проверка на Централния офис на КИИП, в която, като членове на Контролният съвет участваха инж. Ивайло Банов, инж. Георги Симеонов, инж. Маргарита Тончева и инж. Здравка Стоилова.

На базата на направените проверки ние констатирахме следното. За всеки проведен Управителен съвет се водят и съхраняват в отделна папка протокол и аудио запис. Установено е, че в списъците на техническите експертни съвети за даване на конструктивни становища, изготвяни през изтеклата година, в експертни съвети, които са определени със заповеди на Председателя на Управителния съвет на КИИП, участват членове, при което в не повече от два последователни експертни съвета.

Установи се, че инструкцията за документооборота се съдържа в инструкцията за финансовата дейност на КИИП. Тоест няма отделна инструкция за документооборота в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, тя се съдържа в инструкцията за финансовата дейност на КИИП. Документацията и архивът се съхраняват правилно и са добре подредени.

Установихме, че има голям брой отпечатана литература, която залежава в склада на офиса.

Проверката се извърши в присъствието на Председателя на Управителен съвет и на членовете на Централния офис, които оказаха пълно съдействие при извършването на нашата проверка.

Ние направихме констатация за изпълнението на препоръките от проверката, която направихме през миналия отчетен период – на 15 и 16 май 2018 г. Констатирахме кои от мерките, които предлагаме за изпълнение като препоръки, са изпълнени и кои не са изпълнени. В крайна сметка констатирахме, че тези мерки се изпълняват, като има няколко от тях, които са в текущо изпълнение. Така че не смятам сега да Ви запознавам, след известно време ще са публикувани на сайта в доклада на Контролния съвет.

В крайна сметка има направени следните препоръки при настоящата проверка. При заявяване за отпечатване на специализирана литература да се прецени броят на изданията съобразно предварително направените заявки от регионалните колегии към Централния офис на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Да се активизира дейността на експерт „Връзки с обществеността“ с цел утвърждаване ролята и издигане престижа на инженера – проектант. Стриктно да се спазва посоченият в Устава срок за публикуване на протоколите на Управителния съвет – 14 дни след заседанието на УС. Констатирахме, че протоколите се публикуват, но някои от тях – със

закъснение. Разбира се, за всяко едно къснение винаги може да се намери обективна причина.

Регионални контролни съвети.

Регионалните контролни съвети са избрани от съответните общи събрания на регионалните колегии. В своята си дейност те изпълняват задълженията си, съгласно изискванията на нашия закон, на Устава и на Правилника за работата на Контролния съвет.

Общата констатация е, че не са установени съществени отклонения, които да налагат допълнителни проверки от Контролния съвет на КИИП в съответните регионални колегии.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на регионалните контролни съвети да изпълняват постоянен контрол върху изпълнението на решенията на регионалното ръководство, на общите събрания на регионалните колегии, на ОС на КИИП и на УС на КИИП.

По отношение на заседанията и решенията на Управителния съвет. Контролният съвет констатира, че са проведени 9 заседания на Управителния съвет на КИИП в съответствие с предварително определения график. Заседанията на Управителния съвет се протоколират чрез аудио запис. В Централния офис се съхраняват оригиналните протоколи и аудио записът от заседанията, а в резюме се отпечатват на хартиен носител само взетите решения, които се качват на сайта на Камарата на инженерите.

Заседанията на Управителния съвет на КИИП се провеждат в съответствие с действащата нормативна уредба и в зависимост от дневния ред и актуалността на обсъжданите теми. Вземането на решения по определени казуси понякога изисква повече обсъждания, включително на повече от едно заседание на Управителния съвет.

Аз като председател на Контролния съвет съм присъствал на всички заседания на Управителния съвет и съм участвал в разискваните въпроси, разбира се, без право на глас. На едно от

заседанията съм заместван от члена на Контролния съвет – инж. Георги Симеонов.

Това, което констатирахме, е, че на всички заседания на Управителния съвет е имало необходимия кворум и взетите решения от Управителния съвет са легитимни.

Изпълнение на препоръките на Контролния съвет на КИИП от Общото събрание, които дадохме през миналата година.

Общо взето те се изпълняват или са текущи, в процес на изпълнение, като констатирахме, че само една от нашите препоръки – № 10 – не е изпълнена, а именно да се проведе обучение на техническия персонал в регионалните колегии и Централен офис с цел повишаване ефективността в дейността на регионалните колегии и Централния офис и оптимизиране на документооборота.

То е записано като предложение към настоящия Управителен съвет, да се надяваме, че такова обучение, което се желае от регионалните колегии, ще бъде изпълнено.

Съдебни производства на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране през отчетния период.

Приключени дела към настоящия момент:

За периода 01.04.2018 – 31.03.2019 г. следните висящи към миналия период дела са приключени с влязло в сила решение, като от тях четири дела са приключили в полза на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Едно дело е прекратено, едно дело е приключило със споразумение между жалбоподателя и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Едно дело е загубено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране на две инстанции.

В момента има осем висящи дела, по които са насрочени заседания и се очакват решения на съответните инстанции.

Регистри на Камарата на инженерите:

Регистрите подробно са описани в отчетния доклад на Управителния съвет, както и в резюме са дадени в нашия отчетен доклад. През 2018 г. са разгледани общо 882 броя заявления на български граждани за вписване в регистрите на КИИП, 362 броя за пълна проектантска правоспособност и 520 броя за ограничена проектантска правоспособност.

С решения на Управителния съвет в регистрите на КИИП са вписани: 305 инженери – проектанти в инвестиционното проектиране с пълна проектантска правоспособност, и 495 инженери – проектанти в инвестиционното проектиране с ограничена проектантска правоспособност, в това число 144 инженери, без членство в КИИП. Един чуждестранен гражданин бе вписан в регистрите на КИИП.

През 2018 г. Управителният съвет е разгледал 263 броя заявления на кандидати за технически контрол, като само за два броя е направен отказ поради несъответствие с изискванията за технически контрол.

Следващата глава в нашия доклад е „Счетоводна и финансова дейност на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране“. Подробно и изчерпателно беше дадено от инж. Николчева, така че не смятам да повтарям онези числа, които тя оповести. Те са дадени и в отчетния доклад на Контролния съвет, както и в доклада за извършения одит.

Препоръки на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране:

Да се активизира и дейно да се действа за защита на позициите на инженера-проектант и на КИИП чрез настояване за промени в законодателството: в Закона за камарите на инженерите и архитектите в инвестиционното проектиране, ЗУТ, Закона за кадастъра и имотния регистър, ЗОП и други нормативни документи, свързани с дейността ни.

Да се ревизира и актуализира цялата вътрешна нормативна уредба на КИИП, тъй като има някои нормативни документи, които са съставени и приети още при учредяването на Камарата на инженерите.

Да се проведе обучение на техническия персонал на регионалните колегии и Централния офис с цел повишаване ефективността в дейността им.

Своевременно да се изпращат от Централното управление на КИИП удостоверенията и печатите на новоприетите членове на КИИП.

При отпечатване на специализирана литература да се прецени броят на изданията, съобразно предварително направените заявки от регионалните колегии.

Да се активизира дейността на експерт „Връзки с обществеността“ с цел утвърждаване ролята и издигане престижа на инженера – проектант.

Отбелязали сме и няколко препоръки, които са направени от Контролния съвет от минали периоди, а именно:

- да се води отделен регистър на заличените поради неплатен членски внос за по-дълъг период от време например повече от 1 година, както и регистър на починали колеги;

- стриктно да се спазват сроковете за написване на протоколите от заседанията и да се оповестяват на сайта;

- да не се допускат различия в мотивите за отказ, гласувани в Управителния съвет, и писмата да се изпращат до съответните кандидати;

- в бюджета да се предвидят средства за обучение на техническия персонал на регионалните колегии с цел повишаване ефективността в дейността на регионалните колегии и Централния офис;

- съвместно със счетоводна къща „Прециз“ да се разработи инструкцията за бракуване и отписване на активи. Въпреки че на няколко общи събрания сме поставяли този въпрос, за съжаление все още няма направена такава.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2018 година и констатациите, които Ви казах, Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП:

1. Да приеме годишния финансов отчет на КИИП – Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за паричните потоци, Справка за дълготрайните активи, и така нататък, тъй като няма констатирани данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

2. Да се приеме отчетът за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2018 г.

3. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2018 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

4. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание чрез приемането на този доклад да задължи Управителния съвет на КИИП и Председателя на Управителния съвет да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби на Закона за счетоводството и националните счетоводни стандарти и да не допускат отклонения от тях.

5. Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на КС на КИИП по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на

Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за извършване на дейността на КИИП в съответствие с Устава на КИИП.

Контролният съвет на КИИП препоръчва на Общото събрание на КИИП да вземе решение за продължаващо активно управление на финансовите резерви на КИИП като техен собственик и разпоредител.

Не на последно място, уважаеми колеги, позволете ми да изкажа моите най-искрени благодарности и благодарността на Контролният съвет към експерта от Централния офис инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като секретар на Контролния съвет.

В същото време да изкажа благодарността към всички служители от Централен офис, тъй като оказват помощ въпреки натоварената работа и съдействие за нормалната работа на Контролния съвет, в това число и на юридическия съветник адв. Драганова, както и бих изразил моята благодарност и удовлетворение от работата на счетоводна къща „Прециз“.

Благодаря Ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Колеги, искам, след като внимателно изслушах доклада на Контролния съвет, да благодаря на Комисията по регистрите за резултатите, които сме постигнали, защото явно се вижда, че много по-малко проблеми имаме, отколкото в предходни години, и до съда също много, много сме редуцирали посещенията.

Благодаря на всички, включително, разбира се, и на експертите в Централния офис.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на проф. Банов. Благодаря на инж. Чипев.

Следващата точка е **точка седма** от дневния ред:

Отчет за дейността на Комисия по дисциплинарно производство за 2018 г.

Моля, инж. Боснев, заповядайте.

ИНЖ. СТОЙО БОСНЕВ: Уважаеми колеги, ще Ви представя отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за периода април 2018 г. – март 2019 г. Отчетът е публикуван на сайта на КИИП, така че ще акцентирам основно на най-важното от действията на комисията.

Комисията по дисциплинарно производство е независим орган на КИИП, избран от Общото събрание през март 2017 г. в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране за срок от три години.

Комисията по дисциплинарно производство има следните основни функции, произтичащи от изискванията на Закона и Устава на КИИП:

- съблюдаване на основните изисквания към инженера–проектант в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране;

- спазване на постановките на Кодекса за професионална етика на инженера–проектант;

- разглеждане и вземане на становища по всички писмени жалби, изложения и молби от членове на КИИП, постъпили в КДП за общественото поведение на инженер–проектанта;

- проучване и вземане на становища по всички писмени сигнали от служители в държавни, общински и обществени ведомства и организации, или отделни граждански лица за непристойни прояви на инженер-проектанта;

- самосезиране на Комисията по дисциплинарно производство за констатирани деяния на инженер-проектанта, член на КИИП, които

са в разрез с изискванията на ЗКАИИП, устава на КИИП и Кодекса за професионална етика;

- образуване на дисциплинарно производство за констатираните нарушения, в съответствие с Глава седма – “Нарушения и наказания”, от устава на КИИП.

Комисията се състои от седем души:

1. инж. Стойо Боснев – председател,
2. инж. Марияна Миранджиева,
3. инж. Славка Делчева
4. инж. Никола Цветков,
5. инж. Валери Кунчев,
6. инж. Марин Младенов,
7. инж. Никола Николов.

Технически секретар е инж. Маринела Цветкова.

Всички заседания на комисията се протоколират, записват се с аудио средства.

През изминалия период КДП проведе шест редовни заседания, в които задълбочено разгледа и анализира всички постъпили жалби, писма и сигнали с ясно обозначени автори. Анонимни сигнали не се разглеждат.

Опитал съм се да структурирам отчета по казуси и накрая на всеки казус е описана степента на изпълнение на даденото решение.

През изминалия период са разгледани общо 11 случая, 120 жалби и сигнали.

Започвам със сигнал от инж. Парлъкова, стартиран с Писмо вх. № КИИП-КС-003/22.01.2018 г. и доразвит с Писмо – отговор с вх. № КИИП-КДП-014/23.03.2018 г.

В писмото си инж. Парлъкова уточнява основния проблем, възникнал между секция ТСТС и ГПГ, а именно противоречията относно правоспособността, професионалната квалификация и компетентностите на членовете на двете секции и опитите, както инж.

Парлъкова твърди в писмото си, на една професионална секция да изземе правомощията на друга. От името на секция ТСТС инж. Парлъкова настоява КДП да разгледа цялата кореспонденция: протоколи, писма, становища и решения до момента на подаването ѝ в обем от 371 стр., приложени към писмото.

На заседание, проведено на 22.05.2018 г., Комисията по дисциплинарно производство дефинира основните моменти от материалите, предоставени от инж. Парлъкова:

Първо, на Общо събрание на Национална професионална секция ТСТС са приети квалификационните характеристики с описание какво могат да проектират проектантите от тази секция.

На 18.07.2017 г. е проведено заседание и подписан споразумителен протокол между представители на НПС ТСТС и НПС ГПГ, свързан с Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

На 14.08.2017 г. инж. Руска Димитрова е представила в МРРБ свои мотиви по предложените промени на Наредба № 4.

В кореспонденцията и документацията са включени протестни писма на членове от секция ТСТС във връзка с промените на Наредба № 4. Приложено е и писмо от МРРБ, в което се апелира към КИИП да излиза с единно становище към външни организации.

В приложение са посочени обществени поръчки, където се цитират проектантите и от двете секции.

След обсъждане КДП реши да напише писмо до инж. Парлъкова, с копие до Управителния съвет и инж. Руска Димитрова относно спазване на Етичния кодекс в отношенията между проектантите.

Въпросът отново бе повдигнат с писмо вх. № КИИП-КДП-004/19.02.2019 г. на инж. Надежда Парлъкова – председател на НПС ТСТС. Писмото на инж. Парлъкова е адресирано до председателя на Управителния съвет, до Контролния съвет и до КДП. В него тя

отново акцентира на спора между секциите ТСТС и ГПГ относно правоспособността, професионалната квалификация и компетентностите на членовете на двете секции.

Писмото е разгледано на заседание, проведено на 21.02.2019 г. Тогава КДП излезе със следното становище:

Съгласно функциите на КДП, регламентирани от ЗКАИИП, разрешаването на този вид спорове не влиза в правомощията на Комисията. КДП настоява професионалните отношения между проектантите да се развиват на база на Етичния кодекс, Устава на КИИП и Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

За да не Ви чета всичките случаи и решения, които Комисията е взела, друг интересен случай е писмо с вх. № КИИП-КДП-010/28.02.2018 г. от инж. Георги Кордов. С писмото си инж. Кордов препраща към КДП две писма от инж. Соня Дакова.

В първото си писмо инж. Дакова сигнализира за неправомерно задържане от страна на инж. Даниела Пенева – собственик и управител на фирма „ВИА ПЛАН“ ЕООД, персоналните печати на проектантите, работещи във фирмата. По този начин се ограничава възможността на проектанта от допълнителен (извън фирмата) проектантски труд, твърди инж. Дакова.

След обсъждане на казуса КДП поиска писмено обяснение от инж. Даниела Пенева по твърденията в писмото на инж. Дакова, като ѝ се обърна внимание, че печатите за правоспособност са персонални и се ползват и съхраняват от проектанта.

На заседание, проведено на 09.10.2018 г. Комисията по дисциплинарно производство разгледа писмо вх. № КИИП-КДП-021/14.06.2018 г. – отговор от инж. Даниела Пенева, и писмо вх. № КИИП-КДП-024/02.07.2018 г. от инж. Соня Дакова.

С писмото си инж. Даниела Пенева дава обяснение на КДП относно причината за задържане печатите на проектантите, назначени

на трудов договор във фирмата ѝ, с което е запозната и инж. Соня Дакова. Тъй като в писмото си от 2.07.2018 г. инж. Дакова не предявява претенции към инж. Пенева, Комисията единодушно реши, че административната преписка е приключила.

Още един интересен казус – разглеждане на писмо вх. № КИИП-КДП-020/16.05.2018 г. на проф. Георги Франгов – председател на НПС МДГЕ.

В доклада си проф. Франгов посочва дисциплинарни нарушения, за които му е сигнализиран инж. Параскев Торбов, извършени от инж. Атанас Йорданов Тошков, член на секция МДГЕ от РК – Враца. Нарушенията се изразяват в това, че инж. Тошков е изготвял проекти за „вертикална планировка“ и е извършвал инженерно-геоложки проучвания без да има специализация и професионална компетентност за това. По диплома специалността му е „Проучване на полезни изкопаеми“ и такава е вписаната в удостоверението му.

КДП установи, че инж. Атанас Тошков действително е извършил нарушение с тези си действия, но са изтекли сроковете за обжалване. За съжаление съгласно чл. 33, ал. 3 от ЗКАИИП дисциплинарното производство се образува не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. А цитираните нарушения са за периода 2012 – 2015 година.

И последния разглеждан казус е писмо вх. № КИИП-КДП-001/16.01.2019 г. на инж. Йонко Михайлов Пенев.

Заявлението на инж. Пенев е относно незаконно строителство, основен ремонт и реконструкция на сграда, находяща се в гр. София, ул. „Аксаков“ 48, вх. Б.

Инж. Пенев оспорва некоректни и незаконни действия, според него, на членовете на КИИП: инж. Петър Николаев Чернев, изготвил конструктивно становище, и инж. Анатоли Тодоров Стоянов,

притежаващ технически контрол с рег. № 0596, заверил конструктивното становище.

И срещу още двама колеги – инж. Венцислав Луков Коларов, изготвил конструктивна експертиза, и инж. Васил Иванов Кърджев, заверил експертизата.

След обсъждане на сигнала Комисията по дисциплинарно производство реши в съответствие с чл. 34, ал. 2 от ЗКАИИП, КДП да уведоми инж. Петър Николаев Чернев, инж. Анатоли Тодоров Стоянов, инж. Венцислав Луков Коларов и инж. Васил Иванов Кърджев, срещу които е сигналът, и да изиска в 14-дневен срок от уведомлението да дадат писмено обяснение по изложеното в сигнала на инж. Йонко Пенев. На следващото заседание на КДП бяха поканени инж. Проданов – председател на ЦКТК, да изрази своето становище и лицата, срещу които беше сигналът.

След задълбочен анализ на тезите на поканените двама свидетели при отчитане на твърденията, мненията и становищата, записани в представените писмени обяснения и като взе предвид становището на председателя на ЦКТК към КИИП, КДП взе единодушно следните решения:

1. КДП не може да вземе отношение по обвиненията на инж. Пенев за участие на лицата в „организирана престъпна група“ и извършване на „престъпление по служба“.

2. Като взе предвид писмените обяснения относно несъответствието на определението „текущ ремонт“ с фактическия обхват на строително-ремонтните дейности, КДП счита, че е налице дисциплинарно нарушение по чл. 32, ал. 2 на ЗКАИИП – пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента, и чл. 32, ал. 3 на ЗКАИИП – системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните им задължения.

3. Въз основа на гореизложеното и при спазване разпоредбите на чл. 7.6. от Устава на КИИП КДП предложи на Управителния съвет на КИИП да наложи дисциплинарно наказание „забележка“ на лицата:

инж. Петър Николаев Чернев,

инж. Венцислав Луков Коларов,

инж. Васил Иванов Кърджев,

Инж. Анатоли Тодоров Стоянов от няколко години вече не е член на КИИП.

Предложението на КДП е внесено в Управителния съвет на КИИП и е разгледано на заседание, проведено на 28.02.2019 г.

В заключение бих искал да обобщя. Основните сигнали, получени в КДП са по отношение на:

- Нарушение на авторското право;

- Нарушение на Етичния кодекс;

- Прави впечатление изключително острият тон, с който членове на КИИП отправят тежки обвинения срещу други членове на КИИП. От полза за обективността и експедитивността на решенията на КДП, ще бъде подаваните сигнали да бъдат подкрепяни с недвусмислени доказателства за обявяваните нарушения.

Накрая, бих искал да изкажа благодарност на членовете на КДП и на техническия секретар инж. Цветкова за активното и компетентно участие в заседанията на Комисията.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на инж. Боснев.

Преминаваме към **точка осма** от дневния ред:

Обсъждане на представените доклади.

Давам думата за коментари по тях.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, ако ми позволите, ще взема отношение по представените доклади.

Първо, аз считам, че това е едно обобщено мнение на нашата инженерна колегия в продължение на една година.

По отношение на доклада на Управителния съвет нещата, които се представиха, са обективно извършени дейности и аз като член на Управителния съвет съм удовлетворен от това, това са мои лични впечатления, че той се състои от действително отговорни колеги – председатели на регионални колегии, на национални професионални секции, Централно ръководство. Всички въпроси са обсъждани действително отговорно и сериозно. Това е нещо, с което, бих казал, трябва да се гордеем, защото, когато имаме една сериозна институция, която работи в организацията, това е нещо, което трябва да създава спокойствие в редовете на Камарата на инженерите.

Тъй като в самия доклад освен структурни и организационни неща, са споменати и някои финансови елементи, бих искал да се спра само на две неща.

По отношение на функциониране на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране тя е структурирана по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Вече 15-та година Камарата на инженерите работи успешно. Може би някои колеги да кажат „не точно така“. Така или иначе обаче тази организация беше създадена и тя е създадена на основния принцип, на които даже е сформирана и Камарата на Европейският съюз. И ние като страна-членка на Европейския съюз съвсем коректно изпълняваме това, което е заложено в Закона.

Една от основните предпоставки при сформирването на Европейския съюз е децентрализацията. И нашият закон ни дава тази възможност – Камарата на инженерите да е едно обединяващо звено с изключителната самостоятелност на регионалните колегии.

Колеги, в Управителния съвет си казваме, че ръководството се извършва основно със съдействието на национални професионални секции, които определено са много натоварени, но цялостната структура и всички действия се извършват едновременно – Централно ръководство, Централен офис, национални професионални секции и огромна дейност в регионалните колегии.

Като председател на регионалната колегия имам лични впечатления ежедневно колко колеги преминават през офисите на регионалните колегии. Това е наистина едно впечатляващо число, което касае, вярно, цялата страна, и те получават бързо и всеобхватно обслужване по всеки един въпрос. Това е определено постижение.

По отношение на финансовите резерви, по отношение на финансовите постъпления по някой път си мисля, че самите цифри не дават точна информация. Когато се прочете бюджетът, всеки ще види, че примерно в РК – София - град са постъпили над 600 хиляди лева. Да, но това не са средствата, които ние използваме в РК – София – град. Ние отделяме 25 процента, които са близо 150 хиляди лева годишно. Често пъти при гласувания имаме и още 10 процента, което са 60 – 70 хиляди лева. И когато се извадят от тези 600 и нещо хиляди лева близо 210 – 220 хиляди лева, се вижда, че цифрата, която касае РК – София – град, наистина не е такава висока.

Това, което ние се опитваме да правим там, е да се стремим да намаляваме разходите и да се опитваме да увеличаваме приходите. Единственото, което мога да кажа, дори за курсовете, често пъти не е ясно или не е добре пояснено, че при нас курсове, семинари и други дейности за повишаване на квалификация не използват средства от членския внос. Използваме приходи, които се извършват от нашите колеги от РК – София-град. Тоест, това уточнение за мен е важно, за да се види, че не е така разбалансирана финансовата структура на Камарата на инженерите.

Към доклада единствено бих отправил едно, да кажа, пожелание или искане към Централното ръководство – Комисията по нормативните актове да се събира по-често. Да не се събира само четири пъти в Управителния съвет и след това те излизат. Да се спазва редът с обслужване в Комисията по нормативните актове, да си вземат нещата, винаги да се получава информация от редовите членове на КИИП в цялата страна и тогава да има синтезирано мнение. Често пъти желаем да се постигне бърз резултат, но по някой път се забавя. А всички, които сме тук, ни боли за съдбата на Камарата на инженерите.

Благодаря на Централното ръководство за ръководенето на управителните съвети. С тези бележки, които си взимаме, особено за финансовите стойности, е много важно да бъде изяснявано.

По отношение на одиторския доклад. За мен поне първата част, която касае възстановяването на средства, дали те са разходвани законосъобразно, прави се статистика, това считам, че е работа на одиторската фирма. Останалата част, където те казват становища и дават препоръки, като преди това предварително уведомяват, че самите те считат, че това не трябва да се взема предвид, това за мен означава, че проектант без проектантска правоспособност и без съответното удостоверение ще започне да проектира, да убеждава другите какво трябва да правят, защото по отношение на разходването на средствата е едно, а когато се дават препоръки за реструктуриране на дадена организация, това е абсолютно смел и необмислен ход. Защото често пъти се споменава думата „централизация“, „централизация“. Където има централизация, не знам дали има случаи в световната икономическа история някъде нещата да са се развили.

Когато говорим, тук се дават предложения за разпределение на средствата 60:40 – друг може да каже друго число – те не се движат едновременно, сега те обаче повеждат настроението в една посока.

Камарата е структурна организация, която е децентрализирана. Но децентрализацията на финансите означава и децентрализация на дейностите. И обратното, централизацията на финансите би трябвало да означава централизация на дейности, защото няма как да се отнемат средствата от регионалните колегии, а пък дейностите да останат само в тях.

Така че това разпределение, утвърдило се през годините 75:25, което тук се подлага едва ли не на критика и така нататък, това нещо обаче дава възможност всички регионални колегии в страната, независимо от трудностите, да създадат една организация.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Кордов, прощавайте много, но ние сме го обсъждали това нещо. Имайте предвид регламента. Три минути минаха. Изтекли са пет. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Кордов, прощавайте, просрочихте времето.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Може ли да си довърша изказването, да кажа нещо за доклада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Добре, но телеграфно ги кажете, моля Ви.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Нека напълно разумно да запазят организацията. Няма повече да го коментирам.

По отношение на доклада на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство. Благодаря на тези структури в ръководните структури на Камарата на инженерите, които изпълняват действително добросъвестно своите задължения и не си превишават правомощията. Това нещо е изключително важно.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви и аз.

Колеги, има ли други изказвания? Инж. Марин Йорданов има думата.

МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, аз имам едно-две изречения да споделя с вас.

В доклада на Управителния съвет се изнесе цифра, че около хиляда души членове имаме за 2018 г. спрямо 2017 г. по-малко. Аз съм изненадан от това число и бих помолил председателя и главния секретар да дадат някакво обяснение, доколкото е възможно.

Във връзка с това имаме и съответен ефект върху финансовите резултати на Камарата. От 65 хиляди лева плюс през 2017 г. през 2018 г. са на минус 63 хиляди лева. Двете събрани са около 120 хиляди – по 120 лева членски внос за хиляда човека липсват.

Трябва ли да се докараме до ситуацията като с училищата – да организираме полицията, кметовете и така нататък, за да си съберем членовете на Камарата? Не знам, шегувам се. Кажете какво става? *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Отговорът, общо взето, е доста простицък. Ако сте видели в доклада, там има точно каква е цифрата на членовете над 60 години. Над 40 и няколко процента са над 60 години, 3,5 процента, мисля, че бяха, са над 80 години. Браво на нашите колеги!

Но имайте предвид и нещо друго, че точно те са от способните. Хиляда души по-малко по правоспособност. Това трябва да се има предвид. Там в таблицата много ясно е написано това нещо и то ясно се вижда. Така че, това е причината.

Но в доклада много ясно беше казано – застаряването, липсата на много фактори. В резюмето има много обстоятелства, които съвсем пряко водят до този резултат.

Посочихме в доклада, че все повече се увеличават удостоверенията, които издаваме за работа в чужбина на наши колеги, предимно в страните от Европа. Както и нашите колеги от Камарата

инженерите в Македония, когато сме говорили, те посочват нещо, което така ще споделя накратко. Ние приготвяме и създаваме кадрите, но за жалост кадрите си отиват и отиват там, където е по-високо заплащането, по-уредена е системата, по-добра е. Това е особеността. По-високо ги ценят. Всъщност това намаление е свързано с високата оценка, която се дава на инженерния труд в други страни. Това е причината, колеги.

Отделно, вторият много важен фактор това е демографската криза. Много ясно беше посочено в доклада, в резюмето на доклада. Имайте предвид, че университетите в нашите специалности – Техническият, Университетът за архитектура, строителство и геодезия, Висшето строително училище „Любен Каравелов“ – всички те изпитват много остра нужда от студенти. Има специалности, в които имат по двама – трима студенти. Това е трагедията, която съвсем ясно определя това, което става у нас.

Дали бях изчерпателен в отговорите си, инж. Йорданов?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Да, благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: За жалост, това е резултатът.

Заповядайте.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Искам да се изкажа по доклада на КДП. Аз съм член на Комисията по дисциплинарно производство. Последният протокол от февруари месец, значи трябва да имаме и от март месец протокол, тези две дати не са закачени, но от март още не сме се подписали членовете, които сме сертифицирани, а от февруари е подписан, но не е закачен. Но лично аз никога не съм взимала решение, че спорът между геодезисти и пътищари не е от компетенцията на КДП и това е споменато в доклада на инж. Боснев, че КДП няма такава компетентност. Достатъчно доказателства са представени, има споразумение между двете секции кой какво има право да изработва и мисля, че трябва да се запише в

протокола на КДП, че трябва да се спазва това споразумение между двете секции. Председателите на двете секции са го подписали преди една година. Отделно има академични справки и да се приключи с този спор, след като се е стигнало до някакво съгласие между председателите на двете секции. Инж. Боснев не може да пише, че не е от компетентността на КДП.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на инж. Миранджиева.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. ЙОАН: КАРАТЕРЗИАН: Уважаеми колеги, слушах внимателно доклада, прочетох, но не разбрах какво отношение взема ръководството към скандалните случаи със застрояването на Черноморското крайбрежие, инвестиционни проекти, които са минавали, които се изграждат в момента, по отношение на устройствено планиране.

Ние сме организация, която се занимава точно с тези неща. Ние трябва да помагаме при управлението на тази работа, трябва да информираме гражданите. Задължително, при всеки един случай, особено след скандалните случаи трябва да вземаме отношение към тези неща. Става въпрос за нарушения, които са видни от информация, изнесена публично в електронните страници на институциите.

Затова по всеки един такъв случай, според мен, ръководството трябва да се самосезира, за да имат доверие гражданите на нас и за да може ръководството на държавата, каквото и да е то, да ни търси за становище. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Каратерзиян.

Отговорът е следният. Изпратили сме множество писма, които са свързани пряко с такива нарушения. Това бяха, споменахме може

би в резюмето, не мога да си спомня – целодневна детска градина - Ямбол, за детска ясла – Ямбол, нарушенията в безистена в Ямбол. Материалите са изпратени до ДНСК, до Прокуратурата. Това е с решение на Управителен съвет.

По отношение на застрояването и проблемите със застрояването, разбира се, не само по Черноморското крайбрежие, а и в цялата страна, особено пък в София това, което се извършва, и бих казал, недопустими неща, които се правят, изрично изпратихме няколко писма, правихме и среща с арх. Здравко Здравко – главният архитект на София, в които посочваме тези проблеми. С арх. Несторов – директор на Национален строителен контрол, ръководството също се среща и оповестихме тези проблеми. Оттук нататък по този начин говорихме и с парламентарните групи. Виe чухте в резюмето на доклада. Стараем се във всички медии да оповестим тези проблеми – инж. Николчева, инж. Чипев, аз.

Особеното обаче е, че когато излезем в медиите, огромната част от тези колеги, които ги поканих да излязат с нас, а малцина са тези, които излизат, не желаят да участват в такова излагане на фактите – с ясни, точни и добре формулирани и аргументирани становища. Това е масовото решение на колегите. Единици са тези, аз споменах инж. Димитър Куманов, проф. Малчев, той изпраща такива сигнали. Инж. Нейко Нейков от Пловдив – по същия начин по отношение на водата и проблемите. Никой друг обаче, колеги, не излиза с нас. Инж. Гергов от София. Останалите не проявяват никакво желание, никакъв интерес. А тук може би има и този елемент, че са обвързани по някакъв начин и изпитват, меко казано, неудобство да излязат и да споделят тези въпроси.

Заповядайте.

ИНЖ. ЙОАН КАРАТЕРЗИЯН - РК – Варна: Ще ползвам правото си на реплика в рамките на половин минута. При всички

положения ще има поне десет колеги от цялата страна, които ще вземат отношение.

Аз ще дам само един пример – по отношение на строителство в Алепу. За какво става въпрос? Знаете, тази цялата работа сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Много добре го познавам.

ИНЖ. ЙОАН КАРАТЕРЗИАН - РК – Варна: Ще бъде конкретен. Инвестиционното предложение какво съдържа?

Първи етап: укрепващи дейности в обхвата на регистрираното свлачище по документите. „Предвиденото ще се извърши чрез сондажно-изливни пилоти в имота и пилотното сондиране ще изпълнява ролята на постоянно подводно съоръжение. Проектната подпорна стена ще се изпълни изцяло в частния имот и се разглежда като част от укрепването“ и така нататък. Това означава, че без да се изгребва свлачището, отгук се вижда, от тези решения, че се извършва пилотно сондиране. Ясни са нещата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колега, много добре си го представям. Това е резултатът и на „Трифон зарезан“ на спирка „Журналист“ Там започна изключително свлачищен процес.

Но, колега, изпратете ни ги тези неща, напишете, изпратете. Така може да реагира Камарата. Обсъдете ги в РК – Варна, никакъв проблем. Но ги изпратете. Централното ръководство застава зад всеки такъв сигнал. Няма случаи, когато Централата да не е отговорила. Обаче са единици, аз това Ви казах. Проф. Малчев, инж. Димитър Куманов, инж. Методи Андреев, инж. Дерибеев от Пловдив – много малко са тези колеги, които подават сигнали. Другите не застават, не искат да се подпишат под тези неща.

Примерно, когато стана инцидентът в тунел „Ечемишка“, никой не пожела да застане с мен и да каже защо са падналите осветителни тела и има загинали хора. Когато говорих за магистралите, единствено с инж. Гергов застанахме и излязохме да

коментираме тези въпроси. Единици са, никой не иска да застане пред камерата с лицето си и с името си. Малцина са тези, които желаят. Инж. Чипев също застава по този начин, инж. Николчева участва по радиото. Но другите не участват. Това е.

Изпратете материали, коментирайте, не се притеснявайте. То пак ще излезе от Централата, но застанете с лицето си. Ние защитаваме нашия труд. Няма друг начин, по който да се защитим. Това е. Дадена ни е медийна свобода, опитваме се чрез всички вестници.

За магистрала „Хемус“ голямо интервю бях дал във в. „Сега“, на една страница излезе за проблемите, за проблемите със Закона за обществените поръчки, за недопустими неща, които се правят. Чл. 14 – как се възлагат тези обществени поръчки, чл. 70 по отношение на най-ниската цена. Обаче никой не излиза да стане и да застане да каже нещо.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Извинявайте, но искам да изразя несъгласие с Вашето категорично становище, че колегите не искат да застанат.

Само ще Ви дам пример. Беше създадена една комисия, в която по една случайност участвах аз. Тя беше по отношение на концепцията на архитектите, новата концепция, която сега упорито се проповядва, и тази комисия заседаваше в Камарата на строителите. Там с инж. Готов сме заели твърда позиция, където мога да Ви кажа, че имаше колеги, които преди това са участвали, но едва ли имаше съгласие с концепцията на архитектите. Но писахме многократно писма и до Вас, два пъти съм искал точка в Управителния съвет и това беше юни и юли месец, мисля, с насилие буквално вкарахме тези точки и отстоявахме. Само ще Ви кажа, че от това имаше ефект. Това което се направи от нас, от инж. Готов, защото от Камарата на

строителите започнаха да се съобразяват с твърдото отношение, което сме вземали там.

Но ще Ви кажа и нещо друго. След това се оказа, че имаше пресконференция в БТА точно по тези въпроси и на мен като председател на регионална колегия ми се обадиха колеги, които ме уведомиха, че има такава пресконференция. И аз отидох на тази пресконференция, където бяхте Вие, в качеството си на „външен слушател“. При положение, че сме били във вихъра на събитията!

Така че може би самата структура на поканата към хората, които да застанат, не винаги до тях достига основната информация. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Кордов.

В доклада, инж. Кордов, беше отбелязана ролята, която РК – София – град, под Ваше ръководство е изиграла. Няма никакъв проблем. Посочено беше, дори в резюмето отбелязах това нещо.

Колега, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ - РК – София – град: Удовлетворен съм от представените доклади и по-специално от отчета на председателя на Управителния съвет инж. Каралеев и начина, по който той беше представен.

Камарата очевидно върви успешно, но ако ние искаме да се развиваме в бъдещето, трябва да имаме ясна визия и стратегия за развитие.

Не споделям това, което беше казано, че стратегията се определя от Закона. Законът определя рамката, Камарата се развива. Тя трябва да определя визията и стратегията, а, ако трябва, Законът утре може да бъде променен.

По отношение изявите в медиите. Не споделям това, което каза инж. Каралеев, че ние сме се отказвали. Точно за тунел „Ечемишка“, понеже много колеги бяха отказали експертиза, чрез искане от

Прокуратурата за експертиза, университетът ме помоли да участвам и аз имам точно определено мнение. Значи не сте канили съответните хора, които трябва да отговорят за това. Така че това не е вярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Взимам си бележка.

ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: По повод изявите в медиите. Не може човек като личност само да се изправи, а трябва да представлява институцията. В тази връзка не за всяко нещо трябва Вие да се явявате, защото Вие не сте компетентни по всичко. Има национални секции по всеки вид специалност. Защо да не се обърнете към тях, към ръководителите на тези секции? Ако те не са в състояние или по конкретния проблем не могат да се изкажат, има други хора, които ще могат да изразят компетентно мнение.

Така че трябва да се изразява мнението, но да се изказват отговорни хора, които са упълномощени за тази цел и които знаят какво говорят. Аз уважавам колегата Куманов, който е конструктор, но се изявява предимно в защита на рибите, но трябва да се изявяваме по-често в защита на хората. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Даков.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. МИЛЕНА МИРЧЕВА, ТСТС - София: Относно цитираните писма на инж. Парлъкова, искам само да вметна, че това са текстове, които са гласувани на събрание на секция ТСТС и са разглеждани от всичките ни колеги. Така че може като такива да бъдат тълкувани.

Благодаря. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: А по отношение на това, което инж. Даков каза: имайте предвид, че обикновено се обръщаме към председателите на националните професионални секции. Те най-добре познават колегите. Но за жалост

много често няма ответен отговор. Не искам да цитирам конкретни председатели.

Заповядайте.

ИНЖ. КОЛЧАКОВА - ТСТС- РК - Пловдив: Здравейте, колеги. Във връзка с доклада на Комисията по дисциплинарно производство бих искала да поясня, че е подписан протокол, според мен, между двете секции, който е плод на много работа и извървян много дълъг път. Вероятно обяснение за всичко това се съдържа на 300 и няколко страници, които е представила инж. Парушева. Със съдействието на Централно управление се проведе среща между представители на тези секции, включително присъстваха и преподаватели от Университета по архитектура, строителство и геодезия. Беше подписан един такъв протокол, който беше съобразен със спецификата на работата и с компетенциите на съответните представители на двете секции.

Освен това искам да подчертая, че протоколът беше подписан във връзка с това да се подпомогне работата на МРРБ по съставянето на Наредба № 4 и финализиране съответно на този документ.

Така че в този смисъл, за да може Камарата да изиграе своята роля, да може да предостави професионално компетентни становища, при положение че е постигнато такова споразумение между двете секции, аз благодаря на Комисията по дисциплинарно производство, която се е запознала, предполагам, с тези 300 и няколко страници, но все пак предлагам КДП да преразгледа и да прецизира своето решение в смисъл такъв: този протокол да се счита вече за факт, той да бъде наличен и да бъде предоставен в МРРБ, за да може да се финализира Наредбата.

Благодаря за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Инж. Димитров, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин председател! Ще използвам една минута, за да се обоснова. Обръщам се към Вас. Във Вашия доклад Вие започнахте да проявим чувство на отговорност и чувство на удовлетворение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Точно така.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Всички колегии се съсредоточават върху това, но не пряко, когато приключвате, колеги, а в най-съществената част от доклада Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Съжалявам много, искрено съжалявам. Инж. Даков, ако иска, да довърши това, което започна да говори.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Комисиите се опитват да водят съдържателен живот. *(Ръкопляскания.)*

Сега за три минути ще се опитам да акцентирам върху някои момента от доклада на председателя на КДП. Той е информативен, съдържа наистина много голяма информация. За мен слабостта му е, че няма анализ на тази информация и няма решения, няма предложени решения. Какво имам предвид?

Има няколко таблици, с които е направен опит да бъде представена информацията диференцирано по регионални колегии. Ако видите тези таблици, повечето графи са чистички или с текста: „няма информация“, „няма информация“. Въпросът е какво става?

Ръководствата на регионалните колегии не си вършат работата и не дават информация? Техническият апарат в Централата няма време да го обработи или не е представен? И третото, за мен най-вероятното, просто не се дава информация. Там е проблемът.

В тази връзка аз съм направил едни предложения в Комисията по предложенията. Защо? Всички ние говорим, че един от основните ангажименти на Камарата е да създаде система и среда, в която да се проектира и обществото да получава качествен проектантски продукт.

Много са дейностите, които ние извършваме в тази посока. Аз ще се спра на някои от тях. Създават се регионални центрове, в които се опитваме да провеждаме мероприятия и аз мисля, че това се получава. Въпросът е какво е участието в тези мероприятия. Разговаряхме с колегите от Пловдив. От 350 конструктори най-редовни участници в наши мероприятия, свързани с поддържане на квалификацията, са 50 – 60 човека. Това са едни и същи хора, голямата част от тях са тук, в залата. Оказва, че останалите не са лоши проектанти, аз не мога да им сложа такъв етикет, но вижте каква динамика става в нашата информативна база.

Председателят преди малко обърна внимание на възрастовия състав в нашата колегия. Ние много често хвърляме безпочвени обвинения към младите ни колеги, че не са подготвени, че не знам си какво, че работят по дъмпингови цени, което не е вярно. Младите колеги работят в екипи и най-малко те имат отношение към формирането на цените. Големите проблеми създаваме ние, които сме в активната проектантска позиция. И това трябва да го признаем и да си го признаваме.

В тази връзка на събранието на РК – Пловдив, аз повдигнах въпроса е колко да е отчислението. Навремето, когато го гласувахме, го гласувахме с ясното съзнание, че това са едни допълнителни средства към малките колегии, които трябва да обезпечат недостига на средства в тях за провеждане на срещи.

За съжаление председателят на Камарата и Националното ръководство отказва да даде информация за движението на разходваните средства, което дава все по-големи основания да мислим, че те отиват основно за малките РК. Нищо лошо няма в това. Там има хора, ангажирани с ръководството на Камарата, било технически персонал, в много от случаите самите председатели извършват друга административна дейност. Но ние трябва да знаем каква е картината, за да знаем какво става в тези колегии. Част от

малките колегии около Пловдив взимат от нашите резервни фондове. Това беше идеята, когато създавахме регионалните офиси и така нататък. Но колко са, какво става?

Аз ви казах каква е картината в Пловдив. Ние трябва да имаме представа, защото когато говорим за качествен продукт, да, тези, които сме в залата, сигурно имаме самочувствието, че го даваме, но тези, които ни управляват, никакъв интерес не проявяват.

И втория въпрос, на който искам да обърна внимание (*ръкопляскания*), става дума за бюджета. Вече е крайно време да разберете, че сумата от членския внос е крайно недостатъчна. След като Пловдивската колегия е на минус... (*Ръкопляскания.*)

Така че, доколкото разбрах, има предложение в тази посока.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Само за момент, инж. Главинчев.

Колеги, това, за което говори колегата от Пловдив, „Обобщената таблица за дейността на регионалните колегии“, която започва от стр. 27, е въз основа на данните, които се предоставят от регионалните колегии. Вие сте забелязали тук, че РК – Пловдив, също не е предоставила данни. Това, което са предоставили, е обработено от инж. ~~Радостина Богданова~~. Това е предоставено, това е влязло. Каквото сте дали, това сме записали. Колежките много ясно и точно са формулирали и са пренесли всичко, което е изнесено в материалите.

ИНЖ. БОЙЧЕВ: Само едно изречение от място. Може би всичко е правилно, но благодарение на двете дами, които са тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Бойчев, може би сме пропуснали нещо.

ИНЖ. БОЙЧЕВ: Може.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Да, допуска се такова нещо.

Заповядайте, инж. Главинчев.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: Благодаря Ви, господин председател!

Много от колегите от секция „Транспортно строителство“ желаят да изземват функции под правомощията на секция „Геодезия“. Тук се казаха някои неща, с които секция „Геодезия“ категорично не е съгласна.

Първо, относно въпросния протокол. Тази комисия беше изискана по моя инициатива с цел уеднаквяване мненията и излизане с единно становище по Наредба № 4, като моето предложение беше на база образователна квалификация, разглеждане учебните програми и плановете на учебните дисциплини по съответните специалности, да се прецени от комисията кой какви правомощия има в областта на инвестиционното проектиране.

Поради тази причина за председател за тази комисия беше избран проф. Франгов като хабилитирано лице. И аз разчитах, че именно по този начин ще се проведе тази комисия, която за съжаление само направи пазарлък с цел единно становище на Камарата по Наредба № 4 – аз и с проекта, с който представлявахме нашата секция – се стигна след тежки преговори до едни споразумения, които виждате какви са от този протокол.

С течение на времето, като запознах секцията и членовете на секция „Геодезия“ и приложна геодезия“, членовете на секцията категорично се разграничиха от този протокол и това е записано в протокола на годишното наше Общо събрание.

РЕПЛИКА: Ами подайте си оставката.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: Оставката ще я реши друг, не Вие.

Отделно те са ми дали правомощие и са ми гласували доверие да продължа действията и да защитя интересите на секция „Геодезия и приложна геодезия“.

Относно последните писания, които са на инж. Парлъкова, аз няма да ги коментирам, защото за мен е ясно. Вече мога само да заявя, че там са написани куп неточности, оклеветяване и категорично съм възмутен от това, че в едно от писанията си споменавате, че самите геодезисти не са проектанти. (*Ръкопляскания.*)

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Главинчев.

Колеги, по отношение на връзката на материали в протоколите и материалите, които са изложени в доклада, имайте предвид, че единственото предложение, а може би и единственият колега, който беше прегледал доклада, това беше председателят на РК – София-град, инж. Кордов. И той изпрати допълнения. Докладът, който беше качен, беше в проект, Вие сте го видели. Всеки можеше да допълни каквото е необходимо.

Става дума за доклада, колеги, където колегата каза, че липсвали данни за някои комисии.

Инж. Парлъкова, заповядайте.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Благодаря Ви. Мислех да не взимам отношение, понеже моето име се спомена достатъчно много пъти, но естествено не мога да не отговоря на колегата, защото са безкрайно заблудени.

Тази цялата история продължава вече трета година и аз ще използвам възможността, че тук са толкова много хора, да Ви кажа каква е истината, защото се оказва, че се манипулира колегията, което е много некоректно и неетично от страна на колегите.

Спорът започна през 2016 г., когато се наложи промяна в Наредба № 4. Аз дори бях в чужбина тогава и си спомням, когато ми се обадиха и ми казаха, че нашите предложения Наредба № 4 да се допълни с Част „Пътна“, защото тя липсваше години наред и никой не протестираше от това, от секция „Геодезия“ са протестирали. Аз

бях безкрайно изумена как можем да бъдем членове всички на една Камара. Ние сме колеги от професионални секции, които работим заедно, и с една дума те протестират, че нас изобщо ни има. Нас ни няма дотогава в Наредба № 4 и изведнъж, когато дори и Министерството е съгласно да се допълни и всички признават, че това е липсваща част от Наредба № 4, те открито заявиха, че не са съгласни. Между другото, това впоследствие е повтаряно много пъти. Те имат официални писма, входирани в Камарата, че не желаят да има Част „Пътна“ в Наредба № 4. През цялото време спорът беше такъв, че аз трябваше да защитавам моите колеги от това, че ние трябва да работим проектиране на улици. Стигна се до там, в Министерството колегите да заявяват, че улицата не е транспортно съоръжение.

Просто нямам думи да го коментирам това, а още повече пък за нападки към колегите, това абсолютно не е вярно. Прочетете вестник „Строителство града“, има мое открито писмо, в което аз казвам, че нищо подобно няма. Ние нямаме отношение към колегите, защото работим с тях. Аз лично имам достатъчно много приятели геодезисти. В никакъв случай не отричаме тяхната квалификация. Напротив, смятаме, че имат много сериозна квалификация в тяхната си област. Съответно тези 120 часа вертикална планировка, които претендират, че са учили, ние не го отричаме това. Както ние сме учили дори повече от 120 часа геодезия, но не правим геодезия. *(Смях.)* Не се смейте!

Така че за какво изобщо говоря? Непрекъснато се измества фокусът. Аз разбирам, че на повечето от Вас това не може да се изясни, защото не сте в темата. Това е конкретно нещо от нашето социално сътрудничество. Но тук принципно се изместват нещата. *(Ръкопляскания.)*

Държава да кажа, че аз лично нямам никакви интереси.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Парлъкова.

Колега, заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Правя предложение да приключим обсъжданията на докладите поради две причини. Първо, че не виждам никакво ново мнение от вече изказаните пет или шест сходни. Интересен е казусът между двете секции, но аз лично не мога да се ориентирам в него поради простата причина, че не съм запознат и няма как, и второ, не мога да направя нищо, седейки тук, на стола.

Предложението ми е да приключим с обсъжданията. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на инж. Цветанов.

Колега, заповядайте – Огнян Атанасов.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Просто бих искал да запозная Общото събрание на делегатите, като върховен орган, който е над Управителния съвет, с един казус, който се е гласувал от Управителния съвет, въпреки решението на Комисията по регистриране, въпреки решение на ръководство на секция ОВКХТТГ, на която аз съм заместник-председател, и въпреки мнението на всички наши регионални представители, които са в ОВКХТТГ.

Става въпрос за оправомощаване на човек, на когото, прочитам текста „на 28.02.2019 г. се даде ограничена правоспособност в нашата секция на проф. Михаил Михайлов, за когото Комисията по регистрите беше дала мотивиран отказ. Проф. Михайлов има диплома с образователно-квалификационна степен „магистър“ от Висшия минно-геоложки институт, като специалността му е „Механизация и електрификация на мините“, квалификация - „минен инженер – електромеханик“. Професорът е преподавател по техника на безопасност на труда и противопожарна техника на МГУ – катедра „Руднична вентилация и техническа безопасност“. Смя да

твърдя, че въпросният професор сигурно е много добър в своята сфера, там няма две мнения по въпроса, но той няма нищо общо с нашата секция ОВКХТТГ.

С това решение Управителният съвет пренебрегна Комисията по регистрите, цялото мнение на секцията, както и Наредба № 2, която е за оправомощаване и е нормативен акт на Камарата. Ако Управителният съвет погазва своите нормативни актове, не очаквайте, че някой отвън ще ни уважава – било то министри, било то депутати, било то граждани и така нататък. Щом ние сами не се уважаваме и погазваме нашите документи, които ние сме създали, направете сметка какво остава за останалите.

Заставам пред Вас като върховен орган, за да се засрами Управителният съвет, защото това е срамно отношение, и повече да не се взимат такива решения, било в нашата секция, било то в някоя друга секция. Утре може някой професор – гимнастик, може и да е колос в гимнастиката, може да преподава и не знам си какво от една катедра, да реши да вземе нашата правоспособност. Може да дойде в нашата секция, може да отиде в неговата секция, във всяка една секция.

Благодаря (*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Предлагам да гласуваме предложението, което направи инж. Ясен Цветанов – за прекратяване на обсъжданията.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 222 делегати: "за" – 192, "против" – 24, "въздържали се" – 6.

Предложението за прекратяване на обсъжданията се приема.

Колеги, преминаваме към **точка девета** от дневния ред:

Приемане на Годишния финансов отчет за 2018 г. Приемане отчетите на Управителен съвет, Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство, освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност.

Заповядайте, инж. Николчева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, тъй като нямаше остро несъгласие с докладите, които се изнесоха, аз предлагам да ги гласуваме.

Колеги, подлагам на гласуване приемането на годишния отчет на Управителен съвет на Камарата за 2018 г.

Гласували общо 232 делегати: "за" – 189, "против" – 21, "въздържали се" – 22.

Отчетът на Управителен съвет за 2018 г. се приема.

Колеги, предлагам да гласуваме приемане на Годишния финансов отчет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2018 г.

Моля, колеги, гласувайте.

Гласували общо 224 делегати: "за" – 176, "против" – 26, "въздържали се" – 22.

Годишният финансов отчет на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2018г. се приема.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Понеже в дневния ред е написано и годишния финансов отчет, и доклада на одитора, и двете заедно.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ние не можем да приемаме доклада на одитора. Нямаме такива правомощия.

Подлагам на гласуване отчета на Контролния съвет на КИИП за 2018 г.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 219 делегати: "за"- 186, "против" – 20, "въздържали се" – 13.

Отчетът на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2018 г. се приема.

Подлагам на гласуване приемане на отчета на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2018 г.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 239 делегати: "за" – 174, "против" – 44, "въздържали се" – 21.

Отчетът на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2018 г. се приема.

Последно гласуване – освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност за проведените дейности през 2018 г.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 244 делегати: "за" – 175, "против" – 45, "въздържали се" – 24.

Приема се освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност за проведените дейности през 2018 г.

С това изчерпахме гласуването по точка девета от дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към следващата – десета точка – от дневния ред:

Приемане бюджета на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2019 г. Определяне размера на членския внос за 2020 г. Определяне размера на процента на отчисленията.

Колеги, виждате отчета за 2018 г. на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Това е обобщеният бюджет.

Виждате в червено това, което е било планирано, и това, което е получено. Лявата графа е отчетът от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г.,

реалността и реалните цифри, а дясната графа е това, което е било планирано за 2018 г.

Разходът, тази цифра – 142,98 лв. показва следното нещо – какъв е разходът на отделен член от регионална колегия. На всеки член в Камарата какъв е разходът, който Камарата е изхарчила от членския внос. При членски внос 120 лева, виждате в момента необходимостта и реалността какво показват. Те показват, че с всеки член са отишли 142,98 лева, фактически 143 лева Това са обобщените данни от счетоводството.

Колеги, сега можете да видите по регионални колегии обобщения бюджет. Колеги, можете да видите бюджета за 2019 г.

Най-долу, в долния ред са показани разходите, които са за член, които са заложили за член в регионалните колегии. На всеки член, от всяка регионална колегия. Особено драстично е при по-малките колегии. Обърнете внимание на този ред. Той е в червено.

В графата, която виждате в момента – 143,08 лева за РК – Габрово – давам го като пример. Това е една от много добре работещите малки колегии. Примерно за РК – Кюстендил сега ще видите – 130,69 лева, РК – Перник – 171 лева. За да могат да съществуват им трябва тези пари. Това е реалността. Съжалявам, колеги, това са фактите, а пред фактите, знаете, все пак и боговете мълчат. Можете да видите РК – София – град – 79,80 лева. Следващата – РК – София – област – 128,71 лева, което ясно показва, че членският внос абсолютно вече не достига за покриване на текущите разходи. Разбира се, не става дума за РК – София – град. Ето, РК – Ямбол – 140,13 лева Проблемът е във всички по-малки колегии, абсолютно във всички, колеги. РК – Варна – 89,36 лева РК – Пловдив – 86 лева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това са планираните бюджети по регионални колегии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, имайте предвид следното нещо, което вчера и в Националната професионална секция „Електро“ посочих, че членският внос, отнесен към минималната работна заплата спрямо 2006 г., когато е бил 75 процента от минималната работна заплата, сега е около 20 процента, може би под 20 процента. Тоест, намалението е 4,5 пъти. Това е към минималната работна заплата по официалните данни от Националния статистически институт на България.

Обобщените резултати са получени, като са сформирани всички редове на всички регионални колегии. От тях се изваждат средствата за Централно управление. Регионалните колегии формират всъщност постъпленията в Централно управление. Не забравяйте, че Централното управление осигурява Общото събрание, всички заседания на Управителния съвет, всички комисии, съвети и така нататък, които се провеждат в централата.

Депозитът на Централно управление – беше даден и Вие чухте, е 204 хиляди лева. Фактически ние сме в невъзможност да осигуряваме и обезпечаваме мероприятията на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Има думата инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: По отношение на финансиране на обичайни мероприятия, искам да споделя нещо, което може би ще прозвучи като новост. Всяка година в Чехия се провежда Регионална конференция и ние от РК – София – град, участваме активно там заедно със съседната провинция Саксония на Германия. Германия са основоположник и създател на Европейския съюз. Чехия е достатъчно развита икономика. Няколко пъти сме били там. Не съм допуснал, че те не ползват европейски фондове. Оказва се, че Чешката камара на оторизираните инженери и техници ползва част от европейски фондове, европейско финансиране за провеждане на мероприятия на Камарата в Република Чехия.

Тоест в тази посока не можем само да разчитаме на членския внос. Трябва да се направят генерални стъпки, ако трябва, ще ги питаме как го правят това нещо, но ние трябва да получим от европейските средства. Милиарди левове и евра са се влезли в българската икономика, а тук не е дошло едно евро.

Ако не го правеха в Чехия и Германия, нямаше да спомена този въпрос. Така че това нещо трябва да се направи. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Кордов, може ли да възложим на Вас да преведете и да популяризирате техния опит?

Да гласуваме ли това предложение?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, нали ще имаме предложения за решения, които ще гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Грънчаров, имате думата.

ИНЖ. ГРЪНЧАРОВ: Колеги, има Комисия по предложенията и аз съм дал две предложения. Обаче, сега, като гласуваме всичкото това нещо, в края на краищата, моите предложения увисват. Аз ги оценявам като реални, така ги оцени и моята професионална секция.

Ако се вгледаме в другите съсловни организации – на адвокатите, на лекарите, Зъболекарския съюз, даже и онази организация на масажистите и така нататък, всички имат уреден начин за издръжка на централното ръководство. Така е. Каква е практиката на Висшия адвокатски съвет? При тях адвокатите плащат определена сума за издръжка на Централния офис. Оттам нататък всичко е работа на техните регионални колегии. Например в Стара Загора, за да станеш адвокат преди пет години – малко са ми стари данните - трябва да платиш 1 200 лева, за София е 300 лева.

Моето предложение е такова, но за съжаление ние сега ще ги гласуваме и ще се получи нещо друго - да определим една вноска за

издръжка на Централния офис от всеки член на КИИП. Оттам нататък нека регионалните колегии, макар че тази думичка не искам да я използвам – за мен винаги съществуват областните колегии, ние в момента нямаме нито една регионална колегия. Нашите колегии все още са си областни. Нека да си гласуват регионалните колегии свой, собствен членски внос, който за едни ще бъде по-висок, на други ще бъде по-малък, както намерят за добре. Ако не, просто, което ни е посочено в Закона – да регионализират и наистина да се казват регионални колегии. Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на инж. Грънчаров.

Колежке, заповядайте.

ИНЖ. ДОНКА (името не се чува) РК–Ловеч: Приветствам предложението на инж. Кордов. Смятам, че това трябва да бъдат търсенията. Чух двете предложения – и за обединяване на колегии, което според мен, меко казано..., ще премълча. Не можем всички да бъдем в София. Какво остава? Какво да правим ние от малките колегии? Ние или ще трябва да идваме до София, или може би трябва да изминаваме 4 – 5 области. Говорим за регистрация на договори. Това какво означава? Всеки от нас трябва да пътува някъде. Страшно нещо става.

И все пак, ако има човек работа в регионалната колегия, какво означава? Колко ще трябва да пътува? Така че, не мисля, че това е възможност за колегията.

Благодаря Ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, колежке.

Заповядайте.

ИНЖ. (името не се чува): Уважаеми колеги, уважаеми инж. Грънчаров, да не стигате нивото на масажистите, защото следващото ниво сигурно е на проститутките. *(Смях.)*

Колеги, фактите са такива. Ние членският внос не сме го пипали сигурно над десет години. Нека големите регионални колегии като Пловдив – оттам направих аз анализите, Варна, Бургас вече се надигат. Колежката от малките регионални колегии, която преди мен говори, въпросите, които поставят – това си е тяхна грижа колко ще дават. И да се обединяват, и да се прегръщат, и да се обичат – няма шанс.

Предполагам, че Централното ръководство все пак правилно някакъв аванс ще ни предложи, нов размер на членски внос. Да приемем един подходящ размер на членския внос – аз предполагам, че ще е около числото, което ни показаха – за да може наистина и Централното ръководство – мен ме интересуват най-вече регионалните колегии – да си вършим работата в същия състав. *(Единични ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, колега.

Колега, заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ, РК – Варна: Предлагам да се придържаме към точките. В момента сме на точката за приемане на бюджета за 2019 г. Това няма нищо общо с въпроса какъв членски внос ще приемем, какво разпределение и т.н. за 2020 г. и сега ще приемем всички детайли по рада им.

Така че да се концентрираме върху гласуването на бюджета за 2019 г. и след това да обсъждаме членския внос и разпределението на средствата за следващата година. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

Обръщам внимание, че гласуването ще бъде за размера на членския внос за 2020 г.

Други изказвания? Заповядайте.

ИНЖ. БОРИСОВ, РК – София – град: Здравейте. Обръщам внимание на колегите, които твърдят, че трябва да пътуват редовно до офиса на регионална, областна или там каквато и да е колегия. Обръщам внимание, че стъпвате в този офис – повечето хора – най-много два пъти в годината. Това е, когато хората си взимат удостоверенията и най-много да отидат, за да си направят някоя застраховка. Оттам нататък масовата част от членската маса в този офис не е стъпила. Тези две неща могат да бъдат свършени спокойно по e-mail и 99 процента от всички дейности също могат да се извършат електронно. Така че думата „разстояние“ мен, меко казано, ме стряска.

Предвид на номерата, на днешните номера по Софийските улици, аз определено имам чувството, че цяла България всеки ден идва на работа в София. Така че явно разстоянието не е фактор.

Другото. Да каже някой, че не му стига сумата предвид на факта, че са му били малко хората, просто е логично – обединение. Трябва да преформатираме тази огромна бройка трудно управляеми регионални колегии в четири големи областни или вече наистина регионални колегии по примера на Министерство на регионалното развитие и благоустройството. Точка. *(Шум в залата, ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви.

Имайте предвид следното нещо – че малко не кореспондира с предишното изказване, в което беше посочено следното нещо: че непрекъснато има голям поток от наши колеги в регионалната колегия София – град. Не кореспондират двете изказвания.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Василев, заповядайте.

РЕПЛИКА ОТ МЯСТО: Има маса хора, които членуват във всички регионални колегии в страната, но работят на територията на София. В нашия офис имаме такива.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: А няма ли колеги, които членуват в РК - София – град, и работят на територията на цялата страна? *(Шум и реплики в залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Василев, заповядайте.

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ – София – град: Благодаря Ви. Колеги, миналата година, ако си спомняте, ние не гласувахме бюджет на Централно управление. Сега пак е така. В момента има приходи и разходи. Какви? Но аз не видях бюджета на Централното управление.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Ще го видите. Не сме стигнали до него.

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ: Ние нали ще гласуваме бюджета за 2019 г.? Къде е той? *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ. НИКОЛАЙ КАЛЕЙЧЕВ – РК – София – град: Предлагам да не пропуснем още едно гласуване, което беше предложението на инж. Кордов, с възлагането и на него персонално, и на ръководството – за търсене на европейски средства.

Тоест, нека да го подложим на гласуване – дали сега или след малко, но нека да го гласуваме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ - РК – София – град.: Само искам да отбележа нещо. Когато преди 15 години се направи структурата на Камарата, решение на някакъв форум – да има регионални колегии еди-колко си на брой. Какво щеше да стане, какво щяхме да гласуваме ние, ако вместо тогава това предложение за регионални колегии беше гласувано те да се превърнат в областни колегии? По какъв начин щяха да се развият сега събитията?

Само не мога да разбера, проблем ли имат проектантите, има ли някакво регионално влияние върху проблема на проектантите. Няма. Конструкторът, аз съм конструктор, конструкцията си е една и във Видин, и в Хасково, и в София. Земетръсът си е един и същ.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не, не, земетръсът не е такъв. *(Шум и реплики.)*

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Значи тогава на колегите от Варна да им намалим малко бирата. *(Смях.)*

Другото, което искам да кажа. От 15 години членският внос, ако го сметнете, е над 15 млн. лева. Петнадесет милиона лева, колеги! Къде са?

И третото нещо, което е нещо като предложение. Хайде малко електроника да вкараме. Хайде конференции да направим, видеоконференции, дайте малко това гласуване с тези неща, дайте електронно гласуване да направим, дайте да направим електронен лиценз. Има предложение за електронен лиценз – потъна. Електронният лиценз означава, че ти можеш да го прекратиш по всяко време. Общината се обажда, пита има ли този човек лиценз, няма лиценз. Като няма лиценз, няма да пусне разрешение за строеж и какво става с плащането тогава? Докато не ти платят, няма да имаш лиценз за ООД.

Така че, хората даже може и за лиценз да не ходят в офиса. И, колеги, искам да кажа следното...

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Малко отдалечете микрофона от устните си, защото гъгне и не се разбира.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Колеги, искам да кажа едно нещо. В София – град, едно 90 процента не дават производство. Така че, не може, колеги, ние да обслужваме по един и същи начин всички хора.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Други колеги има ли за изказвания? Говорим за проекта за бюджет. Други изказвания по

предложенията за бюджет за 2019 г.? Колеги, това са парите, които сме събрали и много малко ще влязат тази година от новопостъпили членове. Така че говорим за 2019 г. за едни съществуващи вече пари, които сме внесли до 31.12.2018 г. и до 31.01.2019 г., който е закъснял, знаете, има регламент.

Така че сега не обсъждаме членския внос за 2020 г., нито пък мероприятията, които да приемем за решаване на проблеми. Говорим за бюджета. Той е съставен от Вашите проекти за бюджет. Ето го проектобюджета на Централния офис. *(Показва на видеостената.)* Няма съществена разлика в цифри по отношение миналата година. Има леко реструктуриране на перата.

Ако някой попита откъде се вземат минусите, колеги, от резерва. Аз казах, че финансовите резерви, паричните резерви на Камарата се топят, включително и на Централния офис.

ИНЖ. ИВАНОВА – РК --Перник: Срещу тези цифри ние не знаем колко хора стоят. Перник постави въпроса срещу фонд „Работна заплата“ колко хора са и какво вършат те за нас срещу този фонд „Работна заплата“. Защото всеки от нас, като си организира работата в офиса, като си организира разходите, това го гледа и го смята. Искаме да знаем, колко човека са в централния офис? Конкретно - колко хора са назначени, с какви заплати, какви други длъжностни характеристики те имат и какво изпълняват. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Марин Йорданов, заповядайте.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз на колежката от Перник ще ѝ отговоря с две числа, които тя е запомнила, докато говорихме преди малко. РК – София – град, целият разход на член на регионална колегия е 80 лева, в РК – Перник – 171 лева.

Сега отиваме при заплатите. В РК – София – град, заплатите са по три хиляди лева на технически секретар. Провокираме Ви! По-

малки са, но са от този порядък. При вас са 300 лева, добре, 600 лева. Не знам колко са. Разликата е голяма. Обаче ефектът се получава заради икономията на мащаба. Защото, като имаме по-голям екип в по-големите регионални колегии, а това важи и за Централния офис, има една по-добре структурирана организация, администрирането върви по-бързо и по-лесно, електронизира се, по-малко се говори по телефона, който е електрически, и има резултат. Не натискам да кажа: обединявайте се, макар че това винаги е било мое предложение, от самото основаване на Камарата. Искам да кажа, че разходите, които в момента, надявам се, става дума за Централния офис и регионалните офиси някак си са се изменили с разумните заплати, които ние като Камара можем да си позволим.

Ние обаче имаме други проблеми. Проблем е намаляващата членска маса и задържането на членския внос. Числата ги чухте – хиляда членове по-малко и членски внос с 20 процента от минималната заплата спрямо 75, когато основахме Камарата. Като съберем всички тези числа, свързани на посоки, става ясно, че нямаме много нови начини да се развиваме от само себе си. Европейските фондове нещо могат да помогнат, сигурно може би трябва да отидем на това предложение, което действително тук се очертава – да се вдигне членският внос, и да решим с колко.

А за бюджета за 2019 г. предлагам да се приеме, защото, каквото и да приемем, то ще е пак различно. Ако внимателно сте гледали какво казват таблиците за изпълнението за 2018 г., не сме познали. Разликите бяха по-съществени. Има постоянни текущи разходи. Не знам дали сте имали време да анализирате числата.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

ИНЖ. ИВАНОВА – РК – Перник: Действително не разбрах преди малко изказалия се колега от РК – София – град, а и преди, изобщо колегите.

И друго нещо искам да кажа. Не искам да се противопоставят колегите – Варна, София, Перник и така нататък. Искам да знам защо тези в София ще си назначат технически секретари, и не кажат на времето какво е било, защо не си изпълняват задълженията, за които ние им плащаме.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Кой не си изпълнява задълженията, колежке?

ИНЖ. ИВАНОВА – РК – Перник: Така се говореше, че не са качвани протоколите в срок, не се качва нищо.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Говорите за Централно управление ли?

ИНЖ. ИВАНОВА: Да.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз предлагам колежката да дойде и да постои един месец в Централния офис и да види кой си изпълнява и как си изпълнява задълженията.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ама взема 3 хиляди лева.

ИНЖ. ИВАНОВА: Ама тогава заплатата трябва да е 3 хиляди лева.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Именно, де! Няма лошо.

ИНЖ. ИВАНОВА: Няма лошо, да.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, извинявайте много, ще се изкажа в личното си качество на член на Камарата. Не е хубаво да се говорят неща без достатъчно информация. Колежката не знае какво се върши в Централния офис, всички неща минават там по оправомощаване с проектантска правоспособност, с технически контрол, писма с външни институции, доклади, жалби, съобщения, всякакви други. Нека да заповяда, за да се запознае отблизо.

ИНЖ. ИВАНОВА: Дайте я тази информация. Съжалявам, къде да я видя?

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, да я видите, колежке. Как да Ви я предоставя?

ИНЖ. ИВАНОВА: А интернет, а електронни... Качвайте такава информация в интернет.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Информацията е на сайта на Камарата, всичко е там.

ИНЖ. ИВАНОВА: Там не е дадено какво е свършено.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, не е така. На сайта на Камарата се помещава всичко, което се върши, всичко, от 01 януари на годината до 31 декември на съответната година – съобщения, публикации, срещи, интервюта, анализи.

ИНЖ. ИВАНОВА: От колко хора се върши? Десет, двадесет, тридесет? (*Ръкопляскания.*)

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаема колежке, Вие трябва да отворите сайта и там има отдел „Администрация“, в който са посочени поименно всички експерти, които са назначени в Централния офис, и може да видите всеки за какво отговаря. В случая излиза, че Вие не сте отваряли сайта на Централния офис.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, други предложения?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Само едно допълнение. Организацията, която се създава, дори и за това Общо събрание, е извършена от тези колежки, които са от лявата ми страна. Да знаете. Говоря за всичките колежки, които са от лявата ми страна – организацията на Общото събрание, организацията на всички управителни съвети. Огромна е дейността, която се изпълнява. Те остават и извънработно време. Как да действаме?

Второто нещо, колеги. Имайте предвид, че това, което се организира в Централата, обслужва всички регионални колегии,

всички членове. Когато има някакви проблеми, винаги всичко се стоварва в Централното управление. Организирант се заседания на комисии, организирант се заседания, обсъждат се въпроси, взимат се решения, прави се съответната комуникация. Много малко са колегиите, които евентуално ни съдействат. Това са РК – София – град, РК – Варна, РК – Бургас, и РК – Пловдив. Това са основните.

Колеги, предлагам режим на гласуване да приемем проекта за бюджета за 2019 г.

Накрая ще гласуваме предложението за решение на инж. Кордов, защото има още предложения, които се обобщават от Комисията по предложенията.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, подлагам на гласуване бюджета на Централния офис на КИИП за 2019 г.

Гласували общо 255 делегати: "за" – 196, "против" – 45, "въздържали се" – 14.

Общото събрание приема бюджета на Централния офис на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2019 г.

Подлагам на гласуване бюджета на КИИП, на регионалните колегии, тоест бюджета на КИИП, който се състои от Вашите бюджети, на регионалните колегии.

Режим на гласуване.

Гласували общо 261 делегати: "за" – 220, "против" – 33, "въздържали се" – 8.

Общото събрание приема бюджета на КИИП за 2019 г.

Благодаря Ви, колеги.

Сега по смисъла на регламента, който сме приели, обявявам обедна почивка. Заповядайте на обяд!

(След почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме нашата работа.

Преминаваме към следващата подточка от **точка десета:**

Определяне размера на членския внос за 2020 г.

Предложението, което Управителният съвет гласува на своето заседание предишния ден беше за 150 лева членски внос. Това прие Управителният съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, съобразявайки се със състоянието на финансите и постъпленията.

Колеги, предлагам да преминем към обсъждане.

Имате думата, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Предложението на РК – София – град, е да си остане досегашният членски внос – 120 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: РК – София – град, представи предложение за 120 лева членски внос.

Но, колеги, имайте предвид следното нещо, че като председател на Управителния съвет с пълномощията, които са ми дадени, аз представям решението на Управителния съвет, което е противоречи на решението на почти всички регионални колегии, с изключение на няколко. Но, това е решението на Управителния съвет.

Заповядайте на микрофона, колега.

ИНЖ. (името не се чува) РК – София - град: На нашето събрание ние взехме решение членският внос да се запази по една-единствена причина. Това е отчетът, което ние изслушахме преди малко. Аз ще повтора думите на инж. Кордов.

Аз благодаря за краткото и ясно описание без излишни думи. Ние сме си покрили всички разходи, въпреки че те са нараснали. Това е друга тема. Нямаме дългове. И въпреки това сме оставили някой лев в банката. Това значи, че членският внос ни стига. Благодаря.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, искам да обърна внимание на следното нещо. Ние сме едно цяло. Чухте какво беше посочено в доклада: „Единението прави силата.” С това започнахме и не можем да се делим на едни и други.

Заповядайте, колега, за изказване.

ИНЖ. (името не се чува) РК – Пазарджик: Имам предложение, което го внесох писмено, аз имам и други писмени предложения...

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Не се чува!

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, аз разбрах за какво става въпрос. Има предложение на Управителен съвет за 150 лева членски внос за 2020 г., предложение от РК – София – град, да се запази членският внос от 120 лева и има предложение за 180 лева. Три предложения са внесени.

ИНЖ. (името не се чува): На събрание на регионалната колегия гласувахме членски внос. Моето предложение е да си остане членският внос, както си беше.

ИНЖ. (името не се чува): Искам да попитам ясно ли е какъв е членският състав по възраст на Камарата и ако има много възрастни хора, и то над 60 години, ако не могат да плащат този членски внос, дали те няма да отпаднат. Предлагам те да плащат по-малко. *(Силен шум и реплики.)*

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, 25 процента са колегите, които са на възраст между 60 и 70 години. Но аз искам да си направите една простичка сметка – 120 лева на година прави 33 стотинки на ден. Искам някой да ми каже какво ще си купи в България за 33 стотинки.

ИНЖ. (името не се чува): Аз бих споделил едно мое виждане. Инж. Богданов, има печати, които не са получени до момента от началото на годината. Не ги ли ощетяват тези хора, които ги карат да плащат, а те на практика не практикуват?

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Задава се въпрос, който касае цялата Камера. То има неполучили печати, но това не е водещо нещо в Камарата. Моля Ви се!

ИНЖ. ЗАФИРОВ: Колеги, аз бих искал да обърна внимание на един факт, който тук явно не е много ясен. Казва се, че решението на Управителния съвет е демократично. Аз твърдя, че не е. Ако председателите на регионални колегии гласуваха с процента пропорционално на броя на членовете на съответната регионална колегия, подозирам, че решението щеше да бъде съвсем различно гласувано в Управителния съвет. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, имам един въпрос: как тогава Централното ръководство ще гласува, като отговаря за 12000 души? Тогава неговият глас какъв ще бъде?

ИНЖ. ЗАФИРОВ: Предлагам председателят и заместник-председателите да дадат по 1 лева вместо регионалните колегии. Същото трябва да важи и за националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Колеги, давам думата на председателя на Комисията по предложенията – инж. Калин Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Уважаеми колеги, по отношение на членския внос – за размера му – има постъпило предложение на РК -Пловдив, гласувано в Управителния съвет – за 150 лева членски внос.

Второто предложение, подкрепено от РК – София –град, и други колегии е за 120 лева членски внос.

По реда на постъпването от инж. Грънчаров по отношение на членския внос: членове на КИИП, които не са платили членски внос до края на годината, да могат да направят това до Общото събрание на КИИП със завишение от 20 процента. Същите не могат да бъдат делегати на Общото събрание на РК и НПС.

Общото събрание да определи вноската на всеки член на КИИП за издръжка на Централния офис и отделно размера на субсидията, пренасочена от Централния офис към регионалните колегии и Националните професионални секции.

Отделните структури на КИИП (РК и НПС) да определят квотите за дейността им.

Още едно предложение за размера на членския внос – от инж. Петко Георгиев – Пазарджик: членският внос за 2020 г. да е 180 лева. За втора специалност да бъде 90 лева – $\frac{1}{2}$ от членския внос – като за втора специалност членският внос да се гласува от Общото събрание, а не, както досега, от Управителния съвет.

Това са четирите предложения, като третото е нюанс, за размера на членския внос.

По реда на предложенията.

Който е съгласен членският внос за 2020 г. да бъде 150 лева на член на камарата, моля да гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 268 делегати: "за" – 110, "против" – 145, "въздържали се" – 13. (Единични ръкопляскания.)

Предложението за 150 лева членски внос не се приема.

Второто предложение е за 120 лева членски внос за 2020 г.

Режим на гласуване.

Гласували общо 265 делегати: "за" – 158, "против" – 100, "въздържали се" – 8.

Предложението за 120 лева членски внос за 2020 г. се приема.

Третото предложение е за 180 лева членски внос за 2020 г.

Режим на гласуване.

Гласували общо 262 делегати: "за" – 71, "против" – 171, "въздържали се" – 20.

Предложението за 180 лева членски внос за 2020 г. не се приема.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да гласуваме предложението на инж. Грънчаров. Искате ли да го формулирате сам, инж. Грънчаров? Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Предлагам да отделим частта, където Управителният съвет е взел решение и настоява като управително тяло, кажете за колко пари ще ни управлявате и да отделим тази част за Управителния съвет. Оттам нататък няма пречка регионалните колегии да се застраховат и да ги внасят тези пари и да си изпълняват тези задачи.

Колкото за членския внос, това е за 15-ти път нарушение на закона, защото в закона категорично е казано, че членският внос е едно, а таксата за поддържане на регистъра е свършено отделна и тя се определя от Общото събрание. Обаче ние, кой знае защо, непрекъснато тези неща ежегодно ги смесваме и след това, когато Ви обръщам внимание, отделно гласуваме, че за редовно отчетените членове, за тях това нещо влиза – и поддържането на регистъра.

Погледнете Устава на Камарата на архитектите в България, ние все пак сме по един и същи закон, и ще видите, че там законът е спазен и нещата са разграничени. Крайно време е да правим нещата, съобразно закона.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега Грънчаров, това се внася в движение, но трябваше да го внесете доста преди събранието, колегите да се запознаят с него.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Аз го изпратих вчера в Националната професионална секция.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добре, но седейки тук, за 15 мин. колегите да го осъзнаят и да го възприемат, трудно ще стане.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колега, заповядайте, на микрофона.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ - РК –София - град: Благодаря. Аз исках и преди да кажа, че имам технически въпрос. Според мен това, което го гласувахме - предишните три гласувания – са една тема и според мен правилният подход е да се гласуват равноправно и по схемата, което гарантира, че някой си е избрал едната от няколко алтернативи. Понеже те бяха близки, смятам, че системата по принцип, както е дадена, позволяваше това. Това не беше направено. Например тези, които гласуваха против 150 лева, и после имаха други гласувания – гласуваха за 120 лева или за 180 лева? Според мен не се прави така.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колега, заповядайте на микрофона.

ИНЖ. ИВАН ЧОЛАКОВ - РК – Варна: Инж. Грънчаров не ме е разбрал правилно. Вашето предложение беше наистина много смислено, но имам един въпрос във връзка с него. Каква е гаранцията, че след като се получи така, че всички бяхме наравно за Централно управление, след това едни си гласуват различни суми според техните нужди. Къде е гаранцията, че няма да стане отново дублиране на колегии една в друга и в съответните колегии? Тоест един колега от Варна, Добрич, Русе да отиде в Благоевград, Видин или Монтана.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Аз не знам дали обърнахте внимание на детайла, аз предложих да гласуваме сумата, за която ще ни управлява Управителният съвет отделно. И не всяка регионална колегия да излезе със свое решение, а Централното ръководство да ни управлява. Освен това предложих и да гласуваме един размер на субсидията, който да бъде на разположение на Управителния съвет и той да може да стимулира определени структурни единици – било то професионални секции, било то регионални колегии. Аз мисля, че няма нужда от такова преливане,

още повече, че в 2019 г. чисто практически вземаме решение за 2020 г. (*Реплики от залата, които не се разбират.*)

Вижте, съгласен съм, че от 300 души тези неща трябва да се осмислят предварително, да се изговорят предварително, за да може да минат през секцията и да кажем своето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Йорданов. Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз бих предложил на колегата Грънчаров, при цялото ми уважение, 15 години правим тази тема минитема, за момента да си отложи предложението, да го оттегли, за да има време това да се осмисли, да мине през структурите, да се огледа и да се излезе с числа. Защото е много хубаво да се дават предложения, но аз сега веднага, колеги, ще Ви дам две числа, които не съм Ви ги искал. Едното е 142 лева, необходими за издръжка. Това го забравихме вече, защото гласувахме друго. Но другото е още по-интересно – 48 лева на човек за Централно управление. Това са 40 процента от 120 лева, а ние говорим за 25 процента.

Тук има едни математики, които, ако бързо ги направим, разбираме какво става. А като не го разбираме, говорим.

Затова предлагам инж. Грънчаров това предложение, за момента да го изтегли, да не се фокусираме върху него, защото има и други теми, които трябва да обсъждаме, и малко по-внимателно с всички аргументи да се обсъди в регионални колегии и в Управителния съвет. Не виждам каква е ползата да влизаме в този детайл в момента.

Ако трябва да се върви в тази посока, и аз мога да дам още много други предложения, но не искам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Йорданов.

Заповядайте, инж. Грънчаров.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Няма да го оттегля, още повече, че 40-те и повече процента вече се произнесоха за размера на членския внос. Така че нещата според мен са ясни. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Грънчаров.

Яни Касъров иска думата. Заповядайте, инж. Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Колеги, смисълът да обсъждаме, понеже инж. Грънчаров не оттегли предложението си, но идеята беше допълнение на предложението на инж. Марин Йорданов – също да бъде взето становището на Контролния съвет и на юрист възможно ли е това предложение – членовете на отделни регионални колегии да внасят отделни вноски.

Във връзка с това регионалните колегии не са юридически лица. Юридическо лице е Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

Колеги, ако няма други изказвания, да минаваме нататък, тъй като приехме това, което приехме, а след това как ще работим, не ми е много ясно. Предлагам да прекратим дебатите по този въпрос.

Моля Ви, режим на гласуване. *(Шум и реплики.)*

Имаме и други въпроси, колеги, по финансовите неща.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлагаме да прекратим разискванията по членския внос, защото те, така или иначе, се изясниха. Приехме 120 лева членски внос. Значи има следваща стъпка – разпределението. Тази е следващата стъпка.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: Имаше предложение, направено от мен и писмено, и устно за втората специалност какъв да бъде членският внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Извинявайте, пропуснах Ви.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Нека да не е „втора“ специалност, а да бъде „следваща“ специалност. Имаме и хора с три и четири специалности...

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: ...и повече. Само не е уточнено, инж. Главинчев, по какъв начин ще определяме с една диплома, с две дипломи, с пет дипломи. Как ще определяме втората специалност? Какъв е критерият? Не е казан критерий.

Предложението на инж. Главинчев е следното: за втора специалност членският внос да бъде 90 лева. Отнася се за 2020 г. Така е написано – $\frac{1}{2}$ от членския внос. Сега не знам обаче кое предлагате – 90 лева или $\frac{1}{2}$ от членския внос. Малко по-ясно го формулирайте.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ГЛАВИНЧЕВ: Става въпрос за втора специалност.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, става въпрос за втора правоспособност, не за втора специалност.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз ще направя същото предложение към колегата. Ще го помоля да си оттегли това второ предложение, то да мине през съответните разисквания на регионалните колегии и Управителния съвет. Има скрити теми при определянето на тези числа. Как ще се направи това отчитане. Нека да се огледа, да не го решаваме сега. Никога няма да стигнем до решение.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Защо Управителният съвет трябва да взима това решение?

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Управителният съвет тогава ще вземе някакво разумно решение, което да бъде подплатено с обосновките на някои колегии. *(Шум и реплики.)*

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Моля Ви, колеги, не спорете по между си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Димитров.

ИНЖ. ГЕОРГИ ДИМИТРОВ – РК – Ботевград: Само искам да попитам - втора специалност – абсолютно неправилно, втора правоспособност – абсолютно правилно. Но, ако ние синтезираме в момента, както беше казано, членският внос в тези суми, които ние гласувахме само преди десетина – петнадесет минути, аз питам - за тази втора правоспособност, ако бъде лишена от тази Камара. Завърших.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, ние в Управителния съвет сме утвърдили една наредба – Наредба № 2 – която е качена на сайта и там втората правоспособност е равностойна на първата по заплащане и мотивът тогава е бил, че това е възможност за работа.

Сега, ако се гласува тук друга сума, ще преработим наредбата. Тя е поместена на нашия сайт. Важно е какво решение ще се вземе тук.

Заповядайте на микрофона.

ИНЖ. (името не се чува) София – град: Както се разбира, стана някаква каша от различни предложения. Ако има квалификация на таксата и имаме разделение, както в Управителния съвет – такса членство и такса регистър, би трябвало по тази въпросна втора правоспособност да се плаща втора такса „регистър“ и да се приключи въпросът. Защото иначе действително отменяме този член.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Николчева, заповядайте.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Може ли да се изкажа в личното си качество, не като заместник-председател?

Моето дълбоко убеждение е, че втора правоспособност дава право за втора работа. Аз ще дам пример с колегите от КСС, които имат втора правоспособност ТСТС. Такъв колега може да направи един конструктивен проект, за него ще вземе 5 лева, след това да направи един проект по транспортно строителство, независимо дали

ще е мост, дали ще е временна организация на движението дали ще е жп прелез или нещо друго, и за него ще вземе още 5 лева.

Значи ли, че този, за тази втора правоспособност трябва да плати половината? Благодаря. *(Шум и реплики в залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ. ТОНЧЕВ - РК – София –град: Много моля да ме извините. За пръв път взимам думата.

Няма да се изкажа за едното или за другото, но ми се струва, че това има връзка с други подходи. Когато е един и същи членският внос за всяка следваща, съответства, според мен, на концепцията, че ние сме приравнени на физически лица. Има една норма в Устава, която може да се види и в Наредбата за правоспособност, където се казва, че проектантите работят в проектантски бюра и че за да получи пълна проектантска правоспособност, след като е имал ограничена проектантска правоспособност, това го казвам условно, но условието е, че той трябва да работи под ръководството на някой с ППП, който работи на същото място. Това повече опира до факта, че проектантите работят някъде и получават заплата, трудово възнаграждение.

В този смисъл, ако втората и следващата правоспособност дават възможност за още работа, то ще свърши денонощието. Така че не знам.

Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, колега.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ: За първи път думата вземам от 15 години. Влязохме в някакъв неясен режим на работа. Какво обсъждаме в момента? Гласувахме този велик членски внос. Да, сега какво правим? Сега е 15,00 ч., не сме започнали по същинската работа. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, съобразно предложението на инж. Балчо Балчев предлагам да гласуваме прекратяване на дебатите.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 261 делегати: "за" – 248, "против" – 6, "въздържали се" – 7.

Предложението за прекратяване на дебатите се приема.

След като гласувахме, колеги, прекратяване на дебатите, трябва да преминем към определяне размера на процента на отчисленията.

Има решение на Управителния съвет, което постави точни изисквания. Инж. Чипев го каза. Управителният съвет е приел това решение. *(Шум и неразбираеми реплики.)*

РЕПЛИКА: Управителният съвет не е над Общото събрание, извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Има думата инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Уважаеми колеги, прекратихме дебатите, но не прекратихме гласуването. Има внесено предложение. Има основание за това да се иска гласуване, тъй като тук има проявена една несправедливост. Който има две дипломи, защото има и такива колеги в Камерата, да, той има две правоспособности и ще плаща за двете си дипломи, за двете правоспособности. Но, когато се допълва правоспособността например с „пожаробезопасност“, не виждам основание да плаща за втора специалност. Той не е станал два пъти по-умен от това, че е... *(Смях в залата, шум и неразбираеми реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Имате думата, инж. Стоян Атанасов.

ИНЖ. СТОЯН АТАНАСОВ: Аз не подкрепям предложение, което да налага такса правоспособност. Ако се намали членският внос за втора и трета правоспособност, не съм съгласен, че тези, които имат

две дипломи, трябва да плащат повече от тези, които имат една диплома с две правоспособности, защото, когато се определят хонорарите, това се отразява на издръжката. *(Неразбираеми реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване. Гласуваме предложението, което беше за втората правоспособност, за следваща правоспособност да бъде $\frac{1}{2}$. Така ли да разбирам?

РЕПЛИКИ ОТ ЗАЛАТА: Дааа.

ИНЖ. БАНОВ: Господин председател, нали преди това гласувахме? Какви втори специалности, какви допълнителни? Как може, след като имат две професионална квалификация, да имат допълнителна диплома. Всеки от нас има по една втора диплома. Това са удостоверенията за проектантска правоспособност. Нямаме основание съгласно чл. 229 от ЗУТ да даваме всякакви видове удостоверения. Аз искам допълнително удостоверение, защото имам докторска степен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Лично аз съм напълно съгласен с това, което говорите, инж. Банов.

ИНЖ. БАНОВ: Докторската степен не е квалификационна степен, а е образователна и научна степен.

РЕПЛИКА: Извинете, аз имам две дипломи, два пъти ли мога да гласувам за едно и също нещо? Мислете бе, хора! Искам да гласувам два пъти, след като ще плащам два пъти. И един път и половина може.

Прави ми впечатление, че Управителният съвет не си е свършил домашната работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, режим на гласуване. Гласуваме следното: Управителният съвет приема за всяка следваща правоспособност членският внос да бъде $\frac{1}{2}$ от членския внос.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 231 делегати: "за" – 83, "против" – 130, "въздържали се" - 18.

Предложението не се приема, което потвърждава предложението на Управителния съвет.

Давам думата на председателя на Комисията по предложенията инж. Калин Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Тъй като времето напредва, предложенията по отношение разпределението на членски внос са следните.

Предложение, внесено на 11.02.2019 г. от РК – Кърджали, подкрепено от РК – Разград и РК – Ловеч: 65 процента в регионалните колегии, 25 процента в Централния офис и 10 процента Солидарен фонд.

Предложение на РК – София – град, постъпило на 20.02.2019 г. – 75 процента за регионалните колегии, 25 процента за Централния офис, без Солидарен фонд.

Предложение от Националната професионална секция ОВКХТТГ, подписано на 14.02.2019 г. от инж. Михаил Толев. Мога да го прочета цялото, мога да Ви дам извадка, но по-добре цялото.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Цялото, цялото!

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Във връзка с предстоящото гласуване на Общото събрание на КИИП на 31.03.2019 г. за определяне размера на членския внос за 2020 г. и размера на процента на отчисленията от членския внос от регионалните колегии към КИИП – Централно управление, предлагам 4 процента от целия членски внос от регионалните колегии, тоест, 100 процента, да бъде за бюджет на националните професионални секции и той да се гласува преди да се гласува размерът на процента на отчисленията от членския внос от регионалните колегии към КИИП – Централно управление.

Разпределението на този бюджет ще стане на заседание на председателите на НПС, а отпускането на средствата на всяка секция отделна НПС ще става след мотивирани предложения и утвърждаване от Управителния съвет на КИИП.

Мотиви: Съгласно Управителния съвет на КИИП НПС трябва да има бюджет – „Чл. 5.3, ал. 1 – „Професионалните секции обединяват инженери, проектанти, членове на КИИП по специалности и видове специалности“.

„Ал. 14: Функциите, правомощията и бюджетът на професионалните секции се утвърждават от Управителния съвет на КИИП.“

2. Тези четири процента са определени на база планирани мероприятия от националните професионални секции за 2020 г. и опит за организиране на семинари от НПС за последните години - 25.

Четвърто предложение, кореспондиращо по смисъл с това на инж. Толев, е предложението от инж. Димитър Даков, секция КСС – София – град: да се заделят 10 процента от общите разходи за националните професионални секции.

Извинявайте, същото по смисъл е от професионална секция ТСТС, като предложението е за 5 процента.

По реда на постъпването първото е на РК – Кърджали, РК – Разград и РК – Ловеч, след това е на РК – София – град, след това е предложението на инж. Толев – София – град, за 10 процента е последното предложение и на ТСТС е четвъртото предложение.

По реда на постъпването. Който е съгласен разпределението...
(Шум и реплики.)

ИНЖ. ГРЕТА РАФАЙЛОВА: Има известно противоречие в доклада на Комисията по предложенията. Аз мисля, че тези неща ще доведат до поредно объркване. Би трябвало, според мен, гласувайки, да отговорим първо на два въпроса: ще има ли така наречения Солидарен фонд и ще има ли отчисления за националните

професионални секции. Защото, ако гласуваме предложенията по реда на тяхното постъпване, едва ли ще запомним точно за какво става дума и още гласувайки първото предложение, по-нататък ще настъпи объркване. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, проф. Даков.

ИНЖ. ДИМИТЪР ДАКОВ: Моето предложение беше да се гласува с лихва. Ясно ми е мнението на председателите на националните професионални колегии. Логично е те да бъдат „против”, ако бях на тяхно място, може би и аз щях да мисля така.

Аз развивам следната теза: ние имаме национални професионални секции, при които искаме да имаме дейност. По това няма възражения. След като искаме да имаме дейност, трябва да има осигурено финансиране. Знам мантрата, че, видите ли, трябва да докажат бюджет и Управителният съвет може да благоволи да им даде пари. Но, внимавайте, схващате ли съществената разлика, че едно е да Ви предлагат такива средства и ти да осигуряваш дейност за това, а друго е да се молиш евентуално да ти дадат пари за дейност.

Ние сме обединени по региони, но професионално сме обединени по секции. Там са нашите интереси и тези национални секции ще вършат дейност, която ще бъде обща за всички колегии. Колегата, който каза „децентрализация“, точно това е децентрализация, защото от тези национални секции, пропорционално на техните членове и същевременно по-ефективно използване на средствата.

Благодаря Ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, инж. Димитров.

ИНЖ. СВИЛЕН ДИМИТРОВ – РК – Пловдив: Аз имам две противоположни мнения на проф. Даков и ще се опитам да се аргументирам.

Дейността на професионалните секции е съсредоточена в регионалните колегии. Националните професионални секции имат също възможност за дейност, но те обикновено организират друг тип мероприятия като национални семинари. И затова нещо те трябва да изготвят своите програми, да бъдат приети от Общото им събрание и съответно да ги финансираме от бюджета на Камарата. Защото иначе какво правим? Тръгваме, вземаме част от бюджета и чакаме някой да свърши работа, за която са ни дали пари. Значи - пари даваме, когато има заявена работа. През тези 15 или 16 години няма – поне в секция „Конструкции“ – заявено мероприятие, което да не е финансирано от Националното ръководство.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, колега.

ИНЖ. ТОДОРОВ: Обръщам внимание на една подробност. Когато имаме някакъв общ фонд, който е разпределен за всички национални секции и от който всеки по някакъв начин да тегли, „кой изпревари, той натовари“ - взел парите. Другите – ако има.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, това е в ръцете на Управителния съвет.

Заповядайте, инж. Грънчаров. Имате думата.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, във връзка с това, което каза инж. Димитров, аз ще Ви обърна внимание, че ако ние очакваме професионална организация да стане през регионалните колегии, аз ще Ви кажа, че има колегии, в които няма нито един човек. Последният анализ, който бях правил, в Силистра например няма нито един „миньор“, в Габрово имаше един „транспортен“, станаха двама междуременно и т.н. Трудното е, че тези единици в много малките регионални колегии, а те не са много малки, половината от тях също са около 150 души. Как да изграждат и какво ще направи регионалната колегия в тези малки места? Да има на разположение нещо, което да върши работа на цялата секция и на всичките ѝ членове.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря Ви, инж. Грънчаров.

Има думата инж. Богданова. Заповядайте.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Говорим много за това, че няма достатъчно колеги от малките регионални колегии. Ние винаги каним членовете на по-малките колегии, те идват на обучение при нас.

Второто ми процедурно предложение, за да не се получават нещата, както с членския внос, има възможност да запиша с 1, 2, 3 отделните предложения. Първо предложение е това, което беше първо постъпило, второто ми предложение е второто по постъпване и третото предложение е с финансиране на НПС-тата, което вече, ако се избере третото, да бъде разгледано в съответните... Просто да не се получава това, което беше с членския внос.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Кордов има думата.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Уважаеми колеги, искам да добавя само това, че за политика не става въпрос тук в залата. Тук процент, там процент – не бива да забравяме, че това са пари на членовете на регионалните колегии на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Колегите си внасят членския внос в регионалните колегии. Те избират пълната свобода и това го правят в цялата страна. Когато говорим за национални професионални секции, много често се забравя, че въобще има регионални професионални секции. Аз често го казвам на нашето събрание. Примерно за почти всички секции в регионалните структури – примерно в РК – София – град - се извършват десетки мероприятия. Те не са ли част от тази обща структура на националните секции?

Така че подкрепям предложението на инж. Васил Димитров и неговия анализ, че наистина трябва да се запази този демократичен процент и да се работи чрез регионалните колегии.

А по отношение на – наистина не съм чул толкова години в Управителен съвет дадена професионална секция на национално ниво, но членовете са по регионални колегии, не забравяйте, те не са членове на професионалните секции, не съм чул да има предложение, което да не е финансирано по съответния начин.

Така че, не бива да забравяме чии са средствата и колегите къде могат да си внасят членския внос.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, колежке Парлъкова.

ИНЖ. НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА – ПСТС: Аз искам да дам само едно пояснение. Говорим, че усвояват някакви средства за няколко души от нас. Не говорим за това да се осигурят пет, десет или петдесет лева на един човек от нас, а говорим за това каква е целта на Камарата. Целта на Камарата е хората да участват, да израстват професионално. Всичко това, което е необходимо при липсата на наредба, управление и така нататък, да му подготвят материали, да се актуализират. Но това, което е необходимо на секцията, е нормативна база, като указания и като материали. Ако смятате, че може на регионално ниво да се подготви, аз не мисля. Не става въпрос за нас лично, а каква е целта на цялата Камара. Ако има пари за професионалните секции, тогава ще се намерят експерти, които ще подготвят такива материали.

ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Само искам да Ви обърна внимание, колеги, че ние сме професионална организация и независимо в коя регионална колегия членуваме, ние задължително членуваме в някаква национална професионална секция и винаги се обръщаме към председателите на националните професионални секции, когато искаме професионално становище било то по наредба или по някаква друга необходима, свързана с професията дейност.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Касъров, заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Направиха се предложения, мина това надприказване, всеки си изказа становището, но трябва да гласуваме, според мен.

Затова моето предложение подкрепя председателя от Комисията по предложенията. Само че Ви предлагам да направим следното. Първо да гласуваме дали да определяме пари за професионалните секции. Ако гласуваме и приемем това, тогава да гласуваме колко процента. И след това да гласуваме останалите пари как се разпределят. Защото предложенията са две – дали да има фонд „Солидарен“ или да няма фонд „Солидарен“, което ще бъде разпределение на останалите пари, освен тези проценти, които отиват за професионалните секции. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Касъров.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, тъй като постъпи процедурно предложение от инж. Рафаилова, предлагам първо да гласуваме него. Какво предложи тя? Да гласуваме дали ще има Солидарен фонд или няма да има, дали ще има отчисления за националните професионални секции или няма да има и след това да се гласува и да се обсъжда разпределението.

Предлагам да гласуваме приемаме ли това процедурно предложение на инж. Рафаилова и тогава да вървим напред.

Инж. Горчев, имате нещо във връзка с това ли?

ИНЖ. ВАЛЕНТИН ГОРЧЕВ: Преди да гласуваме си направих сметка какви видове решения тук се поставят на внимание. Искам да уведомя уважаемия господин Кордов, че аз, като председател на секция, си организирам нещата и съм го написал в моя доклад – прочетете го – всички експерти от „Водно строителство“ работят по нормативни документи безплатно в името на Камарата. Петнадесет години! Написах в искането си за формулиране искания бюджет, че тази порочна практика да работят най-добрите експертите

на Камарата бесплатно наравно с държавните експерти в министерствата, ами тогава, да вземем да се позакрием малко, защото наистина ние нямаме методика за възнагражденията на нашия труд, а самата Камара не я е срам. На мен ми трябва пари и аз съм свидетел как на 18.01.2019 г. в Управителния съвет прочели са това нещо и са казали: няма пари. Ето, току-що приехме бюджет, който е кух, който е празен за 2019 г. Какво ще гласуваме сега за секциите? Бюджетът е на минус, а ще гласуваме на секциите да дадем пари. Четири хиляди лева разпределяме. Аз видях реално тази форма. Аз трябва да организирам в момента проект на наредба за сервитут в Република България. Започнах от 5 април и три месеца продължава. Ангел Марков, Гургана Йорданова, аз и още двама човека. И тези хора какво? Работят в името на народа?!? Благодаря Ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря.

Колеги, предлагам да гласуваме процедурното предложение на Грета Рафаилова – приемаме ли по този ред да се обсъжда темата? Пак припомням, че става дума за 2020 г.

Предлагам да гласуваме приемаме ли процедурното предложение на инж. Грета Рафаилова да определим най-напред ще има ли Солидарен фонд, след това има ли пари за националните професионални секции, след това вече разпределение за Централно управление и регионалните колегии.

Моля, гласувайте. Режим на гласуване.

Гласували общо 240 делегати: "за" – 187, "против" – 40, "въздържали се" – 13.

Предложението се приема.

Тръгваме по този ред, който предложи инж. Рафаилова.

Първо, гласуваме ще има ли изобщо фонд „Солидарен“.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 247 делегати: "за" – 161, "против" – 75, "въздържали се" – 10.

Приема се да има фонд „Солидарен“.

Гласуваме дали да има пари отчисления за националните професионални секции.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 237 делегати: "за" – 147, "против" – 79, "въздържали се" – 15.

Предложението да има пари отчисления за националните професионални секции се приема.

Сега трябва да уточним процентите по тези две точки.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: По отношение на НПС – 4, 5 и 10. Предложението за фонд „Солидарен“ е за 10 процента. Гласували сме, че ще го има.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Гласували сме, че ще го има. Да прогласуваме, че ще бъде 10 процента.

Колеги, има едно-единствено предложение. Вместо да спорим, дайте да го прогласуваме. Гласуваме за 10 процента Солидарен фонд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, режим на гласуване за 10 процента Солидарен фонд.

Гласували общо 233 делегати: "за" – 159, "против" – 63, "въздържали се" – 11.

Предложението за 10 процента фонд „Солидарност“ се приема.

Минаваме към следващото – определяне процента отчисления за националните професионални секции.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Първото предложение е за 4 процента на инж. Толев. Предложението, както го прочетох, е 4 процента от стопроцентния членски внос, а другите проценти се определят, след като се извадят тези 4 процента.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И 10-те – също. Десетте се вадят, после и четирите се вадят.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Следващото предложение е за 5 процента и последното е за 10 процента. Вносителят за 10-те процента се отказва от предложението.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Значи остават две предложения – 4 процента и 5 процента.

Моля, гласуваме за 4 процента отчисления от стоте процента членски внос за 2020 г. за националните професионални секции.

Режим на гласуване.

Гласували общо 244 делегати: "за" – 124, "против" – 103, "въздържали се" – 17.

Предложението за 4 процента отчисления за националните професионални секции за 2020 г. се приема.

Сега гласуваме предложението за 5 процента отчисления за националните професионални секции.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 232 делегати: "за" – 81, "против" – 132, "въздържали се" – 19.

Предложението за 5 процента отчисления за националните професионални секции за 2020 г. не се приема.

Колеги, сега вече гласуваме разпределението между Централния офис и регионалните колегии от останалите - колко – 86 процента. Тези средства, които остават, това става 100 процента. Тях ще разпределяме. Те ще бъдат 100-те процента.

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Добре, тогава тези 4 процента от 100 процента отиват за секциите, останалите 96 процента се разпределят в съотношение 25:65:10? Солидарният фонд не е нещо отделно, той е частта, която остава за регионалните колегии. Това просто е преразпределение на двадесет и осемте регионални колегии.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, има две неща, които лично мен ме смущават. Първото е, че ние гласувахме 10 процента за Солидарния фонд. Тоест, това решение е прието. Как ще го гласуваме

втори път с примера 75:25:10? То веднъж е гласувано. Ако разпределението случайно беше примерно 70:29:1? Така ли ще го приемем? За мен не е разумно да се гласува втори път, след като веднъж е гласувано 10 процента.

Второто нещо, което ме притеснява. На първите гласувания имаше повече от 100 процента гласували, да речем, „за“. Някои хора подкрепиха повече от едно предложение, което е пълен абсурд. Всъщност се получава така, че всяко едно предложение при повече от едно предложение, нямаме точен избор. Ако го погледнете математически, ще видите, че има проблем.

Моля Ви, трябва да си изберете едно-единствено предложение.

ИНЖ. НИКОЛАЙ ЕЛЕНЧЕВ ТС – София – град: Аз съм впечатлен, че тази година за първа година гласуваме нормално благодарение на тази машина. По принцип, ако следваме процедурата, след като сме гласували за нещо, то остава там и остава това, което не е гласувано. В случая в момента трябва да се гласуват само процентите за регионалните колегии и Централен офис. Това остава и продължаваме нататък.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ: Колеги, абсолютно не съм съгласен. Не трябва ли да се гласува за професионалните секции без двама „въздържал се“. Моментално ще излезе резултата – без двама „въздържали се“. Хем при едните, хем при другите. Няма „въздържали се“.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: При направените гласувания, доколкото си спомням, в началото се прие да се гласува предложението и да се внасят до 13,00 ч. Внесоха се предложения, колегата ги прочете. След като мина 13,00 ч., излезе предложението на инж. Рафаилова, но то не е процедурно предложение.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: То е процедурно предложение.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Значи тук е и математика. Но тази математика вече не съответства с предложенията, които са давани при първото. Така че това е направо едно нарушение. Ха ми кажете сега 10 процента от общата сума дали е адекватна на тези 10 процента, за които обърна внимание и колегата Касъров. Дали са тези 10 процента от остатъка без 4-те процента? Не са!

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като гласувахме тези 4 процента, трето, четвърто и пето ли бяха, а преди това предложенията за разпределение на парите между регионалните колегии и Централния офис бяха две предложения – 75:25 и 65:20:10. Така че би трябвало да остане, според мен, процента, който сме гласували за 10 процента Солидарен фонд. Остатъкът от тези 10 процента трябва да се разпределя, както е било предложението и да свършим.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Предвиждам как ще трябва да стане. Тези две предложения да бъдат оттеглени, поднесени под формата на проучване, след което да излезем с формула.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, остана едно-единствено предложение. Гласувахме Солидарния фонд – 10 процента. Гласувахме 4 процента за професионалните секции. Предложението, което остава за разпределение, е само едно и то е 75:25 процента, защото другото е 65:25:10 – тези 10 процента са Солидарният фонд, който ние гласувахме. Остава едно-единствено предложение и това е 75:25 процента. Това е така.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: От остатъка!

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Това е така, но, ако позволите, нека да направим една математика. Ще приемем 5 процента, а не 4 процента, за да е лесна математиката. Трябва да разделим 85 и щяхме да удовлетворим 20:65 и всичко е точно. Иначе сега, ако разделим 25

на 75 става 21,5 за Централния офис и останалите 64 процента и половина.

Така че нека да гласуваме предложението 75:25 и да свършваме. Иначе казано, се превръща в две други числа – 86-те процента, които вече някак си останаха. Едното става 21,5, а другото става 64,5.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Рафаилова има думата.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Колеги! Просто заради това чисто математическо неразбиране кои са 100-те процента, стана каша. Това 75:25 винаги е седяло от стоте процента. Към този момент се вижда, че 90 процента в Централното управление в общи линии е на ръба на възможността да може да се върши работа. Ние, когато казахме 10 процента Солидарен фонд, този фонд, като се определи, той ще се преразпредели. Големите колегии ще загубят част от парите, които биха им се полагали при сегашната формулировка, за сметка на това ще подпомогнем по-малките.

Единият вариант е чисто пресметнато процентите при 4 процента – предложението които съм внесла лично и предала на 14.02.2019 г. – 4 процента за националните професионални секции. От следващите разпределението, ако е 65:25:10, те реално от 100-те процента, ако махнат тези

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колежке, това се смята наум.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Добре тогава, да предложи да гласуваме, както казахме в проценти, на тези остатъчни 86 процента.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ще дам пример с тортата. Тортата е кръгла и тя е 100 процента. Отрязане едно парче - 4 процента за националните професионални секции, 10 процента за фонд „Солидарен“ Остават 86 процента,. Тези 86 процента ги разделяме на принцип, който предлагаме. – 25:75. Така ли?

ИНЖ. (името не се чува): Досега гласувахме предложението 80 процента да ги махнем от този бюджет.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добре, предложете решение.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: 75 процента, 10 процента – това е. Осемдесет и шест процента са свободни. Не беше изяснено. Каза се 10 процента, без да се интересува от къде. От 96 се вадят тези десет процента.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Разбрахме. Не беше изяснено наистина, инж. Кордов, това. Прав сте.

Заповядай, Иване.

ИНЖ. ИВАН ЗЛАТЕВ: РК -Варна: На вчерашното събрание, което беше в секцията, а включително и днес, говорихме как има дъмпинг, цените са ниски, как не можем да си вземем парите, как – това, как – онова. А сега спорим за аритметика от четвърти клас. Дали ще има процент горе, процент – долу, изберете си едни проценти, да ги гласуваме и да приключим

ИНЖ. (името не се чува): Колеги, моля ви, спомнете си какво гласувахме. Гласувахме, първо, 10 процента за фонд „Солидарен“. Второ, гласувахме 4 процента за Националните професионални секции. Остана да гласуваме разпределението между Централен офис и регионални колегии. Така ли беше, колеги?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Слушаме Ви, колега.

ИНЖ. (името не се чува): Колеги, тези неща отнемат много голяма част от времето на Общото събрание. Предлагам за следващата година всички предложения да се качват предварително на сайта, за да могат да се обсъждат в регионалните секции, в регионалните колегии, на регионалните Общи събрания. Ние тук сме представили един на четиридесет човека и не знам тези четиридесет човека как гласуват по този повод.

Затова моето предложение е следващата година всичките предложения да се качват на сайта и дотам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, само искам да прочета предложението, което е направено от инж. Толев. Той много ясно посочва: „Размерът на членския внос и отчисленията от членски внос от Регионалните колегии към Камарата предлагам да бъде 4 процента от целия членски внос от регионалните колегии (в скоби той е написал 100 процента) да бъдат за бюджет на Националните професионални секции“.

Това е предложил инж. Толев, това го гласуваме.

Колега, заповядайте.

ИНЖ. (името не се чува): Колеги, още при гласуването ние определихме нещата как трябва да бъдат. Ние определихме 4 процента от целия бюджет предварително да се заделят за професионалните секции, което значи, че стана безсмислено ние да гласуваме следващия процент – колко средства да влизат във фонд „Солидарен“, след като се гласува да го има. След което остава едно-единствено предложение. Остана, след като махнем 4-те процента, да разпределим останалите средства – останалото предложение – 65 процента за регионалните, 10 процента Солидарен фонд и 25 процента за Централен офис. Какво обсъждаме?

ИНЖ. СВЕТОСЛАВ ДРЕНСКИ: Хора, вие гласувахте 10 процента Солидарен фонд. Остана едно-единствено предложение-разпределението между регионалните колегии и Централата. Това предложение е внесено до 13,00 ч. Няма какво повече да гласуваме. Предложение е едно и то е 75:25 от останалата сума.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, аз ви дължа извинение. Аз зададох въпрос, не ви поставих пред избор. Всъщност прав е инж. Кордов, който каза, че вадим 4 процента и останалите ги делим в съотношение 10:65:25.

Това е предложението на инж. Толев. Ние това гласуваме, защото то е постъпило първо. Значи 10-те процента са гласувани по принцип.

ИНЖ. ГРЕТА РАФАИЛОВА: Искам да напомня на всички, че първото предложение, което е внесено на 11.02.2019 г. е на Регионална колегия Велико Търново, подкрепено от още няколко регионални колегии, за разпределение 10:65:25. Това беше разпределението. Това се гласува. След това се гласува, първо, Солидарен фонд – 10 процента, второ, национални професионални секции – 4 процента. Това гласувахме досега.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, няма колизия в това. Ние гласувахме 10 процента Солидарен фонд, продължаваме да гласуваме предложението на инж. Толев, което е постъпило в началото на февруари. Остана от това предложение да гласуваме 65:25 и десетте, които вече уточнихме, че ще ги има, след като сме извадили 4 процента за националните професионални секции.

Колеги, аз не виждам какво пречи на това. Останаха ни 96 процента от баницата и тези 96 процента ги разпределяме 10:25:65.

Първото предложение е на инж. Толев, защото е внесено от 11.02.2019 г.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: За какво се борим? Тези 4 или 5 процента, от ония 80 000 лв., дето си ги говорим от години, които бяха бюджета на Централното управление, това са тези 4 процента. Това са тези 80 000 – осем секции по 10 000 лв. Тези числа вие ги знаете наизуст. Тях ги научихме вече. Стига. Оттук нататък става въпрос за някакво разпределение. Дали тези 10 процента ще ги извадим и след това от остатъка от 86 ще разпределим 25:75 или ще ги разделим в съотношение 65:25:10 от останалите 100 минус 4, разликата е едни стотинки на 10 човека. Да не се занимаваме със стотинките, ние изпуснахме голямото.

Така че давайте да гласуваме това, което е предложено – 65:25:10 или 75:25 от 86 процента и край. Може ли за стотинки разлика да си губим толкова време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, моля за внимание. Предложението на инж. Толев е много ясно. То е написано и ви го прочетох преди това. Така че предложението, което трябва да гласуваме, трябва да бъде следното. Изваждаме от стоте процента 4 процента, които са за националните професионални секции и от останалото делим в съотношение 65:25:10.

Това е предложението и това предложение предлагам да го гласуваме.

Режим на гласуване.

Гласували общо 229 делегати: "за"- 180, "против" – 37, въздържали се" - 12.

Предложението за разпределение на средствата, които остават, след като се приспадат 4-те процента за националните професионални секции, в съотношение 65:25:10 се приема.

Уважаеми колеги, 15 минути кафе-пауза.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, продължаваме нашата работа.

Давам думата на инж. Калин Рангелов

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, ще ви прочета останалите предложения за решения, като някои от предложенията имат леко дублиране, но не съм имал възможност да ги коментирам.,

1. КИИП да заеме активна позиция по отношение на определени обществени поръчки за проектиране. Да се обжалват през Комисията за защита на конкуренцията при установяване на

неприемливи условия, касаещи добрите проектантски практики и цени. За целта със заповед на председателя на Управителния съвет да се определи отговорно лице от ръководството на КИИП.

2. КИИП да изпрати до всички общини в страната и до министерства, ДНСК и други институции, пряко или косвено намесени в проява на несъгласуване на инвестиционните проекти, писмо, в което да заяви и да обоснове позицията, че е задължително проектите по част „Технология“ за всички сфери да бъдат разработвани и подписани само от правоспособен проектант по част „Технология“

3. КИИП да изпрати писма до всички заинтересовани инстанции, че авторският надзор на обекти задължително трябва да се извършва от автора, проектанта или друг такъв от същата специалност, на когото той е делегирал право с нотариално заверена декларация.

4. Да се предприемат необходимите стъпки Методиката за цените на КИИП да стане държавен документ, който се прилага задължително при калкулиране на проектантските услуги.

Подписано от председателя на Национална професионална секция – Пловдив.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, има ли някакви съображения по така предложения проект за решение от секция „Технология“? Имате ли някакви възражения?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Аз имам по принцип. Ако по такъв начин поднесем нещата, как ще запазим нашата специалност ВС. Кой ще ни изработи част „Технологична“ по водни инстанции? Защо трябва да го записваме, за да дойде някой да сложи печат, след като няма компетенции. Ще попаднем пак на същата сага. Един път да пишем, че технологията се подписва само от проектант по част „Технология“ и всички общини ще пламнат и ще започнат да искат част „Технологична“ за щяло и не щяло.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, инж. Симиджиева.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Ние не сме отчели това нещо в наша трактовка, но нека господин Рангелов да допълни „с изключение“ на еди какво си.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Има много изключения. Част „Конструктивна“ също има технологична част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаема инж. Симиджиева, как ще бъдат оценени изключенията? На какъв принцип? По какъв начин? Какъв ще бъде механизмът, за да оценим изключенията? Как ще стане това нещо?

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Част „Технология“ трябва да е водеща

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, не. Това са предложения за решения, които са постъпили писмено в Комисията по предложенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, считам, че е удачно да преминем към точка „Приемане на изменения и допълнения на Устава“, а след това, допълнително ще излезем със становище. Няма проблем да ги разгледаме.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Това беше обсъждано вчера, така че няма какво да отлагаме. Може да се добави: когато водещата част е „Технологична“.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Симиджиева.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колегите тук обърнаха внимание, че това е към точка „Разни“. Това не е към точката за Устава.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Предлагам да гласуваме за предложенията за решение от Общото събрание на НПС „Технология“.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предлагам да не гласуваме, за да се обсъди.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, в дневния ред имаме следваща точка в Устава, а това трябва да остане в т. Разни.

Колеги, тези предложения са много съществени вероятно за колегите от секция „Технология“, но предлагам да минат през Комисията за нормативните актове. Ние нямаме нищо против да бъдат приети, те са си ги приели, ще си ги внесат с доклад в Управителния съвет, ще се разгледат и ще вървят напред. Сега, първо, няма толкова много хора, не могат да вникнат в същината на проблема и няма да бъде във ваша полза гласуването според мен. Ще развалим цялата работа.

Предлагам да преминем към следващата точка – **точка единадесета** – от дневния ред:

11. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КИИП.

Колеги, постъпило е писмено предложение – вие всички сте видели – предложенията за изменения и допълнения на Устава са публикувани на 05.01.2019 г. на сайта на Камарата. Минаха през Общите събрания на регионалните колегии, минаха през заседания на Комисията по нормативни актове, минаха през заседание на Управителния съвет на 28.02.2019 г. и на следващия понеделник, защото 28.02.2019 г. беше четвъртък, вече този одобрен от Управителния съвет текст беше качен на сайта.

Така че в рамките на този месец, както е казано – 30 дни преди Общото събрание – нещата са огласени В предложенията за изменение на Устава имаше такива, които противоречат на закона. Тези предложения не са включени в този текст.

Сега е постъпило писмено процедурно предложение най-напред да се занимаем с текста на чл. 5.6, ал. 2, която касае срока на

свикване на Общото събрание. Както чухте и от финансовия отчет и от одиторското становище, няма такава необходимост събранията да се свикват до 31 март. Това създава напрежение, както в регионалните колегии, така в Счетоводната къща, така и на Централно ниво.

Затова има постъпили две предложения за чл. 5.6, ал. 2:

„Редовното Общо събрание се свиква от Управителния съвет и се провежда...“ – има две предложения – „...до 31 май“ и „30 април“.

Имате думата за обсъждане на това предложение.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Аз, колеги, искам да ви изкажа становище против направеното предложение. Създаде се от 15 години и той работи, колкото и да е неудобен, защото след това влизаме в един друг ритъм. – Великден, 11 май, 24 май, европейски избори и т.н. И все пак добре, няма да отлагаме почивката и половината от хората няма да дойдат.

Моето предложение е това ново предложение да не се приема, да се отхвърли.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Други изказвания, колеги, има ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, само искам да попитам. Как смяната на времето се отразява на днешното заседание на Общото събрание? Защото това пак е свързано с това, което инж. Йорданов говори. Ето, фатално е. Не, не, събранието си остава така.

ИНЖ. МАРИЯНА ИВАНЧЕВА: Точно противно на изказването на инж. Йорданов аз смятам, че до 30 април е един нормален срок, защото сметнато е събота и неделя. Ще има цял месец да се направи събранието, а досегашният срок не е удобен, тъй като 31 март е края на отчетен период, в който настъпва и напрежение. Но, като мине тази седмица, няма проблем да си направим събранието.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Димитров, заповядайте.

ИНЖ. СВИЛЕН ДИМИТРОВ: Ще подкрепя предложението на инж. Марин Йорданов с още една дума. Вижте, колеги, не можем да правим Общо събрание в средата на годината, когато е минал половината отчетен период. Нашият клиент зависи от сроковете. До 31 март е голямо натоварване, свързано с ДДС.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: ДДС-тата са до 14-то число.

ИНЖ. СВИЛЕН ДИМИТРОВ: Но ние трябва да си направим Общото събрание все пак в началото на годината, ще приемем бюджета, свързан с регионалните колегии, за да може през останалата част от годината да е ясно какво ще се прави.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: По тази логика, колеги, би трябвало да го правим още на 1 или 2 януари Общото събрание.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Марин Гергов, заповядайте.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ако не е някакъв проблем по Устава, предлагам да го прехвърлим на 31 февруари. *(Смях в залата.)*

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Ако изместим датата и ограничението до 31 март, но ще можем на 2 април да го направим. В това е проблемът.

Ние миналата година пак дойдохме в последния ден, но това е пак малко от април. Никъде не е казано да го направим на 30 април, но нека да имаме шанс да го направим на 7-ми, на 5-ти.

Благодаря ви.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлагам да гласуваме предложенията. Първото предложение е събранието да се

провежда до 31 май, второто предложение е до 30 април и третото – да остане при досегашния регламент.

Гласуваме ги по реда на постъпване на предложенията. Първо е постъпило предложението за провеждане на Общото събрание до 31 май. Така е постъпило предложението. Чета още веднъж текста:

„Редовно Общо събрание се свиква по решение на Управителния съвет и се провежда до 31 май.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 174 делегати: "за"- 17, "против" – 144, "въздържали се" - 13.

Предложението Общото събрание да се провежда до 31 май не се приема.

Гласуваме второто предложение за изменение на текста на чл. 5.6, ал. 2 – „Редовното Общо събрание се свиква по решение на Управителния съвет и се провежда до 30 април на текущата година.“

Моля, гласувайте. Режим на гласуване.

Гласували общо 174 делегати: "за"- 97, "против" – 68, "въздържали се" - 9.

Предложението Общото събрание да се провежда до 30 април не се приема.

Предложението не се приема, защото това се отнася до Устава и трябва да търсим мнозинство от 2/3. Тоест, промяната не се приема. Остава сегашното положение.

Имаме предложение за нов член 4.7. Това не е гласувано миналата година. Това се отнася до регламентирането на правилата за Комисията за технически контрол. Тъй като никъде другаде, освен в чл. 142, ал. 10, не се третира техническият контрол и това е в нашите правомощия – ние да си решим какво да имаме, тук се предлага един текст, като има две предложения. Предложението влиза от РК – Бургас, а РК – Пловдив, смята, че в Устава няма нужда да влиза такъв текст. Не знам да чета ли целия текст.

РЕПЛИКИ: Не, не го четете.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Тук става въпрос за работата на Централната комисия за технически контрол.

Колеги, съображението на РК – Пловдив се състои в това, че едни са приели вече Наредба № 2, Част 2, която касае техническия контрол. Освен това Комисията за оправомощаване и технически контрол има правилник за работа, може да се актуализира по смисъла на тези членове, на тези предложения, които са постъпили, и трябва също да се гласува дали да влезе в Устава или да не влиза – аз така предлагам.

Да прочета предложението ли? Добре.

„(1). КИИП създава нормативна база, организира дейността на техническия контрол в проектирането съгласно изискванията на ЗУТ.

(2) Управителният съвет създава Централна комисия за технически контрол, определя председател и нейните членове.

(3) Мандатът на членовете на Централната комисия за Технически контрол е четиригодишен и съвпада с мандата на Управителния съвет.

За членове на Централната комисия за Технически контрол се избират проектантите от съответната специалност, членове на КИИП, притежаващи технически контрол поне пет години.

(4) Ръководството на Камарата ежегодно изготвя график на заседанията, които трябва да се провеждат поне веднъж на три месеца.

(5) Централната комисия прави предложения за промени в Наредбата за технически контрол, които стават задължителни след приемане от Управителния съвет.

(6) Централната комисия разглежда документите на всички кандидати за технически контрол. Ако отговарят на условията, тя предлага Управителният съвет да ги упълномощи. За кандидати, които не отговарят на изискванията, се правят обосновки, които се

представят на Управителен съвет за окончателно решение. Централната комисия не разглежда документи на кандидати без санкцията на съответната регионална колегия.

Заповядайте, инж. Йорданов, за изказване.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, тук пак влизаме в заниманието, наречено „текстове за организацията на работата ни на нормативни документи, които са с по-ниско ниво като инструкция и някаква наредба“. След това се предлага тук, в Устава.

Това предложение е абсолютно неразумно. Това са текстове от стари наши документи, които и в момента действат, като наредба или инструкция. Против това съм.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, нека да гласуваме. Имате нещо различно ли да кажете?

Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: По повод на изказването на инж. Марин Йорданов, да допълня, че би трябвало това нещо – регламента за технически контрол да остане за събрание на секция КСС, които ги касае. И там да бъде обсъдено и чак тогава да се вкарва в зала.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, процедурите по Устава са различни.

Преминаваме към гласуване да се вкарат ли тези текстове в Устава.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 178 делегати: "за"- 23, "против" – 142, "въздържали се" - 13.

Предложението за този нов член 4 не се приема.

По смисъла на това, което току-що говорихме с инж. Йорданов, предлагаме в текстовете на чл. 4.1, който касае правоспособностите, да отпаднат подробностите, които са вписани при съставяне на Устава преди 15 години и да се прехвърлят тези

подробности към съществуваща, приета и публикувана в общественото пространство Наредба № 2, Част 1.

В този смисъл да се промени и текстът на чл. 4.1, ал. 1 и да гласи така:

„Чл. 4.1.(1) Всички лица с професионална квалификация „инженер“ могат да упражняват професията инженер-проектант след вписването им в съответния регистър на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране при условията, определени с вътрешната нормативна уредба на КИИП, приета от Управителния съвет.“

Има се предвид – ето, тук пише – Наредба № 2, Част 1.

Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Все пак да не минава само през Управителния съвет, а да се приема от Общите събрания на съответните секции, след това да е утвърдена от Общото събрание.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това е друга тема. Наредба № 2 е минала през много инстанции, защото я коментираме две години. Това е друга тема. Въпросът е от този текст, където има подробно –четете лявата колона – всичко, което е влязло в наредбата, да излезе от Устава.

Това е друга тема. Това не е част от Устава.

Предлагам да гласуваме текста.

Заповядайте, инж. Йорданов, за изказване.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Пак ни манипулират, внимавайте.

Този текст, който сега се предлага, облекчава изискванията, свързани с професионалната квалификация и даването на проектантска правоспособност и там има едни текстове, които всъщност са взаимствани или следват текста на закона. Промяната ни прехвърля към наредбата и това е логично. ТК-то е съвсем различен статут и това, че го обсъдихме най-напред, по някакъв начин, по който

е предложен, това е по друга причина, защото ТК-то не е в закона. ТК е за ЗУТ – чл. 142, ал. 2.

Моето предложение е този текст, така предложен, да не се променя. Да остане такъв, какъвто е досега в Устава. Последващо е това. Нашата сила е наистина тази наредба. Но ние в тази наредба имаме две глави, два раздела – раздел за проектантска правоспособност и нейното придобиване, и за Технически контрол. Техническият контрол е прикрепен към Наредбата, не е обратното.

Така че тук тази промяна не е удачна. Това е моето мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Йорданов, ние се позоваваме на Наредбата и на Закона. Това са двете неща, особено по отношение на проектантската правоспособност.

Второто нещо, Наредбата е официален документ и е качена и в СИЕЛА.

ИНЖ. АНТони ЧИПЕВ: И другият мотив за това нещо е, че законът може междувременно да успеем да го променим и трябва да се чака следващото Общото събрание, за да променим Устава.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Искам да разбера кой е вносителя. Кой е вносителят на тази промяна?

Тук става дума за прехвърляне на права от Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, което променя Устава с 2/3 квалифицирано мнозинство, към параграфа Управителен съвет, който има право да приема наредби, които по сегашния ред са само в пълномощията на Управителния съвет.

Така че, аз споделям напълно мнението на инж. Марин Йорданов за този текст – трябва да остане такъв, какъвто е. Това е продължение на логиката на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря.

Колеги, гласуваме две предложения – да се промени ли чл. 4.1 с всичките му алинеи, защото всичките промени са в този смисъл,

или да остане в този си вид на основание това, което изложиха колегите Йорданов и Начев.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Няма никъде думите „Висше училище“, няма „магистър“, няма „бакалавър“. Утре колегите ще влязат тук. Всички от администрацията ще влязат тук.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма как да влязат, като ние действаме по закон. Тези текстове, инж. Йорданов, са от закона.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Оставете ги. Щом не ви пречат, оставете ги. Сменяйте само онова, което ви пречи. Това не ви пречи.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, гласуваме да променяме ли текста на чл. 4.1 с всичките му алинеи, защото смисълът е един и същи, или да остане в сегашния вид.

Гласуваме промяна на чл. 4.1 от Устава.

Режим на гласуване.

Гласували общо 176 делегати: "за"- 17 , "против" – 144, "въздържали се" - 19.

Предложението за изменение на чл. 4.1 от Устава не се приема.

Остава текстът на чл. 4.1, както е в сегашния вид.

В чл. 4.3 се предлага промяна на ал. 3, в която се казва актуализацията на регистъра да става два пъти в годината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Богданова, извинявайте, не Ви виждах. Заповядайте.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Мнението на РК - Пловдив, е, че е абсолютно недопустимо да се иска да се актуализира два пъти годишно при положение, че това е една от основните дейности на КИИП за поддържане на регистъра на проектантите.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, други предложения имаме ли? Целта на предложителите на този текст е да бъде един нормален срок – на всеки два месеца.

РЕПЛИКА: Това не е нормален срок.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Досегашният текст е на два месеца.

Заповядайте, колега.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, те всъщност се занимават със строителни системи. Идеята, най-добрата за управление, информацията да се качва веднага след нейното получаване. Това е идеята. Нещо се е случило, щом приключи, веднага се избира оттам, където я има информацията. Очевидно според него това не е възможно, защото колкото по-често се актуализира една информация, толкова по-полезна е тя. Ако аз получа в подготовката една нереална – условно казано, не качат горе в регистъра данните – какво правя като проектант? Ето ти въпросът.

За мен най-доброто е след всяка промяна на някакъв регистър, той да се актуализира.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Други изказвания, колеги?

Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Ще допълня колегата. Всяка промяна би трябвало да става не по-късно от две седмици след вземането на решение от Управителния съвет Благодаря.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да, и оттам нататък да се издават удостоверенията. Благодаря.

Колеги, гласуваме за промяна на текста на чл. 4.3, ал. 3 – два пъти годишно е новото предложение. Досега е било на два месеца. Моля, гласувайте.

Гласували общо 121 делегати: "за"- 15, "против" – 101, "въздържали се" -5 .

Предложението за промяна на чл. 4.3, ал. 3 от Устава не се приема.

Колеги, ако в ал. 5 на този текст предложителите са подходили по аналогия на предишното предложение, което инж. Йорданов

отхвърли, но тук мисля, че нещата стоят по друг начин. Предлага се тези текстове, с документите, които се предоставят за кандидатстване – започва с документ за самоличност, след това с документ за професионална квалификация и т.н., да се прехвърли към Наредба № 2, където са описани най-подробно.

Текстът на ал. 5 да звучи:

„(5) Към заявленията по ал. 4 се прилагат документи, определени във вътрешната нормативна уредба по чл. 4.2.“

Това е Наредба № 2.

Имате ли тук съображения?

Заповядайте, инж. Начев.

ИНЖ. ДИМИТЪР НАЧЕВ: Няма никаква разлика между съответните текстове. Смисълът досега е един и същи. Тук, в Устава, се казват условията, в наредбата се посочва редът, по който това става. Така че не може да го няма в Устава. Всеки човек, който иска да кандидатства, отново иска детайлизация, за да види какви са условията.

Така че предлагам да се запази.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Същото щях да кажа. Това са документите, които се изписват. Няма как. Те са в Устава.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Гласуваме за промяна на текста на чл. 4.3, ал. 5.

Гласували общо 158 делегати: "за"- 24, "против" – 122, "въздържали се" - 12.

Предложението за промяна на чл. 4.3, ал. 5 от Устава не се приема.

Предложение за промяна на чл. 4.6 – да се добави към текста на ал. 1, т. 2 текст, определен от Методиката на КИИП. Досегашният текст гласи така:

„Да не се предоставят проектантски услуги на цени, по-ниски от себестойността им“ и да се добави „определени по Методиката на КИИП.“

Имате ли нещо друго?

Гласуваме изменението на чл. 4.6 от Устава.

Режим на гласуване.

Гласували общо 160 делегати: "за"- 132, "против" – 25, "въздържали се" - 3.

Предложението за изменение на чл. 4.6 от устава се приема.

Колеги, в същия чл. 4.6, ал. 1 има предложение за две нови точки – 6 и 7, които са задължение на членовете на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – „да не нарушава авторските права на колегите си – проектанти“ и „да съхранява личния си печат за проектантска правоспособност, да не го предоставя за ползване и съхранение на други лица“.

Моля, гласувайте това предложение за тези две нови точки към чл. 4.6, ал. 1.

Първо, за т. 6: „Да не нарушава авторските права на колегите си – проектанти.

Гласували общо 153 делегати: "за"- 144, "против" – 8, "въздържали се" - 1.

Предложението за допълване на чл. 4.6, ал. 1 с точка 6 се приема.

Гласуваме т. 7: Да съхранява личния си печат за проектантска правоспособност, да не го предоставя за ползване и съхранение на други лица“.

Гласували общо 151 делегати: "за"- 141, "против" – 8, "въздържали се" - 2.

Предложението за допълване на чл. 4.6, ал. 1 с точка 7 се приема.

Колеги, има процедурно предложение да удължим времетраенето на събранието с един час.

Моля, който е съгласен да изрази отношение към удължаване времетраенето на събранието до 18,00 ч., да гласува.

Гласували общо 156 делегати: "за"- 76, "против" – 78, "въздържали се" - 2.

Предложението за удължаване времетраенето на Общото събрание до 18,00 ч. не се приема.

Давам думата на председателя на Камарата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, гласуването явно определи края за провеждане на събранието. Предложението за удължаване не се прие.

Ако има нещо по т. Разни, съвсем накратко, слушам ви.

Заповядайте, инж. Давидков.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Понеже не сме доприели промените в Устава, а догодина събранието е и изборно, трябва да се реши до половината ли ще се приемат предложените поправки или ще ги отложим за по-догодина.

• **ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ:** Има думата инж. Керенчев.

ИНЖ. КЕРЕНЧЕВ: Има внесени предложения. Бяха няколко. Първо, от Национална професионална секция, които обещахте, че ще гласуваме в т. Разни.

Освен това имаше предложение на инж. Кордов, което за пореден път пропуснахме да гласуваме. Беше обещано, че ще ги гласуваме.

Относно гласуването на промените в Устава. Давайте някакво удължение, колкото да гласуваме набързо предложенията и да си ходим.

ИНЖ. РАНГЕЛОВ Предлагам да гласуваме удължаване на събранието до 17,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Яни Касъров има думата.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Относно гласуването на Устава има и трети вариант. Имаше допълнение, с предложение и това да е извънредно събрание, което ще се занимава само с Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Кой ще го плати, инж. Касъров? При този членски внос, при този недостиг, много се съмнявам.

Моля, режим на гласуване за удължаване на събранието до 17,30 ч.

Гласували общо 89 делегати: "за"- 55, "против" – 32, "въздържали се" - 2.

Предложението за удължаване на събранието до 17,30 ч. се приема.

Само т. Разни, колеги. Каквото има в нея, да я прегледаме. Това е. Другото беше много ясно и точно определено.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, предлагам да удължим и да гласуваме тези, които според мен са категорично безспорни. Има едно много добро предложение от страна на секция КСС по отношение на Методиката за обществени поръчки.

Предлагам инж. Крумов като вносител да ги представи обобщено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Крумов, моля на микрофона, прочетете предложението.

ИНЖ. ЕМИЛ КРУМОВ: Уважаеми колеги, основна мисия на Камарата е да ни защитава. Архитектите направиха един пробив, като гласуваха на Общо събрание и в Управителния съвет Методика за участие на членове на КАБ в обществени поръчки. Ние се запознахме с него и Централното ръководство, за настоящото

събрание, направи един проект за такава методика да участваме и ние в обществени поръчки, така че да сме заедно с архитектите.

Ние сме длъжни да гласуваме тази методика. Аз мога да прочета от нея някои откъси и ако искате, да го гласуваме.

Благодаря ви много.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Тази методика изглежда много сериозно. Тази методика не сме я видели съгласувана или поне аз не съм я виждал. И понеже не сме запознати с нея, е по-добре да не се приема това нещо набързо.

ИНЖ. ЕМИЛ КРУМОВ: Колега, тази методика вчера я видяхте много подробно лично Вие. Тя е както на архитектите, така и наша. Така че, дето се казва, да гласуваме тази методика. Ако чакаме още една година, нещата отиват на кино. Ние по-добре е да се закрием.

ИНЖ. АЛЕКСАНДЪР ИГНАТОВ: Колеги, въпросът ми е следният. Необходимо ли е Общото събрание да се занимава с този въпрос? Забравил съм много от разпоредбите.

ИНЖ. ЕМИЛ КРУМОВ: Колеги, понеже това се е гласувало тези неща са съгласувани. Така че по принцип би трябвало да приемем това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Куманов, заповядайте.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Да изкажа и аз моето лично мнение по най-важното, което трябва да стигне до Общото събрание.

При всички положения аз лично даже виждам, че има проблем с гласуването. Но въпросът е следният. Да се гласува в Управителния съвет това, тъй като много хора ще си отидат сега от Общото събрание.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Общото събрание приема Методиката за участие на членовете на КИИП в обществени поръчки

в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Крумов, имате ли нещо да добавите?

ИНЖ. ЕМИЛ КРУМОВ: Само няколко думи искам да добавя, че в обществените поръчки не могат да се слагат цени, пониски от тези в Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги – което е най-важното. Да няма дискриминационни изисквания и всичко от този род. Тоест, изключително в наша полза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 106 делегати: "за" – 90, "против" – 8, "въздържали се" – 8.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. Димитров – КСС – РК – Пловдив: „Ръководствата на РК да изготвят анализ за участието на членовете на РК в мероприятията за повишаване и поддържане на професионалната квалификация (семинари, курсове и други.)

Информацията да бъде представена чрез събранията на секциите и Общите събрания на регионалните колегии през следващата 2020 г.

2. На сайта на КИИП да бъде качена (представена) Инструкцията за възнагражденията на членовете на ръководните органи на КИИП.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Заповядайте, инж. Димитров.

ИНЖ. СВИЛЕН ДИМИТРОВ: Аз по второто си предложение няма да давам аргументи. Не може председателят на

Камарата и Управителният съвет да откажат информация за това какви са възнагражденията на нашите ръководни органи.

По първото ми предложение. Моята идея е следната. Колеги, ние имаме КТК-та, които не посещават колегията. Нека ръководството даде възможност на регионалните ръководства да си направят съответните анализи и да видим какво правим. Нашето събрание на професионалните секции трябва да се заеме с тези въпроси или по някакъв начин тези хора да ги активизираме, защото със знания от преди двадесет години никак си няма как. Това е моята логика.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Давам думата на адв. Албена Драганова. Заповядайте.

АДВ. АЛБЕНА ДРАГАНОВА: Аз, доколкото разбрах, дали правилно съм разбрала, предлагате трудовите възнаграждения на заетите(*Реплика: Не, не.*) Не, нали? Защото нещо в регламента за личните данни трябваше да прочета, а те са ужасно досадни и много дълги текстове.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Ще има инструкция. Тя секретна ли е? Никакъв проблем! Защо като всичките други нормативни документи да не е на сайта на Камарата. Мен не ме интересува колко е заплатата на председателя на Камарата, на председателя на РК – София – град, но има инструкция. Мен ме интересува чисто професионално. Тоест, много неща, свързани с нашата дейност.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да, разбрахме.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Уважаеми колеги, просто искам да го чуя като информация какво трябва да се поства на сайта. Не взимам никаква позиция, но не можем да искаме нещо, което не може да бъде по закон.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, тук става въпрос за публикуване на инструкцията (таблицата) за допустимите максимални възнаграждения на заетите на изборни длъжности в Камарата лица. Това е прието от Комисията по активите и може да бъде публикувано. Дайте да го гласуваме.

„Задължава Управителния съвет да публикува решението на Управителния съвет относно максималния размер на основните месечни трудови възнаграждения в КИИП.“

Режим на гласуване.

Гласували общо 108 делегати: "за"- 98, "против" – 8, "въздържали се" - 2.

Предложението на инж. Димитров се приема.

Второто предложение на инж. Димитров, което всъщност беше първо, е Управителният съвет да задължи регионалните колегии да си направят анализ на участието на своите членове в квалификационните курсове.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Това според мен е много провокативна задача. Като председател на регионална колегия обещавам ви няма да направя анализ – кой дошъл, кой не дошъл. Ние сме провеждали десетки събрания, където хората казват: има различни форми на обучение. Задължително ли трябва да става? Водете ги! Водете си списък. Но това аз няма да го направя, защото знам мнението на регионалната колегия. Всеки има достатъчно ясна визия за това как да се развива. Ние даваме тези възможности. Дали точно тези възможности обаче са най-важните, това не мога да го гарантирам, защото има виждане от тези хора, ходят и работят и в чужбина. Ние какво - ще правим оценка ли? Абсурд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Подкрепям изцяло предложението, което направи инж. Георги Кордов. Считам, че е абсолютно разумно това нещо, което той обясни.

ИНЖ. ДИМИТРОВ: Извинявайте, колеги, но и двамата колеги, които най-много ходят из Европа, да излизат и да ни правят тази инструкция, просто не е честно. Като бяхме в Дрезден преди един месец, попитайте ги, колеги, какви изисквания има към тях за поддържане на квалификацията.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Всеки може да разсъди.

Предлагам да минем към режим на гласуване. Спор нямаме.

ИНЖ.СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Гласува се предложението: „Управителният съвет да задължи регионалните колегии да си направят анализ за участието на членовете си в квалификационните курсове.“

Моля, режим на гласуване.

Гласували 111 общо делегати: "за"- 35, "против" – 71, "въздържали се" - 5.

Предложението на инж. Димитров не се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на секция ТСТС:

„1. Да се премине към регистър в електронна среда с достъпна за служителите информация – две имена, секция, регистрационен номер, срок на валидност на удостоверението, включително отразяване на замразена правоспособност, текст на удостоверението за проектантска правоспособност.

2. Да се подготви и приеме бланка на КИИП, върху която да се оформят всички официални документи – вътрешни и външни за КИИП. (*Мисля, че това го има.*)

3.....

4. Изразяваме несъгласие с решението, отразено в т. 1 от доклада на КДП за периода април 2018 г. – март 2019 г., за дейността на КДП на КИИП в частта относно писмо с вх. № КИИП-КДП-004/19.02.19 по отношение на декларацията, че решаването на този вид спорове не влиза в правомощията на комисията. Същото не е

отразено в нито един протокол от проведените заседания на комисията.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това отпадна.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Четвъртото отпадна.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Извинявайте, не съм разбрал.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Преминаваме към гласуване. Предлага се решение:

„Да са изработи електронен регистър с информация за проектантска правоспособност, специалност...“

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „Да се премине към регистър в електронна среда съгласно предложителите на информация.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, само един въпрос. Откъде ще вземем средствата при този бюджет, който имаме и недостиг. Очаквам, уважаеми колеги, да покажете пътя – как да бъде – и да оформите документите.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Резултатът от гласуването:

Гласували общо 95 делегати: "за"- 72, "против" – 20, "въздържали се" - 3.

Предложението се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на инж. Марин Гергов:

„Да се задължи Управителния съвет да проучи възможността за използване на програма „ZOOM“ за онлайн управителни съвети.“

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Пояснявам. Това е продукт, който позволява видеоконференции. За около 140 евро, без ДДС, годишно. Изключително подходяща за управителни съвети. Срещу доплащане годишно, става за хиляда човека за уебинари. Това нещо го представих пред Управителния съвет през 2018 г.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложението е да се задължи Управителният съвет да проучи въпроса.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Представих го. Щях да направя и на живо представяне, но не бях поканен. Искам да направя живо представяне и това нещо да се приеме. С него ще се спести време за прослушване на хора от Управителния съвет.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добре, ще го предложим така, както е записано.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не е лесно да заложиш даден продукт в гласуването.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма такова нещо. Прочетете какво се предлага преди да се изказвате.

Колеги, режим на гласуване.

Гласували общо 111 делегати: "за"- 81, "против" – 25, "въздържали се" - 5.

Предложението на инж. Марин Гергов се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение на инж. Георги Кордов:

„Да се потърси възможност за европейско финансиране.“

Няма повече да чета, разбрахте за какво става въпрос.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, режим на гласуване за предложението на инж. Кордов.

Гласували общо 109 делегати: "за"- 97, "против" – 7, "въздържали се" - 5.

Предложението на инж. Кордов се приема.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „КИИП да вземе активна позиция по отношение обявените поръчки“ – мисля, че това го решихме. Това е в методиката.

„КИИП да изпрати до всички общини

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това се оттегля.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „КИИП да изпрати писма до всички заинтересовани“ . Това беше думата „технология“ да се пише навсякъде.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, колежката го оттегли току-що.

За обществените поръчки го гласувахме с методиката, която гласувахме.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: И на колежката сега гласувахме, че нямаш право да нарушаваш авторските права.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: А пък авторският надзор е задължение по ЗУТ. Аз не знам защо трябва да вземаме решение за него.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Да се предприемат необходимите стъпки методиката за цените да стане държавен документ. Има решение на ВАС

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Публикувана е, няма защо да гласуваме.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложение от инж. - съжалявам, не му знам името. Става въпрос за залежалата литература, която имаме в Камарата, да се сметне пропорционално спрямо членовете на всички регионални колегии и да бъде разпределена безвъзмездно.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, ние сме намалили цените на много от тези книги и интерес просто няма. Аз не знам колегата от какво се интересува и не му е предоставено. Да заповяда, да види каква литература имаме и да си вземе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, имам нещо, което трябва да допълня в това отношение. Имайте предвид, че за някои от тези помагала, които са издадени от Централата и от РК – София – град, не са изплатени авторски хонорари също. Така че имайте предвид и това нещо. Така че безвъзмездно разпространяване към настоящия момент малко трудно би се осъществило.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Рангелов, дайте последното предложение.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: „1. Общото събрание да задължи Управителния съвет на КИИП да приеме мерки за прилагане на чл. 20, и чл. 30 от ЗКАИИП с цел защита на цената на проектантския труд и недопускане на дъмпинг.

2. Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство да се самосезират за допуснати дисциплинарни нарушения.“

Предложението е от Национална професионална секция.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Извинявам се, по първото мисля, че сме приели тези мерки, така наречената Методика. Ще я прочетете, ще разберете и ще останете доволни. Второто предложение – някой да ме задължи да се самоинформирам. Има нормативно изискване в лицето на закона. Да се доразвие предложението на инж. Тужаров и може би да се поясни и с това да свърши.

ИНЖ. ЦВЕТКО ТУЖАРОВ: Колеги, може би трябва да мотивирам предложението си. Ние сме свикнали да спазваме нашите закони. Чл. 29 и чл. 32 от Закона изрично и императивно задължават, първо, да регистрираме нашите договори за проектиране в пълния им обем, така че да станат публично достояние, както всички договори по обществени поръчки са публични вече и това се промени доста в последно време. А чл. 32, т. 1 касае всъщност Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Там в т. 1 е записано точно, че дисциплинарно нарушение – първо по значение – в закона е неспазването на цените на проектиране – методиката. Това дисциплинарно нарушение трябва да се санкционира съответно от Камарата в лицето на Комисията по дисциплинарно производство. Не съм видял някой да е наказан. Не се ли постареем сами да си помогнем, няма кой да ни помогне. Нека

постепенно да се повишава авторитетът ни като граждани и като инженери.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, преди да закрия Общото събрание тази година само ще обърна внимание, че е необходимо Управителният съвет да приеме и да разгледа начините, по които по-нататък ще бъдат обсъдени промените в Устава и той – Управителният съвет - да определи как да се продължи дейността по разглеждане на следващите промени в Устава.

Закривам днешното събрание.

Благодаря за търпението и пожелавам добро настроение,колеги. Много е важно.

(Закрито в 18,05 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

(инж. Иван Каралеев)

Стенограф: /п/

(Божидарка Бойчева)