

ОБЩО СЪБРАНИЕ НА КИИП

Състояло се на 31 март и 1 април 2012г.

В аулата на Университет „Св. Св. Кирил и Методий”, гр. Велико Търново
ул. „Теодосий Търновски” №2

Регистрация на делегатите от 8:30 до 9:30

Откриване на събранието в 9:30 часа

ПРОТОКОЛ

Председателстващ: инж. Стефан Кинарев – председател КИИП

Днес, **31.03.2012г.** от 9:30 ч., се състоя общо събрание на **КИИП** в аулата на Университет „Св. Св. Кирил и Методий”, гр. Велико Търново, ул. „Теодосий Търновски” №2.

По т.1 от дневния ред:

Доклад на мандатната комисия.

До момента има регистрирани 357 от общо 514 делегати. Присъстват повече от 2/3 от делегатите. Събранието може да започне.

Инж. Стефан Кинарев: Добър ден! Благодаря на всички, които дойдоха на събранието! Въпреки че се прави стенограма и аудио запис на събранието, съгласно закона и устава, трябва да изберем секретар – протоколчик на събранието, който да оформи документите. Има едно постъпило предложение за **инж. Надежда Желева** от РК София – град, секция ВС, да бъде секретар – протоколчик. Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Гласуването ще извършим след избирането на преброители. Има предложение, което е обсъдено на съвместно събрание на УС и КС, за преброители да бъдат излъчени делегати на общото събрание, които са членове на Контролните съвети на Регионалните колегии. Ще помоля инж. Марин Йорданов да прочете предложението.

Инж. Марин Йорданов: Добър ден, колеги! Имам списък от 20 човека. Знаем, че някои ги няма, затова ще помоля от присъстващите да се включат. Ще прочета имената и ще помоля всеки да застане на мястото на преброител.

1. Соня Велева – РК Стара Загора, секция ВС
2. Юрий Благиев – РК София – област, секция ВС
3. Емил Тошев – РК Кюстендил, секция ГПГ

4. Живко Иванов – РК Плевен, секция ГПГ
5. Емил Георгиев – РК София – град, секция ЕАСТ
6. Манол Люнчев – РК Смолян, секция ЕАСТ
7. Йордан Вълканов – РК Хасково, секция КСС
8. Александър Тричков – РК Бургас, секция КСС
9. Филип Вучков – РК Пловдив, секция КСС
10. Илко Найденов – РК Плевен, секция КСС
11. Боян Тодоров – РК Шумен, секция КСС
12. Яни Касъров – РК Варна, секция КСС
13. Лилян Кацаров – РК Ловеч, секция КСС
14. Людмил Кантърджиев – РК София – област, секция МДГЕ
15. Тошка Попова – РК София – град, секция ОВКХТТГ
16. Венелин Велев – РК Силистра, секция Технологии
17. Пенчо Пенчев – РК Велико Търново
18. Христо Инджов – РК Велико Търново
19. Иванка Бакърджиева – РК Велико Търново
20. Тодор Гаров – РК София – град, секция ГПГ

Ще направим проверка на преброителите след 2 минути, през това време ще направя няколко съобщения:

1. Във връзка с пожарната безопасност: вратите на пожарните изходи се отварят навън. От бялата врата се излиза директно навън.
2. Санитарните помещения са разположени в ляво от залата, има такива и в ректората на първия етаж в дясно.

Уточнени ли са местата на всички преброители? Нека всеки преброител стане и си каже името.

1. Преброител: Манол Люнчев – РК Смолян, секция ЕАСТ
2. Преброител: Емил Тошев – РК Кюстендил, Секция ГПГ
3. Преброител: Пенчо Пенчев – РК Велико Търново
4. Преброител: Станка – РК София – град
5. Преброител: Лилян Кацаров – РК Ловеч, секция КСС
6. Преброител: Илко Найденов – РК Плевен, секция КСС
7. Преброител: Яни Касъров – РК Варна, секция КСС
8. Преброител: Радина
9. Преброител: Боян Тодоров – РК Шумен, секция КСС
10. Преброител: Душко Опърлаков – РК Бургас
11. Преброител: Йордан Вълканов – РК Хасково, секция КСС
12. Преброител: Тодор Гаров – РК София – град, секция ГПГ

13. Преброител: Александър Тричков – РК Бургас, секция КСС
14. Преброител: Живко Иванов – РК Плевен, секция ГПГ
15. Преброител: Евгени Витанов
16. Преброител: Филип Вучков – РК Пловдив, секция КСС
17. Преброител: Соня Велева – РК Стара Загора, секция ВС
18. Преброител: Людмил Кантарджиев – РК София – област, МДГЕ
19. Преброител: Тошка Попова – РК София – град, Секция ОВКХТГ
20. Преброител: Венелин Велев – РК Силистра, Секция Технология
21. Преброител: Христо Инджов - РК Велико Търново
22. Преброител: Иванка Бакърджиева – РК Велико Търново

По време на гласуванията всеки трябва да използва делегатската си карта.

Инж. Стефан Кинарев: Първо трябва да гласуваме за секретар – протоколчик на събранието. Има постъпило едно предложение за инж. Надежда Желева.

Гласуване на предложението.

Гласували – 401 души, от тях: ЗА – 401, ПРОТИВ – няма, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – няма

След проведеното явно гласуване инж. Надежда Желева е избрана за секретар – протоколчик на събранието.

Инж. Стефан Кинарев: Трябва да изберем комисия по предложенията. Тя обработва предложенията, които трябва да се гласуват. След това трябва да изберем комисия по избора, която да проведе самия избор.

Има постъпило предложение Комисията по предложенията да е в състав:

1. инж. Свилен Димитров от РК Пловдив
2. инж. Стела Кирова от РК Велико Търново
3. инж. Светла Николчева от РК Варна
4. инж. Илка Симиджиева от РК София – град
5. инж. Цветко Драгов от РК Стара Загора

Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Гласуване на предложението Комисията по предложенията да е в предложени състав.

Гласували – 399 души, от тях: ЗА – 393, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3

След проведеното явно гласуване е избрана Комисия по предложенията в предложени състав.

Инж. Стефан Кинарев: Трябва да гласуваме дали да изберем Комисията по избора сега?

Гласуване на предложението сега да се избере Комисия по избора.

Гласували – 402 души, от тях: ЗА – 396, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3

След проведеното явно гласуване е решено сега да се избере Комисия по избора.

Инж. Стефан Кинарев: Има постъпило предложение Комисията по избора да се състои от преброителите. Има ли други предложения?

Инж. Александър Александров: Предлагам в състава на Комисията по избора, освен преброителите да влезе и инж. Божидар Гроздев от РК Русе.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Гласуване на предложението освен преброителите, в състава на Комисията по избора да влезе и инж. Божидар Гроздев.

Гласували – 398 души, от тях: ЗА – 345, ПРОТИВ – 37, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 16

След проведеното явно гласуване е избрана комисия по избора, която се състои от преброителите и инж. Божидар Гроздев.

Инж. Марин Йорданов: Предлагам за председател на комисията по избора инж. Душко Опърлаков.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Гласуване на предложението инж. Душко Опърлаков да е председател на комисията по избора.

Гласували – 398 души, от тях: ЗА – 380, ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12

След проведеното явно гласуване инж. Душко Опърлаков е избран за председател на комисията по избора.

Инж. Стефан Кинарев: Има постъпило предложение инж. Свилен Димитров да е председател на комисията по предложенията. Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Гласуване на предложението инж. Свилен Димитров да е председател на комисията по предложенията.

Гласували – 395 души, от тях: ЗА – 382, ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6

След проведеното явно гласуване инж. Свилен Димитров е избран за председател на комисията по предложенията.

Инж. Стефан Кинарев: Вече можем да започнем събранието. Предлагам до 11:30 да приключим с отчета за дейността на УС, годишния финансов отчет и отчета за дейността на КС, след това кафе пауза и да продължим с обсъжданията. На страницата на КИИП, съобразно сроковете, беше публикуван следният

ДНЕВЕН РЕД

1. Доклад на мандатната комисия.

Докладва Председателят на мандатната комисия инж. Марин Младенов.

2. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2011г.

Докладва инж. Стефан Кинарев.

3. Представяне на годишния финансов отчет за 2011г.

Докладва инж. Стефан Кинарев.

4. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2011г.

Докладва инж. Марин Йорданов.

5. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2011г.

Докладва инж. Серафим Александров.

6. Обсъждания на изчетените доклади.

Води инж. Стефан Кинарев.

7. Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и освобождаване Ръководството на Управителния съвет и Контролния съвет от отговорност.

Води инж. Стефан Кинарев.

8. Определяне на членския внос за 2013г. и приемане на бюджета за 2012г.

Води инж. Стефан Кинарев.

9. Избор на комисия по избора.

Води инж. Стефан Кинарев.

10. Избор на Председател, Заместник – председател и Главен секретар.

Води Председател на комисията по избора.

11. Избор за членове на Управителния съвет.

Води Председател на комисията по избора.

12. Избор на Контролен съвет.

Води Председател на комисията по избора.

13. Избор на Председател на Контролния съвет.

Води Председател на комисията по избора.

14. Разни.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли предложения за допълнение и/или изменение на така предложения дневен ред?

Инж. Божидар Щерев: Предлагам т.8 от дневния ред да се раздели на:

- Определяне на членския внос за 2013г.
- Определяне на лимита на заплащане на всички управителни органи на КИИП.
- Обсъждане.
- Приемане.

Инж. Стефан Кинарев: Имал съм предвид т.8 да обхване всички тези неща.

Инж. Божидар Щерев: Съгласно чл.57 от Устава, предлагам да се включи отделна точка, в която да се обсъдят предложения за промяна на Устава на КИИП.

Инж. Марин Йорданов: Категорично заявам, че по закон не може да правим промени в Устава, на събрание, на което предварително в дневния ред не е обявено. Колегата е много добре запознат, тъй като е член на Комисията по дисциплинарно производство. Моля да не се правят провокативни предложения!

Росица Даскалова: Според чл.58, т.1 промени в Устава могат да се правят, само когато предварително в поканата на събранията са публикувани предложенията за измененията.

Инж. Тодор Александров: В т.8 е записано: Определяне на членския внос за 2012г.

Инж. Стефан Кинарев: Това е техническа грешка. Трябва да е за 2013г. Има предложение т.8 да бъде прередактирана по следният начин: Определяне на членския внос за 2013г., определяне на лимит на възнагражденията, обсъждане и приемане на бюджета за 2012г.

Инж. Божидар Щерев: Може ли да ни кажете кога е публикуван дневния ред? На коя дата?

Инж. Марин Йорданов: Публикуван е съгласно закона!

Инж. Божидар Щерев: Това не е вярно!

Инж. Стефан Кинарев: Дневният ред е публикуван в срок! Ако някой има възражения, нека ги каже! Аз лично това го възприемам като провокация! Нека гласуваме предложението т.8 да бъде прередактирана.

Гласуване на предложението т.8 от дневния ред да бъде прередактирана по предложението начин.

Гласували – 388 души, от тях: ЗА – 366, ПРОТИВ – 10, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12

След проведеното явно гласуване е решено т.8 от дневния ред да се прередактира.

Инж. Тодор Ангелов: Предлагам, една допълнителна точка да се включи в дневния ред: Промяна на квалификационните характеристики изработени от професионалните секции.

Инж. Стефан Кинарев: Тази точка не можем да я приемем, тъй като в момента излезе европейската директива за квалификационните характеристики и от 3 месеца е приета национална рамка на квалификационните характеристики в България. Нека изчакаме малко и това, което е изготвено в момента да го поставим в рамките на този нов документ. Ще приемем неща, които след известно време трябва пак да ги преработваме.

Инж. Ясен Цветанов: Има грешка във формулите за изчисляване на процентите.

Инж. Марин Йорданов: Тези проценти не са толкова важни! Ще проверим формулата. Нас ни интересуват другите числа.

Инж. Георги Гочев: Предлагам т.10 да премине преди т.8, за да не оставаме до късно да избираме Председател, Заместник председател и секретар.

Инж. Стефан Кинарев: Има предложение всички избори да са с обща бюлетина, за да се гласува веднъж и за да се броят бюлетините само веднъж!

Инж. Ангел Стоилов: В дневния ред никъде не е маркиран избор на комисията по предложенията. Предлагам т.9 да бъде дописана и да стане: Избор на комисия по избора и

комисия по предложенията. И тъй като вече гласувахме т.9, тя да стане т.2, а т.2 да стане т.3.

Инж. Стефан Кинарев: Комисиите се избират съгласно Устава и Инструкция за избори, не е необходимо да има отделни точки за тях в дневния ред.

Инж. Ангел Стоилов: Но в т.9 е записано: Избор на комисия по избора.

Инж. Стефан Кинарев: Ние вече гласувахме Комисията по избора да се избере веднага.

Инж. Ангел Стоилов: Предлагам това да бъде отбелязано в дневния ред.

Инж. Стефан Кинарев: Предлагам освен промяната т.9 да стане т.2 и да се допълни, да гласуваме и целия дневен ред, ако няма други предложения за изменение и допълнение на дневния ред.

Не постъпиха други предложения за допълване и изменение на дневния ред.

Гласуване на предложението т.9 от дневния ред да стане т.2 и да се допълни: Избор на комисия по предложенията и комисия по избора и гласуване на дневния ред.

Гласували – 373 души, от тях: ЗА – 364, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

След проведеното явно гласуване е решено т.9 да стане т.2 и да се допълни. Приет е новият

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на мандатната комисия.

Докладва Председателят на мандатната комисия инж. Марин Младенов.

2. Избор на комисия по предложенията и комисия по избора.

Води инж. Стефан Кинарев.

3. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2011г.

Докладва инж. Стефан Кинарев.

4. Представяне на годишния финансов отчет за 2011г.

Докладва инж. Стефан Кинарев.

5. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2011г.

Докладва инж. Марин Йорданов.

6. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2011г.

Докладва инж. С. Александров.

7. Обсъждания на изчетените доклади.

Води инж. Стефан Кинарев.

8. Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и освобождаване Ръководството на Управителния съвет и Контролния съвет от отговорност.

Води инж. Стефан Кинарев.

9. Определяне на членския внос за 2013г., определяне на лимит на възнагражденията, обсъждане и приемане на бюджета за 2012г.

Води инж. Стефан Кинарев.

10. Избор на Председател, Заместник – председател и Главен секретар.

Води Председател на комисията по избора.

11. Избор за членове на Управителния съвет.

Води Председател на комисията по избора.

12. Избор на Контролен съвет.

Води Председател на комисията по избора.

13. Избор на Председател на Контролния съвет.

Води Председател на комисията по избора.

14. Разни.

Инж. Стефан Кинарев: Моля комисията по предложенията да се събере и да организира своята работа.

По т.3 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев запознава присъстващите с отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2011г. – приложен.

По т.4 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев представя годишния финансов отчет за 2011г. – приложен.

По т.5 от дневния ред:

Инж. Марин Йорднов запознава присъстващите с отчета за дейността на Контролния съвет за 2011г. – приложен.

Инж. Стефан Кинарев: Бих искал да кажа няколко думи във връзка с бюджета. Ще ви помоля да погледнете таблицата за нестопанската дейност на стр.17 от доклада на КС. Има две колони: дебит и кредит. Колоната „дебит” означава, че регионалните колегии са ползвали суми за сметка на резерва. Това са суми надвишаващи събрания членски внос за съответната година. Обръщам ви внимание на тази таблица, тъй като преди 2 години ние взехме решение да облекчим работата на регионалните колегии. Голяма част от разходите, свързани с работата на УС и на общите събрания, които до тогава бяха за сметка на регионалните колегии, бяха прехвърляни към централния бюджет. В резултат от това 113-114 хил. лв са похарчени за сметка на резерва, разчитайки че ще бъдат намалени до минимум „дебитите” на регионалните колегии. За съжаление това не се случи. За това има две причини. Едната е намаленият членски внос. Другата може да се види в отчета за бюджета на централния офис. За пръв път съм си позволил разходите за мероприятия да

бъдат публикувани на отделни редове. Прави впечатление, че разходите за изнесените заседания на УС са 2,5–3 пъти по скъпи, отколкото заседанията проведени в София. Същото се отнася за провеждането на общите събрания. Общите събрания проведени в София излизат около 50 хил. лв. Това общо събрание по предварителни данни ще излезе около 105 хил. лв. Това ще даде в бюджета за 2012г. негативен резултат – около 50 хил. лв. За това носи отговорност общото събрание. Ние трябва да кажем на следващия УС какво да прави в такива случаи. Два пъти гласувахме предложението общото събрание да се проведе във Велико Търново. С лека ръка се гласува нещо, когато разходите са за сметка на някой друг. Искам да направя едно предложение: всички изнесени заседания на УС и на общото събрание да са за сметка на регионалните колегии. Ако се провеждат заседания в София, разходите ще са както досега. Това е най – икономичният начин. Тъй като, ако сме в София командироваме 250 човека, ако сме в провинцията командироваме 500. Ако преценим, че изнесените управителни съвети, наистина помагат на регионалните колегии да се утвърждават, ще поемем и разходите за тази дейност. Същото се отнася и за общите събрания. Това е моето предложение. Преди кафе – паузата ще изслушаме и отчета на комисията по дисциплинарно производство, а обсъжданията по докладите ще бъдат след това.

По т.6 от дневния ред:

Инж. Серафим Александров запознава присъстващите с отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2011г. – приложен.

Инж. Стефан Кинарев: Всички наказания, които КДП предлага и УС налага, подлежат на обжалване в съда в съответните срокове. На заседанието във Варна, председателят на РК Варна даде разяснение за какво става дума. При предишното изменение на закона имаше предложение от КАБ, КДП да бъде независима. Тогава въпросът на законодателя беше: ако решение отпадне в съда и се съди Камарата, кой ще плаща – КДП или Камарата? Затова всичко минава през УС и той е отговорен за последващи действия или спорове, които отиват в съда. По предложение на КС много внимателно сме проверили закона и нашия устав. Мнението на юристите е, че общото събрание на камарата не може да отмени решение на общо събрание на регионална колегия. По тази причина въпреки, че има решение на КС и на УС, че считат избора в Русе и Варна за недействителен, до произнасяне на съда, председателите на тези регионални колегии са легитимни. Общото събрание може да задължи общите събрания на регионалните колегии да признаят изборите за нелегитимни. Предлагам да се изчака решението на съда, тъй като ако вземем някакво решение регионалните колегии ще обжалват.

Искам сега да поканя инж. Ташков и от името на общото събрание и на УС да му връча тази старопрестолна грамота.

Инж. Любомир Ташков: Не мога да не кажа: Благодаря за вниманието! Пожелавам при следващото такова събрание след четиригодишен мандат, ръководството да получи подобна, марак и нестаропрестолна, грамота!

Инж. Стефан Кинарев: Ще помоля преди кафе – паузата председателята на комисията по предложенията да каже как ще се организира работата.

Инж. Свилен Димитров: Искам да предложа как да постъпват предложенията в комисията. Комисията по предложенията обсъжда няколко групи предложения, които са постъпили в УС до започване на настоящото събрание. Ние предлагаме: предложения от общите събрания на регионалните колегии да постъпват при нас в писмен вид; предложения от завършилите вчера събрания на секциите се процедурат по същия начин. Предложения, които ще се направят от залата по време на обсъжданията, ще се опитаме да обобщим и да ги запишем. Другият вид предложения са свързани с провеждането на избори за ръководни органи. Всички предложения свързани с кандидатури за ръководни органи да постъпят при нас в писмен вид и да не са анонимни. Ако има предложения от секции, те да са подписани от председателите на съответните секции. Анонимни предложения няма да бъдат представени. Във връзка с изискванията на закона и на устава, кандидатите за ръководни органи трябва да подпишат декларация, че отговарят на изискванията на чл.1.

ПОЧИВКА

По т.7 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев: Община Гърново ще спре осветлението от 20:00 до 21:00 часа. В тази връзка предлагам да приемем дължина на изказванията не повече от 2 минути на въпрос.

Гласуване на предложението изказванията да са не повече от 2 минути на въпрос.

Гласували – 358 души, от тях: ЗА – 341, ПРОТИВ – 10, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Александър Александров: Аз съм един от двамата избрани за трети мандат. По тази тема няма да се спирам, това е юридически казус и ще го реши съда. Благодаря на инж. Кинарев, който подходи правилно за разлика от КС, който изказа становище, че ОС може да реши този казус, но всъщност то не може да го реши. Освен това в доклада си инж. Йорданов не каза, че той препоръчва на председателя на КИИП, общото събрание да реши да спре разпореждането със средствата на регионалните колегии. Това са средствата от членския внос. Избирайки ме за трети мандат, колегите от регионалната колегия са ми гласували доверие и аз няма да злоупотребя с тези средства. Няма да получа никакви

възнаграждения. Освен това, когато ме избраха през 2003г. за първи мандат, аз казах, че ще се опитам да оправдая доверието, което ми е гласувано и до сега успявам. Има няколко разминавания между двата доклада. Ще ви обърна внимание до колко КС си върши работата като такъв. От доклада на УС стр.71 се отчита като слабост, че липсва информираност на колегията по отношение на решенията на УС. Ако всеки сега влезе в сайта на КИИП ще види, че няма никакви решения от заседанията на УС. Може ли някой да каже противното? На стр.2 от доклада на КС е написано, че в рамките на две седмици всички решения се качват на сайта. Няма такова нещо! Аз уважавам инж. Кинарев и инж. Йорданов, но не мога да се съглася, когато неверни неща се изнасят в публичното пространство. Когато гласувахме доверие на сегашното ръководство, мандатната платформа беше основополагащ документ върху, който се изгради екипността на това ръководство. Какво е изпълнено от тази мандатна платформа? Първо там се говореше за децентрализация. Нищо не се направи. Говореше се за пълна свобода на регионалните колегии да решават сами проблемите по отношение на професионалната квалификация на своите членове. И това не е направено. Ще ви дам и пример. Когато през 2010г. имаше амбициозна програма за еврокодовете, помолихме централното ръководство да ни предостави един компютър за временно ползване, докато приключи тази дейност. Никаква реакция. В същото време бяха купени 15 броя преносими компютри. Къде са те? Ние си свършихме работата независимо от всичко. Говори се за пълна подкрепа на регионалните колегии. Този пример показва, че няма такава подкрепа или има само за отделни колегии на базата на дескриминационен принцип. По отношение на кореспонденцията. Всяко наше писмо, което пращаме е с придружително писмо до председателя на КИИП. Нормално е това писмо да се заведе с входящ номер и да се върне. Това не се случва. По същия начин стоят нещата с пращането на финансовите документи в счетоводна къща „Прециз”. Никакъв отговор! Във връзка с тези съдебни дела на мен ми се казва, че трябва да представя всички документи от самото начало на създаването на КИИП до сега. Аз съм ги пращал с официални писма до централното ръководство. Да ги намерят там.

Инж. Георги Гочев: Бих искал да задам един въпрос. Какво би се случило, ако председателите на регионалните колегии не се самопредлагаха за трети мандат, а избрахме нови и то по демократичен принцип? Какво би се случило, ако ръководствата на регионалните колегии и професионалните секции не искаха тези постове само заради парите? Какво би се случило, ако преподавателите в университетите бяха само преподаватели и учени и оставят КИИП в ръцете на самите инженери? Какво би се случило, ако регионалните колегии не се превръщат в частни фирми с цел печалба и закупуване на имущества? Какво би се случило, ако ръководството на КИИП работи само и единствено в полза на инженерите? Какво би се случило, ако думата „морал” не е изхабена дума, а се чува и дори се разбира нейното значение? Какво би се случило всички ние знаем. Бихме имали

една здрава и отговорна структура в помощ на инженерите. Въпросът е как да го постигнем. Едва ли това може да се случи, като превръщаме КИИП в структура от феодали, които са неспособни дори да предложат някой друг да ги замести, а се самопредлагат. И тъй като УС отказа да вземе решение и по този начин узаконява тези ръководства, предлагам на делегатите на общото събрание да отстояват, че повече от два последователни мандата за ръководствата на всички структури на КИИП е абсолютно достатъчно и е нормално да имаме нови ръководства. Това са демократичните норми, които е редно да спазваме, иначе не ми се мисли!

Инж. Тодор Ангелов: Имам един въпрос за трите доклада. На предното общо събрание с огромно болшинство бяха гласувани мерки срещу намаляване на цените при търговете за обществени поръчки. В нито един от докладите не чух нищо по този въпрос. Защо? Към доклада на КС: защо КС не предложи промени в устава в съответствие със самия устав?

Инж. Стефан Кинарев: По въпроса за цените, инж. Тодор Ангелов знае отговора. Когато при първите търгове пристигнаха сигнали, че се дават безобразни цени, с негово съдействие организирахме среща с 7 – 8 фирми участвали в търга. Опитахме се да подготвим документ, който да изпратим до АПИ и МРРБ. Докато готвехме този въпросен документ, на следващия търг една от фирмите присъствали на тази среща, даде по – ниска цена отколкото на първия търг. И съответната група се разпадна. Повтарям, че няма орган „председател на УС”. Органите на камарата са Общо събрание, Управителен съвет, Контролен съвет и Комисия по дисциплинарно производство. Председателите на съответните органи представляват колективния орган. Никога не съм си позволявал да взема решение без да го предложи на съответната комисия. Никога не съм си позволявал да проведе закрито заседание на УС. Всеки може да присъства, ако го заяви един ден предварително с писмо. Така, че тази забележка не я приемам. Всички протоколи са в офиса на КИИП и всеки може да ги види.

Инж. Марин Йорданов: По отношение на протоколите: на стр.2 съвсем ясно сме записали, че протоколите от заседанията се изготвят в рамките на две седмици и се представят на членовете на УС. По отношение на текстовете свързани с предложението да се спре временно овластеното лице на КИИП, при уреждането със средства сме написали: да се спре овластеното лице за разпореждане със средства. Това лице е председателят. Той е единствен, който по закон и по право може да представлява камарата. Той е упълномощил съответните председатели на регионални колегии, за да могат те да оперират със средствата на съответната колегия. И също така имат право да се разпореждат с банковите сметки. Председателят да спре разпореждането със средствата на тези две колегии. Това не означава, че колегиите ще спрат да получават пари за дейността си. Има друг над тях, който ще се грижи за това. Ние сме за децентрализацията, но не такава, която води до отцепничество. Това също сме го написали ясно в доклада. Аз съм един от тези, които активно са работили по устава. Промени в устава трябва да има, но ще има отделно събрание за това.

Инж. Божидар Щерев: Относно неспазване на сроковете за представяне на официалните финансови отчети. Те бяха представени съвсем скоро и нямаше време да се разгледат достатъчно добре от колегите, за да се вземе отношение.

Инж. Стефан Кинарев: По закон срокът за приключване на финансовите документи е 31 март. Ние сме първата организация в България, чийто одит е приключил толкова рано. От няколко регионални колегии постъпиха предложения да изтеглим датата на общото събрание един месец назад, за да може и събранията на регионалните колегии да се изтеглят един месец назад. По този начин нормално ще приключваме счетоводния период.

Инж. Румен Иванов: Ние като УС и ОС нямаме желание да се занимаваме с нашите структури. Не искаме да се занимаваме. Бих казал, че ни мързи. В началото на 2011г. УС взе решение да не предлага разглеждане на устава през 2011г. Така продължи 4 години. Ще прочета едно решение: всички изборни длъжности в КИИП да не са повече от два последователни мандата от 4 години. Не е решен въпросът и с извънредните събрания. Относно съдебните процедури. С нас може да се случи това, което се случи с колегите по пожарна безопасност – да ни закрият секцията. Ако обърнете внимание на доклада, 70 хил. лв сме дали за правни услуги. Бъдете сигурни, че 2/3 от тях са по тези казуси. Има едно несъответствие в доклада, че всичко което се предлага от регионалните колегии се случва. Това не е вярно. Аз лично съм направил две писмени предложения през 2011г. Инж. Кинарев не ги е включил в дневния ред. Едното беше за Глобул. Другото предложение беше във връзка със семинарите и обученията. Те са част от националния план. Моето предложение беше, след като са включени в националния план и слад като регионална колегия X реши да ги проведе, да има бонус за нея. Накрая всеки си плаща. Има заделени средства в централния бюджет на КИИП. Преди 2 години, когато се заговори за закупуване на офис, в различните регионални колегии, визирам в случая София – град и някои други, стана ясно, че председателите имат различни правомощия. На мен дълго време не ми се разрешаваше да открия депозит. Депозит може да открие инж. Кинарев като материално – отговорно лице на камарата. След това обаче не можеш да правиш нищо по този депозит, тъй като той е открит от председателя в София. Единствено можеш да гледаш колко пари имаш в сметката. Най – големият куриоз беше, че зам. председателят на София – град, Свилен Иванов си беше позволил средствата на нашата колегия да ги прехвърли от „Райфайзен банк“ в „ДСК“. Пълномощното, което има колегата от София – град е на друго ниво. Последните плащания за нашия офис нямаше да могат да бъдат направени, ако инж. Кинарев не беше дошъл във Варна. Сега искам да прочета няколко предложения:

- Изготвяне на типови пълномощни на председателите на регионалните колегии относно делегираните им права;
- На това събрание да се определи срок за провеждане на ОС за промяна на Устава;
- Решенията на УС и протоколите да са достъпни и публикувани в срок;

- Да има юридически консултант, който да е непрекъснато с нас, за да не вземаме решения, които са в разрез със законите;
- Колегите, които ще се кандидатираат или са вече избрани за председатели да представят декларация за съгласие да бъдат проверени от комисията по досиетата за принадлежност към органите на държавна сигурност.

Инж. Стефан Кинарев: Видът на пълномощното е изготвен съвместно с юристи още по времето на инж. Ташков. От тогава видът му не е променян. Той е еднакъв за всички регионални колегии. За да откриеш депозит първо трябва да откриеш разплащателна сметка, да се преведат парите в разплащателната сметка, от която да се прехвърлят пари в депозита. След това да се закрие разплащателната сметка. След като изтече депозита да направиш обратната операция. За да икономисаме средства, в една от банките имаше открита една разплащателна сметка и четири депозита за четири различни регионални колегии. Това беше разплащателната сметка на София – град и през нея прекарахме парите на четирите регионални колегии. Грешката се откри на 5тия ден. Парите бяха изтеглени от София – град и преведени в депозитната сметка на регионална колегия Варна.

Инж. Димитър Начев: Бих искал да взема отношение по темата за обществените поръчки. До края на годината предстои промяна в ЗОП. Новото ръководство трябва да положи усилия, ако може нещо да се промени в наш интерес. Ние като камара на инженерите притежаваме един много сериозен документ и това е методиката за определяне на цените по себестойност, която ни дава възможност да извършваме регулация на цените и да не допускаме да работим на най – ниска цена. Вече има няколко спечелини дела в КЗК на базата на методиката.

Инж. Павлин Панов: Чухме, че е извършена международна дейност. Чухме, че има и някои несъответствия. Има ли извършени нарушения при осчетоводяване на разходите за международна дейност? Защо нищо не се спомена за това, че има съвпадение на времето на извършване на мероприятия от КИИП и ССИБ и каква част от членовете на този съюз участва в изборните органи на камарата? Счетоводна къща „Прециз“ дава ли достъп до първичните счетоводни документи? В отчетния доклад чухме, че София –град има четири неизпълнения на УС. Какви са последиците от това? Ще има ли санкции? В момента мога да подкрепя инж. Александров, че има информационно затъмнение в камарата. Инж. Кинарев каза, че всеки може да отиде на заседание на УС, но как да стане като дневния ред не е публикуван, нито датата, нито часа. Протоколите, които са публикувани са от януари 2011г. В тях не фигурира кой как е гласувал. Членовете на регионалните колегии трябва да знаят как техният представител е защитил техните интереси. Всички са забелязали, че някои сектори ръкопляскат и прекъсват говорещите. Това е заглушаване на чуждо мнение, което е неудобно за някои. В автобусите от София бяха раздадени списъци с имена, за които трябва

да се гласува. София – град иска да имплантира навсякъде свои членове в изборните органи. По този начин ще се изгуби свободата в камарата.

Инж. Чавдар Панев: Беше засегната финансовата част на един въпрос. Аз смятам, че трябва да се постави и моралната част. Има ССИБ, който е дружество с неформална цел. Проблемът е, че този съюз ограничава участието на КИИП в международните структури. Това е неморално. Членовете на този съюз са в ръководството на основната структура. Според мен има две решения на този проблем. Едното решение е въпросната неформална организация да преотстъпи това членство на КИИП, а другото решение е въпросните членове да напуснат КИИП.

Инж. Йонко Пенев: Не съм съгласен с това, което каза инж. Панов. Не София – град, а една малка групичка от София – град, които получават щатни заплати. Това са около 65 човека. При избор на председател на КСС София – град инж. Иванчев спечели с унищожително мнозинство. В същия момент, когато избираме членове, инж. Начев, който лично е видян от хора, пуска 13 бюлетини повече и проваля избора. Като говоря за София – град, аз разбирам Начев и Кордов, а не колегите. Те искат регионалните колегии да отпаднат като такива, да останат само 6, а София да си остане цяла. Това е изключително опасна игра. Този съюз на строителните инженери е насочен срещу всички други секции. Сега Кордов ще направи Начев главен изпълнителен директор. Това е цирк! Излиза, че само строителните инженери имат камара, всички други специалности нямат.

Инж. Марин Йорданов: Според мен изказването на инж. Пенев относно легитимността на изборите в София – град не е коректно. Много ясно сме се произнесли за всеки един от изборите. Написали сме го и в доклада. Има решение на КС и протоколи от изборните комисии. След всеки избор е правено заседание.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други изказвания? И нека се съсредоточим върху въпроси от по общ интерес. Все пак това е общо събрание на камарата.

Инж. Георги Кордов: Категорично протестирам срещу позорното изказване на инж. Пенев, тъй като то не отговаря на истината. Изборите в София – град бяха проведени с комисия по избора, която беше избрана от цялото общо събрание. Никой от нас не е оспорил този избор. Как може да се оспори решение на комисия по избора от 9 човека на основното гласуване и на балотажа. Това изказване е с цел постигане на лични интереси. В отчетния доклад беше спомената за съвместната комисия на КИИП и БАИ. Искам да кажа следното: основният документ беше съставен от инженерите. Колегите от БАИ взимаха много малко участие.

Инж. Йонко Пенев: Никога не могат консултантите и проектантите да стигнат до едно общо решение. Трябва да се знае какво е това технически паспорт и какво е обследване на инженера. Техническият паспорт може да се прави от надзорника или от проектанта. Обследването не може да бъде заместено от техническия паспорт. В момента се прави ЗУТ.

Кой от вас знае какво става? Внесени са промени, които защитават проектанта. Камарата няма нищо общо с това.

Инж. Михел Иванчев: Аз съм председател на КСС София – град. Изборите бяха проведени много качествено. Съвестта ми е чиста.

Инж. Михаил Цанков: Моето предложение е да не се намалява или увеличава членският внос, а да се намалят делегатите двойно. Така ще паднат разходите на всички. Това ръководство направи хубави неща.

Инж. Борис Готов: Взимам отношение по отчета на инж. Кинарев. Във връзка с организирането на дейността по устава, трябва да има подробно запознаване на членовете на КИИП, за това какво трябва да представлява КИИП. Беше предложено да се гласува дата за провеждане на събрание за промяна на устава. Моето предложение е преди това събрание да се изчистят противоречията. Не разбрах защо въпреки кризата и двойното увеличаване на разходите, ние провеждаме това събрание в Търново. Нека някой от УС, който е гласувал „за“ да изясни този въпрос. Относно финансовите резерви: какъв е техният размер и как трябва да се използват.

Инж. Ангел Стоилов: Делата, които се водят във връзка с колегиите Русе и Варна, следва да се заведат след това общо събрание. Номинациите за членове на УС да бъдат съпътствани с декларации, че номинирания отговаря на условията на чл.21, ал.3 от ЗКАИИП, ако няма такава декларация лицето да отпада от списъка.

Инж. Божидар Щерев: Имам процедурно предложение. Понеже се появиха въпроси свързани с отчетните доклади по финансовата им част и поради късното им предоставяне за четене, предлагам да се дадат 40 минути на колегите да прочетат докладите.

Инж. Марин Йорданов: Моето лично мнение е, че 40 минути няма да ви стигнат да разберете темата.

Инж. Илка Симиджиева: Всички знаем какви усилия се положиха от страна на КИИП, за да може да се защитят интересите на проектантите във връзка с разработването на част Пожарна безопасност. Имаше около 20 души специалисти, които имаха такива удостоверения, но преди да излезе новата наредба. Беше взето решение на тези 20 души да се отнемат правоспособностите. Успяхме да устоим на всичко това, до момента, в който КС издаде един протокол и писмо до съда, в което въпреки всички наши аргументи, се казваше, че трябва да се издаде такова удостоверение на тези специалисти. За мен това е голям гаф на КС и смятам, че целият КС трябва да си подаде оставката. Трябва да се помисли целият КС да бъде подменен.

Инж. Марин Йорданов: Тези колеги имаха удостоверения по ПБ издадени от началото на основаване на камарата. Това са около 25 човека, които по решение на УС бяха отписани от регистъра. КС направи задълбочено проучване. Имаме хора завършили академията, в чиито дипломи пише „строителен инженер по ВиК“. Това е гражданска специалност. Тези хора

автоматично по чл.230 или чл.229 на ЗУТ имат проектантска правоспособност. Съдът се е произнесъл.

Росица Даскалова: Не е вярно това, че КС е представил документ в съда, който по някакъв начин да е повлиял при взимането на решението. Аз не разполагам с такъв протокол и той в съда не е представен.

Инж. Николай Главинчев: Искам да ви запозная с една декларация приета на общото събрание на секцията вчера: „Общото събрание на ГПГ състояло се на 30.03.2012г. настоява в срок до 30.05.2012г. УС на КИИП:

1. Да подмени печатите на членовете на секция ГПГ.
2. Да подмени удостоверенията на членовете на секция ГПГ.
3. Да иземе печатите от проектантите озеленители и ландшафтните архитекти издадени от КИИП.”

Към нашата секция членуваха ландшафтните архитекти, които сега са към камарата на архитектите. Те в момента имат два печата от КИИП и от КАБ.

Инж. Наташа Николова: Последният половин час не обсъждаме отчетните доклади. Всички тези неща могат да бъдат отнесени към точка „Разни”. Нека да спазваме дневния ред.

Инж. Марин Йорданов: На Павлин ще му отговоря кратко. Всичко, което сме искали да кажем е в доклада на съответната страница.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други изказвания?

Глас от залата: Моля юристката да вземе отношение по финансовите въпроси засегнати в доклада на КС.

Инж. Марин Йорданов: Юристката не е одитор. Може би искате да кажете одитора да се произнесе.

Глас от залата: Одиторът се е произнесъл и има документи. По тези документи имаше доклад. Юристката трябва да се произнесе по финансовите нарушения.

Инж. Стефан Кинарев: Има сигнали за нарушения. С моя заповед беше назначена комисия, която се състоя от двама члена на КС и един член КДП. Председателят на тази комисия е Добрин Ефремов. Много моля г-н Ефремов да прочете заключението на доклада си. Този доклад е внесен в КС. КС се е изказъл по този доклад. Има съмнения, че са нарушени някакви дни и 1700лв. Въз основа на това е направена допълнителна проверка на София – град. КС на София – град също проверява всичко. Съгласно трудовото законодателство и трудовият договор на едно лице, има дни, които не съответстват като отпуски. На база на тези отпуски е изчислена сума от 1700лв. Това е съобщено на София – град и инж. Начев е внесъл 1700лв. авансово в КИИП като депозит до приключване на процедурата.

Инж. Добрин Ефремов: Обработили сме документи от 2008 до 2011г. включително. Ще ви прочета какво сме констатирани: „Във връзка с това, потвърждава се извода, направен в т.1

на протокол X, че издадените заповеди за командировки от председателя на РК София – град са в нарушение на чл.5, ал.12, т.3. Допуснати са нарушения по изискванията на чл.5 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. Допуснати са нарушения при изготвяне на отчетността на командировките проведени при издадени заповеди за командировки от председателя на РК София – град. Нарушени са изискванията на чл.35 от Наредбата за командировките. Допуснато е нарушение при изпълнение на изискванията на чл.39 от същата наредба (Наредбата е постановление на Минисерски съвет). Налични са доказателства за удължаване на командировки извън определеното в заповедта време. За същият период от време лицето не си е оформило по съответния ред неплатен отпуск и е получило трудово възнаграждение и съответни очисления към НОИ и НАП в размер на За част от посочените по горе нарушения СК „Прециз” ООД с доклад до председателя на КИИП от 29.01.2009г. е информирала за неточности и нарушена отчетност и е направила анализ на тях. Наличният доказателствен материал е тук и който иска може да го види. Комисията препоръчва да се извърши счетоводна проверка на София – град и т.н.” Този материал е внесен в КС. КС го е разгледал. Представени са му доказателствени материали. Той ги е приел, че са верни. Внесен е и в УС до председателя на камарата. От тук нататък какво трябва да се случи е описано в съответните протоколи и решения на КС. Ако някой каже, че това което казах не е вярно, съм готов да покажа всички документи.

Инж. Стефан Кинарев: По предложение на КС този въпрос се постави пред одитора. Искам да ви зачета нещата, които е написал одитора: „Въпреки това липсват правила за някои случаи, чиято липса КС в свой протокол от месец март 2012г. правилно според нас са отбелязани.” Искам да отбележа, че първият доклад на СК „Прециз” на тази тема е в края на 2008г. Тогава приемаме правила, написано е изрично, че нещата трябва да са съгласно наредбата за командировки. В края на 2009г. СК „Прециз” отново прави доклад в тази връзка. И този доклад е представен на КС. В края на 2010г. СК „Прециз” отново прави такъв доклад, който е представен на КС. През 2011г. проверката, която се предвижда също е направена по доклад на счетоводната къща, който аз съм предоставил на КС. „Става въпрос за писани правила относно командироването на членовете на камарата в чужбина, които са на изборни длъжности. Поради това ние ще направим кратък коментар на съществуващия пропуск, както и ще предложим варианти за създаване на правила – процедура. Командироването на членове на камарата, които са на изборни длъжности се извършва по Наредба за служебните командировки и специализации в чужбина в сила от 1.07.2004г. Тази наредба се приема на основание на чл.215 от КТ и чл.86, ал.3 от ЗДС. В нея липсват административно – наказателни разпоредби. Следователно при нейното неспазване, санкциите за виновните длъжностни лица са съгласно тези, определени в КТ. Трябва да отбележим, че санкциите, които ръководителите налагат съгласно КТ са тяхно право, а не тяхно задължение. Освен случаите на търсене на имуществена отговорност от причинилите

вредата работници и служители. Освен КТ санкции биха могли да бъдат извършени по ЗТПО. Те са: при нарушения част от сумата или изцяло изплатената сума не се признава за данъчни цели. Тази наредба е направена за защита на командированите, а не за защита на организацията, която командирова. Санкция би могла да се получи и при надвишаване на двойния размер на дневните пари, ако не бъде удържан авансов данък при източник на сумата, не деклариран по смисъла на закона. Същото важи и при двойно нарушаване на сумата, която е цитирана в тази наредба. Препоръка: за избягване на подобни нарушения бихме препоръчали на УС да приеме писмени правила – инструкция, заповед на председателя или друг вътрешен документ за реда на прилагане на Наредбата за командировките в чужбина. Вариантите за принципен подход за решаване на проблема са два.” Спорът в момента е има ли право София – град да използва втори ред от наредбата. Там се казва, че се определят някакви суми, но в определени случаи те могат да бъдат до два пъти записната в наредбата, същото е и за нощувките. Това не е ясно дали ще падне в съда. Инж. Начев отчасти е поел вината, тъй като той е писал заповедите, парите са внесени авансово и от тук нататък продължава процедурата по изясняване на случая.

Инж. Николай Николов: В тази зала преди повече от 10 години на една от срещите на ССК по предложение на покойния проф. Карамански, започнахме да мислим за създаване на камара. Това, което вършим последния един час е да се занимаваме с проблемите на нашите приятели от София – град. Това за мен е неприемливо. Мисля, че имаме въпроси, които се отнасят за всички колегии, за националните професионални секции, за нашата професионална работа и нашата квалификация. Аз нямам полза от въпросите, които обсъждахме до тук. Предлагам да прекратим изказванията или ако има те да бъдат по същество.

Инж. Стефан Кинарев: Последно изказване.

Инж. Любомир Ташков: На последния УС бях поканен като гост и там поставих въпрос, който ме тормози от четири години. Ако ние сме правова държава, значи трябва да спазваме законите на тази държава. РК София – град изнесе нашите документи и лични данни без дори да каже. Аз не искам моите лични документи да са там. Аз и още няколко колеги сме се преместили в София – област. Някой не трябва ли да понесе някаква санкция?

Инж. Стефан Кинарев: Има предложение за прекратяване на изказванията.

Гласуване на предложението за прекратяване на изказванията.

Гласували – 246 души, от тях: ЗА – 233, ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: След почивката има още едно предложение, което трябва да гласуваме. Дали до комисията по изборите всички кандидати за изборни длъжности да подават декларация, че са съгласни да бъдат проверени.

ПОЧИВКА

Инж. Стефан Кинарев: Ще поканя председателя на комисията по предложенията да съобщи предложенията, за които ще гласуваме.

Инж. Свилен Димитров: Това, което ще прочета са предложенията, които са постъпили в изказванията от залата. Ние предлагаме предложения, които присъстват в докладите да се приемат заедно с тях.

1. При заседания на УС провеждани извън София, разходите да се поемат от членовете на УС.
2. Общото събрание да задължи РК Варна и Русе да проведат нови избори за председатели на регионалните колегии.
3. УС да приеме решение за изместване датите за провеждане на общите събрания на регионалните колегии в началото на съответната годината.
Идеята на инж. Кинарев е била ОС да заседава в края на април, но по устав ОС на камарата се провежда до края на месец март. Така, че това предложение отпада.
4. Да се изготви типово пълномощно на председателите на регионалните колегии, относно делегираните им от председателя на УС права.
5. Вземане на решение за провеждане на общо събрание на КИИП за разглеждане и промени в устава на камарата не по късно от общото събрание на 2013г.
6. Всички решения на УС да се съгласуват с юрист по време на приемането им.
7. Обучителните курсове и семинари провеждани от регионалните колегии и включени в програмите на националните професионални секции, да се финансират частично и от бюджетите на съответните национални секции.
8. Да се спазват определените от УС срокове за изготвяне на протоколите с решенията от заседанията му и за публикуването им на старницата на камарата.
9. Да се наложи практиката за определяне на цените за проектиране при проекти за ЗОП.
10. Размерът на членския внос в камарата да се запази за 2013г.
11. Да се изготви писмо до заинтересованите инстанции ДНСК, общини, КАБ, МРРБ, банки и др. за нарушения на ЗУТ и Наредба 4 за проектите по част Технология. Да се изтотвят или авторизират от архитекти и други специалисти. В писмото да се поискат конкретни мерки срещу тази практика. Да поискаме да не се одобряват и съгласуват такива проекти, както и проекти без част Технология за производствени, търговски и други обекти.
12. КИИП да изпрати писмо до МРРБ във връзка с несъответствието между изискванията на Наредба 5 за достъпна среда и на специфичните нормативни актове като например за устройството на фризьорските салони, заведенията за обществено хранене и др. с конкретни предложения за изменение.

13. Да се състави становище и предложение и да се изпрати до МОН и ръководствата на заинтересованите ВУЗове за наличието на технологични специалности, за които е невъзможно законово да се присъди проектантска правоспособност.

14. Да се изготви и изпрати писмо до МВР, МРРБ и гл. комисар Николов, което да се публикува във вестник „Строителство и градът“, във връзка с неизпълнение на заповедта за комисия за промяна на наредбата, в която да са включени специалисти от всички специалности в КИИП.

Такова писмо е изпратено, ако искате да не го гласуваме. Отпада това предложение.

15. Излъчените от КИИП експерти по част Технология не се канят в експертните съвети.

16. В комисиите за съвместна работа с други организации и институции да участват главно представители на КИИП и само по един представител със съвещателен глас на другите организации.

17. Да се подменят печатите на инженерите маркшайдери.

18. КС и КДП да вземат отношение за санкциониране на ръководството на РК София – град във връзка със задържаните лични документи на нейни членове.

Инж. Стефан Кинарев: Мен лично ме притесняват някои предложения. Относно предложение 14, има съставена комисия, която е изготвила необходимите документи. Половината от тези неща са оперативни, които са работа на ръководството на професионалната секция.

Относно предложение 17 текста е: да се сменят удостоверенията и печатите на секция геодезия и да се изиска печатите на ландшафтните архитекти да се върнат в камарата.

Глас от залата: Този текст е с две годишна давност.

Инж. Стефан Кинарев: Предложение 1 е несериозно. Може ли въобще такова предложение да се прави.

Инж. Свилен Димитров: Аз не мога да квалифицирам кое предложение е сериозно и кое несериозно. Съобразявайте се какво говорите в залата!

Инж. Стефан Кинарев: По предложение 2: аз лично не го приемам. Какво ще стане, като ги задължим? А те ако откажат? Това, което е можело да се направи е направено. Всички материали, които доказват, че изборите са незаконни са представени в съда.

Предложение 3 е по устава. В закона го няма. Там пише, че то се приема ежегодно. Тъй като това е свързано с изменение на устава, аз се отказвам от това предложение.

По предложение 4: типово пълномощно е изготвено на всички председатели на регионални колегии. Единственото ограничение в това удостоверение е, че не могат да се закриват сметки. Другото, което им е забранено е да налагат дисциплинарни наказания. Ако дисциплинарното наказание падне в съда, ще плаща камарата като цяло, а не регионалната колегия. Моето предложение е първите четири предложения да не се разглеждат.

Гласуване на предложението да не се разглеждат първите четири предложения.

Гласували – 370 души, от тях: ЗА – 343, ПРОТИВ – 16, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Предлагам предложения 5, 6 и 8 да се гласуват ънблок. Като по предложение 8 срокът за публикуване да е 15 работни дни.

Гласуване на предложението предложения 5, 6 и 8.

Гласували – 370 души, от тях: ЗА – 371, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10

След проведеното явно гласуване предложенията са приети.

Инж. Стефан Кинарев: По предложение 7: вие видяхте колко на червено е централата и регионалните колегии. Това означава, че след три месеца централата ще остане без никакви средства. Практиката показва, че в различните курсове и семинари участват около 15% от членовете. Това означава, че тези 15% ще използват парите на всички останали. Имаше едно друго предложение. Ако съответната регионална колегия работи на 70% от членския внос, тези 5% на човек, които са икономии ще могат да се използват за поевтиняване на съответния курс. Това са по блв. на човек. Ако регионалната колегия работи на червено няма право на такава подкрепа. В момента това не можем да го решим.

По предложение 16: такива съвместни комисии се правят на базата на съвместен договор. Не можем да отидем при дадена организация и да ѝ кажем „ние сме велики, вие сте тъпи, затова ще имаме 10 члена, а вие 1”. Това предложение е неразумно. По – добре да не правим съвместни комисии.

Предложение 12 не е предмет на общото събрание. Съответната национална секция да подготви това писмо.

Предложение 13 може да се направи след като бъдат изготвени професионалните характеристики.

За предложение 14 казахме, че такова писмо е изпратено и срокът е удължен с 6 месеца.

По предложение 15: беше предложено при обсъждането на ЗУТ в различните експертни съвети да се включат експерти от КИИП. Такъв текст преди е имало, но той е отпаднал, тъй като много съвети се провалят, поради невявяване на този огромен брой задължителни експерти. Затова текста е препоръчват, но не задължават.

По предложение 9: аз лично не виждам как може да се случи това нещо.

Според мен тези предложения, които изброих не са предмет на работа на общото събрание. Предлагам да не се занимаваме с тях.

Гласуване на предложението да не се разглеждат предложения 7, 9, 12, 13, 14, 15 и 16.

Гласували – 378 души, от тях: ЗА – 367, ПРОТИВ – 8, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: По предложение 17: трябва ли общото събрание да взема решение за подмяна на печатите и удостоверенията? Решението, което задължително трябва да вземем е камарата да вземе печатите на инженерите озеленители и ландшафтните архитекти

издавани от КИИП. Има решение на УС. Според мен трябва да се сменят удостоверенията и печатите и да се уведомят общините.

Инж. Руска Димитрова: Ние сме в тази ситуация благодарение на изменението на закона. Има заведено писмо с входящ номер и трета година чакаме реше ние на УС.

Инж. Стефан Кинарев: Решението на УС беше, че всички печати ще се подменят заедно.

Инж. Руска Димитрова: Никой не е в нашата ситуация. Краде се нашият труд!

Инж. Стефан Кинарев: Не са представени проекти с такива печати, за да търсим отговорност по съдебен път. Да гласуваме предложението до 30 май на секция ГПГ да се подменят печатите и удостоверенията и да се изпрати писмо до всички заинтересовани организации, че от тази дата важат само тези печати.

Гласуване на предложението.

Гласували – 357 души, от тях: ЗА – 338, ПРОТИВ – 8, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Николай Николов: За втори път гласувам с отрицателен вот на поставения въпрос. Камарата може да си потърси печатите от колегите, които са напуснали и те са длъжни да върнат печатите. Няма нужда при всяка такава ситуация да се правят нови печати. Ние тази година не сме издавали удостоверения на колегите, които са били ландшафтни архитекти. Това рефлектира върху една малка група от хора и няма нужда цялата камара да се занимава с това.

Инж. Руска Димитрова: Не мога да считам, че 860 души са малка група. Освен това в нашия печат последната буквичка е „Л”. Тази буква не трябва да я има. Всички колеги да помислят как трябва да изглеждат удостоверенията и какво трябва да пише в тях. Да направят предложения в писмен вид до УС и УС да вземе решение за всяка една секция.

Инж. Стефан Кинарев: Има решение на УС за подмяна на текстовете на удостоверенията и печатите. Вие също сте участвали при взимането на това решение. Срокът е тази година. Защо обсъждаме неща, за които вече е взето решение.

Инж. Свилен Димитров: Пропуснал съм едно предложение.

19. Членовете на камарата, които създадоха ССИБ или да асоциират тази структура към КИИП, или да напуснат съюза, който са създали.

Инж. Чавдар Панев: Всеки може да сформира каквато си иска организация, но ако тази организация влезе в разрез с друга организация, в която членуваш, тогава трябва да избереш да членуваш в едната или в другата. Сформирана е организация, която е станала член на европейски структури, поради тази причина КИИП не може да стане член на европейска структура. Предложението е следното: или преотстъпваш правата на КИИП, или напускаш КИИП.

Инж. Стефан Кинарев: КИИП е създадена със закон. Членството в КИИП е по задължение. Можем да вземем решение тези хора да не могат да участват в изборните органи на КИИП. Не можем да им забраним да членуват в КИИП.

Инж. Димитър Начев: Това е поредният предизборен сценарий, който се разигра. Поставени лица стават и говорят неверни неща. Ще си позволя да кажа някои неща. Ревизията, която е направена установи, че няма никаква финансова обвързаност между ССИБ и КИИП. На някои хора им беше поставена задача да компрометират моето име. Няма никакъв конфликт на интереси

Инж. Чавдар Панев: Нямам никакъв интерес да съм в ръководството и не съм поставено лице.

Инж. Добрин Ефремов: Аз ясно заявих по – рано, че ако някой си позволи да каже, че това, което изнасям не е вярно ще наредя много документи на масата. Аз не съм поставено лице на никого. Невъзможно е да бъда обвинен, че не съм бил коректен с прегледа на документите. За да не ги цитирам аз, ще помоля предния председател на КС на РК София – град инж. Василев да каже какво установи след допълнителната проверка, която направи. Ако не го каже ще занимавам събранието с данни.

Инж. Серафим Александров: КДП участва в тази комисия. Искам да кажа, че нещата, които каза инж. Ефремов за инж. Начев са верни. Освен за сумата, за която стана въпрос има и морална страна на нещата. Моето предложение е хора, които участват в органи на КИИП, да не участват в други паралелни структури.

Инж. Владимир Василев: Комисията, която разследва нарушенията за международната дейност беше назначена от председателя на КИИП. Комисията трябваше до 24.02. да завърши дейността си. Комисията предостави протокол на регионалния КС на София – град на 15 или 16 март. Лично аз се борих със сметките на СК „Прециз”. Установи се, че има надхвърлени пари, които съобразно закона могат да бъдат надхвърлени два пъти. Това, което успях да направя беше в рамките на два дена. За повече нямах време.

Инж. Стефан Кинарев: Чл.36, ал.1 от закона за допуснати нарушения по чл.32 на членове на съответната камара се налагат следните наказания: лишаване от правото на участие в органите на съответната камара. Това не може да го реши общото събрание. Това може да го направи КДП, след като се подредят всички документи, тъй като се обжалва в съда. Обясних ви какво е направено до сега. Нека гласуваме членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.

Гласуване на предложението.

Гласували – 368 души, от тях: ЗА – 313, ПРОТИВ – 26, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 29

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Георги Симеонов: Аз предлагам същото правило да важи за всички колеги, които членуват в други съюзи, в съюза на конструкторите в България, камарата на геодезистите и всички други подобни организации.

Инж. Чавдар Панев: Според мен това няма нищо общо. Тези организации не възпрепятстват нашата организация за членство в европейски структури.

Инж. Стефан Кинарев: КИИП не може да участва в тях, защото всяка държава има право на една национална организация.

Инж. Светослав Дренски: Какво ще се получи, ако това решение бъде обжалвано в съда и съдът го отмени? Значи ли това, че трябва да правим ново общо събрание, защото ние лишаваме нашите колеги от правото да участват в ръководните органи на нашата организация? Моля юристката да отговори на този въпрос.

Росица Даскалова: Това решение вече е взето.

Инж. Николай Главинчев: Камарата издава правоспособност на колеги, които работят в областа на кадастъра. Всички ние, които сме членове на КИИП изпълняваме специализирани дейности в Основните геодезически дейности се изпълняват с правоспособност дадена от КИИП. Това са две различни правоспособности. Има колеги, които работят и двете. Няма конфликт колегите да членуват и в двете организации.

Инж. Тодор Ангелов: Въпросът е имаме ли право да участваме в международни организации? Това е въпрос от устава.

Инж. Стефан Кинарев: Последно предложение.

Инж. Александър Александров: Смятам, че ръководителят на РК Благоевград не е прав да прекратява дискусиите. Той винаги предлага такива неща, когато не му е изгодно.

Инж. Стефан Кинарев: Според закона за досиетата, дори да имате документ, той не ви забранява да заемате длъжност. Може да се вземе като декларация за информация. Предложението е всички кандидати за изборни длъжности да подпишат декларация, в която да пише: не съм участвал и съгласен съм да бъде проверен пред комисията. В комисията може да бъде извършена проверка само лично.

Инж. Тодор Ангелов: Още преди три месеца съм внесъл писмено предложение до УС, за да се избегнат тези разправи, хората които ще кандидатстват да си извадят такова удостоверение.

Инж. Стефан Кинарев: Предложението е да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация: първо, че не са участвали по закона за досиетата и второ са съгласни да бъдат проверени.

Гласуване на предложението.

Гласували – 349 души, от тях: ЗА – 234, ПРОТИВ – 84, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 31

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Георги Симеонов: Последните предложения, които се гласуваха са ограничения, които ги няма в устава. Едва ли всеки е прочел устава детайлно. Ние започнахме постепенно да го променяме.

Инж. Стефан Кинарев: Ще помоля инж. Йорданов да води за малко.

Инж. Марин Йорданов: Предложението изказано преди малко беше подобно на предишното, само че ССИБ да се замени с други подобни организации. Предното предложение вече е гласувано, сега това е ново предложение.

Глас от залата: Ако продължаваме да обсъждаме един и същи въпрос по няколко пъти и да търсим начин към него да преведем и други въпроси, до никъде няма да стигнем. Повтарям предложението да се прекратят обсъжданията по тази тема и да се престъпи към следваща точка от дневния ред.

Инж. Павлин Панов: Колегите, които гледат снимките, ще разберат защо инж. Йорданов защитава ССИБ. Декларацията, която се попълва не е случайна.

Инж. Стефан Кинарев: Има предложение за прекратяване на обсъжданията.

Гласуване на предложението за прекратяване на обсъжданията.

Гласували – 357 души, от тях: ЗА – 342, ПРОТИВ – 8, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

По т.8 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за приемане на годишния финансов отчет.

Гласували – 348 души, от тях: ЗА – 327, ПРОТИВ – 10, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11

След проведеното явно гласуване годишния финансов отчет е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за приемане на отчета на Управителния съвет.

Гласували – 324 души, от тях: ЗА – 314, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9

След проведеното явно гласуване отчета на Управителния съвет е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за приемане на отчета на Контролния съвет.

Гласували – 310 души, от тях: ЗА – 292, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9

След проведеното явно гласуване отчета на Контролния съвет е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за приемане на отчета на КДП.

Гласували – 306 души, от тях: ЗА – 300, ПРОТИВ – 4, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

След проведеното явно гласуване отчета на КДП е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за приемане доклада на одитора.

Гласували – 316 души, от тях: ЗА – 289, ПРОТИВ – 16, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11

След проведеното явно гласуване доклада на одитора е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Гласуваме за освобождаването на УС и КС от отговорност.

Гласували – 310 души, от тях: ЗА – 262, ПРОТИВ – 32, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 16

След проведеното явно гласуване УС и КС са освободени от отговорност.

По т.9 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев: Има постъпило предложение членският внос да се запази такъв какъвто е. Има ли други предложения?

Инж. Мария Марчева: Моето предложение е членският внос да е 100лв. Във връзка с това, че трябва да правим икономии имам няколко предложения:

1. Заплатите да са между 100 и 1100лв.
2. Да помислим за окрупняване на териториалните единици и да има някакъв минимум за членовете, който да е поне 500 члена.
3. Ние сме организация на професионалисти, които трябва да бъдат кадърни в работата си. Не ме интересува дали сте кадърни в политическите дейности.

Инж. Гоерги Гочев: Членският внос за ОПП е равнопоставен на членският внос за ППП, което не е правилно. Моето предложение е членският внос за ППП да остане 120лв, а за ОПП да стане 100лв.

Инж. Емел Шериф: Моят въпрос е за втората специалност. За нея се иска също пълен членски внос и стават два членски вноса. Това не е правилно, тъй като е един човек. Трябва да се плаща един членски внос.

Инж. Стефан Кинарев: Ние трябва да даваме такса за поддържане на регистъра. На нея се слага ДДС. В рамките на членския внос се поддържа регистъра, издават се удостоверения, издават се печати и т.н. Втори членски внос се плаща само, ако за втората правоспособност има втора диплома. Иначе е 50%. Молбата ми е да се съсредоточим върху членския внос. Има ли други предложения?

Инж. Яни Касъров: Освен за членския внос, трябва да гласуваме и за разделянето между ЦО и регионалните колегии. Моето предложение е членският внос да е 120лв. Разпределението да е 65% за регионални колегии, 25% за ЦО и 10% за фонд, който да е за колегиите, на които не им стигат средствата. УС да изготви нормативна база за плащане.

Инж. Стефан Кинарев: УС не може да изготви нормативна база за това разпределение. В устава е записано, че разпределението между регионалните колегии и централния офис се приема от ОС. Знаете колко трудно е постигнато равновесието 75/25. Ще ви помоля пак да си погледнете таблицата на стр.17 от доклада на КС. Вижте при такова разпределение колко регионални колегии са на червено. При друго разпределение ще стане още по – зле.

Инж. Добрин Ефремов: При тази схема малките колегии са почти нежизнени. Една колегия не трябва да е по – малка от Старозагорската. Това, което искаме да ви предложим с тези таблици и с този отчетен доклад е да осмислите, че ние в момента нямаме друг избор освен да намалим разходната част на нашата камара. За последната година и половина – две, сме се обезкостили с 500 хил. лв. Ако променим съотношението, за което става въпрос нещата ще се влошат. В момента не бива да експериментираме. Ако продължим тази линия на

поведение, която сме избрали, се надяваме да постигнем заздравяване на финансовото състояние на нашата камара.

Инж. Марин Йорданов: Ще помоля да погледнете таблицата на стр.20 от доклада на КС. Там са дадени данни за 6 години. Започваме от долу нагоре. Най – долния ред показва пасивите и активите на камарата натрупани през годините. Пикът е достигнат през 2010г. След тази година има спад. Забележете как се изменя финансовия резултат. През 2009г. стопанската дейност е много силна и ни прибавя пари към финансовия резултат. 2010г. също е много силна. Имаме 884 хил. лв, от които 105 хил. лв са печалба от стопанска дейност. В момента, в който падна членският внос от 180лв на 120лв, имаме 168 хил. лв. Тези пари в момента имат две компоненти: 83 хил. лв от нестопанска дейност и 85 хил. лв от стопанска дейност. Делтата между 2010г. и 2011г. от нестопанска дейност е десет пъти. Отиваме на 7ми ред. Това са общите разходи. През 2009г. стабилизирахме едно число и три години то се запазва. В бюджета на ЦУ предвиждаме 230 хил. лв загуби. Разходите превишават приходите. Ние вече сме стигнали много близо до нулата. С този внос, който сме гласували миналата година от 120лв ще сме на минус. Може да гласуваме и членски внос 12лв. Моето предложение е членският внос да остане 120лв. Не пипайте трудно извоювания баланс 75/25. Осем години той работи.

Инж. Марин Младенов: Колегата Гочев предложи да се разграничава ОПП и ППП. В закона няма ограничени и едните и другите да работят всичко. Ограничението е от друг характер. Тези, които са с ОПП не могат самостоятелно да работят. Могат да работят по големи обекти, но с проектант с ППП и да получат същото възнаграждение. Тези суми влияят пряко върху издръжката на офисите. Би трябвало и нашият членски внос да върви нагоре, да стане 150лв, но поради кризистната ситуация, предлагам да се запази на 120лв.

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Инж. Стефан Кинарев: Ще гласуваме по реда на постъпване на предложенията. Те са:

1. Да се запази членският внос 120лв.
2. Да се намали членският внос на 100лв.

Гласуване на предложението членският внос за 2013г. да се запази 120лв.

Гласували – 354 души, от тях: ЗА – 320, ПРОТИВ – 29, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Съгласно редактирането, втората част на точката е определяне на лимити за възнагражденията в КИИП. Пропуснах едно предложение. То е ППП да е 120лв, а ОПП да е 100лв. Имайте предвид, че в момента закона разрешава ОПП да е без членство. Може да не се плаща встъпителния членски внос.

Глас от залата: Така или иначе трябва да го платят след две години.

Гласуване на предложението членският внос за 2013г. за ОПП да е 100лв, а за ППП да се запази 120лв.

Гласували – 348 души, от тях: ЗА – 54, ПРОТИВ – 269, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 25

След проведеното явно гласуване предложението не е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Определяне на лимити за заплащанията в КИИП. Преди това искам да ви кажа колко вида заплащания в КИИП има: за постоянно наетия персонал, това са техническите сътрудници; хора, които са на изборна длъжност, но са на някакво постоянно заплащане, това са председателите на професионални секции, които взимат 300лв и нищо за останалата си работа; хора, които са на изборни длъжности, председатели и зам. председатели, които в момента взимат от 0 до 1600лв; хора, които са в различни комисии, на тях се плаща по 25лв/час, но не повече от 50лв, независимо колко дълго е заседавала комисията. Заседателни се използват за комисии за оценка на нормативни документи. За ПБ най – високото заплащане беше 300лв. Тези заплащания са символични за труда, който са полага. Има постъпило предложение възнагражденията не за служителите да са от 100 до 1100лв по преценка на ръководството на РК и по възможностите на бюджета на съответната РК.

Инж. Тодор Ангелов: Не става въпрос за такива възнаграждения. Става въпрос за чл.57, ал.1, т.7: размера и начина на заплащане на ръководните органи на КИИП. С другото не се занимаваме. Това си е работа на регионалните колегии.

Инж. Божидар Щерев: Имам три предложения:

1. Възнагражденията на изборните ръководни длъжности да са най – много в размер на три минимални работни заплати.
2. За всички назначени лица да има същия лимит.
3. Да отпадне длъжността изпълнителен директор.

Инж. Стефан Кинарев: Такава длъжност има само в централата. Този човек се грижи за контактите с международните организации и прави преводи. Той обикновено знае два езика. Преди нямаше такава длъжност. Назначихме го, защото когато се внася нещо в УС, то не може да е на английски. Много по – скъпо излиза да наемем преводачи.

Инж. Марин Йорданов: Това решение за изпълнителния директор го взехте вие по наше предложение преди три години, за да може председателят да се фокусира върху дейности важни за камарата, а изпълнителният директор да работи по организиране на административната дейност.

Инж. Божидар Щерев: Изпълнителен директор има само София – град.

Инж. Николай Николов: Колеги добре помислете какви са предложенията! Всички регионални колегии на общите събрания са приели бюджети, определили са възнаграждения, направени са отделните пера. Може ли общото събрание да се бърка в бюджетите на регионалните колегии?

Инж. Стефан Кинарев: Има ли други предложения?

Други предложения не постъпиха.

Инж. Стефан Кинарев: Има постъпило едно предложение за възнагражденията на председателя, зам. председателя и главния секретар на камарата. Да гласуваме да са 300лв!

Глас от залата: Има още едно предложение!

Глас от залата: Предложението ми е да се съобщят досегашните възнаграждения и ако има някой да възразява да се гласува неговото възражение.

Инж. Марин Йорданов: Те са написани в доклада на КС на стр.6.

Инж. Божидар Иванчев: инж. Йорданов, дръжте се колегиално, като застанете на микрофона!

Инж. Марин Йорданов: Няма да заставам повече!

Инж. Стефан Кинарев: Има предложение възнагражденията да са от 100 до 1100лв и друго, тези ограничения да важат само за централния офис, а на регионалните колегии да са спрямо бюджетите, които са приели. Има и трето предложение да се запазят, както досега.

Глас от залата: Не става въпрос само за централното ръководство!

Инж. Божидар Щерев: Моето предложение да се анулира.

Глас от залата: На който и от вас да предложат 500лв за такава отговорна работа, ще се изсмее. Не може председателят на камарата да работи за 300лв.

Инж. Мария Марчева: Нека уточня моето предложение: става въпрос възнагражденията на общото ръководство на камарата да са от 100 до 1100лв.

Инж. Стефан Кинарев: Предложението е лимитът на възнагражденията на централното ръководство да е до 1100лв. Там се включват и председателите на регионалните колегии.

Гласуване на предложението лимитът на възнагражденията на централното ръководство да е до 1100лв.

Гласували – 329 души, от тях: ЗА – 49, ПРОТИВ – 250, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 30

След проведеното явно гласуване предложението не е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Третата част на тази точка е обсъждане на бюджета. На миналото общо събрание сме решили, че нямаме право да променяме бюджетите на регионалните колегии в рамките на 75%, които те имат. Има страница отчет за бюджета на ЦУ и проект за бюджета за 2012г. Основната разлика е в „мероприятия“, където към миналогодишния отчет сме добавили 50 хил. лв, за да покрием разходите по това събрание. Другите суми са намалели в сравнение с бюджета за миналата година. Има ли предложения?

Инж. Николай Богданов: Предлагам хората, които се назначават от ръководството на КИИП да не могат да взимат по – големи заплати от самото ръководство.

Инж. Стефан Кинарев: Никой не е на щат в КИИП. Никой няма за тези пари да работи само в КИИП и да зареже професионалната си дейност. Не можем да сравняваме хората,

които са на изборни длъжности в КИИП и тези , които се назначават по длъжностна характеристика.

Инж. Стефан Кинарев: В мероприятия са предвидени 210 хил. лв. Ако искате да напишем, че от тези за мероприятия на КС са еди колко си, за мероприятия на КДП са еди колко си. И да оставим УС да реши за какво става дума. Предлагам да приключим с обсъжданията на бюджета.

Гласуване на предложението да се прекратят обсъжданията на бюджета.

Гласували – 312 души, от тях: ЗА – 297, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Предлагам да гласуваме приемане на бюджета на КИИП за 2012г.

Гласуване за проемане на бюджета на КИИП за 2012г.

Гласували – 323 души, от тях: ЗА – 314, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6

След проведеното явно гласуване бюджетът е приет.

Инж. Стефан Кинарев: Последно трябва да гласуваме потвърждаване на съотношението 75/25 разпределение на приходите.

Гласуване на съотношението 75/25 разпределение на приходите.

Гласували – 332 души, от тях: ЗА – 323, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6

След проведеното явно гласуване съотношението 75/25 е потвърдено.

Инж. Рачев: Имам едно предложение към тази точка. Става въпрос за замразеното членство. Една година е срокът, за който се замразява. Има колеги, които в този момент намериха работа. Моето предложение е да им се върне печата и удостоверението за 2012г.

Инж. Стефан Кинарев: Масово колеги си замразяваха членството и ако намереха работа за повече от 120лв си плащаха, свършваха си работата и на другата година пак си го замразяваха. И това се случваше непрекъснато. Това беше аргумента да приемем, че се замразява за една година. Имаха се предвид майки, болни хора и такива, които пътуват в чужбина, които обективно не могат да упражняват професията.

Инж. Марин Младенов: Ако има постоянно размразяване без срок, може да се превърнем в камара на замразени. Това означава цяла година да събираме членски внос и да не знаем как ще си формираме бюджетите по регионалните колегии. Такова предложение е неуместно при сегашния начин на формиране на бюджетите.

По т.10 от дневния ред:

Инж. Стефан Кинарев: Моля комисията по предложенията и по избора да дойдат.

Инж. Свилен Димитров: Имам един въпрос към залата. Чета името на кандидата и той се представя или прочитам всички кандидати и тогава се представят?

Инж. Георги Мишев: Кандидатите за председател, зам. председател и секретар да се представят от трибуната.

Инж. Свилен Димитров: Приемам предложението на инж. Мишев, кандидатите за председател, зам. председател и секретар да се представят от трибуната, а тъй като кандидатурите за КС са много – да са от залата. Обявявам, че прекратяваме приемането на кандидатури. Ще обявя постъпилите кандидатури:

За председател на КИИП:

1. Инж. Стефан Кинарев – ВС, предложението е от ръководството на София – град.
2. Инж. Любомир Ташков – КСС, предложението е от София – област.

За зам. председател на КИИП:

1. Инж. Никола Цветков – ОВКХТГ, предложението е от РК Пловдив.
2. Инж. Георги Симеонов – КСС, предложението е от ръководството на София – град.
3. Инж. Светлана Николчева – КСС, предложението е от РК Варна.

За главен секретар на КИИП:

1. Инж. Ангел Стоилов – КСС, предложението е от инж. Т. Тончев РК Хасково.
2. Инж. Иван Каралеев – ЕАСТ, предложението е от ръководството на София – град.
3. Инж. Константин Проданов – КСС, предложението е от инж. Готов.

Инж. Йонко Пенев: Инж. Симеонов няма право да кандидатства.

Инж. Свилен Димитров: Взехме решение, което елиминира кандидатурата на инж. Симеонов.

Инж. Дренски: Тъй като някои от предложенията за председател, зам. председател и секретар са от София – град, какво ще се случи, ако някой от така номинираните (инж. Симеонов), подаде молба за неправомерно решение, което ние взехме. Според мен ще се случи следното: събранието няма да бъде легитимно. По простата причина, че ние отнемаме правото на един член от нашата колегия да участва в избора. Моето предложение е следното: инж. Симеонов да декларира пред общото събрание, че се оттегля от ССИБ, а вече той да реши, след като имаме решение на съда дали да остане член на камарата или на двете организации.

Инж. Йонко Пенев: Защо говориш глупости!

Инж. Тодор Ангелов: Има писмено предложение за инж. Никола Чушков за секретар.

Инж. Свилен Димитров: Това предложение не е дадено сега на комисията. То е направено на заседание на УС.

За главен секретар на КИИП:

4. Инж. Никола Чушков – МДГЕ, предложението е от заседание на УС от 2.03.2012г.

Сега ще покания кандидатите да се представят.

Изказвания на кандидатите за председател на КИИП:

Инж. Стефан Кинарев: Придържам се твърдо към моята мандатна програма. Не успях този мандат да постигна всичко, което съм искал. Не успях да убедя УС за много от решенията,

които съм искал да се вземат. Завършил съм ХЕС. След '89г. съм се насочил към уникални обекти. Работя в българо – швейцарска фирма, като моето участие е 40%. Преди всичко работя за Швейцария. Последният голям проект беше софтуер за управление на големия тунел под Алпите. Като бях подизпълнител на Швейцарска фирма. Не съм типичен проектант. Занимавал съм се с моделиране на строителни конструкции – язовирни стени за Мароко, Тунис и Сирия.

Инж. Свилен Димитров: Колеги, за да сме процедурно чисти, правя предложение за прекратяване внасянето на номинации.

Гласуване на предложението за прекратяване на номинациите.

Гласували – 361 души, от тях: ЗА – 360, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1

След проведеното явно гласуване внасянето на номинации е прекратено.

Инж. Любомир Ташков: Четири години съм се борил да създадем и организираме тази камара. Фактът, че има толкова много хора в залата говори, че сме свършили хубава работа. Не съм имал намерение да се кандидатирам. Както разбрахте не съм се номинирал сам. Присъствайки на заседанията и след като получих тази номинация, останах с впечатлението, че мога да помогна за понататъшното развитие на камарата. Мисля, че мога да успокоя малко обстановката. Едно от нещата, които трябва да се направят е да се съкратят разходите. Както знаете в началото почти не получавахме заплати. Далеч съм от мисълта да намалявам заплатите. Аз съм завършил ПГС и от тогава до сега се занимавам с проектантска дейност. Основно съм проектирал в София, имам и немалко сгради в Русе, Сливен и др. Проектантската работа ми е на сърце. Ще направя всичко възможно тази камара да има смисъл.

Изказвания на кандидатите за зам. председател на КИИП:

Инж. Никола Цветков: Член съм на камарата от основаването ѝ. Роден съм на 8 май '49г. в Пловдив. Завършил съм Техническия университет в София, специалност Топлотехника. До 1979г. съм работил като проектант. До '91г. съм кьководител група. След '91г. съм собственик на частна фирма за проектиране. Благодаря на колегите от Пловдив за доверието, което ми указват.

Инж. Георги Симеонов: Искам да се извиня на всички колеги за членството си в ССИБ, ако съм нарушил по някакъв начин статута на камарата. Никога не бих оспорвал решение на камарата по съдебен път, както ми предлага колегата Дренски, защото за мен камарата е важна. Другото е странично. С много от вас сме се срещали последните четири години. За тези, които за първи път ме виждат съм завършил ПГС. От завършването ми до момента се занимавам само с проектиране и с нищо друго. В момента имам собствена фирма, която е наследник на един от старите проектантски институти. Преди четири години бях избран. Мисля, че с този екип добре работихме заедно. Като цяло се получи един нелош резултат.

Въведоха се доста добри правила. Предимството ми и това на инж. Кинарев е, че знаем какво сме направили и какво трябва да се направи.

Инж. Светлана Николчева: Аз съм председател на секция КСС във Варна. Работя като проектант от 1978г. Нищо друго не съм работила. От '91г. съм на частна практика. Като притежавам по – големия дял от дружество с ограничена отговорност. Проектирала съм на територията на Варна, Бяла, Златни пясъци.

Изказвания на кандидатите за главен секретар на КИИП:

Инж. Ангел Стоилов: От '82г. съм проектант. От '94г. до '99г. съм в строителна фирма от ръководител строителна дейност до изпълнителен директор. От '99г. до 2003г. съм директор Дирекция инвестиционна политика и строителна дейност. От 2003г. до 2004г. съм на свободна практика. От 2004г. до 2010г. съм директор. От тогава до сега отново съм на свободна практика. Благодаря за номинацията ми! Мисля, че поради административния опит, който имам, кандидатурата ми за този пост е удачна.

Инж. Иван Каралеев: Завършил съм Техническия университет 1976г. Бил съм ръководител на секция системно проектиране. От 1991г. съм управител на малка фирма с предмет на дейност проектиране. Занимавал съм се с „Марица Изток”, градския транспорт в София, с газова централа на около 130км от Москва. Защитих дисертация на 29 години. Като секретар ще се постарая да спазвам нормативната база, ще се постарая да направя това, което е добро за всички. Ще се постарая да няма излишна административна самодейност в нашата дейност.

Инж. Константин Проданов: Имах намерение да оттегля кандидатурата си, но инж. Ташков настоя да не го правя. Аз бях главен секретар в началото, когато се създаваше камарата и нормативната база. В момента съм избран за председател на РК София – област. Проектант съм от 1970г. След това постъпих във ВИАС като асистент. В момента съм доцент. Само искам да ви кажа, че съм конструктор на залата, в която се намирате.

Инж. Никола Чушков: Завършил съм технология на минното производство. Заемал съм длъжността главен инженер. През 1995г. станах главен проектант на откритите рудници в София. Работил съм по рекултивацията на откритите терени на всички открити рудници в България. От 2004г. съм назначен на началник отдел Рекултивация на нарушените терени в „Минпроект”. Целият ми стаж е свързан с проектирането.

По т.11 от дневния ред:

Инж. Свилен Димитров: Колеги, в УС влизат и трябва да бъдат утвърдени и председателите на националните професионални секции. Сега ще ги прочета и ще ги помоля да станат, за да ги видим.

1. Инж. Пламен Попов – КСС
2. Инж. Мария Попова – ЕАСТ

3. Инж. Балчо Балчев – ВС
4. Инж. Ивайло Петров – ОВКХТГ
5. Инж. Николай Главинчев – ГПГ
6. Инж. Тодор Ангелов – ТС
7. Инж. Анелия Райчева – Технологии
8. Инж. Нейко Нейков – МДГЕ

По т.13 от дневния ред:

Инж. Свилен Димитров: Другият ръководен орган, който трябва да изберем е КС. Постъпили са две предложения за председател на КС.

1. Инж. Цвятко Туджаров – КСС
2. Инж. Кирил Ганев – ЕАСТ

Инж. Йонко Пенев: На Туджаров вече ще му е трети мандат. Има ли право?

Инж. Свилен Димитров: Ограничението за не повече от два последователни мандата се отнася за членове на УС.

По т.12 от дневния ред:

Инж. Свилен Димитров: Ще ви прочета кандидатурите за членове на КС по секции:

- Секция КСС:
1. Инж. Румяна Милева – РК Русе
 2. Инж. Павлин Панов – РК София – град
 3. Инж. Йорданка Михайлова – РК София – град
 4. Инж. Цвятко Туджаров – РК Перник
- Секция ЕАСТ:
1. Инж. Елка Милева – РК Пловдив
 2. Инж. Кирил Ганев – РК София – град
 3. Инж. Антон Монеv – РК Варна
- Секция ВС:
1. Инж. Соня Велева – РК Стара Загора
 2. Инж. Добрин Ефремов – РК София – град
 3. Инж. Мария Владимирова – РК София – град
- Секция ТС:
1. Инж. Тодор Александров – РК Русе
 2. Инж. Ася Станишева – РК София – град
- Секция ГПГ:
1. Инж. Маргарита Тончева – РК София – град
- Секция ОВКХТГ:
1. Инж. Огнян Христов – РК София – град
 2. Инж. Васил Георгиев – РК София – град
- Секция Технологии:
1. Инж. Димитър Йосифов
 2. Инж. Таня Серафимова
 3. Инж. Милена Куюмджиева – РК София – град

Инж. Божидар Иванчев: Когато обявихте начина за издигането на кандидатурите, аз разбрах, че можем да предлагаме и от залата. Аз правя предложение за председател на КС Добрин Ефремов.

Инж. Свилен Димитров: Не може!

Инж. Георги Мишев: Добрин Ефремов е предложен за председател! Това е манипулация!

Инж. Свилен Димитров: С това прекратяваме представянето на кандидатурите. С това нашата комисия приключи работа.

Глас от залата: Искам да задам два въпроса на инж. Кинарев. Първият ми въпрос е: ще представлява ли камарата както в национален, така и в международен план или ще остави тази дейност да се ръководи от инж. Начев? Вторият ми въпрос е: когато има неща, които са в ущърб на камарата и причината за тях са хора от София – град, ще продължи ли да ги прикрива? И в тежките моменти, когато те се обсъждат да излиза от заседанията на УС? Визирам случая, който беше разгледан за ССИБ. Тази информация инж. Кинарев я знае от УС в Банско. Имаше записана още една кандидатура за член на КС, която явно нарочно е отпаднала. С удоволствие подкрепям кандидатурата на колегата от София за главен секретар. Голяма чест ще е за инж. Симеонов, ако той си направи отвод.

Глас от залата: Искам да направя съобщение, че няма да се спира тока.

Инж. Йонко Пенев: Инж. Свилен Димитров провали събранието! Ще има обжалване, то е ясно!

Инж. Свилен Димитров: Ще ви прочета оспорвания текст: за членове на КС могат да бъдат избирани членове на съответната камара, които отговарят на условията на чл.21, ал.2. Този член гласи: за членове на управителния съвет могат да бъдат избирани за не повече от два последователни мандата членове на съответната камара, които притежават ППП и най – малко 10 години проектантски стаж. Говорим за два последователни мандата! Инж. Тоджаров отговаря на тези изисквания.

Инж. Йонко Пенев: Колко мандата има до сега?

Инж. Свилен Димитров: Като член на КС няма мандати.

Инж. Тодор Ангелов: Спазваме ли инструкция 3 за провеждане на изборите?

Инж. Тодор Александров: Правя си самоотвод. Не желая да бъда член на КС.

Инж. Душко Опърлаков: Има решение на УС, което е изборите да се проведат с една интегрална бюлетина, в която да са включени всички позиции. Предлагам да го гласуваме.

Гласуване на предложението да се гласува с една интегрална бюлетина.

Гласували – 340 души, от тях: ЗА – 340, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

След проведеното явно гласуване е взето решение да се гласува с една интегрална бюлетина.

Инж. Душко Опърлаков: Предлагам комисията от 21 човека да се събере. Ще бъдат изписани кандидатите за различните позиции. С кръгче ще се отбелязва избора. За Председател, зам. председател, секретар, членове на УС и за председател на КС е една позиция. За членове на КС ще трябва да изберете 6 човека.

Инж. Добрин Ефремов: Няма такова нещо! Това е манипулация!

Инж. Георги Мишев: Старото ръководство или е некадърно или манипулира събранието! Вижте какво пише: КС и КДП се състоят от председател и шестима членове, които се избират от общото събрание на камарата с тайно гласуване. Като за избрани се считат седемте кандидати от различни професионални секции получили повече от половината от гласовете. Първо избираме членовете на КС и след това се избира председател.

Инж. Ясен Цветанов: Предлагам във всяко поле да се запише за колко позиции гласуваме.

Инж. Тодор Ангелов: Спазваме ли инструкция 3 за избори? Защото по чл.8, ал.1 председателят, зам. председателят и главният секретар не могат да бъдат членове на една и съща професионална секция. Предлагам срещу имената да бъдат записани ПС и РК.

Инж. Душко Опърлаков: Искам да се посъветваме с адвокат Даскалова по отношение на изборите за КС. В такъв случай първо ще изберем членове на КС и след това ще има избор за председател на КС. Секциите ще са на мястото на регистрационни бюра. Ще ви помоля да сте в залата, когато дадем начало на гласуването.

Инж. Стефан Кинарев: Ще отговоря на двата въпроса, които ми бяха зададени. На първия въпрос: когато една РК иска да организира нещо като РК, някакви контакти със съседна РК, това е тяхно право. Инж. Начев е предложен за член на ръководството на ... от УС. И аз като представител на камарата в ... съм гласувал за това предложение. Ако УС беше гласувал да не подкрепим кандидатурата му, аз самостоятелно нямам право да направя тази кандидатура. Смятам, че международната политика е приоритет на УС.

Инж. Марин Йорданов: Трябва да решим дали бюлетините ще се раздават срещу подпис и дали срещу подпис ще се гласува. Трябва да го гласуваме.

Инж. Душко Опърлаков: Нека да гласуваме това предложение.

Гласуване на предложението бюлетините да се раздават срещу подпис и срещу подпис да се гласува.

Гласували – 333 души, от тях: ЗА – 262, ПРОТИВ – 61, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Душко Опърлаков: Предлагам първият избор да е днес, да се обявят резултатите от гласуването, а балотажите да се гласуват утре от 9:00ч в тази зала.

Гласуване на предложението първият избор да е днес, а балотажите да се гласуват утре.

Гласували – 333 души, от тях: ЗА – 285, ПРОТИВ – 42, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Душко Опърлаков: Една от секциите ще бъде преместена в залата.

Глас от залата: Ще разглеждаме ли точка „Разни“?

Инж. Душко Опърлаков: Утре след изборите.

Инж. Душко Опърлаков: Обявявам режим на гласуване (21:15ч).

Инж. Душко Опърлаков: След проведеното тайно гласуване комисията по избора обявява за избрани:

За председател на УС на КИИП:	Стефан Кинарев	ВС
За членове на УС на КИИП:	Пламен Попов	КСС
	Мария Попова	ЕАСТ
	Балчо Балчев	ВС
	Ивайло Петров	ОВКХТГ
	Николай Главинчев	ГПГ
	Тодор Ангелов	ТС
	Анелия Райчева	Технологии
	Нейко Неиков	МДГЕ

За членове на КС на КИИП:

Секция ТС:	Ася Станишева – РК София – град
Секция ГПГ:	Маргарита Тончева – РК София – град
Секция ОВКХТГ:	Огнян Христов – РК София – град

Балотаж ще се проведе между кандидатите:

За зам. председател на КИИП:	Никола Цветков	ОВКХТГ
	Светлана Николчева	КСС
За главен секретар на КИИП:	Иван Каралеев	ЕАСТ
	Константин Проданов	КСС

За членове на КС на КИИП:

Секция КСС:	Павлин Панов – РК София – град
	Цвятко Туджаров – РК Перник
Секция ЕАСТ:	Елка Милева – РК Пловдив
	Кирил Ганев – РК София – град
Секция ВС:	Соня Велева – РК Стара Загора
	Добрин Ефремов – РК София – град
Секция Технологии:	Димитър Йосифов
	Милена Куюмджиева – РК София – град

Инж. Душко Опърлаков: Закривам първа част на заседанието! Общото събрание ще продължи утре в 9:00 часа.

Първа част на общото събрание на КИИП беше закрыта в 01:00 часа.

Днес, **01.04.2012**г. от 9:00 ч., се състоя втора част на общото събрание на **КИИП** в аулата на Университет „Св. Св. Кирил и Методий”, гр. Велико Търново, ул. „Теодосий Търновски” №2.

Инж. Стефан Кинарев: Давам думата на председателя на комисията по избора.

Инж. Душко Опърлаков: Вчера след края на гласуването бяха обявени резултатите от изборите. Присъстваха хора в залата. Може да сте сигурни, че колегите са законно избрани. Балотажът ще се проведе по същия начин, както изборите вчера: бюлетини ще се раздават срещу подпис и срещу подпис ще се гласува. Обявявам режим на гласуване.

Инж. Ясен Цветанов: Вчера се взе решение кандидатите за членове на КС да се представят с няколко думи, тъй като не ги познаваме. Вчера това беше обещано и не беше направено!

Инж. Душко Опърлаков: Няма време за това. Ще прочета имената и те да станат, за да ги видим. Имаме избрани трима членове на КС, трябва да изберем още четири. В режим на гласуване сме.

Инж. Душко Опърлаков: След проведения балотаж комисията по избора обявява за избрани:

За зам. председател на КИИП: Никола Цветков ОВКХТГ

За главен секретар на КИИП: Иван Каралеев ЕАСТ

За членове на контролния съвет на КИИП:

Секция КСС: Цвятко Туджаров – РК Перник

Секция ЕАСТ: Елка Милева – РК Пловдив

Секция ВС: Соня Велева – РК Стара Загора

Секция Технологии: Милена Куюмджиева – РК София – град

Моля новият КС да се събере и да предложи председател на КС, за да се изготвят бюлетините.

Инж. Душко Опърлаков: Предложението на КС е инж. Цвятко Туджаров да е председател.

Инж. Душко Опърлаков: След проведеното тайно гласуване комисията по избора обявява за председател на КС инж. Цвятко Туджаров.

Благодаря на колегите, които бяха членове на комисията по избора за добре свършената работа. Пожелавам на новото ръководство да продължи да утвърждава името на инженера – проектант в нашето общество, да защитава обществения интерес в тази важна сфера и да видим резултат след четири години. Давам думата на инж. Кинарев.

Инж. Стефан Кинарев: Искам да ви благодаря, че ме избрахте за следващия мандатен период! Аз съм екипен играч и смятам, че всичко, за което говорехме тук се утвърждава от всички нас. Не можем да правим нечитави проекти и да утвърждаваме авторитета на камарата. Не можем да подценяваме труда си, да работим на минимални цени и да смятаме, че някой ще ни уважава. Всички трябва да положим усилия, за да постигнем това, което на всички ни се иска. Ние ще се опитаме да ви помогнем с всичко това. Предварително беше обявена точка „Разни”. Предлагам да няма точка „Разни”. Нека да го гласуваме.

Гласуване на предложението да не се разглежда точка „Разни”.

Гласували – 246 души, от тях: ЗА – 243, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3

След проведеното явно гласуване предложението е прието.

Инж. Стефан Кинарев: Закривам заседанието!

Втора част на общото събрание на КИИП беше закрыта в 12:35 часа.

На общото събрание на КИИП се взеха следните

РЕШЕНИЯ:

По т. 7 от дневния ред:

1. Провеждане на общо събрание на КИИП за разглеждане и промени в устава на камарата не по късно от общото събрание през 2013г.
2. Всички решения на УС да се съгласуват с юрист по време на приемането им.
3. Да се спазват определените от УС срокове за изготвяне на протоколите с решенията от заседанията му и за публикуването им на старницата на камарата. Срокът е 15 работни дни.
4. До 30 май на секция ГПГ да се подменят печатите и удостоверенията и да се изпрати писмо до всички заинтересовани организации, че от тази дата важат само тези печати.
5. Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.
6. Да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация: първо, че не са участвали по закона за досиетата и второ са съгласни да бъдат проверени.

По т. 8 от дневния ред:

1. ОС на КИИП прие годишния финансов отчет за 2011г.
2. ОС на КИИП прие доклада на Управителния съвет на КИИП за 2011г.
3. ОС на КИИП прие доклада на Контролния съвет на КИИП за 2011г.
4. ОС на КИИП прие доклада на Комисията по дисциплинарно производство за 2011г.

5. ОС на КИИП прие доклада на одитора.
6. ОС освободи УС и КС от отговорност.

По т. 9 от дневния ред:

1. Членският внос за 2013г. да се запази 120лв.
2. Приет е бюджета на КИИП за 2012г.
3. Потвърждаване на съотношението 75/25 разпределение на приходите.

Неразделна част от протокола са:

1. Доклад за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2011г.
2. Годишен финансов отчет за 2011г.
3. Доклад на Контролния съвет за 2011г.
4. Доклад на Комисията по дисциплинарно производство за 2011г.
5. Доклад на одитора.
6. Протоколи на комисията по избора – 2 броя.

01.04.2012г.

гр. Велико Търново

Протоколчик:


инж. Надежда Желева

Председател КИИП:


инж. Стефан Кинарев