

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО
СЪБРАНИЕ**

София, Аула „Максима“ – УАСГ

02 април 2017 г.

На 2 април 2017 г. в зала „Максима“ на УАСГ се проведе редовното Общо годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

В 9,35 ч. инж. Антони Чипев – главен секретар на КИИП, обяви, че при избрани делегати на Общото отчетно събрание за 2017 г. 447 членове на КИИП, от началото на регистрацията в 9,00 ч. до 9,30 са регистрирани 316 делегати и продължават да идват още.

Така че, има необходимия кворум и Общото годишно отчетно събрание може да започне своята работа..

Събранието беше открито на 2 април (неделя) 2017 г. в 9,45 ч. от председателя на Камарата инж. Иван Каралеев.

*

* *

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги! Откривам редовното отчетно Общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Обявявам гостите, които са почели нашето събрание. Това е председателят на Македонската камара инж. Влашко Димитров (*Ръкопляскания*), ректорът на Университета за архитектура, строителство и геодезия проф. Марков (*Ръкопляскания*), ректорът на Висшето строително училище проф. Борислав Борисов (*Ръкопляскания*), председателят на Камарата на архитектите в България арх. Борислав Игнатов (*Ръкопляскания*).

Колеги, предлагам на председателя на Македонската камара да изнесе кратко приветствие към нашия форум.

Давам думата за приветствие към нашето събрание на инж. Миле Димитровски – председател на Камарата на Македония. (*Ръкопляскания*).

ИНЖ. МИЛЕ ДИМИТРОВСКИ: Добро утро, почитаеми колеги! Аз съм Миле Димитровски, актуален председател на Камарата на архитектите и инженерите в Република Македония.

Пожелавам ви успешна работа. Двете камари – Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране в България и Камарата на архитектите и инженерите в Република Македония вече дълги години работят много интензивно и успешно. Ние имаме подписан договор за взаимно признаване на правоспособностите на двете камари и вече 80 инженери от България имат македонски правоспособности и работят в обектите в Република Македония за български или за други фирми.

Също така с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране имаме взаимодействие на балканско ниво и имаме два проекта. Единият проект е за образователните квалификации между Балканските държави – Сърбия, Хърватска, Словения, Черна гора, Македония и България, където се търсят единни критерии на образованието. Вторият проект е за повдигане нивото на квалификация на инженерите, така нареченото Си Пи Ди проекти.

Надяваме се, че това успешно взаимодействие ще продължи по-нататък и с Камарата на архитектите в България и се надяваме, че през следващия период ще имаме успешна и ползотворна работа.

Днес ви пожелавам успешна работа и по-нататъшни успехи.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: За приветствие давам думата на проф. Марков, ректор на Университета за архитектура, строителство и геодезия.

Заповядайте, проф. Марков.

ПРОФ. ИВАН МАРКОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги и гости! Аз бях представен като гост. Наистина на тази отчетна конференция аз съм гост. Но иначе съм един от вас и съм член на тази Камара.

Освен това имам удоволствието да бъда и домакин на тази сграда. Затова - Добре дошли в Университета по архитектура, строителство и геодезия. Желая ви ползотворна, творческа работа.

Искам да кажа няколко думи. Университетът по архитектура, строителство и геодезия е мястото, където се подготвят кадрите за четири инженерни и една архитектурна специалност. Това е голяма част от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и от Камарата на архитектите в България.

Университетът допринесе много за създаване на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Искам да отбележа, че Университетът и Камарата работят в изключително сътрудничество, в изключително добри отношения, както с централното ръководство, така и с РК София – град, по обясними причини - Университетът се намира на територията на гр. София, за което аз от името на целия университет благодаря на ръководството. Ние работим по експертни въпроси, по проектни въпроси и по какво ли още не и уверен съм, че това сътрудничество ще продължи да се задълбочава във всички области на проектирането.

Още веднъж на всички желая ползотворна и успешна работа на това събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, проф. Марков.

Давам думата на проф. Борислав Борисов, ректор на Университета „Любен Каравелов“. – Висше строително училище.

ПРОФ. БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Уважаеми колеги, за мен е чест да ви поздравя от тази висока трибуна на вашето Годишно отчетно общо събрание.

Давам си сметка, че Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е най-голямата професионална камара като численост, като влияние, като уважение в нашето общество. При новоизбраното Народно събрание, не се съмнявам, че вашите представители ще играят важна роля

в подобряването на законодателната рамка, при която работят всички наши колеги, при която се осъществява целият инвестиционен процес.

Ползвам тази висока трибуна, за да напомня, че преди повече от десет години, когато се създаваше Камарата, една от идеите беше да се намали регулаторната тежест. Когато Камарата поеме своите задължения, публичната администрация да не се старае чак толкова много във всякакви форми, многобройни, тежки и сложни, да регулира инвестиционния процес.

Надявам се в бъдеще Камарата да изиграе своята роля за облекчаване на инвестиционния процес в България. Надявам се, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да продължава своята интегративна функция и в образователния процес и по-специално във висшето образование, подготовка на млади, високо квалифицирани кадри, които да се вливат в редиците на нашата Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, а не в камарите на Германия, Франция, Англия и другите развити европейски страни.

Разрешете ми да прочета един кратък поздравителен адрес.

„Уважаеми инж. Каралеев, с настоящото Ви поздравявам за годишното отчетно Общо Събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Уверявам Ви, че Камарата е много повече от партньор на Висшето строително училище „Любен Каравелов“. Тя е спечелила авторитет на неотменим фактор в обществените отношения на професионалната общност на инженерите и архитектите в България както в реализацията на хилядите специалисти, работещи в сферата на инвестиционното проектиране, така и в подобряването на нормативния регламент на проектантския труд и на инвестиционния процес като цяло.

Висшето строително училище „Любен Каравелов“ е ваш постоянен партньор в обучението на студенти и докторанти и като висш държавен образователен център и занапред ще съдейства за реализацията на вашите цели в сектора на подготовка и квалификация на млади специалисти за критериите на професионалната правоспособност.

Пожелавам ползотворна работа на годишното ви отчетно Общо събрание.“

(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на проф. Борислав Борисов.

Давам думата на председателя на Камарата на архитектите в България арх. Борислав Игнатов.

АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ: Уважаеми колеги, за мен е изключителна чест да съм тук. Благодаря за поканата да присъствам на вашето Общо събрание.

Камарата на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране са двете организации, които отговарят и са длъжни да направят процеса на инвестиционното проектиране в линия с европейските практики. Пожелавам ви да се приближим към тях чрез нашите Общи събрания. Вашето е днес, нашето е следващата седмица.

За мен лично инженерите винаги освен колеги са били и много добри приятели. Смятам, че това е основен принцип между нас като професии, тъй като нещата, които измисляме заедно, са изключително отговорни и зависи от нашето сътрудничество и приятелство да ги реализираме и те да бъдат сигурни и добре не само за днешния ден, а въобще за това, което остава след нас.

Пожелавам ви успешна и ефикасна работа. Освен че съм тук като гост, съм дошъл и като разузнавач – да науча добри практики от вас и добра организация, която да се опитам да предам и на нашето Общо събрание. Знам, че вие сте по-добри в организациите. Така че, ще се стараем да бъдем като вас.

Приятна работа.

(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря на председателя на Камарата на архитектите в България арх. Борислав Игнатов.

Колеги, гости на нашето събрание още са и Венда Дишева, Български институт по стандартизация и арх. Иван Аврамов, председател Регионална колегия София – град, на Камарата на архитектите.

Колеги, вие сте видели в отчетния доклад, който е публикуван, колегите, които са починали. Към тях почина съвсем наскоро и инж. Антоанета Гергова.

Моля с едноминутно мълчание да почетем паметта на тези наши колеги. Те бяха едни от нас.

(Всички делегати и гости стават на крака и с едноминутно мълчание почитат паметта на починалите си колеги.)

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Уважаеми колеги, за да се провежда правилно нашето събрание, трябва да определим преброители в залата, които ще разпределим по сектори. Секторите са 12, преброителите са наши стипендианти, които откликнаха и им благодарим за това, че са отделили време и те ще ни помогнат за по-точното представяне на резултатите.

Това са: Христос Стайков – 1-ви сектор, Явор Лозанов – 2-ри сектор, Боян Янакиев – 3-ти сектор, Велизар Славков – 4-ти сектор, Кирил Ангелов – 5-ти сектор, Мирослав Патриков – 6-ти сектор, Лилия Свилкова – 7-ми сектор, Пламен Славчев – 8-ми сектор, Михаил Мишев – 9-ти сектор, Тодор Филипов – 10-ти сектор, Александър Христов – 11-ти сектор и Елин Махмут – 12-ти сектор.

Моля да гласуваме техните позиции.

Гласували общо 325 делегати: "за" - 325, "против" - няма, "въздържали се" - няма.

Приемаме така формираната преброителска бригада и продължаваме нататък.

Предложени са колеги, които да участват в Комисия по изборите и Комисия по предложенията на Общото събрание. Ще ви прочета

списъците на предложените колеги, след което можете да правите предложения и от залата и ще преминем към гласуване.

Предложения за Комисията по изборите:

Предложени са 9 колеги:

1. Инж. Марин Йорданов
2. Инж. Пейчо Пейчев,
3. Инж. Ангел Марков,
4. Инж. Евгени Витанов,
5. Инж. Борис Камиларов,
6. Инж. Кривошапкова
7. Инж. Арнаудова
8. Инж. Соня Велева
9. Инж. Георги Франков.

Считаме, че може би подходящ за председател е инж. Марин Йорданов. Разбира се, това ще бъде подложено на гласуване.

Моля, ако има от залата някакви възражения или коментари и да преминем към гласуването.

РЕПЛИКА: Няма нужда да казвате „инженер“, защото губим много време.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. АНТОНИ ЧИПЕВ: Добре, приемам забележката Ви. Мисля, че тук няма други. Има архитекти, но те не участват.

Моля, ако няма предложения, да преминем към гласуване на Комисията по избора.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 339 делегати: "за"- 339, "против" – няма, "въздържали се" - няма.

Комисията по избора се приема.

Тя, след като дойде времето, ще се събере и ще обработи резултатите.

Следващото предложение за комисия е за Комисията по предложенията. Предложен е състав от пет делегати:

1. Георги Симеонов – София – град,
2. Стоил Стоилов – Сливен,
3. Наташа Николова – Видин,
4. Калин Рангелов – Перник,
5. Румен Попов – Пазарджик.

Ако има някакви коментари, моля, по-бързо. Ако няма, да преминем към гласуване на комисията.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 333 делегати: "за"- 333, "против" – няма, "въздържали се" - няма

Приема се предложеният състав на Комисията по предложенията.

Ще помоля да дойде техен представител, за да получи папката с предложенията, които са постъпили предварително.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Уважаеми колеги, добре дошли и от мен! Предлагам на вашето внимание изготвения предварително дневен ред, с който сте запознати. Ще го прочета независимо от всичко, защото ще трябва да го гласуваме.

1. Доклад на Техническата комисия – (това вече се извърши).
2. Гласуване Регламент за работата на Общото събрание.
3. Избор на Комисия по избора;
4. Избор на Комисия по предложенията.
5. Отчет за дейността на Управителния съвет за 2016 г.
6. Представяне на годишния финансов отчет за 2016 г. и доклад на одитора.
7. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2016 г.
8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2016 г.
9. Обсъждане на представените доклади.

10. Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и освобождаване на ръководството на Управителния съвет и на Контролния съвет от отговорност.

11. Определяне размера на членския внос за 2018 г. и размера на процента на отчислението от членския внос от Регионалните колегии към Централния офис.

12. Избор на Комисията по дисциплинарно производство.

13. Избор на председател на Комисията по дисциплинарно производство.

14. Избор на нов член на Управителния съвет за попълване на състава му.

Сега вече тук забелязах, че сме обърнали малко точките. Регламентът ще го гласуваме, след като вече избрахме комисиите, но това не е някакъв съществен проблем.

15. Разни.

Имате ли други предложения за дневния ред?

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Бих искал само да направя едно малко уточнение при представянето на колегите, които са преброители – нашите стипендианти. Те са на Камарата. Ние сме Регионална колегия – София – град, ангажирани, провели сме всички дейности и са тук с наше съдействие. Така че им благодаря.

По отношение на предложения дневен ред искам да информирам Общото събрание, че ние на дата 23.02.2017 г. сме депозирали до председателя на Управителния съвет и до Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 1 и 2 април 2017 г. няколко предложения. Някои от тях са обсъждани, но има едно от предложенията, което считам, че трябва да бъде представено и да влезе в точка от дневния ред преди т. Разни, а именно под № 15.

Това е предложение, което е прието на Общото събрание на Регионална колегия София – град, и го прочитам:

„На Общото събрание на КИИП Регионална колегия София – град, се прие следния текст за промяна в Устава на КИИП.“

Това е първоначалният текст, който след това има някои други редакции, където вносителите ще вземат отношение, но аз го прочитам както е приет на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля Ви, това ще го четем после.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Но все пак трябва да се знае какво е предложението. Иначе как ще се гласува?

„Собственици и/или управители на консултантски и строителни фирми, служители на постоянен трудов договор в консултантски и строителни фирми, както и служители в общинска и държавна администрация, да нямат право да участват в органи за управление на КИИП, да вземат управленски решения за нормативи и да представляват КИИП.“

Вносител е инж. Димитър Куманов, който е член на Секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ София – град. Същото решение е гласувано и е внесено и от инж. Марин Гергов, председател на Национална професионална секция „Конструкции на сгради и съоръжения“. Заедно ще продължим.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Кордов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Ще представя на Комисията по предложенията нашето уточнено предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Прекрасно, ако влезе в дневния ред. Благодаря Ви.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Освен това искам да кажа, че това наше уточнено предложение преди един месец.....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля Ви, колеги, това е изказване по същество. Сега гласуваме дневния ред. Като влезе това предложение в дневния ред, ще говорим колкото искате.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ:

Трябваше отдавна да е в дневния ред – още преди един месец.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Суверен е Събранието. То ще реши да влезе или да не влезе в дневния ред.

Благодаря Ви, много. Други предложения?

Заповядайте, инж. Щерев.

ИНЖ. ЩЕРЕВ:

Забелязвам, че дневният ред, който прочетохте, се различава силно от дневния ред, който е в пакета документи.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

По какво се различава?

ИНЖ. ЩЕРЕВ:

Вие прочетохте и една формална точка – „Освобождаване от отговорност....“ Тук няма такава точка. Предлагам тази точка като формална да отпадне.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Тази точка наистина е формална, колеги, но не може без нея. След като се отчитат изхарчени пари през 2016 г. и се установява, че сегашното ръководство на Камарата не е нарушило с нищо закона, Устава, финансовия контрол, това решение трябва да се вземе. Това е било винаги, през всичките години. Друг е въпросът финансистите и юристите какво мислят по този въпрос. Но, така или иначе, такова решение трябва да се вземе.

Други предложения по дневния ред?

Колеги, постъпи предложение за допълване на дневния ред с

точка: „Предложение за решение за изменение на Устава на КИИП“. Това е отделно предложение и трябва да се гласува преди целия дневен ред.

Моля, гласувайте предложението такава точка да влезе в дневния

ред.

Гласували общо 328 делегати: "за"- 235, "против" - 77, "въздържали се" - 16.

Предложението за допълване на дневния ред с точка 15 за изменение на Устава на КИИП се приема.

Моля, гласувайте така формирания дневен ред.

Гласували общо 344 делегати: "за"- 338, "против" - , "въздържали се" - .

Дневният ред с допълнението се приема.

Колеги, предлагам ви да приемем регламент за работата на Общото събрание.

„1. Общото събрание е редовно, ако присъстват 2/3 от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и се смята за редовно, независимо от броя на присъстващите делегати.

2. Решенията на Общото събрание се вземат с обикновено мнозинство – гласували със „за“ – повече от 50 процента плюс един делегат от гласувалите. Членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на КДП (*в случая ще гласуваме само за КДП*) се избират с тайно гласуване.

3. Промени, изменения и допълнения на Устава се вземат с квалифицирано мнозинство повече от 2/3 от гласувалите плюс един със „за“ от гласовете, които са подадени.

4. Изказвания по конкретен въпрос по същество – за един делегат еднократно максимум до 5 минути. Изказванията се правят по реда на заявяване.

5. Реплики и допълнения по конкретния въпрос по същество – еднократно максимум до 1 минута. Изказванията се правят също по реда на постъпване.

(Естествено, че репликата следва съответното изказване)

6. Процедурни предложения се правят в рамките на 1 минута. Процедурните предложения се гласуват веднага след постъпването им с явно гласуване с обикновено мнозинство.

7. Не се допускат изказвания и предложения извън регламента в разглежданата в съответния момент точка от дневния ред.

8. Предложенията за решения на ОС освен устно се формулират задължително писмено и се правят един час преди устното изказване на председателя на Комисията по предложенията.

9. Предложения за промени на текстове от устава на Камарата се представят писмено от вносителите предварително два месеца преди Общото събрание за разглеждане от Комисията по нормативни актове и се представят в Управителния съвет на Камарата. Същите се считат за приети от Общото събрание с квалифицирано мнозинство от 2/3 плюс един от гласувалите със „за“ от подадените гласове.

10. Право на глас имат само редовно избрани делегати, избрани на общите събрания на съответните колегии и членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.

11. Явното гласуване се извършва с делегатска карта, а тайното с бюлетина срещу подпис.“

Колеги, прочетох ви за предложенията по Устава, но, както в началото казах, суверенът сте вие, тук присъстващите делегати на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и съвсем основателно можете да вземете решение, което вече и направихте, за включване в дневния ред на нова точка, която касае Устава. Така че, смятайте, че това е едно признато ваше съществено право.

Предлагам да гласуваме регламента, ако нямате други предложения.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ (0:37:55 -2): Понеже сме в точката за гласуване на регламент за работата на Общото събрание, аз ще помоля водещият след приключване на тази точка, да се върне към предходната и да продължи гласуването с „против“ и „въздържали се“, за да няма впоследствие оспорване на Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

За дневния ред ли имате предвид? Прощавайте, колеги. Мой пропуск е.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Нека да стане, след като свърши тази процедура, за да не я прекъсваме..

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Добре, разбрах.

Колеги, имате думата за предложения по регламента на събранието.

ИНЖ. ГЕРГОВ: Тези „два месеца“, както сте ги написали в т. 9, може ли да се направят „един месец“, както е в Устава на КИИП. В Устава на КИИП пише: „Промяна на Устава...“ се прави с един месец предупреждение, а тук сте написали два.

Няма как при общи събрания по колегии, които са по-малко от два месеца, да се внасят два месеца по-рано предложенията. Тези предложения за промяна на Устава, се правят на общите събрания по секции. Тези два месеца, които сте заложили тук, предлагам да не ги гласуваме. Моля, колеги, да спазваме Устава. В Устава е записано един месец предупреждение, а не два месеца, както е записано в този регламент.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Други предложения за регламента?

РЕПЛИКА: Колеги, изказвания до 1 минута е несериозно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Не съм казала такова нещо. Нищо подобно, казах, че процедурните предложения са до една минута. Изказвания – 5 минути, реплики – 3 минути.

РЕПЛИКА: Извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Инж. Йорданов има думата.

ИНЖ. ЙОРДАНОВ: Аз искам да предложа изказванията да са не повече от 3 или 4 минути. При пет минути ние за убием цялото събрание.

Така че предлагам изказванията да са максимум четири минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Други предложения има ли?

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: Не съм съгласна с предложението да бъде еднократно изказването на делегатите. Много съжалявам, нито сме в казарма, нито.... Едно изказване от колегите, може да провокира мое второ изказване.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

То се нарича реплика, госпожо Спасова.

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: Не е само реплика, може да е изказване.

ИНЖ. ОГНЯН АТАНАСОВ: Моето предложение е изказването да е в рамките на три минути еднократно за точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Други предложения?

ИНЖ. ИВАН ТЕРЗИЕВ: На всички Общи събрания след 16,00 ч. има масово намаляване на делегатите в залата. В тази връзка, предлагам стегнато провеждане на Общото събрание и като краен час да се ориентираме към споменатия от мен час – 16,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря.

ИНЖ. ИЛКА СИМИТЧИЕВА – Сф. Гр. (0:41:42): Може би малко закъснях, но от този дневен ред не личи кога ще гласуваме предложенията, които са направени от секциите и от проектантите. Ако може, да го уточним.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Съжалявам, мой пропуск е. Права сте. В регламента предлагам да направим така. След като изслушаме докладите на колегите и започнем обсъждането на въпросните доклади, да дадем думата на Комисията по предложенията преди обсъжданията да направи предложенията, колегите да са запознати, за да може, ако има други предложения, да се запишат, да се напечатат бюлетините и в обедната почивка да се извърши гласуването.

ИНЖ. ИВАН ДАВИДКОВ – Секция КСС – София-град:
Предвид факта, че явно ще трябва да се действа по-бързо, предлагам отчетните доклади на председателя и на комисиите, които са публикувани, всички ги имаме, да се сведат до общи резюмета в рамките на 10 минути или 15 мин. максимум, защото 144 стр. ще ги четем три часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Така сме се постарали и ние да направим. Благодаря Ви.

Има ли други изказвания за регламента? Заповядайте, колега.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Относно т. 11 – „Определяне размера на членския внос за“, тъй като тук изрично е записано само отчисления на РК към ЦО и приемане на бюджета, искам в тази точка да бъдат добавени и предложения, които са различни от точно конкретно записаните, но касаещи него.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Колега, когато започнем обсъждането по тази точка, ще изслушаме всички, каквото имат по нея. Дневният ред сме го гласували.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Добре, защото тук е записано изрично: отчисления „от РК към ЦО“, тоест, дефинитивно е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Няма други предложения към този момент.

Колеги, имате ли други предложения по регламента? Няма.

Предлагам да гласуваме предложенията, които са за изменение на регламента. Първото предложение е от т. 9 да отпадне първото изречение, тъй като ние вече взехме решение, че ще разглеждаме предложенията за промяна в Устава и да остане изречението: „Предложенията за промени в Устава се считат за приети от Общото събрание с квалифицирано мнозинство 2/3 плюс един глас от гласувалите „за“.

Това е промяната по т. 9, като първата част, в която се говори за два месеца, така или иначе, отпада, тъй като събранието, бидейки суверен, реши, че ще разглежда този въпрос.

Второто предложение е по отношение на регламента за изказване. Има предложения за 5 минути, за 4 минути и за три минути.

Предлагам да гласуваме първо най-отдалеченото.

РЕПЛИКА: Предлагам изказването да бъде четири минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, приемате ли да е четири минути или да гласуваме специално? Оттегляте предложението си? Остава изказване в рамките на 5 минути, няма да го гласуваме. *(Шум и реплики от залата.)* Кой го предложи? Инж. Атанасов! Добре, ще го гласуваме отделно.

Колеги, предлага се регламент за изказване на един делегат от събранието по една точка, по един проблем в рамките на три минути – еднократно.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 343 делегати: "за"- 336, "против" – 5, "въздържали се" - 2.

Предложението изказването на един делегат по един проблем да бъде в рамките на три минути – еднократно, се приема.

Предложен е регламент за край на събранието в 16,00 ч.

Моля, гласувайте приемането на такъв краен час на събранието.

Гласували общо 346 делегати: "за"- 295, "против" – 29, "въздържали се" - 23.

Приема се предложението за край на събранието в 16,00 ч.

Колеги, връщаме се да поправим моята грешка за гласуването на дневния ред, ако не възразявате. Не гласувахме „против“ и „въздържали се“ за дневния ред.

Моля, гласувайте дневния ред:

Гласували общо 344 делегати: "за"- 338, "против" – 5, "въздържали се" - 1.

Дневният ред е приет. Така спазихме процедурата.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2016 г.

РЕПЛИКА: Не сме гласували предложението докладите да бъдат до десет минути.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, ако искате, да гласуваме продължителността на докладването да бъде 10 минути. Аз не виждам смисъл от това гласуване. Настоявате ли?

РЕПЛИКА: Да, защото има ограничение да приключим до 16,00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Разбрах. Добре. Подлагам на гласуване докладването на колегите, а това са Председателят на Камарата инж. Каралеев, Председателят на Контролния съвет инж. Банов, и Председателят на Комисията по дисциплинарно производство инж. Александров, да продължат в рамките на по 10 минути.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 345 делегати: "за"- 319, "против" – 11,, "въздържали се" – 15

Предложението докладването на отчетите да бъде до 10 минути се приема.

Давам думата на инж. Каралеев.

Заповядайте, инж. Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, в резюме ще ви запозная с основни елементи от доклада.

Камарата винаги се стреми да спазва основните принципи, отразени в закона и Устава на Камарата – да защитава обществен интерес и да съдейства за формиране на национална политика в областта на проектното дело и да спомага за престижа на инженера-проектант, да не допуска монополизъм, неравноправно положение между своите членове и да работи за повишаване на квалификацията им.

Във връзка с различните нормативни актове, отнасящи се до инвестиционното проектиране, бяха изготвени множество становища и конкретни препоръки. Примери за това са Законът за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията, Наредбата на Министерството на образованието и науката за образователно-квалификационните степени „бакалавър“ и „магистър“, множество други нормативни актове и т.н.

За пръв път в своята вече 14-годишна история Камарата направи опит да промени основния закон, по който сме създадени. За жалост, преди да влезе в комисиите към НС това предложение, което беше направено, Народното събрание се разпусна, В момента, когато се формира ново Народно събрание, това предложение ще бъде отново внесено.

Важен елемент, който винаги трябва да се осъзнава от всяка професионална организация, каквато е и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, е, че ние сме част от голямата система на обществото и на държавата. Ние не сме отделени от цялостния държавен механизъм. Затова много ясно трябва да съзнаваме и нашето положение и ролята ни и въз основа на какви съображения предлагаме някои промени.

Същевременно трябва да се има предвид, че промени в основния за нас закон – Законът за устройство на територията – трябва не само да се анализира точно и ясно по отношение на другите нормативни актове, които действат в Република България, но трябва да се пречупят и през призмата на това, до каква степен и колко целесъобразно и съответно с какъв ресурс може да се осъществят такива кардинални промени.

Сериозна и изключително важна задача в дейността на Камарата е работата с младите ни колеги. Много съществен е този приоритет, защото е нужно да се усети техния младежки дух и активното им участие. За тази цел в КИИП се създаде клуб на младия проектант. Предполагам, че всички знаете, проведе се първоначална среща, за да се сложи началото на дейността му. На проведеното събиране на младите проектант бяха

показани основни изисквания, които те поставят, и основни проблеми, с които са свързани. От една страна, това са практическите им занятия и практическата им подготовка. От друга страна, те споделиха една тревожна тенденция - значителен брой от работодателите им грубо нарушават техните права, като се позовават на недостатъчния им опит. Пример за това е задържане на печатите им от работодатели, което е абсолютно недопустимо.

Друг проблем, който те изтъкнаха, е провеждането на мероприятия, които са в работно време, поради което те не могат да присъстват на тях. След срещата на младите проектанți се създаде фейсбук група под названието „Млади проектанți и приятели“. Така ще има възможност за непрекъснато общуване между участниците в групата. Голямо съдействие за това оказаха представителите на Регионална колегия Бургас, и много от останалите млади участници в срещата. За администратор на фейсбук страницата е избран инж. Илин Казанджиев, активни участници и координатори са инж. Елена Делева, инж. Огнян Атанасов.

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е едно цяло и същевременно е структурирана на териториален принцип. По този начин тя провежда национална политика в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Всички мероприятия, които се провеждат в Камарата, са еднакво достъпни за всички, независимо от това къде и кой ги провежда. Примери за това могат да се дадат множество от Регионалните колегии в страната, включително и Централното управление, където всички семинари, обучения и други мероприятия могат да се посещават от всички, без да им се поставят каквито и да е рестриктивни условия и неправомерни изисквания, ограничаващи тяхното право на достъп.

Натрупаните средства в Камарата са в полза на целия състав и всички членове имат еднакъв достъп до тях.

Централният офис винаги се е стремил да изпраща информация за провежданите в залата на Централно управление мероприятия до всички регионални колегии на Камарата. За съжаление все още има регионални колегии, които по неясни причини не отразяват съобщенията на сайта си. Това в никакъв случай не е в полза, а категорично е във вреда на всички проектантите от цялата Камара.

Много важно е да се обърне внимание, че отделни звена в тази организация не могат да провеждат политика на дискриминация, чрез която едни членове на Камарата или някоя регионална колегия се поставят в неравностойно положение спрямо други. Това се отнася за договорите между Регионална колегия – София, с някои регионални колегии. Останалите регионални колегии, нямащи такива договори, практически се игнорират от участие в провежданите мероприятия.

Един проблем, с който се сблъскват всички колегии, е отсъствието на голяма част от членове на Камарата от каквито и да било мероприятия. Реално проектантите са абдикирали от Камарата и тях не ги интересува какво се прави, какви обучения се предлагат, какви събрания се провеждат. Стига се до там, че дори не могат да си изберат от присъстващите на тези събрания делегати, защото присъстващите са по-малко от квотата. Това поставя остро въпроса дали не е необходимо броят на делегатите за Общите събрания да се оптимизира.

Едно предложение относно заплащанията в Камарата е свързано с въвеждането на различни устройства. Също така трябва да се има предвид и следното нещо - че за да се активизира дейността на Националните професионални секции, те трябва да разполагат с необходимия финансов ресурс, за да провеждат своите мероприятия. Не трябва да забравяме, че в основата на Камарата са националните професионални секции – много съществен и много важен момент.

Друго нещо, колеги, на което трябва да се обърне внимание, е въпросът за качеството на проектите. Необходимо е да се обърне внимание на един детайл, който беше посочен и от инж. Тужаров, и е

свързан с внимателен прочит на Закона за обществените поръчки. В него прави впечатление, че в специална глава – Глава трета – услугите, предлагани от регулираните професии като адвокати, нотариуси, частни съдебни изпълнители, застрахователи и т.н., са услуги, за осъществяването на които се влага специализиран интелектуален труд. Тогава проектантската услуга, която също се извършва от регулирана професия в инвестиционното проектиране, обръщаме внимание специално на това, и при която се влага специфичен интелектуален труд, не трябва да се отделя и да се изключва от приложното поле на Закона за обществените поръчки.

Особен акцент в дейността на Камарата е стремежът за активно участие в обществения живот и отваряне повече към обществото. Тук ще се спра на следното: В изпълнение на тази задача Централното ръководство изготви и публикува множество материали в пресата, както и даде няколко интервюта по националното радио, по Програма „Хоризонт“, някои телевизии. Практически навсякъде редовно са представяни становищата на Камарата, засягащи основните въпроси, свързани с устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Поместени бяха публикации във вестник „Строителство и имоти“, на страницата на Камарата и т.н.

Тук трябва да се отбележи, че активни в това отношение бяха и много от регионалните колегии – Бургас, Варна, Кърджали, София, Стара Загора и други..

Само ще обърна внимание на един феномен. Интересно е, че са категорични отказите на колеги, членове на Камарата, когато трябва да застанат пред камерите и микрофоните на основните медии и да посочат ясно и точно проблемите, свързани с различни инциденти и специфика в изгражданите обекти. Примери за това не е необходимо да давам. Знаете ги всички – Тютюневите складове, трагедията в тунел „Ечемишка“ и т.н.

През изтеклата година се забелязва и изключително увеличаване натовареността на Централното управление на Камарата. Реално, няма нормативен акт, при изготвянето на който, преди и след публикуването му

да не е обсъждан, като ръководството на Камарата излиза с определено становище.

Същевременно Централното управление съдейства на проектантите в дейността им, както при възникнали проблеми с администрацията, така също и при решаване на проблеми от областта на инвестиционното проектиране. Централно управление изготвя множество писма с разяснения, предложения, становища в защита на правата на проектантите и утвърждаване ролята на организацията в обществото.

Много кратка извадка можете да видите по-долу, която е посочена в доклада.

Изключително нарасна обемът на обработваната информация, който към момента практически се е увеличил с повече от една трета спрямо предходната 2015 г. През изтеклата година рязко се засили активността на държавните органи при изготвяне на различни нормативни актове, както и предлагането за въвеждане на промени в основните закони. Паралелно с това се изготвят и нови нормативни документи, свързани с работата на Камарата.

На свое заседание на 30 септември 2016 г. Управителният съвет на Камарата реши 29 септември да е празник на Камарата на инженерите.

Колеги, това беше много кратка извадка. Надявам се, че се постарах да спазя изискването.

Благодаря ви за търпението. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към следващата точка – **точка седма** - от дневния ред

7. Отчет за дейността на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Заповядайте, проф. Банов.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми членове на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, уважаеми делегати на Общото събрание,

уважаеми гости на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране!

Настоящият доклад отразява резултатите от дейността на Контролния съвет през първата година от настоящия мандат.

Контролният съвет се избира от Общото събрание на Камарата и е независим орган за контрол на Общото събрание върху дейността на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Контролният съвет се състои от седем души – председател и шест члена.

През отчетния период Контролният съвет проведе девет заседания по утвърден график. Дневният ред на заседанията предварително е оповестяван и изпращан една седмица преди заседанието на Контролния съвет на членовете му.

На заседанията са присъствали освен членовете му и други, поканени от Контролния съвет във връзка с разглеждани материали от дневния ред. Налице винаги е бил необходимият кворум за вземане на решенията.

Разглеждани са общо 14 жалби, като на седем от тях е потвърдено съответното решение на Управителния съвет за отказ за вписване в регистрите за пълна проектантска правоспособност или за ограничена проектантска правоспособност. За шест от жалбите Контролният съвет е намерил, че мотивите за отказ са неоснователни или неправилно формулирани и преписките са върнати за преразглеждане от Управителния съвет. Една от жалбите е с препоръка за изискване на допълнителна информация от Министерството на образованието и науката и Националната агенция по оценяване и акредитация, като до този момент отговор от институциите няма, а жалбоподателят е подал искане за оттегляне на жалбата.

На 21 октомври 2016 г. се проведе национална среща-семинар на Контролния съвет на Камарата с председателите на регионалните контролни съвети в Централния офис на Камарата. Присъстваха общо 23 колеги – членове на Контролния съвет и на регионалните контролни

съвети. На срещата бе приет и правилник за работа на Контролния съвет на Камарата. Трябва да се отбележи слабото участие в срещата от страна на председателите на регионалните контролни съвети. Присъстваха само 17 от общо 28 регионални колегии.

В периода 16 февруари – 12 март 2017 г. беше извършена проверка на регионалните колегии в страната от членовете на Контролния съвет. Проверките се извършиха в присъствието на председателя на Регионалната колегия, председателите на регионалните контролни съвети и технически сътрудник. Информацията от проверките може да се обобщи както следва. Няма преразходи съгласно приетия бюджет на регионалните колегии. Не са установени липси. Не са установени липси. Документооборотът и архива в регионалните колегии се поддържа и съхранява, като се спазва, като се спазват установените правила и норми в Камарата. На повечето общи събрания в регионалните колегии участията на членовете е незадоволително. Регионалните колегии препоръчват нормативните документи и материали, свързани с работата на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, да се публикуват своевременно на сайта. Не се отразяват в счетоводните документи бракуваните акцизи и малотрайни предмети.

На 15 март 2017 г. бе извършена проверка на Централния офис на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Централният офис на камарата обслужва дейността на Управителния съвет и на Камарата като цяло. Съществува йерархична структура в организацията и ръководството на Централния офис.

По-важни констатации, които бяха направени.

За всеки проведен Управителен съвет се води и съхранява в отделна папка протокол, аудиозапис. Сроктът за публикуване съгласно Устава е 14 дни, но не винаги се спазва. Обикновено в рамките на 30 дни след заседанието се публикуват материалите. Констатирани са различия в мотивите за отказ, гласувани от Управителния съвет и тези, които са написани в писмата до съответните кандидати за членство. В някои случаи

мотивите за отказ са общи, а не са на базата на конкретни текстове от нормативни документи. Това е предпоставка за жалби към Контролния съвет за връщане за преразглеждане, както и за възбуждане на съдебни дела.

Компютърната и офис-техника в Централния офис, е остаряла, амортизирана, а някои от устройствата не работят. В склада има много застояла литература и материали. В помещенията се наблюдава влага. Не се води регистър за отписаните проектантски Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Управителен съвет.

През отчетния период са проведени осем заседания на Управителния съвет в съответствие с предварително оповестения график. Заседанията на Управителния съвет се провеждат в съответствие с действащата нормативна уредба в зависимост от дневния ред и актуалността на обсъжданите теми. На всички заседания е имало необходимия кворум и вземаните решения от Управителния съвет са легитимни.

В отчетния доклад на Контролния съвет е направен анализ на изпълненията на решенията на проведените Управителни съвети за отчетния период, отбелязано е кои са изпълнени и какви мерки са предприети, както и кои са в процес на изпълнение.

Изпълнение решенията на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и препоръките на Контролния съвет, направени на 3 април 2016 г.

Решенията на Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране от 2016 г. са изпълнени или са в процес на изпълнение и са дадени в отчетния доклад на Контролния съвет, който е публикуван на страницата на Камарата и е във вашите материали.

Изпълнение препоръките на Контролния съвет:

От направените осем препоръки от Контролния съвет на Общото събрание през 2016 г. пет са изпълнени, две са в процес на изпълнение, а

за една все още няма пълна яснота относно електронните документи и взаимовръзката между държавните институции. Става въпрос за въвеждане на електронно управление в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Регистри:

В Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както знаете, се водят регистри на проектантите с пълна проектантска правоспособност и с ограничена проектантска правоспособност и регистър на колегите, изпълняващи технически контрол. През 2016 г. са разгледани общо 1235 броя заявления на български граждани за вписване в регистрите на Камарата, 501 брой за пълна проектантска правоспособност, 734 броя за ограничена проектантска правоспособност, като съответно са вписани 373 с пълна проектантска правоспособност и 667 с ограничена проектантска правоспособност, в това число 229 души без членство. Направен е отказ на 195 души с различни мотиви.

През 2016 г. в Камарата са вписани седем чуждестранни граждани за конкретни обекти. Има 43 заявления за вписване на проектантски бюра, като на 36 от тях има положителен отговор и са вписани. През 2016 г. заседава и Централна комисия по оправомощаване на лица, упражняващи технически контрол. Общо 45 са заявленията, като на 22 кандидата решението е положително, за 5 е направен отказ, а останалите са върнати за доокомплектоване.

Комисия по дисциплинарно производство:

След мен ще има отчет, така че вие ще чуете този отчет. Заседавала е седем пъти, разгледани са три сигнала през отчетния период.

Счетоводна отчетност в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Текущата счетоводна отчетност е организирана по реда, определен от Закона за счетоводството и утвърден от Управителния съвет индивидуален сметкоплан. В резултат на изпълнението на счетоводната

политика на Камарата от Счетоводна къща „Прециз“ се подобри не само счетоводната отчетност, но и финансовото планиране.

Инвентаризация:

Към 2016 г. за пореден път, осми път, се извърши цялостна инвентаризация в Камарата. Не са констатирани нарушения в тази област.

Касова наличност:

При направената проверка към 31 декември 2016 г. бе засечена касовата наличност по документи и по отчети в касовите книги, като не са установени разминавания. Всички регионални колегии стриктно са се придържали към правилата в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за финансова дисциплина.

Придобити имоти:

Към днешна дата са закупени имоти от регионални колегии: Пловдив, Пазарджик, Варна, Бургас, Враца, Ямбол, Велико Търново и София – град. Общата стойност на имотите е 2 817 888 лв., като това е цена за придобиване, включително извършените ремонти впоследствие, като в отчетния доклад на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране подробно са описани и дадени отделните имоти с техните цени.

Възнаграждение на членовете на Управителния съвет:

Месечните възнаграждения на служителите и на Централния офис, както на председателите на регионални колегии и на останалия персонал се определят от съответните регионални ръководства за съответните служители и са дадени към 31 декември в таблица 7 на публикувания отчетен доклад. Имате го пред вас.

Изпълнение на бюджета на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2016 г.

Приходите се формират съгласно чл. 6.1, ал. 2 от Устава на Камарата и към 31 декември 2016 г. те са: 1 725 000 лв. от нестопанска дейност и 146 744 лв. от стопанска дейност. Резултатът от основна дейност през 2016 г. е положителен и в сравнение с 2015 г. е в размер на 100 573,42

лв. от основна дейност и 21 009,76 лв. от стопанска дейност. Депозитни сметки имат регионалните колегии в Добрич, Пазарджик, Русе, Стара Загора, София – град, Централно управление, на обща стойност 983 624,88 лв. Справката за депозитните сметки също е представена в отчетния доклад на Контролния съвет.

Разходи:

С разходите за амортизации общите разходи за дейността на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране са в размер на 2 030 964 лв. Намалението на разходите спрямо 2015 г. е със 114 182 лв. и се дължи главно на отпадане на наеми след закупуването на имотите.

Стопанска дейност:

За 2016 г. обемът от приходите от продажби възлиза на 141 000 лв. при 140 000 лв. за 2015 г. Тоест, налице е запазване на обема стопанска дейност. Общо стопанската дейност е на печалба от 21 000 лв. след облагането с данъци. Планирането е направено по регионални колегии и за Централен офис като цяло и е дадено в отчетните материали, както и е публикувано на сайта на Камарата.

След анализа на изпълнението на бюджета за 2016 г. и предварителния анализ на проектобюджета за 2017 г. на КИИП като цяло се установи, че членски внос от 120 лв. осигурява само обезпечаването на административните разходи в КИИП като цяло. Всички други разходи, включително за закупуване на активи ще бъдат за сметка на натрупания резерв. Анализът показва, че за малките регионални колегии не се обезпечават дори и административните разходи. За Централен офис се обезпечават само административните разходи. За големите регионални колегии се обезпечават административните разходи и остава резерв.

Налице е голям дисбаланс в разпределението на приходите от основна дейност вследствие на териториалното райониране на КИИП, което е фиксирано в Устава.

Резултати от извършения одит от одитора Антоний Нинов.

Съгласно Закона за счетоводството, който е в сила от 1 януари 2016 г., Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране подлежи на задължителен финансов одит, тъй като надвишава два от показателите съгласно чл. 37, а именно балансова стойност на активите над 2 млн. лв., и средна численост на персонала за отчетния период – 50 души. Направен е одит. Завереният годишен финансов отчет и одитът са публикувани на страниците и са ви представени в материалите.

Общият извод:

От анализа на финансово-счетоводната отчетност на Камарата за 2016 г. могат да се направят следните изводи. Във връзка с финансовата отчетност следва да се поддържа регистър на отпадналите членове, напусналите, починалите и със замразено членство. Констатирани са сериозни разминавания в разходите за фонд „Работна заплата“ и „Административно обслужване“ на колеги с еднаква структура и на Централното управление.

Управителният съвет на Камарата следва да състави и приеме щатно разписание за определяне възнагражденията на всички заети лица в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – Централен офис и регионалните колегии. В него да се определят лимити на възнаграждението за всяка заемана длъжност. Да се изработи централна стратегия за повишаване на квалификацията на проектанта – книгоиздаване, курсове, семинари и прочее. Всички нормативни документи на Камарата и протоколите от заседанията на Управителния съвет следва да се публикуват своевременно на сайта на Камарата. В счетоводните документи следва да се отразяват бракуваните или малотрайни предмети. Ето защо е необходимо Управителният съвет съвместно със Счетоводна къща „Прециз“ да изработи инструкция за бракувани и отписване на активи.

Препоръки на Контролния съвет:

Да се спазват стриктно решенията, взето на Общото събрание. Запазване на децентрализацията на основната дейност и обединяване на

усилията на съседни колегии за развитие на професионалното обучение и повишаване квалификацията на районните обучителни центрове. Стриктно да се спазват сроковете за написване на протоколите от заседанията на Управителния съвет и в срок, утвърден или съгласно Устава на Камарата да се публикуват на страницата на Камарата. Да се въведе практика в дневния ред на Управителния съвет, на заседанията на Управителния съвет да се предвиди точка докладване на изпълнението на взетите решения от предходното заседание на Управителния съвет. Мотивите за отказ за вписване в регистрите за проектантска правоспособност да са съобразени с конкретни текстове от нормативните документи. Сайтът на Камарата да се преработи, като се осъвремени. Актуализация на инструкцията за работа с регистрите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Да се предвидят бюджети и на Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство, Националните професионални секции за нормалната им работа. Да се предвидят средства за подновяване на компютърната и офис – техника в Централен офис и в регионалните колегии, където е необходимо. В бюджета да се предвидят средства за обучение на техническия персонал на регионалните колегии с цел повишаване ефективността на дейността на регионалните колегии и оптимизиране на документооборота с Централен офис.

Въз основа на направената проверка за дейността на Управителния съвет на Камарата за 2016 г. Контролният съвет на Камарата предлага на Общото събрание:

1. Да приеме годишния финансов отчет на Камарата, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.
2. Да приеме отчета за финансово изпълнение на бюджета за 2016 г.
3. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2016 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

4. Контролният съвет на Камарата предлага на Общото събрание чрез приемане на този доклад да задължи Управителния съвет на Камарата и председателя на Камарата да продължат стриктно да провеждат счетоводната политика в съответствие със законовите разпоредби.

5. Контролният съвет предлага на Общото събрание да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад.

Настоящият доклад за дейността на Контролния съвет за периода април 2016 г. март 2017 г.е приет единодушно от всички членове на Контролния съвет.

Искам да изкажа благодарност на всички членове на Контролния съвет за активната и ползотворна работа през отчетния период.

Благодаря и на техническия секретар на Контролния съвет инж. Маринела Цветкова и на експертите от Централния офис и колегите за оказаното съдействие при осъществяване дейността на Контролния съвет.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, преди да изслушаеме инж. Александров, предлагам да дам думата на инж. Каралеев за няколко пояснения по финансовия отчет, тъй като после ще го гласуваме.

Заповядайте, инж. Каралеев.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, в доклада беше представено и финансовото състояние на Камарата. Отчетите са ви раздадени. За да пестим времето, вие сте се запознали – убеден съм – с тях, ще обърна внимание само на една много кратка извадка от доклада на независимия одитор, който извършва одита. Той посочва следното: че „По наше мнение приложения финансов отчет представя достоверно във всички съществени аспекти финансовото състояние на Камарата към 31 декември 2016 г. и неговите финансови резултати от дейността за годината, завършваща на тази дата, и изготвя

съгласно изисквания на Националните счетоводни стандарти и Закона за счетоводството, приложими в Република България.“

Съвсем малко, още една извадка: „оценява уместността на използваните счетоводни политика и разумността им“, „оценява цялостното представяне структурата и съдържанието на финансовия отчет.“

Колеги, запознати сте с материала. При изказванията ще бъдат отчетени всички неща, които вие споделите. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Давам думата на инж. Александров, председателят на Комисията по дисциплинарно производство. Заповядайте, инж. Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда по-кратък. И понеже моят мандат свършва, вторият мандат, искам в ретроспекция да ви кажа за последния мандат от три години какво се случи по най-важните казуси, които сега са впечатляващи. Искам да ви запозная с тях.

Ние сме седем човека с председател моя милост – инж. Александров, членовете са: инж. Божидар Иванов, инж. Валентин Динев, инж. Виктория Бързакова, инж. Лилия Василева – Аладжем, инж. Антони Чипев и инж. Стою Боснев.

При разглеждане на всички жалби, писма и сигнали, всички колеги, с които съм работил през тези години, са участвали активно и решенията са се взимали единодушно, а не само председателят да е влияел на някои от казусите, за които той да наложи някакво мнение. Разисквали сме ги много точно и сме отделяли достатъчно време.

Просто искам да спомена за това, че сме получили през това време много жалби, сигнали анонимно, а съгласно Устава ние не сме обръщали никакво внимание и сме ги игнорирани, не сме сигнализирали тези, към които са обърнати тези сигнали. Спазваме това да става в Централния офис и с лицето си всеки да излезе и да изложи какво иска да каже.

Период 2014 – 2015 г.

Имаме няколко неща, на които искам да обърна внимание. Едното е за отнемане на авторското право. Случаите са на инж. Мая Чупетловска, на която е отнето авторското право от инж. Красимир Петров, на инж. Стефан Стефанов е отнето от инж. Герасимов и инж. Крайселски.

Обаче по авторското право ние като комисия не можем да вземем отношение. Тези неща се решават в съда.

За кражби на проекти случаите са:

- В жалбата на инж. Стаматова и инж. Павлова те сигнализират за кражба на проекти. Те са констатирани, че два инвестиционна проекта по част „Строителни конструкции“ и част „ПБЗ“, разработени от тях, са изкопирани, като е сменено само името на обекта и някои от имената на проектантите.

В писмото си тя запознава КДП с постъпил в регионалната колегия сигнал от инж. Огнян Атанасов, член на РК - Кюстендил, и управител на проектантско бюро.

КДП разгледа този сигнал и сигналът е изпратен в Районна прокуратура – Кюстендил, откъдето не ни отговориха и смятам, че там ние не можахме да вземем отношение дали са извършени тези нарушения. Кражбата на проекти се доказва от прокуратурата, ние не сме следствен орган.

Неплащане на хонорар за извършена проектантска дейност.

Инж. Петър Петров не може да съди възложителя поради това, че няма сключен писмен договор с него. Имали устна уговорка със заплащане на изготвения проект, не се е случило. Затова КДП препоръчва проектантите да сключват писмени договори с възложителя и същите да бъдат регистрирани в КИИП.

За неспазване на Устава на КИИП.

Инж. Александър Александров – председателя на РК – Русе, не приема избора си за трети мандат в Управителния съвет като

дисциплинарно нарушение. Управителният съвет на КИИП гласува предложението на КДП той да бъде лишен от правото на участие в органите на КИИП за срок от пет години.

Искам да направя едно уточнение и се извинявам за този пропуск, че инж. Александър Александров е спечелил делото във Върховния административен съд и това решение е отменено. Ние трябва да спазваме законите и решенията на тази държавна институция и се извинявам отново на господин Александров. Това трябва да се отрази в стенографския протокол.

Период 2015 – 2016 г.

Разгледан е случаят с инж. Никола Цветков, заместник-председател на КИИП във връзка с кореспонденция на инж. Стефанова, управител на една фирма. Инж. Цветков ни запозна с възникналия казус. Това е интересно да се разбере. Той е във връзка с един подизпълнител по част „ОВК“ в Спортна зала – гр. Лозница, от една страна, и проектантите на обекта инж. Христо Добрев и инж. Цветелин Цветков, представител на строителния надзор, и инж. Александър Илиев, от друга, подписал това писмо.

Специалистите от „Пантекна“ ООД считат, че има допуснати груби грешки в проектната документация и са се обърнали към проектантите за замяна на посоченото от тях оборудване и са получили нови чертежи. Впоследствие проектантите отказали да приемат извършените от фирмата СМР и тя търпи финансови загуби.

Членовете на КДП единодушно приеха решение на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения. КДП откри дисциплинарно производство и предлага на Управителния съвет на КИИП на инж. Христо Добрев, проектант с пълна проектантска правоспособност, да се наложи наказание лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от шест месеца.

За другия колега, инж. Цветелин Цветков, КДП предлага на Управителния съвет също да се наложи наказание парична глоба в размер

на 400 лв. Управителният съвет на КИИП е гласувал предложението на КДП.

Имаме още един по-интересен казус. Това е на инж. Цветко Тужаров, председател на Контролния съвет. В писмото си инж. Тужаров отбелязва, че в потвърждение на решението на Управителния съвет и на Контролния съвет е установил, че съществуват несъответствия по дадените от инж. Иван Йовчев, инж. Стефан Маргаров документи за кандидатстване с пълна проектантска правоспособност, което може да се счита за опит за заблуда на Комисията по регистрите.

Поради тази причина Контролният съвет счита, че те са нарушили професионалния кодекс на инженера-проектант, и сезира КДП за случая. КДП реши: инж. Йовчев като проектант с ограничена проектантска правоспособност не е спазил изискванията на чл. 4.1, ал. 4 от Устава на КИИП при участие в проектирани обекти от по-висока от пета категория, като е поставил печата и подписа си на проектната документация. КДП е предложила малко по-голямо наказание, но Управителният съвет приема наказанието да бъде смекчено до „забележка“.

Последният период от тригодишния мандат – 2016 – 2017 г.

Тук също имаме два-три казуса, за които аз телеграфически ще ви кажа за какво става въпрос.

Инж. Тужаров, председател на Контролния съвет също сигнализира КДП за дъмпинг на цените от страна на инж. Кънчо Паскалев – управител на фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, при участие на фирмата му обявените от общините обществени поръчки. Инж. Тужаров подава молба до КДП след посочения срок за изпълнение на поръчката, но иска да бъдат представени докладите за извършеното техническо обследване и технически паспорти, които да бъдат разгледани от експерти на КИИП и да установи дали отговарят по обем и съдържание съгласно действащата нормативна уредба.

Ние сме написали писмо до „Мултиплекс инженеринг“, до инж. Паскалев. В отговора си до КДП инж. Паскалев пише: „Като юридическо лице, търговско дружество „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД определя самостоятелно цените, на които сключва договори с трети лица съобразно принципите на пазарната икономика, необходимите разходи за извършване на съответната дейност и печалбата. Тези цени се определят и съобразно действащото в Република България данъчно законодателство, предвиждащо, че никой търговец не може да работи под себестойност, без да предвижда печалба от съответната дейност, без да внесе съответните данъци.“

В същото време инж. Паскалев подава жалба и срещу колегата инж. Тужаров, като твърди, че неговата фирма е конкурентна и е сключила рамков договор също с община Перник за обслужване на многофамилни жилищни сгради и е класирана на една позиция след неговата фирма.

Инж. Тужаров казва по този казус да се разбере как едни срещу други фирми, за които говорим, търсят това решение – кой колко е дал и как да спечели търга.

Инж. Тужаров предлага КДП да прецени следното:

- Да прецени след приспадане на присъщите разходи и печалба какво е възнаграждението на всеки един от проектантите за времето на ангажираност и да се сравни с методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги.

- Да поиска от Управителния съвет да задължи председателите на национални професионални секции да определят минималния проектантски хонорар при извършване на енергийно и техническо обследване на съществуващите сгради и изготвяне на технически проект.

Ние предлагаме следното. КДП на базата на тези неща, които инж. Тужаров ни предложи, правим следното до Управителния съвет на КИИП и сме го направили:

- В Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото

планиране и в инвестиционното проектиране няма посочени стойности за техническо обследване на съществуващи сгради, изработване на технически паспорти.

- В чл. 8 от ЗКАИИП не е посочено императивно, че само регистрирани в КИИП проектантски бюра могат да участват в обществени поръчки за заснемане, енергийно и техническо обследване на съществуващи сгради и изработване на технически паспорти.

- КДП смята, че да се оценява експертният потенциал на общините не е в състояние. Затова предлага също да се актуализират цените в методиката по отделни специалности. Всяка национална професионална секция да допълни приложението на методиката, отнасящо се до нейната специалност – цени за енергийно, техническо обследване и изготвянето на технически паспорт.

Следващият казус, който е малко подобен, но искам и него да цитирам, това е от проф. Малчев. Проф. Малчев отбелязва, че в последно време се наблюдава намаляване на офертните цени и съкращаване на сроковете за изпълнение на обществените поръчки при техническо обследване и паспортизация на сгради и съоръжения.

Проф. Малчев прави следното предложение. КДП да изисква от възложителя на посочената обществена поръчка в община Ботевград документите по нея, включително и резултати от изпълнението на възложената задача и да излезе със становище в съответствие с нормативната уредба.

Написали сме писмо до община Ботевград и в отговор на нашето запитване общината е отговорила коректно на поставения въпрос и цитирам дословно, на което е важно да обърнете внимание как общините защитават своите обществени поръчки. Цитирам:

„Участникът е изпълнил услугата/услугите, предмет на договорите по двете обособени позиции, добросъвестно, качество и в срок и съобразено с поставените условия на възложителя, като са спазени и

задължителните изисквания на Закона за енергийната ефективност, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове към тях.

Наистина цените са ниски, сроковете са къси, но нямаше референтна цена, с която да сравняваме.“

КДП предлага това, което преди малко съобщих – към Управителния съвет и към националните професионални секции да се допълни методиката.

Последното, на което искам да ви обърна внимание, е писмо от инж. Димитър Куманов. Той сигнализира за неетично поведение и извършвани нарушения – според него – на изискванията, залегнали в действащото законодателство, по отношение на инвестиционното проектиране в България от страна на членове на КИИП. Става въпрос за изготвяне на частичен проект от екип от „Иво Петров архитекти“, базиран върху подложка на основния проект, изготвен от проектанти, нямащи нищо общо с цитирания екип.

Инж. Куманов твърди, че новият проект не съдържа необходими и важни проектни решения и дори цели части от проектната документация – в случая част „конструктивна“.

Изпратено е писмо до Община Марица със запитване дали е постъпвал такъв проект, изготвен от екип на „Иво Петров архитекти“, който не е изработил част „Конструктивна“ и дали е одобрен от Общината. Общината в отговора си ни информира, че при тях не е постъпвал такъв проект за одобряване преработката на основния проект с проектанти от фирма „Иво Петров архитекти“. КДП информира инж. Куманов и нямаме повече информация. Затова те смятат, че дори и да се е случило, отговарят ни с това, което е написано в писмото.

Накрая искам да обърна внимание за основните дисциплинарни нарушения в тези години. Те се повтарят и аз отново смятам, че трябва да се обърне внимание на тях:

- Неспазване изискванията на ЗКАИИП, Устава на КИИП, Решенията на Управителния съвет на КИИП, както и на Общото събрание на КИИП.;

- Плагиатство на проекти;
- Нелоялна конкуренция;
- Некачествени проекти;
- Нарушение на авторското право;
- Има много сигнали от проектантски фирми за неплащане на хонорарите им от възложители.

Накрая от мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП – всичките, които цитирах в началото, както и на техническия секретар инж. Маринела Цветкова, участвали през цялата година, за професионалното им отношение към вземане на справедливи решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили закона и Устава на КИИП.

Тук поставям и осмия член, това е адвокат Даскалова – юридически съветник към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, която ни оказва съдействие по отношение спазването на законите, за които виждате, че някои от законите ни дават права, ние правим искане, но съдът ги отменя и т.н. За съжаление и в държавата са така нещата.

Пожелавам на новоизбраната комисия по дисциплинарно производство в следващия мандат по-твърдо да отстоява прозициите си за наказуемост на нарушителите на професионалната етика и етичния кодекс на КИИП, като нека да влязат и по-млади хора, енергични, които може би малко по-добре ще представляват Комисията по дисциплинарно производство.

Искам накрая да ви кажа една крилата фраза на един бивш председател на Народното събрание. „Днес беше един добър ден за демокрацията“. Аз искам това да се случи.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, ще пристъпим към обсъждане на предложените материали.

Но преди това искам да гласуваме едно предложение. Тъй като Комисията по предложенията е засипана от предложения за решения на Общото събрание, предлагам да ми разрешите да подложа на гласуване разрешение към мен да предложа аз кандидатурите за Комисията по дисциплинарно производство, за да може, когато започнем разискванията, да може Комисията по избора да започне работа. А трябва да се печатат материали и т.н.

Предлагам да гласуваме да ми разрешите аз като заместник-председател да представя кандидатурите на членовете на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте това мое предложение.

Гласували общо 271 делегати: "за"- 264, "против" – 5,"въздържали се" - 2.

Предложението се приема.

До момента са постъпили следните кандидатури за членове на Комисията по дисциплинарно производство. Само отварям една скоба. Комисията по дисциплинарно производство по закон се състои от седем души. Тези седем души се избират с тайно гласуване от Общото събрание, след което те по между си излъчват председател, който се утвърждава от Общото събрание. Така е по закон и по Устав.

Постъпилите предложения са следните:

1. Инж. Цвятко Тужаров – постъпило предложение от секция КСС;
2. Инж. Марин Младенов – постъпило предложение от секция „ЕАСТ“;
3. Инж. Славка Парашкевова – постъпило предложение от секция „ВС“;
4. Инж. Никола Николов – постъпило предложение от секция „Технологии“

5. Инж. Никола Цветков – той е от секция „ОВКХТТГ“, предложението е постъпило от ръководството на Камарата;

6. Инж. Атанас Кунев – от секция ОВКХТТГ, предложението е постъпило от РК – София – град;

7. Инж. Мариана Миранджиева – предложението е постъпило от секция ТСТС;

8. Инж. Валери Кунчев – предложението е постъпило от секция ГПГ.

Ако има някакви пропуски, колеги, моля сега да се изкажете. Ако има допълнение към тези кандидатури, можете да ги предложите.

Имате думата.

Заповядайте, инж. Куманов.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Понеже това води до някаква промяна на дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не, това е по регламента.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: О, кей. Но все пак точката за избор на Комисията по дисциплинарно производство е по-късно. Затова сега ще трябва да кажа две думи, защо изобщо се стигна и до тази промяна на Устава – обсъждане на Устава. Причината за това беше, че като история на промяна на Закона за устройство на територията там инж. Тужаров е участвал в работна група в качеството си на представител на Камарата на инженерите. В този законопроект беше предвидена зловеща промяна на закона, с която щеше да стане така, че контролните инженери, така наречените „ТК“ – технически контрол, щяха да бъдат задължени да работят само с участието на надзорни фирми. Повтарям, свободните физически лица – контроли, щяха да бъдат задължени да работят само под шапката на надзорните фирми, а инж. Тужаров има такава фирма. Затова представлява там Камарата.

Бъдещата промяна на Устава води към посоката, в която хора, които имат строителни и надзорни фирми, да не могат да участват в органи на управление на Камарата и да не могат да я представляват.

След като тази промяна беше тръгнала да се случва, после няколко човека загубиха сигурно месец и половина от времето си, за да се занимават с това да окажем достатъчна съпротива, за да не се приеме тази промяна в закона.

Затова аз предлагам инж. Тужаров да обмисли дали, тъй като, ако се приеме днес такова решение, може би той ще има някакъв конфликт на интереси. Предлагам му сам да се оттегли от кандидатурата за Комисията по дисциплинарно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Инж. Тужаров, заповядайте.

ИНЖ. ЦВЯТКО ТУЖАРОВ: Колеги, длъжен съм да взема отношение по въпроса, който в момента се повдигна. По отношение на текста, който беше представен от мен на вниманието на Управителния съвет за промяна в Закона за устройство на територията, е по-скоро текстът, който касае техническите контроли. Единствено се допълваше задължението на фирмите, които упражняват строителен надзор, да включват в състава си задължително и технически контроли. Всички останали възможности за сключване на самостоятелен договор с технически контрол обаче остават. Така че, по никакъв начин не се накърняваше интереса на техническите контроли да изпълняват задълженията си, както досега са го правили. Това единствено се налагаше, за да може да се повиши качеството на работа на тези консултантски фирми, които са вече над 960, мисля, и които почти няма кой да ги контролира. Само около 80 членуват в БАИ.

По отношение на втория поставен въпрос от колегата, считам, че това е крайно несправедливо, защото, ограничавайки по този начин възможността на всеки делегат да бъде избран и да избира, което е негово право, е една дискриминационна дейност, която ще падне в съда.

Тоест, подобен текст за изменение на Устава ние не бихме могли да приемем.

Искам да подчертая, че промените в Устава трябва да бъдат задълбочени, добре обмислени и не бива да се поддаваме на всяка хрумка, която всеки от нас би могъл да извади за промяна в Устава. Трябва да внимаваме много при промяната на нашите нормативни документи.

И друго нещо искам да кажа. Всички корекции, всички промени, които предложихме, в залата присъства и арх. Игнатов, председателят на Камарата на архитектите в България, който много добре е запознат с тези промени, които искахме да направим. За съжаление от министерството приеха само около 15 процента от тези хубави неща за нас, с които искахме да облекчим нашата работа, да защитим нашия труд и да бъде оценен подобаващо.

Благодаря ви, колеги.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Тужаров.

Ваша е думата, колега.

ИНЖ. АТАНАС КУНЕВ: Здравейте, представител съм на секция „Отопление и вентилация“. Искам да направя отвод на моята кандидатура за член на Комисията по дисциплинарно производство.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви.

Други предложения? Имате думата.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: РК София-град: Във Велико Търново, когато избирахме председателя на КДП, се оказа, че Общото събрание не желае да потвърди избора на членовете. Какво ще правим сега, в момента, ако се стигне до същата ситуация – предложеният от членовете председател не бъде одобрен от събранието? Тогава имахме само една алтернатива – да гласуваме до припадък, докато го приемем, нещо, което аз не мога да приема по никакъв начин за разумно и не знам дали е законосъобразно.

Затова питам какво ще стане, ако бъдещият председател, който се избере от членовете, не бъде утвърден от Общото събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Ще си изберат друг. Какво да направим? Такъв е законът.

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ – секция „ОВК“: Искам да кажа, че нашата професионална секция стои зад кандидатурата на инж. Никола Цветков.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Толев.

Заповядайте.

ИНЖ. ГЕОРГИ ФРАНГОВ – секция „Минно дело, геология и екология: Ние единодушно номинирахме за член на Комисията по дисциплинарно производство инж. Стойо Боснев.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Записвам. Това е от Вашата секция? Да.

Други предложения, колеги? Няма. Колеги, това са предложенията за Комисията по дисциплинарно производство. Тези имена ги давам на председателя на Комисията по избора, за да може да се изготвят бюлетините и да може да се гласува. Когато са готови, той ще ви обясни как да се процедира.

Давам ви думата за изказвания по внесените документи.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Само да напомня, че имаме още един избор на направим, да го потвърди с тайно гласуване – председателя на НПС КСС. Така че в бюлетината, която ще се изготви, тя ще бъде интегрална, ще има гласуване за КДП и отделно гласуване за председател на НПС КСС, който да стане член на Управителния съвет.

Просто исках това да се поясни, за да е ясно, че бюлетината ще бъде оформена по този начин.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Понеже досегашният председател на секция КСС се оттегли, вчера

секцията избира нов председател и той трябва да бъде утвърден като член на Управителния съвет от вас, от Общото събрание.

Имате думата за изказвания, колеги, по докладите.

Преди това предлагам да гласуваме прекратяване на предложенията за Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 300 делегати: "за"- 298, "против" – 2, "въздържали се" - няма.

Предложението се приема.

Моля членовете на Комисията по избора да излязат отвън при инж. Марин Йорданов, за да започнат работата си.

Колеги, имате думата за изказвания по докладите.

Имате думата, колежке. Заповядайте.

ИНЖ. БЪРЗАКОВА, ТСТС: Искам да взема отношение по доклада, по т. 5 на стр. 48 и на стр. 111. Става въпрос за некачествените проекти. В точка 5 на стр. 48 има предложение да се представят проектите в Регионалните колегии, да се публикуват в сайтовете, да се представят проектите, което според мен е напълно невъзможно и не е правилно. Друг е начинът, по който ще се пристъпи към контролиране на проектите. За качеството на всеки проект е отговорен и контролният инженер. Затова проектантът трябва да работи съвместно с контролния инженер, а комисията трябва да настоява да се върнат контролните инженери по всички специалности.

Освен това, за да бъдат качествени проектите, след като е изработен проектът, трябва да има експертен технически съвет не само от назначени хора, а да се поканят всички колеги, които работят по дадения въпрос, да се изкажат върху проекта.

Друго, което ми направи впечатление, е на стр. 111 – че качеството се дължи на недостатъчна компетентност на авторите на проекта, изготвят се указания относно начините на изпълнение, несъответстващи с конструкцията. За да стане това нещо, трябва да има

някаква приемственост. Не може един млад проектант да отиде в една малка фирма сам и да не знае какво да прави.

Така че Камарата би трябвало да изисква от всички колеги да дадат предложение, какво трябва да се направи, за да може да се подобри качеството на проектите. Всяка секция трябва да си даде своите предложения, защото всяка професия си има своите специфики.

Освен това искам само нещо да добавя. Прави ми впечатление от дългогодишния ми стаж, че строителните инженери не могат да четат геоложките доклади. Те чакат геологът да им каже как да се фунда. Конструкторът е този, който чете геоложкия доклад и си решава фундаването.

Така че, моля ви, обърнете внимание на този въпрос и когато се правят курсове за усъвършенстване, трябва да се има предвид, че строителните инженери трябва да разбират от геология. Освен това трябва да се знае как се конструира един проект, каква технология трябва да се избере. А всичко това зависи от контролните инженери, които имат дългогодишен стаж.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Заповядайте, колежке.

ИНЖ. РУСКА ДИМИТРОВА, секция „Геодезия и приложна геодезия“. Приемам отчетните доклади, които се направиха. Но имам някои въпроси и забележки и препоръки към Управителния съвет в следните насоки.

Тук в отчета за бюджета за основните дейности виждам една такава позиция в названието на разходите и проведените мероприятия, която ме шокира. „Добрата практика в проектирането“ – изразходвани средства 311 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Лева?

ИНЖ. РУСКА ДИМИТРОВА: Предполагам, че са хиляди, а може и лева да са. Не знам. Единиците не са написани отгоре и аз не

можах без очилата да видя, за което се извинявам. Това е т. „Б“ – „Наименование на разходите“. Това е в Отчета на бюджета за основната дейност на Централно управление за 2016 г. И там „II. Мероприятия.“ Там има такава постановка: „Добрата практика в проектирането“ – 311 лв. Обърнете внимание на цифрите. На следващата страница за работна среща с Камарата на Македония и КИИП – 679,71 лв. Има и други такива неща, които заслужават нашето внимание, но тъй като не съм подробно запозната с тях, не искам да ги коментирам.

Искам да обърна внимание на Общото събрание относно таксите. Ние сме членове на Европейския съюз от 2007 г. и изричната постановка при разглеждане и внедряването на Директива 2005 в нашата дейност регламентираше взаимовръзки със страните от общността. Македония, както и всички останали наоколо, които не са в тази общност, се третират като трети страни. А ние отделяме среща за нашата „добра проектантска практика“ и срещите, свързани с това, много по-малко, отколкото срещата с една трета страна. Това е единият факт. Искам да се замислим по този въпрос и Управителният съвет да вземе своето решение.

Другото нещо, на което искам да обърна внимание, е, че следва да се променят тези постановки в нашия Устав и да се направят предложения за изменение на ЗКАИИП, които се отнасят именно до добрата практика. В тази връзка и наказанията, които следва да се налагат на недобросъвестни проектанти. В Германия практиката е отстраняване за две години за недобросъвестни проектанти. Ние нямаме никаква точка, по която да можем да направим такова санкциониране.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Димитрова.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ, РК София – град: Прочетох внимателно доклада, който беше публикуван и в интернет. Взех и съответно отношение на заседанието на Управителния съвет.

Накрая ще се спра на някои проблеми, които считам, че не са решени в Камарата, които са от изключителна важност. Те са свързани с финансово състояние, свързани са с обществени поръчки, свързани са с ценообразуване, свързани са с електронизацията, която е необходима в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. По тези въпроси трябва много да се работи, защото хората, когато идват толкова много пъти до офиса и се разкарват и се губи тяхното ценно време, ние трябва да вземем решение. Но, разбира се, за това практически нищо не се говори за какво ще стане в бъдеще в този доклад, който все пак е наречен доклад на Управителния съвет.

Искам да ви уведомя, че на заседание на Управителния съвет взех отношение, че т. 3, която е заложена, която касае така наречените „договори“ или „споразумения“ между отделни регионални колегии - такова нещо въобще не е обсъждано поне пред мен в Управителния съвет и никой от Централното ръководство не се е поинтересувал и, ако има някаква неяснота, да има някакво разяснение.

Аз видях един друг ефект и не съм гласувал за тази т. 3 на заседанието на Управителния съвет. Но аз видях един друг текст, който е заложен в т. 2, който касае младите проектантите. Наша практика е, а и мисля, че това трябва да бъде практика и на цялата Камара и навсякъде, където вървят нещата добре, това са обсъжданията на въпросите лице в лице, а не получаване на информация чрез – да речем – някакви несправедливи обвинения и т.н.

Нека прочетем на стр. 45, където е записано по отношение на курсовете, което касае младите хора. Недопустимо е да са безплатни за едни членове, а за други – платени, защото нямали сключени договори със съответна колегия.

Уважаеми колеги-делегати, това е един изключително неверен текст, който освен може би някакъв стремеж да насажда някакво чувство на враждебност към РК – София – град, аз не искам и да си го помисля. Всички вие сте тук и разполагате с компютри. Проверете за нашите

мероприятия, тъй като това визира София – град. Всички мероприятия са изложени на нашата интернет-страница. Те са абсолютно равнопоставени за всички. Това може да бъде проверено. Ако намерите някъде текст, елате и го кажете. Няма да има такова нещо. За всеки курс, за всяко значително мероприятие ние правим план-сметка. Тази план-сметка е еднаква за всички, които участват в тези мероприятия. Не може такъв неверен текст да се излага в официален доклад и то непроверен. Той подвежда.

Ще кажа няколко думи за така наречените „договори“. Това са едни споразумения между съответните регионални колегии. Обикновено това са между РК – София – град, и много наши колеги от по-малки регионални колегии, които нямат възможност да провеждат различни мероприятия и ние говорим как да осъществим това съдействие пряко или индиректно. Не трябва ли да си говорим с колегите от регионалните колегии и с техните председатели и да обсъждаме разни неща? Много важни са тези срещи. Само ще ви дам един пример. Преди години, когато аз водих курсовете и тук с много колеги от регионалното ръководство от началото на съществуването на РК – София – град, често пъти колеги от регионални колегии са идвали в София – град да се обучават и т.н. Никой не е бил връщан никога. Но се оказва, че когато говорим със съответните председатели, те не знаят, нямат представа за това. А даже пак сме получавали обвинения. Те самите примерно в дадения момент не искат да ни информират.

Тези неща се опитахме да ги регламентираме в едни споразумения и аз сега ще прочета, за да видите какво пише в тези споразумения. Ние имаме споразумения с 11 регионални колегии и това е с цел да подпомагаме колегите, но не само за курсовете, а осъществяваме самостоятелни дейности и съвместни дейности. Всички регионални колегии са равнопоставени.

Думата „дискриминация“ – това за мен е абсурд да се спомене в работата на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Също и това, което се коментира. Всички регионални колегии имат

собствен бюджет. Ние имаме Устав, имаме закон. Всеки има собствен бюджет, има собствени приходи и разходи и всяка регионална колегия тези неща си ги определя. Но често пъти, както, ето, примерно, при провеждане на дадено мероприятие – мога да ви кажа, че за курсовете в София – град, примерно, обявихме курс за 40 човека. Да, обаче на курса могат да дойдат 20 независимо дали са записани от други регионални колегии. Ние обаче имаме една политика, свързана, да кажем, с хонорари и плащане на някои други неща – това беше особено силно за миналите години, когато няхаме собствен опит. Тогава се налага, от нашия собствен бюджет или от перото за стопанската дейност, която пак се извършва от членове на – дали ще е – РК – София, или която и да е друга, да се дотира този курс, за да може съответните лектори и всички свързани с това мероприятие да бъдат съответно изравнявани. Тогава може да се получи разлика. Равнопоставени са условията. Всички председатели на регионални колегии това го знаят. Добре дошли в София – град, да обсъждаме и да решаваме и да имаме достъп до всички членове. Разбира се, трябва обаче да си знаем и собствените бюджети. Много е важно това нещо. В никакъв случай не приемам тези думи и се надявам, че това е било, да речем, въпрос на някаква политическа неяснота. Не ми се ще да си мисля, че това е някаква такава тенденция. Такива неща трябва да бъдат забравени и да вървим напред

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря и аз, инж. Кордов.

Има ли други изказвания? Колеги, имате думата за изказвания, предложения. Много моля някои от колегите, които направиха конкретни предложения, да ги предадат в писмен вид в Комисията по предложенията – отвън, на голямата маса.

Заповядайте.

ИНЖ. ЛЮБОМИР ГРЪНЧАРОВ - секция ЕАСТ: Направих предложение до Комисията по предложенията и ще ви помоля да го

подкрепите. Става дума за следното. Аз съм в секция ЕАСТ, но нямам никаква представа какво става в останалите секции. Не е само любопитство. Просто искам да си сравним мирогледа.

Заради това помолих да бъдат публикувани всички отчетни материали от Общите събрания, включително и протоколите на страницата на съответната професионална секция. Също така съм и член на РК София –град. Обаче искам да знам какво става в другите колегии. Миналата година пак съм правил такова предложение – да бъдат публикувани всички отчетни материали на страницата на съответната регионална колегия, включително протоколите от общите им събрания. Ако това бъде подкрепено от Общото събрание и се вземе такова решение, съгласно чл. 32 или 33 от закона за неспазване решенията на Общото събрание виновните лица да бъдат съответно санкционирани и то с максималната санкция.

Другият въпрос, по който искам да взема отношение, е въпросът във връзка с обучението. Знаете, че в чл. 7 на нашия закон е казано, че инженер-проектанти са лица, които притежават определена образователна-квалификационна степен, имат професионална квалификация и притежават диплома. За съжаление се нароиха части на проектите, някои от които не са описани в Наредба № 4 за обхвата и съдържанието, други части, които са комплектни, се явяват допълнително и за тях няма такива специалности и дори не са ориентирани към съответните направления. Възниква въпросът: след като тези хора нямат конкретна диплома, която да ги ориентира към съответната част, на практика ние нарушаваме въпросния чл. 7. Бихме могли по някакъв начин елегантно да се измъкнем от това нещо. За съжаление ние нямаме звено за обучение.

Още през месец февруари 2006 г., веднага след като излезе предложението на Висшия адвокатски съвет във връзка с Центъра за обучение – на проф. Марин Цончев – към тях, аз направих такова писмено предложение. Допълнително по този въпрос направих цялостно

изследване и го докладвах на един Управителен съвет във Видин. Всичко това остана така.

Искам да ви кажа, че хора, които са много добре запознати, тук говоря само и единствено за регулираните професии, защото инженер-проектантът е регулирана професия, навсякъде съществуват изисквания, които допълнително се осъществяват в определени институции. Ние нямаме и не искаме да имаме институция. На времето Инженерната камара в Хефес ни предложи всичките си материали, при което те притежаваха така наречената към тях „академия“. Ние се уплашихме от думата „академия“ и казахме: не, та не.

Например към юристите, които са една от регулираните професии, си съществува Национален институт по правосъдието, което няма нищо общо с висшето училище, защото знаем, че чл. 325 от ЗУТ и чл. 229, ал. 2 уреждат, че висшите училища дават едно образование, което е достатъчно само и единствено за ограничена проектантска правоспособност. Оттам нататък за пълната проектантска правоспособност отговаря единствено организацията, създадена със специален закон. Понеже тази алинея е от преди създаването на нашата Камара, се визира Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Тоест, ние сме отговорни за пълната проектантска правоспособност, но нищо не правим.

Аз предлагам да се организира такова звено, което да има тези функции и да може да покрива тези липси. Иначе, няма ги големите проектантски организации, няма къде да се обучават хората. Само с курсове от по няколко часа или дори от няколко дни това няма да стане. Имаме нужда от институция и тази институция трябва да я създадем и тя ще се самоиздържа. Тя ще бъде юридическо лице.

Тези предложения съм ги давал писмено. Готов съм да ги дам, готов съм да ги актуализираме. Но ние имаме нужда от тях.

Също така искам да обърна внимание върху начина на функциониране на нашата дейност. В Закона изрично е казано, че

проектантите осъществяват дейността си в рамките на проектантски бюра или в рамките на регионалните колегии, които са регистрирани. Това предполага, че един проектант, ако е включен в регистрирано при нас проектантско бюро, може да проектира в рамките на цялата страна. Обаче, ако той не се е регистрирал и не функционира като такъв, той може само и единствено да осъществява дейността си в рамките на своята регионална колегия.

Имам още куп неща. Но няма време сега.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Заповядайте, колега.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ, РК – София-град: Колеги, понеже се споменаха думите „проектантско бюро“ за пореден път, явно има тенденция задължително всички проектанти – членове на КИИП, да бъдат включени в така наречените проектантски бюра. Явно натам се е тръгнало. Питам: ние организация на физически лица или на юридическо лице сме? Това, първо. И на какво основание КИИП регистрира юридически лице – проектантски бюра. Какво става, когато един член на това проектантско бюро – физическо лице, проектант, напусне въпросното бюро? То подлежи ли на пререгистрация или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Давидков.

Заповядайте, инж. Панов.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ, РК - София –град, КСС: Към този отчетен доклада имам едно – аз не задавам въпрос - изискване. Вторият абзац от него да бъде заличен, тъй като ние не сме нито погребално бюро, нито траурна агенция. Моите съболезнования към роднините и близките на починалите. Но животът продължава. Защо тогава ние не направим и положителни абзаци на тези, които са се оженили за годината, за тези, на които са им се родили деца? Този отчетен доклад на Камарата ли е или на кого е?

Другото нещо. Може би този абзац да е направен по-подробно и екзактно, отколкото това, което е вменено в закона – това, което е установила и Контролната комисия. Защо хора, които не са членове от две години, продължават да фигурират в списъците? Значи Управителният съвет не си върши работата. Защо прави тогава такива „творчески“ неща?.

Имам и един такъв въпрос. Кога ще бъде коригиран този списък, който фигурира в сайта и той е неверен? Това автоматично означава, че всички неща, които са написани в отчетния доклад относно брой хора са неверни. Тоест, този доклад е с невярно съдържание или може би Управителният съвет води двойно счетоводство – едно, което е официално, и друго – за него. Моля да ми се отговори на този въпрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Искам веднага да отговаря на инж. Панов за бройките членове. Никъде в доклада – прочетете го внимателно – никъде в доклада не е написано брой членове на КИИП. Няма такъв текст. Има брой правоспособности, има брой с пълна проектантска правоспособност, знаете много добре, че има колеги с повече от една правоспособности. Това, което искате, излиза от регионалните колегии. Аз съм го сметнала. Мога да ви го кажа – колко са членовете на КИИП към 31 декември 2016 г.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: А как го получавате?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

По отчетите на регионалните колегии. Как да го получа иначе? Аз ли да ги броя?

Другото, по отношение на списъците, колеги, Управителният съвет вече е взел мерки в това отношение. На февруарското заседание на Управителния съвет се взе решение как да става отчисляването и отписването от списъците. Няма как целият Управителен съвет, още по-малко тройката от Централното управление да знае, кой се е отписал и как е отпаднал. Това е задължение на регионалните председатели, на регионалните колегии. Няма как ние да ги преброим. Как си го представяте това? Аз съм събрала членовете, тези които са отчетени като

членове към 31 декември 2016 г., отчетени – обърнете внимание – значи хора, които до 30 декември са си платили членския внос. Защото след 30 декември продължаваха да си плащат членския внос колегите, които са вече членове на Камарата. Бяха 12 646 души. Това са редовно отчетени членове към 30 декември 2016 г.

А базата, на която се смятат делегатите – искам просто да ви обърна внимание – са членове, които са си платили членския внос до 20 декември. Такъв е Уставът, такъв е регламентът. Аз няма как да ги преброя. Съжалявам. Бих искала.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: А кой води този списък кой до коя дата си е платил членския внос?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Регионалните колегии, разбира се.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: А сметката, по която се получават парите, коя е – на регионалната колегия, централната колегия или какво?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега, защо ми задавате такива смешни въпроси? Сметката е една, парите си остават в регионалните колегии, после регионалните колегии отчитат пари към Централния офис. Какви са тези въпроси? Вие сте отдавна член на тази организация.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: В закона е казано, че списъкът трябва да се актуализира.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ами правим го. Това се прави непрекъснато.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: А защо не се

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Защото нямаме информация.

ИНЖ. ПАВЛИН ПАНОВ: Вие трябва да задължите тези, които могат да ви дадат информацията....

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Ами задължили сме ги и чакаме. То не става хоп-троп и готово!

Нарушавате регламента!

Заповядайте, инж. Щерев.

ИНЖ. БОЖИДАР ЩЕРЕВ, секция „Технологии“: Първо, искам да предложа нещо, което много пъти се е коментирало. Щрифтът, в който се предлагат финансовите отчети, е такъв, че е нечетим. С моите три диоптъра не мога да го прочета. Моля това да се има предвид.

Второ, тук колегите говорят за списъци. Действително ние вземахме решения да се изготви регистър, който да съдържа не само името на колегите, а да съдържа и данни.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Какви именно?

ИНЖ. БОЖИДАР ЩЕРЕВ: Какви данни - е обсъждано вече. Трябва да бъдат отчетени данните къде е компетентността на съответния човек.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Това го пише в регистъра.

ИНЖ. БОЖИДАР ЩЕРЕВ: По това нещо не е подробно написано и не може да се отчете. Вижте за секция „Технология“, всички сме технолози.

Става въпрос за още едно предложение, което беше направено на миналото Общо събрание. Можете да го прочетете. Беше направено от мен – тези регистри да бъдат по секции, така че лесно да се прави справка. Всеки, който търси компетентен член на Камарата, да може от този регистър да получи достатъчна информация.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
И аз Ви благодаря. Ще проучим как може да стане това и дали въобще може да стане, защото регистърът си има правила, той работи по специална програма. Кое е възможно, се прави.

Има ли други изказвания? Заповядайте, колега.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ – секция „ОВКХТТГ“:

Уважаеми колеги, бих искал да направя някои предложения, които за съжаление са констатации, които се повтарят ежегодно и по тях не се взима никакво отношение или поне по част от тях.

Първо, считам, че всички финансово-счетоводни документи трябва да бъдат публикувани поне една седмица преди обявената начална дата за провеждане на Общото събрание. Практиката и досега остава това да е в рамките на до три дни. Последните мисля, че бяха публикувани в сряда или четвъртък.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Понеделник!

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Мисля, че финансовите документи или поне една част от тях в понеделник не са били публикувани. Специално говоря за одита на счетоводната фирма.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Одитът е независим, колега!

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Добре, но поне една седмица преди това няма да е затруднение да бъде публикуван.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Когато са ни го предали, тогава сме го публикували.

ИНЖ. ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Може да се изисква. Няма значение, да не навлизаме в повече подробности.

Предлагам също всички публични изяви на председател на Камарата, както и на други членове, да бъдат публикувани на интернет-страницата на Централно управление. Много е хубаво, че по много въпроси инж. Каралеев е взимал отношение. Лично аз успях – може би случайно – да чуя по радио „Хоризонт“ и по други медии, но е хубаво, за да могат те да достигнат до всички членове, именно да се извърши това публикуване на страницата на Камарата.

По отношение на отчета на Камарата за основни теми за 2016 г., „Б. Наименование на разходите“: административни разходи, разходи за

външни услуги, подточка „2.3. юридически и счетоводни услуги“ – виждам, че между заложеното в бюджета за 2016 г. и отчетеното имаме едно превишение с близо 5 000 лв. Ако е възможно, моля да се посочи какъв е делът на юридическите услуги и отделно за счетоводните услуги.

Предвид изказаното от председателя на Контролния съвет, че е предстоящо изготвяне на щатно разписание, моля преди това да се извърши анализ и оценка на целесъобразността евентуално дали да не се създаде, да се открие нов щат за постоянна длъжност за юридически услуги, като се имат предвид тези разходи, които са направени. Тоест, дали това няма да доведе до оптимизиране и намаляване на годишните разходи, които Камарата заплаща. Ако не е целесъобразно да се открие такъв щат, то моля да се проведе нов открит конкурс за избор на юридическа кантора, адвокатска кантора, която може да ни предоставя тези услуги.

Считам, че политиката, която ръководството на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Регионална колегия София – град, води, е открита и прозрачна и това, което вече беше съобщено – всички мероприятия се обявяват на сайта и те са отворени за всички и мисля, че не може да става каквато и да е дума за някаква дискриминация или друга форма на неравноправност между членовете.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря Ви, инж. Александров.

Колега, дайте писмено тези предложения на Комисията по предложенията, ако не сте го направили още. Аз лично харесах Вашите предложения – всички публични изяви на ръководството да се публикуват на сайта. Това е наистина нещо, което е хубаво. Понякога са много спонтанни.

Ще направим всичко възможно и аз лично го харесвам това предложение.

Има ли други изказвания. Заповядайте, колежке.

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: На мен в доклада не ми стана ясно следното. Вчера приехме предложение да се състави работна група и то към Управителния съвет, която да разгледа инженеринговата дейност и тази на надзора, като функция в проектирането и мястото ѝ в проектирането. До каква степен се отразяват тези сфери на дейности и конкретно върху проектирането.

Аз, ако мога тук, ако ми се даде възможност, ще ви кажа, че се отразява отрицателно – и едната инженерингова дейност, и другата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Да, кажете!

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: В целия си опит и откакто се създадоха тези дейности, особено на надзора – искам да подчертая, защото за инженеринга говорихме – се сблъсквам с това, до каква степен надзорните фирми участват в проектирането. Не могат да участват. Те буквално преписват нашите записки, съставят и доклади, с които единствено улесняват възложителя за времето, в което им се издава разрешение за строеж. Аз съм се запознавала с купища такива доклади. Вътре има неща, които не съответстват и на представените проекти и след това провалят разрешението за строеж.

После – в изпълнението на строителството. Никаква отговорност не носят фирмите „Строителен надзор“ в процеса на проектирането. Те взимат едни пари, които са два пъти повече от проектантския хонорар и, в крайна сметка, резултатът е отрицателен. Мога да ви дам много примери.

С това обаче приключвам и обръщам внимание на трети момент, което ми направи впечатление. В нашата секция и на ниво РК София – град, разгледахме и инж. Методи Андреев, защото в момента не е депутат, затова се обръщам така, обясни надълго и нашироко, как е направена последната поправка в ЗУТ във връзка с техническия контрол, във връзка с други неща.

Пита аз, колеги, защо днес не обръщаме внимание в отчетния доклад на тези сериозни промени, които се правят в ЗУТ, които касаят

проектирането. Обаче ние и днес, чувам от инж. Куманов, че инженер Тужаров е участвал във внасянето на тази промяна, която имаше в ЗУТ за техническия контрол. Ние защо не знаем, питам аз, тези неща?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Това е неистина.

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: Извинявайте! Защо ние не знаем, защо нас не ни осведомяват какво се случва. Кой е длъжен да прави това? Това трябва да го прави Управителният съвет и работни групи към него. За тези дейности аз не чух нищо в доклада. Законът в края на годината, месец декември се промени, като в 2016 г. се промени отново, като някои хора си направиха актив с тази работа. Това не го чух в доклада. Извинявайте, много моля за по-голяма сериозност към нас.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря, инж. Спасова.

Колеги, аз ще си позволя, понеже участвах в работната група за изработване промяната на Закона за устройство на територията, която беше иницирана от министерско постановление - постановление на Министерския съвет, което целеше облекчаване на режима за издаване на разрешения за строеж или по-общо беше казано – за облекчаване на инвестиционния процес в България.

Тази работна група работи от месец април до месец декември. Имаше множество заседания. Аз съм участвала в една немалка част от тях, не във всичките. Участвала съм даже в заседанието на Комисията по регионална политика, благоустройство и местно самоуправление в Народното събрание между първо и второ четене, защото имаше текстове, които успяхме да поправим между първото и второто четене и този текст беше точно такъв. Наистина благодарение на активната намеса на ректора на УАСГ, на инж. Куманов, на инж. Йордан Милев – светла му памет, на инж. Методи Андреев, този текст отпадна.

Този текст, колеги, направо ви го казвам, беше вкаран от Министерството на регионалното развитие и благоустройството зад гърба

на работната група. Най-вероятно е имало лобизъм от страна на така наречените консултанти. Но на последното заседание, когато се обсъждаше този текст, бяхме там. Съжалявам, че арх. Игнатов излезе, той също беше там. На това заседание не присъстваше инж. Тужаров. Този текст не беше включен в чл. 142, ал. 10, защото за това става въпрос – за текста на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ. Този текст беше вкаран зад гърба ни в Народното събрание. И тогава между първо и второ четене се направи една комисия, изработи се едно становище, ходи се при заместник-министъра на регионалното развитие и този текст се върна в стария вариант, който си работеше до този момент.

Така че обвиненията към инж. Тужаров са абсолютно неоснователни. Не отговарят на истината. Казвам ви, аз съм участвала в почти всички тези заседания.

ИНЖ. СВЕТЛА СПАСОВА: Извинявайте, ние сме длъжни да ги знаем тези неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И за това ще кажа. Не съм довършила изказването си. Всички предложения, които се правеха, се качваха на сайта, изпращаха се по регионални колегии. Колеги, това е много често срещано явление. Правят се някакви проекти за решения, качват се на сайта, изпращат се по регионалните колегии. Регионалните председатели по мое виждане и по моя информация, включително инж. Кордов, председателят на РК София – град, ги разпраща на колегията. Извинявайте, но обратната връзка е 0,01 процент.

Заповядайте, инж. Гергов.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ, КСС, РК – София – град: Да, наистина се разпращат всички тези неща. Но защо не ги качвате на сайта? Пълните ми e-mail-ла. На ден получавам по няколко мейла. Какво да ги правя аз? Как да уведомя колегията?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Чрез вашия сайт?

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: А, на нашия сайт? А не е ли правилно на сайта на КИИП да се публикуват и аз да давам линк към това, което се публикува (*Ръкопляскания*).

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, нека да кажа още нещо. Нека да не звучи като оправдание, но в края на миналата година, от месец август до месец декември в Централния офис работеше само един експерт. Така се случи – хората се разболяха, някои напуснаха. Да обработва кандидатурите ви за пълна и ограничена проектантска правоспособност, за технически контрол, да обработва писмата, които влизат и излизат, кореспонденцията?

Много голяма част от вашите колегии имат сайтове.

Заповядайте, инж. Готов.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ, РК София – град: Искам да обърна внимание за тази правната услуга, за която преди малко стана въпрос. Правната услуга от юридическия съветник насочена към членовете на Камарата ли е – понеже не мога да разбера – или е насочена към Камарата като цяло или примерно, да я ползва само ръководството? Членове на Камарата могат ли да се обръщат, като група хора, с въпроси от практиката, от ЗУТ, от Закона за обществените поръчки, от Закона за авторското право и сродните му права и т.н. Един юрист, който би трябвало да се занимава доста по-навътре се тези закони, би трябвало да е по-подготвен от един обикновен юрист. Затова питам, защото има един такъв казус, бях го предал на ръководството и нямам никакъв отговор по този въпрос.

Същевременно, имало е случаи, правим предложения, приемат се на Общото събрание и след известно време се оказва, че те не били законосъобразни. Обаче те не са законосъобразни. Но ти няма как да реагираш за това, дали те са законосъобразни или не, защото това става впоследствие, примерно след шест месеца. Тогава разбирам аз, че предложението не е законосъобразно. И – дотам. Това ми е въпросът.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, адвокатът на Камарата и адвокатската кантора, която ползваме, е обслужвала както Камарата като цяло, така и отделни нейни членове. Има доста такива решения на казуси. Освен това имаше възражения срещу Наредба № 4 по чл. 139, ал. 3 от ЗУТ, ако си спомняте, което касаеше Наредба № 4. Там имаше липсващи текстове, имаше текстове, които не бяха в наша полза. Завели сме дело. Делото на първа инстанция е в наша полза. На втора инстанция мина делото, но нямаме окончателното решение. То беше миналата седмица. Нямаме решението на съда. Но смятаме, че ще бъде пак в наша полза.

Така че всеки, който е подал жалба или нещо друго или към Комисията по дисциплинарно производство, или към адвокат Даскалова, му е обърнато внимание.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Не знам, но лично по моя казус нямам отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Как е постъпил Вашият казус?

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Дал съм го на инж. Кордов и на инж. Каралеев. Не знам как по друг начин може да постъпи казусът.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Съжалявам, аз лично не съм информирана. Ще го проверим.

ИНЖ. БОРИС ГОТОВ: Няма значение това. Това е частен случай, не говоря за това. Да допълня. В сайта може да има и една такава секция „Правни услуги“. В смисъл да се знае какво се работи по този въпрос – внесени, постъпили и т.н.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Сега аз искам, ако ми разрешите, да отговоря на един въпрос, който се отнасяше за отчета на бюджета за основна дейност на Централното управление за 2016 г. В „Раздел II. Мероприятия“ има ред, който се казва „Добра проектантска практика“, където е записан разход от 311 лв. Това са срещите, които председателят и заместник-председателят и председателят

и главният секретар осъществиха в регионални колегии, като започнете от Силистра, Добрич, Варна, Бургас, Пловдив – боя се да не изпусна някоя регионална колегия. Това беше при встъпване в длъжност, в началото на мандата на сегашното ръководство. Решихме, че трябва да обиколим регионалните колегии и тези срещи ще продължат. В Сливен сме ходили. Това са тези 311 лв., които са за командировъчни пари.

Другото, което е работна среща н Македонската камара, ние имаме такава спогодба с тях. Това са нощувките на гостите ни, и, разбира се, една вечеря, която е дадена. Предполагам, че това е в реда на нещата

Също така искам да обърна внимание на последния ред от тази същата Глава „Мероприятия“, където се казва: „Тринадесетото Общо събрание на ЕСЕС – Будапеща от 14 до 16 октомври 2016 г. – 864,61 лв., които аз лично изхарчих, за да отида на тази конференция. Това е годишна отчетна конференция. Обръщам ви внимание не заради парите, обръщам ви внимание за това, защото ние сме член на тези европейска организация. Понеже ние не сме изхарчили тези пари, а ние имаме членски внос към тази организация. Това е организацията на Камарата на европейските камари. Ние плащаме членски внос към тях. Тази асоциация проведе два – тази хубава българска дума – уъркшопа – която касаеше уеднаквяването на критериите за обучение на инженерите в Европа. На два пъти сме участвали в такава конференция, но там тези пари се плащат от членския внос, който ние внасяме в тази организация. Така че ние имаме с Европа много сериозни и дългогодишни връзки. Членове сме на тази организация и мисля, че това го пише някъде в доклада. Трябва да сте го прочели.

Има ли други въпроси?

РЕПЛИКА: Искам да кажа, че се чувствам дискриминиран. Нямам информация за тези неща, защото не са публикувани на сайта.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Да, вземаме си бележка, ще го правим

РЕПЛИКА: Приветствам тази среща в Унгария и не стоя зад стотинките или парите, които са изхарчени. Просто искам да обърна

внимание, че за добрата проектантска практика трябва да заделяме много повече средства и да не харчим пари към трети страни, които и без това нямаме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Да, разбрах Ви. Благодаря Ви.

Инж. Въркова, имате думата.

ИНЖ. НАТАЛИЯ ВЪКОВА, секция КСС, Р К София – град:

Искам да се обърна с едно предложение към Управителния съвет, към един казус, който трябва да намери решение. От миналата година във всички общини към Регионалните експертни съвети по устройство на територията съгласно изискванията на ЗУТ се предлагат членове на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, на Съюза на архитектите в България и също така на Камарата на архитектите в България.

Аз самата съм била представител в община Върбница и в продължение на една година съм ходила съвсем честно, почтено и отговорно като експерт, участвала съм във всичките тези съвети, взимала съм решения, давала съм забележки, които са вземани предвид. И всичко това досега го правя доброволно. Това нещо трябва най-после Управителният съвет да го реши.

Имам отчет за всичките ми срещи и за всичките ми забележки, които съм дала по тези съвети. Два пъти Управителният съвет заседава. Давала съм си мнението как да се реши този проблем. Но по това нещо нямам никакъв отговор досега. В крайна сметка ние по този начин в самата община не тежим, ние олекваме, не ни приемат на сериозно. Как може ти да отиваш, да даваш експертно решение, да участваш в такива отговорни неща и да го правиш доброволно?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Инж. Въркова, работим в тази посока. Но сме постигнали малки резултати. Благодаря.

Има ли други изказвания.

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Ще се изкажа по друга тема, уважаеми колеги. Изкоментира се въпросът за връзката с Република Македония, със страни от Европейския съюз, с трети страни.

Искам да кажа, че инженерните общности, световните общности отдавна са преминали политическите граници. Днес тук при нас бяха гости, поканени от Централното ръководство, председателят на Македонската камара Миле Димитровски, бившият председател Блажко Димитров. Трябва да ви кажа, че страните от Балканския регион – ние като, така да се каже, съидейници в тази посока, от РК София – град, сме работили за това трансгранично сътрудничество. Това е изключително важно. Няма аналог в Балканския регион на тази спогодба за взаимно признаване на правоспособностите. В никакъв случай не може да се говори за трети страни. Те трябва да се приемат като всички останали и да работим в тази посока.

Има една инициатива за инженерно сътрудничество, в която се включват половината балкански страни и три страни от Европейския съюз. Работят съвместно и сега ще изготвят планове, където ще излязат техни разработки за обществените поръчки, за ценовата политика и т.н., която да се придвижва по съответен ред.

Така че това нещо не бива да се negliжира в предишното изказване, а напротив. Тези неща трябва да се стимулират и да се работи по тях. От това имат полза и нашите колеги. Много колеги работят в Македония и в Сърбия, да не говорим за Европейския съюз. Там е друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Благодаря, инж. Кордов. Много хубаво е това, което казахте.
(*Ръкопляскания.*)

Имате думата.

ИНЖ. БАЛЧО БАЛЧЕВ – Председател на секция „Водно строителство“: Проверете кворума и стига толкова приказки. Часът е 12,30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, предлагам прекратяване на изказванията.

Моля, гласувайте предложението за прекратяване изказванията по предложените материали.

Гласували общо 306 делегати: "за"- 306 , "против" – няма, "въздържали се" - няма.

Предложението се приема.

Колеги, предлагам да дам думата на председателя на Комисията по избора да каже няколко думи за начина, по който ще протече гласуването. След това ще обявим почивка за обяд.

Заповядайте, инж. Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, съвсем накратко! Тази година изборът е само за Комисия по дисциплинарно производство. Има осем подадени кандидатури – по една от всяка от секциите. Ние трябва да гласуваме за не повече от седем от представените в списъка кандидати, за да ни е валидна бюлетината. Гласуването се реализира, като с кръгче се ограда избраният от вас кандидат. Трябва да избирате седем от осем кандидати или по-малко от седем. Това, първо.

Освен това в бюлетината, както казахме, ще има още един ред – за утвърждаване избора на НПС КСС, избрания вече от тях председател инж. Емил Крумов.

Следващото е по отношение на начина, по който ще проведем избора. Има ги четирите бюра, при които вие се регистрирахте. Там ще има по двама колеги от комисията. Има списъци. Всеки от вас отива, подписва се, получава бюлетина и след това, като се раздадат бюлетините, започва гласуването. Всеки гласува и се подписва отново. Това е процесът, по същия начин, по който вчера се проведе изборът в секция КСС.

Искам още нещо само да кажа. Кандидатите трябва да попълнят една декларация, удостоверяваща, че имат десет години проектантски стаж и, че в два последователни мандата не са били членове на съответните управителни органи на Камарата. Досега са постъпили две

такива декларации – от инж. Стойчо Боснев и знам, че колегата Цветанов е подготвил. Останалите колеги, които кандидатстват, просто да дойдат при мен, за да им дам декларации. Същото важи и за колегата инж. Емил Крумов, който също трябва да попълни тази декларация.

Това е за сега. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, обявявам 40 минути почивка. По време на почивката ще се проведе и гласуването, както разбрахте.

(след почивката)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, започваме работа – втората част на нашето събрание.

Предлагам да преминем към следващата точка – точка десета - от дневния ред:

10. Приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.

Колеги, искам само с две думи да кажа. Действително това, което е записано „Освобождаване от отговорност...“ го няма в регламента на финансовото отчитане. Същото внимание ни обърна и независимият одитор. Затова то няма да се гласува, няма смисъл в този текст. Предложението на колегата е логично.

Затова преминаваме към гласуване.

Моля, гласувайте приемането на Отчета за дейността на Управителен съвет за 2016 г.

Гласували общо 183 делегати: "за"- 174, "против" – 9, "въздържали се" - няма.

Приема се отчетът за дейността на Управителния съвет за 2016 г.

Пристъпваме към гласуване приемането на Годишния финансов отчет на КИИП за 2016 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 217 делегати: "за"- 211, "против" – 3, "въздържали се" - 3.

Приема се Годишният финансов отчет на КИИП за 2016 г.

Преминаваме към гласуване Отчета на Контролния съвет за 2016 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 259 делегати: "за"- 256, "против" – 2, "въздържали се" - 1.

Приема се Отчетът на Контролния съвет за 2016 г.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, понеже искаме да приключим гласуването, има ли някой, който да не е гласувал. Да заповяда да гласува. Пет минути!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Подлагам на гласуване Отчета на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 275 делегати: "за"- 271, "против" – 1, "въздържали се" - 3.

Отчетът на Комисията по дисциплинарно производство се приема.

Колеги, запознахте се с предложението за бюджета на Камарата за 2017 г. Той се основава на приетия регламент за разпределение на членския внос, който сме приели преди една година, и се състои от бюджети на регионалните колегии на Камарата.

Имате ли някакви забележки по бюджета за 2017 г.?

Инж. Толев, заповядайте.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ – Секция ОВКХТТГ: Аз съм внесъл и в Комисията по предложенията предложение за промяна на Устава.

Предлагам в бюджета да се предвидят средствата за дейности за НПС. Съгласно Устава, чл. 5.3, ал. 14: „Функциите, правомощията и бюджета на професионалните секции се утвърждават от Управителния съвет на КИИП.“

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Значи не от Общото събрание.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Но Управителният съвет не е предвидил такива средства.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, пак ще кажа. Това, което предлагате, дайте да го решим за следващата – за 2018 г., защото бюджетът за 2017 г. е структуриран. Хайде да питаме председателите на регионалните колегии откъде ще вземем тези пари и колко пари да вземем, след като така върви финансовото планиране в Камарата – една година напред.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Моето предложение е по 9 000 лв. на професионална секция, общо 72 хиляди лева и тези средства да се вземат от депозитни средства и от спестявания. Ние имаме 2 600 000 лв. спестявания и не можем 72 хиляди лева да осигурим.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Разбрах Ви прекрасно. Ще го гласуваме това предложение, но то не влиза в приемането на бюджета за 2017 г., който е структуриран, както ви казах, от бюджетите на регионалните колегии.

Ще го гласуваме като отделна точка и ще разгледаме Вашето предложение.

РЕПЛИКА: Миналата година Марин Младенов същото предложи. Проспа се една година и сега пак ни казвате „за догодина“. Толкова ще бъде и догодина.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Бъдете по-активни в този период между едното и другото събрание.

Колеги, предлагам с гласуване да приемем проектобюджета за 2017 г. на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Моля, гласувайте така предложения бюджет.

Гласували общо 298 делегати: "за"- 266, "против" – 13, "въздържали се" - 19.

Бюджетът на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране за 2017 г. се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

Първо давам думата на инж. Калин Рангелов предложенията, събрани в Комисията по предложенията, да бъдат оповестени от него.

Заповядайте, инж. Рангелов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Здравейте, колеги! Изключително е трудно да се ориентира човек в предложенията в смисъл, че на един лист имаме предложения за промени в бюджета, за промени в Устава, за промени в ЗКАИИП и ще ме извините, ако някъде смеси някои от нещата.

От предложенията, които прозвучаваха в залата, виждате, че до последния момент се носят предложения, Управителният съвет най-вероятно трябва да разполага с троен бюджет, за да можем да направим комисии по правни дела, допълнителни комисии за обучение и т.н.

Извън членския внос бях структурирал предложения към бюджет 2017 и изобщо към бюджета от инж. Ясен Цветанов. Има допълнителна сума от 7 лв. за професионалните секции, която да бъде включена към каквото и да е членски внос.

Разработка на методики от професионалните секции – това вече не е към бюджета, но така са подадени предложенията.

Регистрация на обектите – каквото и да значи това – и намаляване и оптимизиране броя на делегатите.

РЕПЛИКА: Нека вносителите на предложенията да си обосноват предложенията.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Въпросът е къде сме във времето.

Предложение по т. 11 – предложение от инж. Исмет Хаджи – да се удържа 1 процент от общия бюджет на КИИП за сметка на

националните ръководства на секциите на КИИП, като тези средства да се разпределят между отделните секции, пропорционално на членовете на съответните секции. По този начин ще се осигури бюджет на националните ръководства, с които да могат да оперират спрямо зададените им задачи от Общото събрание на отделните секции.

Мое предложение: Да се задължи Управителният съвет в срок до 30 юни 2017 г. да разработи единно щатно разписание и тарифа за възнагражденията към Камарата.

Във връзка с предложенията за намаляване броя на делегатите на Общото събрание предлагам разпределението да следва представителността по области, както е в Народното събрание. По този начин бройката ще падне повече от два пъти.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, това предложение постъпи от няколко членове на Камарата, които не познават Избирателния кодекс. Идеята на тези колеги беше, както – отварям скоба – са многомандатните избирателни райони в България – Северен, Североизточен, Централен северен, Северозападен, Южен, Централен южен и т.н. На този принцип да се избират делегатите. Но, колеги, обръщам ви внимание, многомандатните избирателни райони в България са 30, от които многомандатни избирателни райони, три са за София. Ако тръгнем в тази посока, да бъдем колкото са многомандатните избирателни райони, тогава ще станем повече, отколкото сме сега.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Извинявайте, но предложението примерно е депутатите за София от трите секции са 42, за Бургас са 15, за Варна са 16, за Пловдив са 22 – горе-долу по тази схема на да направим разпределението и за Общото събрание. Това е предложението.

Предложение от инж. Георгиев, редовен член на КИИП, от РК София – град: Предлагам, дневният ред вече е приет, но да се разгледа броя на членовете на Управителния съвет.

Това не попада към Устава. Това е предмет на чл. 21 от Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Това нещо трябва да го насочим към Комисията по нормативните актове, да може да се обоснове. Но там е записано, че Управителният съвет на съответната камара се състои от председател, десет членове и председателите на регионалните колегии на съответната камара.

Отново предложение на инж. Исмет Хаджи: Да се създаде единна техническа библиотека в електронен вариант, която да съдържа всички нормативни документи, свързани с инженерното проектиране, издадени от 1878 г. насам, като същата да бъде свободнодостъпна за всички членове на КИИП. Отговорността за попълване на библиотеката да бъде прехвърлена на председателите на секциите в регионалните колегии, като председателите на секция „Конструкции“ например, ще са отговорни за попълване на нормативната база, свързана с част „Конструктивна“. Финансирането и техническата поддръжка да се поемат от Централното управление на КИИП.

Т. 2 отпадна, защото беше за предложение по дневния ред.

Т. 3: Да се инициират преводи на чуждестранни практически ръководства, като предложенията за това кои ръководства да бъдат превеждани, ще идват директно в колегията чрез организиране на анкети и допитване в районните колегии, като за пряко отговорни от анкетите предлагам да бъдат назначени председателите на секции в регионалните колегии. Също така да има норма за всяка секция да си издава преведено ръководство минимум веднъж на две години. За целта – тук е цитиран Уставът на КИИП – за постигане на своите цели Камарата да осъществява следните дейности: организира издателска дейност в помощ на проектантите.

Предложение за промяна на Устава от Секция ЕАСТ и ОВКХТТГ – гр. София. Тук ми дават и протокол, предложение за промяна: Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване и енергийна ефективност съгласно Наредба № 7 за енергийната ефективност на сгради. Да се направим промяна.

Мотиви: Енергийна ефективност се разработва в съответствие с Наредба № 7 от 2004 г. за енергийна ефективност на сгради и Наредба № 4 по ЗУТ от проектантите с пълна проектантска правоспособност, от национална професионална секция ОВКХТТГ към КИИП, които обобщават резултатите от съвместната дейност на целия проектантски екип съгласно методика за изчисляване на показателите за разход на енергия и на енергийните характеристики на сградата. Част „Енергийна ефективност“ е интердисциплинарна, като най-голям е дялът на част „Топлоснабдяване, отопление и вентилация и климатизация“. Част „Топлотехническа ефективност“ от 1999 г. до 2004 г., както и част „Енергийна ефективност“ съгласно Наредба № 7 от 2004 г. с енергийна ефективност на сгради досега винаги се е разработвала от проектантите с пълна проектантска правоспособност от Националната професионална секция „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топлоснабдяване и газоснабдяване“. Инженерите-проектанти, завършили висше образование с образователно – квалификационна степен „магистър“ по професионално направление „Енергетика“ по специалности, свързани с топлотехника, енергопреобразуващи технологии, енергийна ефективност на сгради и публични обекти, отоплителна, климатична и хладилна техника съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ най-пълно покриват критериите за разработване на част „Енергийна ефективност“ съгласно Наредба № 7.

С тази промяна се покриват най-пълно специалностите от нашата професионална секция. От Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалности от регулирана професия „инженер в инвестиционно проектиране“ и на Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование за образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност от регулирана професия „инженер в инвестиционното проектиране“, приета с Постановление № 318/2016 г. на Министерския съвет се казва: „Образователни изисквания за части – няма

да чета, уточняваме за каква енергийна ефективност става дума – има възможност да възникнат и други въпроси относно енергийната ефективност на проекта. И не знам защо наименованието на професионалната секция трябва да се определя от самата секция. Мисля, че никой не се е намесвал досега в тази дейност.

За промяна на Устава на КИИП – пак ви казвам, това ще го гледаме по-нататък във връзка с Общото събрание.

Предлагам предложенията, които касаят КДП, да ги предоставим на тях. Тук има и правилник на Комисията по дисциплинарно производство и колежката предлага с какво да се занимава тази комисия. Това е предложение на инж. Виктория Бързакова.

Предложение във връзка с настъпилите в последно време промени и в ЗУТ – предложенията на група инженери от Пазарджик, Перник и Видин, вносител е инж. Румен Попов. То е много кратко: исканите промени за представяне на проектите в електронен вид – да се уточни формата на представяне и да бъде само в PDF-формат с оглед все пак на някаква защита на проектантското решение.

Предложение от инж. Кален Рангелов във връзка с договорите между регионални колегии. Предложението ми е да се обявят за нищожни договорите между Регионална колегия – София – град, и други регионални колегии като ненужни, тъй като самата Камара е създадена и с цел да има взаимопомощ и равнопоставеност и допълнителни ограничителни условия не са необходими никому.

Предложение от инж. Грънчаров - предложение за решение на Общото събрание: Да се публикуват на страниците на регионалните колегии и на Националните професионални секции всички отчетни материали от общите им събрания, включително и протоколи от общите им събрания. КДП да санкционира с максималния размер виновниците за неспазване на горното решение на Общото събрание в срок от един месец.

Предложение от инж. Илка Симиджиева: Във връзка с повишаване качеството на проектите КИИП да предприеме действия за

възстановяване на функцията на КТК по всички части на проектите. До оправомощаването на инженерите КТК да се извършва от КИИП.

Има няколко предложения от инж. Божидар Щерев. По отношение на регистрите ги коментирахме. Това е предложение, което вече е вписано. За финансовата отчетност предложението е три седмици преди Общото събрание да се публикува отчетът. Знаете, че това нещо според мен е трудно, зависи от Счетоводната къща. Не можем да кажем точно „три седмици“ преди Общото събрание, че ще имаме отчета.

Следващото предложение, което е внесено, е колегите на изборни длъжности да не получават заседателни пари. Те и сега не получават пари за участието си в комисиите. Те са заплатени за длъжността. Другото предложение е за максимално участие в две комисии. Няма никъде конфликт по това нещо към момента, но това е предложението.

Пак във връзка с промените в ЗУТ – предложение на инж. Станийка Атанасова от Секция „Водно стопанство, водно строителство“ – Ловеч: Да се премахне инженерингът по възлагане на обществените поръчки. Инженерингът поставя проектанта в капан между строителната фирма, от една страна, и спазването на всички изисквания на ЗУТ и наредбите, касаещи проектирането, налага компромис и с цената и професионалното изпълнение на проектите. Считам, че всички или голяма част от колегите са се срещнали с проблема. Създаването на КИИП беше с цел да защитава интересите на инженерите и да бъдем самостоятелни. А в случая се явяваме подизпълнители и наистина трябва да се изпълняват първо изискванията на строителната фирма, а след това останалите, които касаят професионалното изпълнение на проекта.

И тук има една предложение, което изцяло касае Секция ТСТС – предлагам направо да го дадем на тях и те да го разгледат. То е пак от инж. Бързакова. То донякъде покрива това, което преди малко казах.

Благодаря ви.

РЕПЛИКА: Не чухме предложението на инж. Куманов.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Момент, ще го прочета.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Не, няма да го четете. Това е т. 12 от дневния ред.

Уважаеми колеги, искам да ви прочета част от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране:

„Общото събрание на съответната камара:

1. Приема, изменя и допълва Устава;
2. Приема, изменя и допълва Професионалния кодекс;
3. Избира и освобождава председателите и членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство;

4. Приема отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет, Комисията по дисциплинарно производство;

5. Приема, изменя и допълва Методиката за разпределение размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги, която се обнародва в "Държавен вестник".

6. Определя размера на встъпителните и годишните вноски, както и разпределението и бюджетите на регионалните колегии;

7. Приема бюджета на Камарата;

8. Приема решение за разпореждане с недвижимите имоти – собственост на Камарата.“

Аз ви предлагам във връзка с това, понеже във всичките тези предложения аз лично не видях нещо, което касае тези точки, които са задължение на Общото събрание, предлагам ви да вземем следното решение.

„Общото събрание на Камарата задължава Управителния съвет в срок до 28 април 2017 г. да разгледа всички постъпили на събранията предложения, да информира колегията кои тях са законосъобразни - защото между тях има такива, в които се намесват други закони, ние нямаме право, пък и да си вземем решение, какво от това. Ще могат да се обсъдят и на заседанието на Управителния съвет на 28 април 2017 г. да се вземе решение, защото повечето от тези предложения, като изключим

онези, които се намесват в чужди води, са в прерогативите на Управителния съвет. Даже, колеги, ако имате нови предложения, давайте ги да ги обсъдим и да вземем решение.

Съгласни ли сте с такова предложение за решение?

Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Наистина много от тези предложения, които бяха докладвани, не са съобразени нито със закон, нито с Устав. Някои от тях са чисто свободни съчинения. Нека да се измени последователният ред, да се мине през Комисията по нормативните актове, да се разгледат в регионалните колегии. Защото ние забравяме, че в крайна сметка има регионални колегии, има регионални ръководства, има бюджети на регионалните колегии, има дейности, които се залагат? Понякога даже забравяме, че имаме и някои задължения, които ние като председатели и като регионални колегии трябва да си изпълняваме. Тук тези неща не ги видях.

Никога не съм се заглеждал, но в резултат от тези дебати, които станаха, погледнах в една от регионалните колегии – извинявайте – за 2016 г. е проведен само един курс. Курсовете се правят по себестойност, те не се правят с печалби. На други места пък са проведени 20, 30 или 50 курса. Предлагам съответно и натовареността да съответства не само на дадените ни права, а и на равните ни задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Благодаря.

Заповядайте, инж. Пенев.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Тези неща, които разглеждахме на нашето събрание – на конструкторите – нито едно не чух от предложенията, които бяха гласувани. За какво си губихме времето. Аз това не знам. Не може така. Това започва да става като подигравка. Тук всеки може да си говори каквото му скимне. Така не бива. Трябва да се внесе точно това, което е гласувано в секцията, и тук да го чуят всички. Но това не стана.

Затова аз сега само правя забележка, а след това ще се изкажа. Не искам сега да се изказвам.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, решенията, които националните професионални секции са взели, се отнасят за тях, за техните ръководства и за техния натиск, който те трябва да упражнят върху Централния офис и в Управителния съвет, за да се решат тези въпроси.

Така че, абсолютно неоснователно е изказването на инж. Йонко Пенев.

Заповядайте, инж. Толев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз настоявам предложението на нашата секция да се гласува. То е за промяна на Устава и е вкарано още преди 35 дни.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: То е в точка 12 от дневния ред, когато ще разглеждаме промяна на Устава.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Защото Вие сега казахте, че всички предложения ще отпаднат.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не съм казала, че ще отпаднат. Вашето предложение е за т. 12 от дневния ред.

Заповядайте, инж. Цветанов.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ – Секция ЕАСТ: Пак пояснение! Една от точките, която съм предложил, касае сега Общото събрание, а именно за 7-те лева. Не може да се чака това решение да се вземе по-късно от някой друг.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Това е за следващата точка от дневния ред.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Добре, благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Благодаря Ви и аз.

Има ли други изказвания по проекторешенията? По моето предложение?

РЕПЛИКА: Извинете, но ние не чухме предложенията от секциите – от Секция „Технологии“ имахме предложения, които са приети на Общото събрание на секцията, не ги чухме,.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, повтарям. Решенията на общите събрание на националните професионални секции се отнасят за тях и са задължение към ръководствата на националните професионални секции, които трябва да работят така, щото да осъществят тези решения. Да не говорим за това, че те не касаят тези точки от закона, които аз изчетох.

РЕПЛИКА: Колежке, моля Ви, малко сменете тона. Не става въпрос за решения, а става въпрос за предложения, които секциите имат.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Не са прочетени предложенията ли? Ами прочетете ги! Ето, аз ви дадох думата.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Вие сте ми дали протокол от комисията. Какво да предложи от този протокол? Всичките изказвания ли да прочета? Ето го предложението към Секция ТСТС – инж. Бързакова: по въпроса за обществените поръчки. Сегашният начин за решаване на обществените поръчки според мен е корупционен. Не може по цена за проектиране да се печели поръчката.

РЕПЛИКА: Имам процедурно предложение. Има предложение на инж. Николчева. Предлагам да се гласува. Тук има пет човека, които искат да се чуят колко могат да говорят – по два, по три, по четири, по десет пъти. Събранието не може да продължи по своя ред. Имаме и други неща да решаваме.

Предлагам процедурно да се гласува предложението на инж. Николчева.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, формулирам отново предложението за решение, като лично се

ангажирам всички ваши предложения, които са постъпили днес в комисията, да ги разгледам, да контактувам с вносителите и да направят всичко възможно, което е в рамките на нашите възможности и което не влиза в други закона, върху които ние нямаме власт, да бъдат разгледани и да бъдат придвижени по-нататък.

Предлагам следното решение:

„Всички предложения, които са постъпили от националните професионални секции, от членовете на събранието и от регионалните колегии, да бъдат разгледани в ръководството, да се разпространят в Камарата и в срок до следващото заседание на Управителния съвет да бъдат взети становища по всички от тези въпроси и на Управителния съвет на 28 април 2017 г. да се даде отговор на колегите по техните въпроси, като задължително минат през Комисията по нормативните актове.“

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували общо 324 делегати: "за"- 280 , "против" – 31, "въздържали се" - 13.

Предложението се приема.

Преминаваме към следващата точка – **точка единадесета** – от дневния ред:

11. Определяне размера на членския внос за 2018 г., размера на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО и приемане бюджета на КИИП за 2017 г.

Давам думата отново на председателя на комисията.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, опитах се да ги систематизирам. Предложенията за оставане на членския внос от 120 лв. и те са подредени по начина на внасяне в Централния офис. Да 120 лв. са София – град, като предлагат разпределение 75 : 25 без солидарен фонд. Следващото предложение, което по част се различава от това на РК – София – град, е предложението на инж. Бостанджиев от РК – Кърджали, и е и подкрепено от РК – Разград, РК – Видин, РК – Русе, РК – Габрово, РК

– Плевен, РК – Ловеч, РК – Враца, РК - Монтана, РК - Търговище, РК - Силистра, с предложение за разпределение 65 : 25 : 10.

Третото предложение, което запазва членския внос от 120 лв., но е с промяна на разпределението и е предложение за направата на консолидиран бюджет. То е на РК – Перник. Ще си позволя да го прочета:

„Тъй като всички резерви в Централния офис и малките регионални колегии са изчерпани, минималната работна заплата вече е увеличена, нарастват и разходите за издръжка на персонала на всички офиси в страната, включително и на Централния офис, Камарата е изправена пред ликвидация поради липса на средства за извършване на основната дейност и в Централния офис предимно и малките регионални колегии.

В същото време в регионалните колегии с по-многобройна членска маса ежегодно се натрупват излишъци, които не могат да бъдат усвоени целесъобразно и предлагам най-после да осъзнаем, че централизираното разпределение на средствата е най-разумно и дава възможност за всички регионални колегии, на всички членове на КИИП да се възползват ефективно от така създадената със закон структура. В крайна сметка членският внос е на всички членове на КИИП, независимо къде се водят по регистрация.

Във връзка с чл. 6, ал. 2 от Устава на КИИП предлагам на Общото събрание да приеме следното решение:

1. Разпределението на членския внос за 2018 г. да се извършва по следната схема: отчисленията за Централния офис на 100 процента от постъпленията на регионалната колегия.

2. Всяка регионална колегия приема на Общото си събрание бюджет на база предвидени реални разходи за основната си дейност за следващата година, като ползва и ресурса от предходните от стопанската дейност за минали години. Бюджетът на всяка регионална колегия се защитава пред Управителния съвет на КИИП, където се приема с обикновено мнозинство.

3. Допуска се всяка регионална колегия да защити и по-големи разходи, предвидени в техния бюджет, но завишени спрямо реалните разходи за миналата календарна година не по-вече от 5 процента. В тези разходи да не се предвижда закупуването на основни средства. Те ще се решават от Управителния съвет по определен в отделна инструкция ред.

4. Консолидираният бюджет на КИИП ще се приема на Общото събрание на Камарата.

5. Централният офис провежда по сметките на КИИП толкова средства, колкото са били предвидени в приетия от Управителния съвет бюджет и съответно залегнал в консолидирания бюджет на КИИП.“

Следващото предложение е за промяна на членския внос на 150 лв. и е от РК – Сливен.

„РК – Сливен, на своето Общо събрание, проведено на 17.02.2017 г., прие решение за увеличение на годишния членски внос в размер на 150 лв. Увеличението е необходимо поради няколко причини:

- Нарасналите разходи за издръжка на персонала и офисите в страната;
- Невъзможността на малобройните колегии да се издържат;
- Нарастване на минималната работна заплата;
- Инфлацията според данни на НСИ за периода от последните десет години е в размер на 32,6 процента;

Считаме, че предложението за увеличение на членския внос с 25 процента е напълно приемливо и предлагаме на Общото събрание на КИИП да го подложи на гласуване.“

Следващото предложение е на инж. Борис Камиларов:

„Предлагам на вашето внимание две предложения относно членския внос и бюджета на КИИП за 2018 г. Предлагам на Общото събрание да бъде определен членски внос за 2018 г. в размер на: за членове на КИИП с пълна проектантска правоспособност – 300 лв. на година, членове на КИИП с ограничена проектантска правоспособност – 180 лв. за година. При включване в регистрите на проектантите с ОПП и с

ППП членският внос да се определя за текущата година на оставащите до края й календарни месеци.

Мотиви: Определеният през 2010 г. членски внос от 120 лв. за година не е актуализиран от много време. През този период многократно се увеличава минималната работна заплата, която е основен измерител за осигурителните прагове, осигуровките и за общата финансова картина в страната. През 2010 г. минималната работна заплата е 240 лв., актуалната за 2017 г. е 460 лв. Видно от отчетите на Централното ръководство основната част от постъпленията се изразходват за текущи разходи, издръжка на офиса, провеждане на Общи събрания на НПС и КИИП, заседания на Управителния съвет и на комисиите. Практически Централното управление на КИИП не разполага с ресурс за упражняване на две от своите основни функции:

1. да подпомага професионалното развитие на своите членове чрез организиране на курсове, презентации, обучение, запознаване с променени нормативи, стандарти и/или технически новости.

2. да издига в обществото престижа на професията и статута на инженера-проектант.

Предложеният размер на членски внос е определен на база половин час месечно труд за всеки от членовете на Камарата.

Относно разпределение на приходите предлагам: Отчетът на председателя на КИИП за 2015 г. разход за финансиране на текущата, задължителна административна дейност на КИИП – провеждане на Общи събрания на НПС, Общо събрание на КИИП, десет заседания на Управителния съвет, издаване на удостоверения, печати възлиза на около 105 000 лв. Предлагам да бъде заделена тази сума като целеви фонд за тази дейност от общия разход на КИИП. Предлагам да бъде заделена същата сума от общия приход като бюджет на националните професионални секции, разпределена по равно между осемте национални професионални секции, което ще им позволи да извършват дейности като годишни срещи за обсъждане на професионални проблеми, да подпомагат

участие на членове на съответното НПС в събития от специфичен професионален интерес като конференции, сдружения и други.

Считаме, че предложението в горните две точки трябва да бъде разгледано от Общото събрание, независимо дали предложението за увеличаване на членския внос бъде прието. Останалата сума след отделяне на фондове по т. 1 и т. 2 се разпределя в съотношение 25 за Централно управление и 75 за регионални колегии.“

Надолу има една таблица, която илюстрира казаното в горните точки.

Предложение на инж. Петър Филипов: предложението е за запазване на членския внос, като 70 процента да останат в регионалните колегии и 30 процента в Централния офис.

Последното предложение е на инж. Михаил Толев – „5 процента от отчисленията от членския внос от регионалните колегии към Централно управление е да бъде за бюджета на националните професионални секции, независимо от общия процент отчисления за Централния офис. Съгласно чл. 5.3, ал. 14 от Устава на КИИП НПС трябва да има бюджет.“

Ако съм пропуснал някого, сигнализирайте ми.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, предлагам обсъждането по тази точка да разделим на две части. Първо, да определим размера на членския внос за 2018 г. и второ, да определим отчисленията, тоест, разпределението на вече гласуваната сума за членския внос.

Имате ли някакви други съображения? Винаги така сме правили, така е редно – смятам – първо да гласуваме размера на членския внос и после да се върнем на разпределението.

РЕПЛИКА: Към предложението на инж. Цветанов, към членския внос – независимо какъв ще бъде – да се събира допълнителна сума от 7 лв. за професионалните секции.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Каква е моята идея? Всички знаем, че професионалните секции нямат никакви средства. Тук дори и в момента

има едно предложение да им бъдат отпуснати средства. Какво предлагам аз за решаване на този проблем? Независимо от членския внос и от неговото разпределение – забравяме го, колко и как се разпределя. Всеки един дава по 7 лв. за цялата година. Така биха се капитализирали около 80 – 85 хиляди лева, които да се разпределят не на калпак, а за курсове за обучение, за материали, за актуализация на нормативните актове, за преводи. Да се използват само и единствено от професионалните секции. Тези пари няма да отидат нито в Централното ръководство, нито в което и да е регионално.

Затова ви моля да ме подкрепите в това начинание. Тези пари са за нас, само и единствено за нас – за професионалната ни реализация.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Има ли други колеги с някакви предложения, мнения?

Заповядайте, инж. Тончев.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ – Секция ЕАСТ: Колеги, аз имам спомен от това как разглеждахме предложенията на Общото събрание на РК – София – град. От тогава имам някакви негативни впечатления. Но тук надминахме това. Част от предложенията са смислени, но другата част, за разлика от подхода ни да работим професионално и как оценяваме кандидатите за правоспособност, тук показваме някаква дива аматьорщина. Не могат да се четат – според мен поне – и да се гласуват предложения, на които текстът им е от порядъка на две страници. Защо трябва да смесваме, някои дори са го декларирали, и да четем мотивацията. Кое е предложението, което мотивацията?

Ето, сега се изказвам и нека този, който има нещо да каже като аргументация, да го каже. Предложението трябва да е в що – годе стегнат текст. Ние и тогава имаме проблеми, а сега? Просто се изненадвам.

Няма повече да говоря по тази тема.

Друго. Ще опонирам на колегата Ясен Цветанов, защото е някакъв див парадокс. Пари Камарата има! А трябва да събираме още!?!
Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Има ли други изказвания?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, разликата от това, което каза инж. Тончев – много го уважавам, приятели сме – тези пари не се разпределят нито от Централното управление, нито от регионалните. Кажете ми пари, които има в Камарата и които професионалните секции могат сами да ги ползват. Кажете ми къде са, че аз не се сещам.

Тези пари са за нас. Има пари, каквито и да са в Камарата. Но те не се управляват от професионалните секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря.

Има думата инж. Яне Касъров. Заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ - Секция КСС – Варна: Няколко години съм се изказвал, че ние пари имаме. Важното е, че не можем да ги управляваме и да ги разпределяме правилно. Винаги съм апелирал Управителният съвет от събрание до събрание има достатъчно време, ако трябва да поръча, да се изготви някакъв доклад с препоръки, те самите да направят изчисления с различни идеи как да се оползотворяват парите. Всяка година Камарата завършва на печалба. Тази година – погледнете си доклада, преди закупуването на дълготрайно материални активи печалбата на Камарата е около 200 и няколко хиляди лева.

Друго нещо забравяме. Никога не обсъждаме какво се случва с натрупаната печалба. В момента Камарата има около 2 млн. лв. суха пара резерви и около – по груби сметки – около 2,5 млн. лв. сграден фонд и земя. Може да е и малко повече. Това са груби сметки. Това е за 14 години. Ние сме внесли в тази Камара повече, отколкото е било необходимо с 4,5 млн. лв. приблизително. Кой твърди, че Камарата няма пари, че е бедна? *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Заповядайте.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: В подкрепа на колегата, който се изказа, трябва да кажа, че всичките тези неща, които се изчетоха като предложение от по две страници, въобще не трябва да им се обръща внимание, особено това в Перник и това последното. Аз сега мога да предложа 1000 евро да е членският внос. Хиляда евро, защото в Германия е 2 000.

Въпросът е, че тези двете - последните - предложения въобще не трябва да ги разглеждаме. Да се съсредоточим върху другите, които са кратки и ясни и да видим някои от тях удовлетворява ли ни или не ни удовлетворява. Защото ние най-важният въпрос не разгледахме тук – как си получавате парите и колко получавате. Защото този въпрос ние го решихме на нашето събрание на конструкторите и искахме тук да ви го предложим, за да го обсъдите. Инж. Кордов ще ви каже, че има при него дискета, има направен ЗУТ – всичко това е направено без пари и всичко е внесено. Инж. Методи Андреев помогна много.

Това е важното за нас. А сега, че тук се борим за пари – това е смешна история.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Пенев, благодаря Ви много. Разбрахме, знаем, чухме го.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Каква тирада?!? Това е нашата работа. Нашата работа е хората да си защитят правата. А, че ръководството ръкопляска, малко ме интересува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, извинете, но искам да добавя нещо към изказването на инж. Михаил Тончев и към изказването на колегата инж. Ясен Цветанов. В действителност и двамата обръщат внимание на следното нещо. Средства има, но има голяма диспропорция. Вие сте забелязали, предполагам много ясно сте видели и в доклада, също и в доклада на одитора. Трябва да се помисли по какъв начин да се обезпечи дейността на националните

професионални секции. Всъщност Камарата е изградена на регионален принцип, а отделните национални професионални секции, практически, са гръбнакът на Камарата.

Затова тези изказвания, огромната част от тях, са свързани с обезпечаване на тази професионална дейност. Благодаря ви.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Бих искал да обърна внимание на един елемент. Предложението на РК – Перник, просто ще ликвидира самостоятелността на отделните регионални колегии, тотално и на 100 процента. Национализация, която тотално противоречи на Устава на Камарата.

РЕПЛИКА: Уставът казва, че ние разпределяме. Никъде не е заковано.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Кой е казал кой разпределя – извинявам се?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Сега ви четох Устава.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: До момента общата практика я знаем каква е. От основаването на Камарата досега това разпределение е работило и не е работило чак толкова зле, благодарение на това, че Управителният съвет явно си е бюджетирал нещата, както трябва. Може би за първи път не можете да направите един бюджет ваш – на Централния офис – или нещо друго?

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Не искам да изпадаме в спорове. Но, ако на Вас нещата ви стигат – не съм ви чел обосновките нито на Видин, нито на Враца, за да видите как се работи. Едно е да имате 1 млн. лв. на сметка, друго е да нямате 1 лв. в касата. Тогава икономисвайте!!!

Инж. РУСКА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, нека да не забравяме целта, с която е създадена тази Камара – да се произнасяме чрез общите си събрания за професионалните качества на членовете на Камарата, да държим за поддържане на едно високо ниво и непрекъснато обучение на членовете на Камарата. И понеже се каза да се отделят мотивите от предложението, аз ще започна с мотивите.

В 2007 г., когато станахме членове на Европейския съюз, беше организиран един процес, който още не е завършен, но тогава стартира, за нашето присъединяване към Европейския съюз и обучение. В тази връзка бяхме командировани в Германия.

Моля да не ме прекъсвате, защото това е изключително съществено. Има абсолютно отношение. Но започвам с мотивите.

Членска маса в Германия, с нашия числен състав, се управлява от Управителен съвет, състоящ се от трима души и председатели на професионалните секции. Толкова е Управителният съвет. Освен това Комисията по признаване на професионална правоспособност е подчинена не само на Общото събрание, но и на Министерството на регионалното развитие и там се държи много тясна връзка....

РЕПЛИКА: Ама какво общо има, извинявайте, с размера на членския внос?

Инж. РУСКА ДИМИТРОВА: Че членският внос, който внасят, е на централно разпореждане. Няма регионални колегии. В този смисъл нека да помислим в каква посока се движим – към третите страни или към белия свят.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Други коментари има ли?

Колеги, всяка година на това годишно отчетно събрание сме гласували тези две части от проблема с членския внос поотделно. Така е редно и така е по Устава.

Заповядайте, инж. Румен Иванов.

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ – РК – Варна: Имам процедурно предложение – гласуването да започне по реда на постъпилите предложения.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Инж. Иванов, едновременно да гласуваме и за разпределението и за размера на членския внос или...?

ИНЖ. РУМЕН ИВАНОВ: Първото предложение, доколкото разбрах, е на РК София – град – да се гласува във вида, както е внесено. Тоест, сумата на членския внос и нейното разпределение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да се гласува така – цялостно? Добре.

Предлагам да гласуваме процедурното предложение на инж. Румен Иванов – да се гласува за членския внос – размера му и разпределението му едно временно по реда на постъпване на предложенията.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 316 делегати: "за"- 168, "против" – 142, "въздържали се" - 6.

Предложението се приема.

Предложението, което е постъпило действително първо от РК София – град, е: членският внос да остане в размер на 120 лв. и да се разпредели в съотношение 75 процента към регионалните колегии, 25 процента към Централния офис.

Моля, гласувайте това предложение.

Колеги, така се гласува и така се прие предложението.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Извинявам се, но ако продължим с това гласуване, това означава, че половината от регионалните колегии умират.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, съжалявам, преди малко гласувахме, говорихте, предлагайте. В режим на гласуване сме. Моля, гласувайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ако може да повторите процентните предложения, защото ги говорихме преди 40 минути, за да знаем за кое да гласуваме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз току-що ги казах. Предложението на Р К – София – град, е размерът на членския внос...

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Всички процентни предложения искаме да ни кажете. С две думи само.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Предложението на РК – София – град, е 75 :25 без фонд солидарен. Предложение № 2 – от Кърджали, подкрепено от други малки регионални колегии: 65:25:10. Предложение на РК – Перник – само консолидиран бюджет с членски внос 120 лв. Предложение на Р К – Сливен – 150 лв. без различно разпределение. Инж. Камиларов – ЕАСТ – 300 лв./ 180 лв. Предложението на инж. Петър Филипов – разпределение 70:30.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, имаше процедурно предложение, което вие гласувахте – да се гласуват предложенията по реда на постъпването им и ан блок и членския внос, и разпределението на процентите.

Отначало гласуваме предложението на РК София – град членски внос 120 лв. и разпределение 75:25.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 326 делегати: "за"- 161, "против" – 153, "въздържали се" - 12.

Предложението се приема.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Имам процедурно предложение. Преди малко умишлено беше прекъснато гласуването. Затова предлагам да се повтори гласуването, за да бъде честно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Предлагам да гласуваме следващото предложение. Чета го.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Не можеш. Нямаш право. Твоят приятел от Варна.... Ще се караме. Трябва да се повтори гласуването. Вие спряхте гласуването по средата. Това е абсолютно недопустимо.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Вие спряхте гласуването по средата.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Чухте залата как ръкопляска.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Правите ли предложение по същество?

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Правя процедурно предложение да се прегласува поради прекъсване на средата на гласуването, което е недопустимо.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Има обявен резултат. Ако нямаше обявен резултат, съм съгласен за прегласуване.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Откъде накъде? Има процедурно предложение. Въпросът е, че това нещо е обжалваемо. Най-важното е, че управата гласува за това. *(Шум и ръкопляскания в залата.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Инж. Пенев, искате ли да бъдете помолен да напуснете залата и да бъдете изведен от момчетата?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, според мен ние се излагаме невероятно. Ние сме разумни хора. Давам следното предложение. Не може да се дават хиляди предложения по хиляди страници, без тези предложения да бъдат разгледани предварително от Управителния съвет, да бъдат прецизирани и Управителният съвет в един момент да предложи на регионалните колегии някакво нормално разпределение. В момента Уставът ни е 120 лв., 75:25. Това ни е Уставът. Който иска да променя Устава, защото ние в момента променяме Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Искам да ми кажете къде в Устава е записано това? Няма в Устава такъв запис. Съжалявам. Няма в Устава такъв запис.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Добре, обаче всичките тези предложения, които текат непрекъснато, в тези предложения има и разумни неща. Но тези разумни неща трябва да бъдат прецизирани от Управителния съвет и в един момент да бъдат предложени.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля Ви, сега правите изказване. Разбрахме какво искате да кажете. Пак ще прочета какво прави Общото събрание, защото, извинявайте, колеги,

никого не искам да обиждам, обаче на това събрание има колеги, които не са чели закона, не са чели Устава.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Какво стана с процедурното предложение? На това отговорете! Какво става с процедурното предложение, а после говорете каквото искате? Не може цялата управа да гласува едно безобразно решение. *(Ръкопляскания.)*

И второ, за събранието, което конструкторите провалиха за една бройка, ако не седне колегата, аз ще Ви искам оставката и то съвсем официално.

ИНЖ. БОГОМИЛ БЕЛЧЕВ: РК – Габрово: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че вземам думата с дълбоко уважение към всички тук присъстващи. Искам също да кажа нещо, което е силно убеждение на мен от миналата година. Картелът големи регионални колегии – София, Варна, Пловдив – ще спра дотук – Бургас днес, както гледам и някои други, работи много стабилно.

Искам да попитам госпожа водещата: кой определи поредността на постъпването на предложенията? Защото предложенията на господин Бостанджиев от Кърджали стои от три месеца в Управителния съвет. След него дойдоха всякакви други. Извинявам се, Вие си ги сложихте просто така, както Ви е удобно, за да може първото гласуване да мине така, както трябва да бъде.

Завършвам със следното нещо. Уважаеми колеги, ние няма да постигнем 10-те процента. Искам обаче да ви кажа, че малките колегии ще съществуват. Ние не сме просяци. Аз не желая да подлагам ръка за подаяния, за да съществува колегията и като председател съм заявил и ви казвам: ще взема пари от моята фирма, но колегията в Габрово ще съществува. А вие си дръжте парите на сметка и им се радвайте, защото думата „солидарност“, която не се спазва в тази зала, няма да ви изведе на добър път, колеги. Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Заповядайте, инж. Кордов.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Само за едно уточнение. Предложенията на РК София – град, е от 23.02.2017 г. и мисля, че е първо.

ИНЖ. МИЛКА ГАЙТАНДЖИЕВА, РК София – град: Две неща искам да кажа. Първо, не забравяйте, че това е Камара на физическите лица, а не на регионалните колегии и решението за това какъв да бъде членският внос, той се плаща от всеки един човек, от неговия джоб. Така че, ние тук като си говорим за картели, за не знам какво... И второ, това, което преди малко се случи тук, за какво говорим за процедури и за спазване на нещо. Такова нещо аз за пръв път виждам през живота си. Режим на гласуване, става се на микрофона, гърми се и се гласува наново. Това просто на нищо не прилича. *(Ръкопляскания.)*

ИНЖ. ЦВЕТАНКА НИКОЛОВА, Р К Видин: Колеги, мисля, че се проведе едно редовно гласуване. Беше обявен резултатът. Да пристъпим към гласуване на следващото предложение.

ИНЖ. ДАВИДКОВ: Колеги, ще повтора това, което вчера споделих на Общото събрание на Националната професионална секция. Става дума за двойни стандарти и двойно тълкуване на документите, като започнем от закона и Устава. Отваряме чл. 7, ал. 1 и там виждаме, че примерно лицата с ОП II могат да получат пълна проектантска правоспособност. Всички юристи ми казват „могат“, значи „трябва“. Отиваме на чл. 29 от закона, който казва, че областните колегии могат да се обединят в една регионална колегия, но онова „могат“ за нас става „не могат“. И там е заровено кучето – че имаме секции от по 40 души, в които единствено административните им работи се свеждат до екскурзии на всеки Управителен съвет. Е, това е ... ние не сме Камара на инженерите, ние сме Камара на регионалните колегии. Но те не са регионални, те са областни. Разберете, тези хора неправомерно са членове на Управителния съвет. Те не са регионални колегии. До ден днешен ние си имаме само областни колегии и им робуваме и ги изхранваме и не щат да се регионализират. Да си оптимизират дейността. Това е принципът.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля Ви, това е недопустимо. Не е вярно.

Много съжалявам, че отидохме в такива крайности, колеги. Това е недопустимо. В същия този закон, който Вие цитирахте, се говори за разделяне на големите Камари. Не се ли говори за същото? Защо четем само половината от закона?

Има думата инж. Цветков.

ИНЖ. НИКОЛА ЦВЕТКОВ: Колеги, моля не забравяйте, че ние, тук всички присъстващи гласувахме в 16,00 ч. да приключим дейността си. И тъй като 16,00 ч. вече е факт и ни остава точно толкова време, колкото да решим кога и как ще продължим това събрание с темпото, с което работим. Благодаря за вниманието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Благодаря.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Имам процедурно питане. В това гласуване, което провеждаме, за всяко гласуване всеки има право да гласува с „да“ колко пъти? Всеки има право да гласува по веднъж с „да“ и след това с „не“ или всеки има право да гласува по сто пъти „за“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Знам защо задавате този въпрос.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Може ли само да обясня? Той задава въпроса, защото досега нито едно от предложенията на практика няма да мине по този критерий.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Хайде да го гласуваме.

Колеги, не разбрах, инж. Никола Цветков формално предлага ли да удължаваме времетраенето на събранието? Имаме още 40 мин.

Второто предложение, което е постъпило за регламента за разпределение на членския внос и за неговия размер, е постъпило от инж. Бостанджиев от Кърджали. Той е подкрепено от регионалните колегии в Разград, Видин, Русе, Габрово, Плевен Ловеч, Враца, Монтана, Търговище

и предложението е членският внос да остане 120 лв. и разпределението да бъде 65 за регионалните колегии, 25 процента за Централния офис и 10 процента солидарен фонд.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 313 делегати: "за"- 155, "против" – 135, "въздържали се" - 23.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е предложението на РК Перник, членският внос да остане 120 лв. и да се превежда в Централния офис и той да разпределя консолидиран бюджет.

Моля, гласувайте това предложение.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Това е абсурд. Нарушавате закона. Няма право въобще да се подлага на гласуване такова предложение. Отделните регионални колегии си имат собствени бюджети. Как може такова нещо?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Става въпрос за 2018 г., не за 2017 г.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Всяка година бюджетът на една регионално колегия се гласува на Общо събрание на Регионалната колегия. Такива *кретенонидни* предложения трябва да минат първо пред регионалните колегии, да се гласуват на техните общи събрания и чак след това да идват в зала.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, гласувайте. Това е във вашата власт.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 309 делегати: "за"- 30, "против" – 254, "въздържали се" - 25.

Предложението не се приема.

Следващото предложение е от РК Сливен: размер на членския внос – 150 лв. Колегата-председател на РК Сливен, какво разпределение предлагате?

ОТГОВОР: Без разпределение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, аз неслучайно предложих първо да определим размера на членския внос и след това да определим разпределението. Обаче вие възразихте. Затова, след като колегите предлагат 150 лв. членски внос, трябва да добавят какво разпределение предлагат.

Моля, гласувайте предложението размерът на членския внос да стане 150 лв.

Гласували общо 303 делегати: "за"- 51, "против" – 236, "въздържали се" - 16.

Предложението не се приема.

Продължаваме нататък с гласуване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, продължаваме с предложението на инж. Борис Камиларов – Секция ЕАСТ. Той предлага за Пълна проектантска правоспособност – 300 лв., за Ограничена проектантска правоспособност – 180 лв. плюс разпределение, както е отбелязал той.

Колеги, много ви моля, имайте предвид, че в Кодекса за професионална етика в чл. 3 много ясно е казано: отношенията между нас трябва да бъдат колегиални. Много точно и ясно е казано. И при учредителите на Камарата също са споменавали това нещо. Всички сме инженери, редно е да спазваме и Кодекса, който сме приели.

РЕПЛИКИ: Кое разпределение?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Така е отбелязал колегата. Така че се спираме на предложението, което той е дал. Повтарям, за Пълна проектантска правоспособност – 300 лв., за Ограничена проектантска правоспособност – 180 лв. Той казва „плюс разпределението, което се приеме“.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ: В разпределението аз съм предложил, първо, да се отдели размера на разходите за заседания на Управителния съвет, за Общо събрание, печати, комисии и т.н., това да

бъде като отделен фонд и изхарчен само за това. Да бъде отделена една сума, ако не ми лъже паметта, тя беше 105 000 лв., като бюджет на професионалните секции и разпределена поравно между осемте секции и остатъкът да се раздели 75:25 процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, колега.

След това предложение преминаваме към гласуване.

Още един път повтарям: инж. Борис Камиларов предлага 300 лв. за Пълна проектантска правоспособност, 180 за Ограничена проектантска правоспособност и 105 000 лв. фонд, който да остане, като се извади от останалите средства, които са за текущите разходи.

Заповядайте инж. Попов.

ИНЖ. ПОПОВ: Ако съберем всички гласували „за“ на досега поставените възможности, дали не сме изчерпали залата?

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Инж. Попов, това показва само едно нещо, на което обръщате внимание и то е.....

ИНЖ. ПОПОВ: Значи в такъв случай мога да продължавам да гласувам с „да“ за всичките предложения оттук до края. Чудесно! Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, че обърнахте внимание, инж. Попов, това показва само едно нещо – всички предложения, които се внасят и които трябва да се внесат, трябва да минат предварително през Управителния съвет и Комисията по нормативни актове. Това е единственият начин, за да се отсеят и да се огледат предложенията. Колега, естествено, и през регионалните колегии. В доклада изрично посочих, че регионалните колегии и Камарата са създадени на териториален принцип и тя се представя от регионалните колегии.

Но предложението все пак трябва да го гласуваме.

Моля, гласувайте предложението на инж. Борис Камиларов.

Гласували общо 317 делегати: "за"- 27, "против" – 276, "въздържали се" - 14.

Предложението на инж. Камиларов не се приема.

Следващото предложение е на инж. Петър Филипов. Предложението е следното: разпределението да бъде 70 процента за регионалните колегии и 30 процента за Централния офис. И тук добавям: тези 5 процента, които той предлага, да останат в полза на националните професионални секции. Тоест, 70 процента да останат в регионалните колегии, 30 процента в Централния офис, като от тези 30 процента 5 процента бъдат за националните професионални секции.

ИНЖ. ПЕТЪР ФИЛИПОВ: Колеги, искам да се обоснова. Цифрите не са подбрани случайно. Гледахме на заседание на Управителния съвет отчета за приходите и разходите и бюджета за миналата година. От отчисления те имат около 400 000 лв. годишно. Ако тези отчисления се вдигнат с 25 процента, които са 5 пункта, остават още 80 000 лв. Проблемът е, че когато се получат тези 70 на 30 процента, пет от малките колегии съвсем го закъсват. Затова предложението ми беше парите, които отиват там, от тях малките колегии, които не могат да си „вържат бюджета“, да дават на първия Управителен съвет за годината проектобюджет, който да мине на заседание на Управителния съвет и те да си защитят допълнително разходите.

По този начин със сигурност вече няма да ги има тези приказки как точно се изразходват парите от солидарния фонд. Отделно парите, които остават, могат да се използват допълнително от националните професионални секции за организиране на обучения. Целта е членовете на Камарата да могат да се възползват от членския си внос.

РЕПЛИКА: Колко е членският внос?

ИНЖ. ПЕТЪР ФИЛИПОВ: 120 лв.! Не съм пипал членския внос, нито разпределението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Филипов.

Колеги, инж. Петър Филипов е дал дълга обосновка. Той съвсем накратко обясни това нещо. Няма да я чета, разбира се, но за всички тези неща, обаче, пари няма. Има се предвид, за обучението. Лесно се смята, че ако отчисленията се вдигнат от 25 на 30 процента, това би довело до около 80 000 лв. допълнително в Централния офис и ще има пари за конференции, не само за една секция, но и за другите. Предлага се финансиране на централно ниво за тези цели.

Съкратено го прочетох, ама съвсем съкратено, колеги. Това е предложението на РК – Ямбол.

Моля да гласуваме предложението на инж. Петър Филипов така, както го чухте – 70 : 30 със запазване на членския внос 120 лв.

Това е предложението на инж. Петър Филипов.

Моля, режим на гласуване.

Гласували общо 306 делегати: "за"- 88, "против" – 170, "въздържали се" - 48.

Предложението на инж. Филипов не се приема.

Следващото предложение е на инж. Толев. Той предлага 5 процента от отчисленията от членския внос от регионалните колеги – към Централното управление, независимо от процента отчисления.

Заповядайте, инж. Толев, за малко разяснения.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ, Секция ОВКХКТТГ: Моето предложение е 5 процента, независимо какъв е процентът за Централното управление – 25, 30, 35 – 5 процента от общия членски внос да е за националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля ви, колеги, предложението на инж. Толев, съжалявам, инж. Толев, обаче то е някак си нецяло.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Само за момент. Това предложение, което в момента чухме, не касае разпределението на средства между Централното управление и регионалните колегии. Тоест, то не бива да

бъде тук, както и моето за 7-те лева. То всъщност е паралелно, но е различно от това, което се гласува тук.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, по предложението на инж. Румен Иванов гласуваме „ан блок“ членски внос, плюс разпределение. Предложението, инж. Толев, съжалявам, не е в тази форма. Аз няма да го предложа за гласуване, защото то не е цялостно.

Колеги, имаме решение да се гласува „ан блок“ членския внос плюс разпределението. Ако инж. Толев има такава, нека да го каже от микрофона и тогава ще го гласуваме.

РЕПЛИКА: Предложението беше да гласуваме по реда на постъпването на предложенията.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Да, обаче във формата размер на членския внос и разпределение. Не сте прав, колега. Прочетете Устава.

РЕПЛИКА: Може да върнем стенограмата. Вие не сте права. Никъде не казахме, че ще гласуваме ан блок.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Нищо подобно. Дайте да върнем стенограмата. Предложението на инж. Румен Иванов беше Нямам основание за това.

Инж. Толев, ако имате желание да допълните предложението, направете го.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Може ли един въпрос?

Предложението на инж. Толев не е ли същото, което преди малко се гласува и не се прие, което беше с тези 30 процента към Централния офис и 5 процента да се върнат за националните професионални секции.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Не е същото. Аз ви казвам, независимо какъв процент е за Централния офис, 5 процента да има за НПС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Откъде, колега Толев, да се вземат тези 5 процента?

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: От 100-те процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Какво разбирам аз от предложението на инж. Толев? Предложението звучи така: запазване на членския внос в размер на 120 лв., от този събран членски внос се отделят 5 процента, които ще отидат за работата на националните професионални секции, останалите влизат в схемата 75:25 процента. Правилно ли го казах? Правилно.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: За пореден път от тази трибуна чуваме поредното перифразиране на предложение, което въобще не би трябвало да е в този списък, а просто е вмъкнато, защото явно Комисията по предложенията не си е свършила работата – малко да ги селектира.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Съгласна съм абсолютно. Това обаче, колеги – аз не си довърших изречението, защото някои искат много да се изказват – досега преди малко го гласувахме. То беше в същия смисъл - 70:30 и от тези 30 процента 5 да отидат в националните професионални секции. Аз не виждам защо втори път трябва да го гласуваме.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Не можем сега да го перифразираме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Не, можем, съгласна съм. Съгласна съм. Но понеже утре ще бъда обвинена, че съм манипулирала събранието, моля, гласувайте такова предложение да не се гласува понеже повтаря предишното. Не по някаква друга причина.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 291 делегати: "за"- 249, "против" – 24, "въздържали се" - 18.

Приема се предложението това да не се гласува.

Колеги, тъй като се изчерпаха предложенията и никое от тях не се прие, предлагам да започнем разискванията от начало.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, предлагам разделно гласуване на членски внос от пропорционално деление на този членски внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Това процедурно предложение ли е?

ИНЖ. ПЕЙКОВСКА: Да. Тъй като никое от предложенията не събра повече от половината от гласовете, предлагам първо гласуване на предложение за 120, за 130, 150 и 300 лв., като всеки може да гласува само с едно „за“. След това да гласуваме разпределението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

ИНЖ.: Тъй като не взехме решение точно как трябва да стане разпределението, явно трябва или да гласуваме нови предложения, или да оставим решението си от миналата година. *(Шум и възгласи в залата.)* Тъй като, за разлика от миналата година има един нов момент с финансирането на националните професионални секции, аз имам следното предложение. От 100 – те процента 25 да са за Централно управление, 5 процента за националните професионални секции и 10 процента за солидарен фонд за разпределение между всички. Благодаря.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Предлагам да прекратим разискванията и да остане досегашното положение поради липса на възможност да вземем решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Това е изказване по същество.

За процедура ли искате думата? Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Предлагам първите две предложения с най-много гласове „да“ да се прегласуват отново, за да остане едно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Първото процедурно предложение постъпи в следния вид: да решим да гласуваме поотделно размера на членския внос и след това разпределението в проценти.

РЕПЛИКИ: Не е вярно, не е вярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля ви, първото процедурно предложение е това.

РЕПЛИКА: Това го приехме.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Моля ви се, имаме ново предложение.

РЕПЛИКА: Прието е.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Ама какво от това? Не е сработило това предложение.

Колеги, процедурните предложения се гласуват. Постъпило е процедурно предложение да се гласува отделно размера на членския внос и след това да се гласува разпределението.

Моля, гласувайте това процедурно предложение.

Гласували общо 288 делегати: "за"- 160, "против" – 112, "въздържали се" - 16.

Процедурното предложение се приема.

Постъпило е писмено процедурно предложение да се удължи времетраенето на събранието. Едното от основанията е, че още не сме получили резултатите от Комисията по избора.

Предлагаме удължаване на събранието с един час. Друго предложение има ли?

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Имам едно процедурно предложение, което касае предишното процедурно предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Ще стигнем до него.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Аз имам по същество предложение за часа – до изчерпване на дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Има две предложения.

Гласуваме удължаване на времетраенето на събранието с един час.

Гласували общо 272 делегати: "за"- 153 , "против" – 89, "въздържали се" - 30.

Предложението за удължаване на времетраенето на събранието с един час се приема.

Сега, колеги, да се върнем на предишната точка. Имаше процедурно предложение, което не се прие. Има предложение двете предложения с най-висок резултат да се гласуват отново. Ще трябва да ни дадете малко време да ги отчетем и да ги подложим отново на гласуване.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Предлагам през това време да гласуване за 7-те лева, докато обработвате резултатите. Те не са проценти към Централно управление или към регионалните колегии. Те са само за националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Какво да разбираме? Увеличаване на членския внос на 127 лв. ли?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Не, не. Тук не се говори за членски внос понеже Вие казвате, че в тази точка ще бъде. Това са едни 7 лв., които да се дадат независимо от никаква стойност на вноската и разпределението и сега е моментът. Казахте, че в тази точка ще бъде включено.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Колеги, така или иначе, парите представляват една торта. Към тази торта няма „ушенце“ от 7 лв. или „ушенце“ от 10 процента. Трябва да е ясно откъде ще се вземат.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Членският внос, който се определи, по начина, по който се определи, да се разпределя – какъвто и да е той, а 7 лв. се заплащат от всеки допълнително, които отиват само за националните професионални секции, не в Централата.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Пак ще кажа. Ако Вашето предложение е от събрания членски внос за 2018 г. да се отделят 7 лв.....

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Не, не е това.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Но другото е невъзможно да се гласува. Откъде ще ги вземем?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Нали това ви казвам, това е извън членския внос. Не знам как да го кажа. Не мога да разбера.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колеги, не може да се събира нищо извън членския внос. Това е увеличаване на членския внос на 127 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колега, кажете ни как ще ги внесем и как ще се отчетат?

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Колеги, тук имаше предложение по 5 процента от членския внос да отиват като разпределение за националните професионални секции. По абсолютно аналогичен начин 5 процента от 120 лв. са 6 лв. Аз предлагам 7 лв. и да са извън тези 120 лв., които в момента са вноската. Кое не е ясно? Станете и предложете 20, колкото искане, нямам нищо против. Осигуряват се по 10 000 лв. на всяка професионална секция.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Нека за момент замълчим. По същество Вие предлагате промяна на членския внос на 127 лв. По друг начин няма как да се взимат пари освен за членски внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, моля за извинение. Не съм разбрала. Процедурното предложение на инж. Пейковска се прие.

Затова преминаваме към гласуване поотделно на размера на членския внос и разпределението му между Централния офис и т.н. затова по реда на постъпване на предложенията първото предложение е членският внос да се запази на 120 лв.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 284 делегати: "за"- 251, "против" – 31, "въздържали се" - 2.

Предложението за запазване на членския внос от 120 лв. се приема.

Сега давам думата на Комисията по избора инж. Марин Йорданов.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, вмествам се, защото искам да вървим успоредно с другата процедура.

Резултати от гласуването: 363 души гласували, недействителни бюлетини – 4 за избора на КДП и 1 недействителна при избора за председател на НПС – КСС като член на Управителния съвет. За следните колеги се получи следните резултати:

1. Цвятко Тужаров – 181;
2. Стойо Боснев - 290;
3. Марияна Миранджиева – 275;
4. Марин Младенов – 291;
5. Славка Парашкевова – 304;
6. Николай Николов – 240;;
7. Никола Цветков – 282;
8. Валери Кунчев – 289.

Колегата Емил Крумов получава 308 гласа.

Избрани са: колегата Емил Крумов, честито, като член на Управителния съвет, председател на НПС КСС.

Избрани са следните седем колеги за КДП.

1. Стойо Боснев;
2. Мариана Миранджиева;
3. Марин Младенов;
4. Славка Парашкевова;
5. Николай Николов;
6. Никола Цветков;
7. Валери Кунчев.

Не ги казвам по реда на низходящия брой на гласовете. Най-много гласове има колежката Парашкевова, а най-малко гласове има Николай Николов. Колегата Цвятко Тужаров отпада.

За да можем да вървим напред, молбата ми е, членовете на новоизбраната вече от вас Комисия по дисциплинарно производство да се събере тук, в залата, за да определят кой ще им бъде председател, за да го гласуваме след това явно. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, преминаваме към разпределението на членския внос за Централен офис и регионални колегии.

Първото предложение, ако си спомняте, беше 75 процента остават в регионалните колегии, 25 процента – в Централния офис.

Моля, гласувайте това предложение за разпределение на членския внос.

Гласували общо 307 делегати: "за"- 148, "против" – 148, "въздържали се" - 11.

Предложението за разпределение на членския внос не се приема.

Следващото предложение е на инж. Бостанджиев, което е подкрепено от регионалните колегии в Разград, Видин, Русе, Габрово, Плевен, Враца, Ловеч, Монтана, Търговище. Те предлагат разпределение на членския внос 65 процента за регионалните колегии, 25 процента за Централния офис и 10 процента за фонд „Солидарност“ – условно казано.

Други предложение, различно от това, няма.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 303 делегати: "за"- 159, "против" – 126, "въздържали се" - 18.

Предложението на инж. Бостанджиев за разпределение на членския внос се приема.

Колеги, предстои ни да гласуваме за председател на КДП, но те още не са готови.

Затова минаваме към точка петнадесета от дневния ред:

15. Промени в Устава на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Заповядайте, инж. Толев. Имате думата.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Моето предложение сега трябва да се гласува. Вече имаме процентно разпределение. Аз искам 5 процента да отидат за националните професионални секции.

ИНЖ. ЙОНКО ПЕНЕВ: Имам едно процедурно предложение. Тъй като инж. Марин Йорданов изведе седем души, които не гласуваха въпреки предупреждението, значи и този път беше уйдурдисано. Второ, искам да кажа, че като обещах на всички да чета безплатни лекции на конструкторите, ще чета само на РК София. Другите ще плащат с.....(*Шум и реплики в залата.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Заповядайте, инж. Толев. Наистина трябва да гласуваме неговото предложение.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз предложих 5 процента от 25 процента за Централно управление да са за националните професионални секции.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Добре, подлагам го на гласуване.

Моля, гласувайте предложението от 25-те процента за Централния офис да се заделят 5 процента за национални професионални секции.

Гласували общо 208 делегати: "за"- 105, "против" – 63, "въздържали се" - 40.

Предложението на инж. Толев се приема.

ИНЖ. МАРИН ЙОРДАНОВ: Колеги, след кратко заседание Комисията по дисциплинарно производство предлага инж. Стойо Боснев за председател на Комисията.

Съгласно регламента, който приехме, моля да го утвърдите с явно гласуване.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 200 делегати: "за"- 192, "против" – 1, "въздържали се" - 7.

Инж. Стойо Боснев е утвърден за председател на Комисията по дисциплинарно производство.

Моля всички членове на Комисията по избора да подпишат протокола.

ИНЖ. СТОЙО БОСНЕВ: Уважаеми колеги, аз съм Стойо Боснев – минен инженер, Секция „Минно дело, геология и екология“.

Първо, да ви благодаря за доверието. Второ, да ви уверя, че тази комисия носи огромната отговорност да следи за спазването на нормативните актове, които касаят дейността на Камарата, от една страна, а от друга, да създава условия за нормалната корекция.

Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Колеги, преминаваме към т. 15 – Промени в Устава.

Давам думата на инж. Димитър Куманов да си направи предложенията.

РУМЕН ХОРЕВ, РК Пловдив: Може ли едно процедурно предложение? Извинявам се много, но аз мисля, че 100 човека нямат право да променят Устава на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. За това предлагам тази точка да бъде отложена за следващото Общо събрание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Има ли други процедурни предложения, колеги?

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Само да обърна внимание, че все пак това е влязло в дневния ред с гласуване на събранието и съгласно закона кворумът е падащ и не може да се гласува точно обратното на това, което е влязло в дневния ред.

Разбира се, ако прецените, го подлагайте на гласуване. Аз няма да ви уча на процедури.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:
Ако има друга процедура, която е по-основателна, защото тази не е.

Заповядайте, давам Ви думата.

ИНЖ.....: Госпожо председател, може ли да прочетете т. 5.8, т. 2 от Устава. Благодаря Ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

„Ред за свикване и правила за работа на Общото събрание на КИИП – чл. 5.8, т. 2 гласи:

„2. Покана за Общо събрание задължително съдържа дневен ред, час и място на провеждане, по чия инициатива се свиква, редовно или извънредно. В случай, че дневният ред предвижда промяна на устава или Професионалния кодекс, се публикуват и предложенията за промяната в интернет-страницата на КИИП.“

Това не е изпълнено. Но тъй като законът стои над нашия Устав, по закон имаме право да го направим.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Според закона всяко Общо събрание взема решения за всичко. Процедурата, че Управителният съвет не го е включил в предложението си за дневен ред тук, това нищо не значи. То беше внесено още на заседание на Управителния съвет. Това, че те са отказали да го приемат, не значи нищо, не значи, че на това Общо събрание не могат да се дават предложения за промени на Устава, различни от тези, които Управителният съвет одобрява. Иначе този Управителен съвет ще си го сънуваме вечно.

Ако има нещо, което ние искаме, с което не сме доволни от Управителния съвет, както е в случая, това означава, че този Управителен съвет ще блокира абсолютно всяка промяна оттук натам, която е свързана с неговата дейност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Недейте обобщава.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Не казвам, сега така се е случило просто.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Има ли други предложения по процедурата, колеги?

Давам думата на инж. Куманов да прочете за какво става въпрос.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Аз ще ви кажа само едно нещо още. Понеже тук се каза, че някакви други били идеите за това в Закона за

устройство на територията, свързани с техническия контрол, да ви кажа какво пишеше в Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията. В проекта, който Министерството на регионалното развитие и благоустройството внесе в Народното събрание, ставаше дума за следното. Буквално е казано: „Оценката на проектите по Част „Конструктивна“, извършена от лица от оправомощен технически контрол се извършва като част от комплексния доклад за оценка на съответствията.“

Кой какво друго ви е казал, това го има на сайта на Народното събрание. Можете да видите какъв текст беше внесло Министерството на регионалното развитие и благоустройството.

По този повод предложението за промяна на Устава, Глава трета „Членство, права и задължения“ е да се добави нов чл. 3.4:

„Чл. 3.4. Собственици, притежатели на дялове и/или участници в органи на управления, на лица по смисъла на Търговския закон (*за тези, за които не е съвсем ясно, става дума за фирми*), които извършват дейност като участници в строителния процес – строител или консултант съгласно ЗУТ, както и служители на постоянен трудов договор със същите лица, а също и служители в общинската и държавната администрация....“- тук има едно предложение, добавено от хората, които се занимават с електро и ВиК основно – „...както и служители на експлоатационни дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“.

Защото има много такива случаи, примерно електро, който е шеф на някое Енерго, а пък едновременно с това е с пълна проектантска правоспособност, та тези изброени лица. Продължавам с текста на предложението:

„...нямат право да представляват КИИП, нейните регионални колегии и професионални секции, както и да участват в органите им на управление, с изключение на Общото събрание на КИИП и събранията на регионалните колегии и на професионалните секции.“

В предложението, на още нещо обръщам внимание. Ако сега се приеме това предложение, първо, обръщам внимание, че става дума за фирми, които упражняват дейност като строител или надзорник, а не за това, че в предмета на дейност на фирмата е вписано „строителство“, а предполагам, че на всички е вписано, а то и да не е вписано, пак е разрешено. Това е едното, на което обръщам внимание.

Другото, на което обръщам внимание, е следното – че ако сега го приемем директно по този начин, след това може да се окаже, че някой от членовете на Управителния съвет вече не са подходящи да участват в него.

Затова предложението ми, свързано с цялата тази работа, е да запишем като решение, че то влиза в сила от следващото Общо събрание, защото може то да се наложи да бъде изборно за тези хора, които ще отпаднат от Управителния съвет междуременно. В тази една година те освен всичко друго могат да си вземат решение, ако искат да управляват Камарата или да я представляват, те имат време да прекратят другите си дейности и да продължат да управляват Камарата или да я представляват.

Благодаря.

ИНЖ. МАРИН ГЕРГОВ: Само едно допълнение. Това предложение беше внесено в Секция КСС София-град, одобрено с мнозинство, след което внесено в КИИП София-град, и с мнозинство одобрено. Надявам се колегите, които са тук, да ни подкрепят. Това е важно за Камарата, важно е за функционирането по подходящ начин, без конфликт на интереси. Много ви благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колеги, уважаеми инж. Куманов, искам да Ви прочета извадка от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Чухте извадката от Устава.

Извадката от закона гласи следното:

Член 18 – чета дословно:

„Чл. 18. Редът за свикване и правилата за работа и взимане на решения от Общото събрание се определят в Уставите на съответните камари.“

Пак повтарям – в чл. 18 изрично е записано. Мисля, че е пределно ясно това, което се посочва тук. В Устава е определено как да действаме. Беше прочетено. Сега законът много ясно ни формулира и ни определя рамката, в която можем да работим. Той посочва. Обръщаме се към Устава по отношение свикването и правилата за работа и вземане на решения от Общото събрание. Те се определят в уставите на съответните камари.

Благодаря ви, колеги.

Въз основа на това Управителният съвет стриктно е спазвал закона и законодателната рамка, която определя нашата дейност.

Благодаря ви много.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Съжалявам, че се повтарям. Представено е на Управителен съвет повече от един месец преди събранието. Управителният съвет гласува с 36 към 3 против нашето предложение. Тоест, Управителният съвет не го вкара това предложение в дневния ред. Ние го предложихме достатъчно рано, веднага след събранието на Р К София – град.

Повтарям, помогнете ни, ако искате да имаме промени във функционирането на Камарата.

ИНЖ. СТАНИСЛАВ ВИДЕВ, РК Хасково: Аз нямам нищо против. Това предложение беше гледано в петък на заседанието на Управителния съвет. Аз бях човекът, който предложи и казах, че лично на мен ми омръзнало в нашата Камара да се приемат предложения в 5 без 5 ч. Сега не е 5 без 5, а погледнете колко човека останахме.

Затова аз направих предложение да удължим времето за промяна на Устава, което се прие, Комисията по нормативните документи да ги разгледа и догодина, ако решим, да предприемем генерална промяна в Устава, защото не е само тази точката. Това беше моето предложение тогава пред Управителния съвет и затова сега искам да го припомня. Не

може ние в петък да направим едно предложение за промяна на Устава и днес вече да го предлагаме на Общо събрание и да го гласуваме. Има още толкова неща за променяне. Ние няма всеки ден да променяме Устава. Това е моето мнение.

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: И срокът за предложенията решихме да бъде до месец септември.

Заповядайте.

ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ, Секция „Минно дело, геология и екология“: Аз съм председател на Секцията в София. Колеги, неприятно ми е. Отново конфликти в КСС, които се прехвърлят на цялата Камара. Реакция срещу изказвания и действия на един колега, който е член на КСС, който вероятно е навредил по някакъв начин или поне е уронил престижа на колегията от КСС в Камарата. При това положение имаме Комисия по дисциплинарното производство. Този човек не е спазил Устава, навредил е върху авторитета на Камарата. Моля да бъде представен за наказание. Да прехвърляме цялата негова вина върху цялата Камара, решавайки конфликтни текстове в последния момент, не е редно.

Изменението на Устава е сериозно нещо. Аз бих предложил тогава да се накаже всеки, който не спазва изискването на Устава за минималните цени на Камарата. Да ги накажем! Ако трябва, да ги набием с пръчки или нещо друго?

Второто нещо. Извинявайте, но по смисъла на ЗУТ това предложение не е издържано. Не го цитирам в момента. Имах шанса да го кажа на заседание на Управителния съвет на София – град, но по смисъла на ЗУТ строителят е човек, юридическо лице, което има сключен договор за изпълнение на конкретен строеж. Няма „строител“ въобще. Ако утре аз си правя моята къща или моята ограда, ставам строител по смисъла на ЗУТ. Така че това е неиздържан текст законово.

Много ви моля. Огледайте си нещата.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Утре Вие, като си правите къща, ще я правите в качеството си на физическо лице, а тук става дума за лица по смисъла на Търговския закон.

ИНЖ. АНТОНИО ЛАКОВ: Ако инвеститор изпълнява нещо по стопански начин, се вменяваше задължение на строителя, включително надзор, безопасност и прочее неща. Записано е изрично – по смисъла на закона е това нещо.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Аз само едно последно нещо да кажа. Извинявайте, аз много рядко говоря на тези събрания, защото знам за какво става дума. Но ще ви кажа тогава следното нещо. Щете или не щете, сега юристката казва, че е незаконно, аз съм склонен да приема, вярвам, че ще нарушим закона, ако сега го приемем. Но все пак. Няма никакъв проблем да сме го гласували и приели и да се види дали в съда ще падне. Но по-важното послание към Управителния съвет е: следващия път, когато има промени в ЗУТ, работни групи и такива други, не пращайте хора, които са свързани с надзорни фирми, строителни фирми, та после ние да им оправяме кашите след два месеца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви, инж. Куманов.

Има думата инж. Яни Касъров.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Само искам да напомня, че миналата година ние приехме едно решение на Общото събрание, че най-късно до две общи събрания ще трябва да има промени в Устава. Не знам дали си спомняте. Вие сте говорили на заседание на Управителния съвет някакви работи, някакви срокове, но това го има прието от Общото събрание и включително инструкцията за изборите, за свикване на извънредни общи събрания – също ви е възложено да го поправите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Много благодаря, инж. Касъров. Предвидено е и с това Комисията по нормативни актове ще се заеме, както и с предложенията, свързани с промени в Устава. Същите

неща ще бъдат разпратени и до всички регионални колегии за общо обсъждане и взимане на конкретни решения.

Благодаря ви много.

ИНЖ. ДИМИТЪР КУМАНОВ: Следващото Общо събрание си го гответе за изборно за тези хора. Защото, тогава ще го приемем като нов член на Устава и те автоматично ще трябва да излязат от Управителния съвет. Затова си гответе следващото Общо събрание да е изборно за тази част от хората, които ще излязат от Управителния съвет тогава.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Благодаря Ви много, инж. Куманов. Нека да се реши общо, от всички регионални колегии и от Комисията по нормативните актове.

Инж. Гочев, заповядайте.

ИНЖ. КОНСТАНТИН ГОЧЕВ: Колеги, прави ми впечатление, че такива дребни проблеми като промяна на Устава или дали някои неща са законни или незаконни ги решаваме при кворум от 100 човека, а най-важният проблем на Камарата – 10-те процента, ги решаваме при кворум от 300 човека.

Предлагам прегласуване на членския внос.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Инж. Каралеев, според мен трябва да си подадете оставката. Това Общо събрание цял ден се води манипулативно, игриво, както щете го въртите и сучете като фурнаджийски лопати, само да постигнете някакво свое политическо мнение. Това нещо, което казахте току-що, можехте да го кажете одеде, когато това нещо се прие като част от дневния ред. Вие тогава мълчахте като пукал. Сега в момента, изведнъж, ни в клин, ни в ръкав, се вдигнахте и казахте нещо друго. Това противоречало, онова не противоречало. Вие юрист нямате ли в този Управителен съвет, който да излезе тук и да каже: да, това противоречи на устав, на закона, на това, на онова, затова не може да бъде внесено. Знаете, че ще се внесе това предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Уважаеми колега, Управителният съвет на базата на юридическата оценка взе това решение.

Решението беше взето на заседанието на Управителния съвет, който се проведе в петък, тоест, преди един ден.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Тогава защо сутринта в 10,00 ч. Вие мълчахте там!

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИВАН КАРАЛЕЕВ: Вие добавихте и ме оценихте като какъв съм мълчал. Приемам го. Щом така сте преценили, че така изглеждам, приемам го.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, може ли малко по-добър тон да въведете в отношенията на събранието? Бъдете малко по-деликатни, по-кротки.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Ако имаше коректно отношение от страна на Управителния съвет, ние щяхме да бъдем изключително коректни.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Колега, когато ви изберат в Управителния съвет или за председател на Камарата, тогава говорете по този начин. Вие се появявате сега отнякъде и започвате да държите сметка на хора, които са работили вече 14 години за тази Камара. Аз Ви отговарям на Вас. Кой е пукал и кой вдига аларма, като че ли в момента печели точки пред някого си, за мен това сте Вие. *(Ръкопляскания в залата.)*

РЕПЛИКА: Колеги, имам само едно малко предложение. Нека членовете на Управителния съвет пуснат декларации дали са в конфликт на интереси спрямо тази промяна на Устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Няма основания за тази декларация. На какво основания? Може би искате да пуснем декларация, че не сме били от Държавна сигурност?!?

РЕПЛИКА: А защо не? А защо не се подготви и за следващото Общо събрание и вие в рамките на следващите два – три месеца да съберете тези декларации и ги публикувате в сайта? Защото в противен случай Вашето гласуване 33 на 3 вече очевидно може да е конфликт на интереси.

ИНЖ. ТАНЮ ДИМИТРОВ: Госпожо председателстваща, РК Варна, е възмутена от тона, който се държи тук от няколко души и начина, по който протича събранието и начина, по който те пречат за протичане на събранието.

В тази връзка, ние искаме да изразим своето възмущение с напускане на залата. *(Групата делегати от Варна напускат залата.)*

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ: Колегите Куманов и Гергов знаят моето мнение във връзка с внесеното от тях предложение, което ще повторя тук. Категорично съм против такова разделение да бъде въведено в Камарата, още повече, че то наистина противоречи на сегашния Устав. Но отхвърлянето на това предложение с процедурни операции – така да ги нарека – мисля, че не работи в полза на моята теза.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Колеги, на това събрание слушаме едни и същи хора. Имате ли други предложения по изнесеното предложение на инж. Куманов?

ИНЖ. СТАНИСЛАВ ВИДЕВ: Колеги, не ме разбирайте грешно. Аз казах, не че може в 5 без 5 да се внесе промяна в Устава. Никой не е казал, че това го отхвърляме. Управителният съвет набелязва дати до кога той ще разгледа всички промени в Устава. Кога ще минат през Комисията по нормативните актове. И догодина на събранието да се излезе с цяла листа и те да са първа точка, когато тук са 340 представители на Камарата, а не когато са 10 човека от РК София – град. Започвам да говоря все по – директно и по-директно. Няколко предложения се приемат в 5 без 5 благодарение на това, че ние от провинцията решаваме да си тръгнем. Лично аз това нещо няма да го позволя. Ще си мине всичко по каналния ред. Нямам нищо против предложението. Вярно, е, правилно е, но не му е сега времето.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: И какво предлагате, инж. Видев?

ИНЖ. СТАНИСЛАВ ВИДЕВ: Както говорихме на заседанието на Управителния съвет, графика, който приехме на Управителния съвет да

се изпълни до месец септември – как беше точно – и да остане за догодина като предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Тоест, сега това да не се гласува?

ИНЖ. СТАНИСЛАВ ВИДЕВ: Да, да не се гласува. Аз го казах още от самото начало.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Кажете го, кажете, че предлагате тази и тази точка да не се гласува, за да се чуе от всички.

ИНЖ. ГЕОРГИ КОРДОВ: Трябваше да го кажете в началото на дневния ред. Сега е късно, сега се гласува.

ИНЖ. РУСКА ДИМИТРОВА: Имам предложение да се прекратят разискванията. Тъй като Уставът и при учредяване на Камарата, на заседание, на което не са присъствали хора, които правят предложения в момента, Уставът се приема два дни, докато се прецизира. Нека да дадем възможност, всички предложения за изменение на Устава да бъдат разгледани от Управителния съвет, от юриста на Камарата и това, което е състоятелно и в което има резон, законово да бъде прието, да се направи достойние на колегиите и тогава да проведем, ако е необходимо, извънредно Общо събрание. Сега да не се гласува каквото и да било.

Предлагам прекратяване на гласуването и закриване на събранието.

ИНЖ. КЛИМЕНТ ДАВИДКОВ: Само искам да ви подсетя едно нещо като отговор на всичките неща, които до момента чух. В началото на дейността на тази Камара, не знам дали си спомняте, но на същите хора, отговарящи на това въпросното предложение, даже им беше забранено да имат пълна проектантска правоспособност и това нещо действаше в продължение на едно близо 5 – 6 години.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА:

Колеги, постъпи процедурно предложение от двама души – да прекратим разискванията по този въпрос и да оставим да действа графикът, който

Управителният съвет е приел за подготовка на промяна в Устава, а именно до края на месец септември да се получат и обработят от Комисията по нормативни актове и от юриста предложенията, до края на годината да се разпространят в колегиите, да се разгледат на Общите събрания на регионалните колегии през месец януари – февруари догодина и да се внесат за разглеждане на Общото събрание през 2018 г.

Моля, гласувайте това процедурно предложение.

Гласували общо 138 делегати: "за"- 99, "против" – 29, "въздържали се" - 10.

Процедурното предложение се приема.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ИНЖ. ИВАН КАРАЛЕЕВ: Колеги, преминаваме към т. Разни – ако има някакви материали и въпроси, които трябва да чуем?

Спазвайки времето, което беше гласувано, колеги, и предвид, че няма други коментари, които да се направят, закриват Общото събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Благодаря ви за търпението. Извинявам се много, колеги, за някои реплики, които бяха разменени тук и от наши колеги, които са в противоречие и с нашия Професионален кодекс. Съжалявам много.

Добро настроение, спорна и успешна да бъде годината и да претворим тези решения, които сме взели.

(Закрито в 16,55 ч.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

(инж. Иван Каралеев)

Стенограф: /п/

(Божидарка Бойчева)