

**Отчет за дейността на КДП към КИИП –  
за периода: март 2016 г. ÷ март 2017 г.**

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно производство /КДП/ е независим орган на КИИП, избран от общото събрание /ОС/ на КИИП през март 2014 г. в съответствие с чл.25, ал.1 от Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за срок от три години и следи за спазването на професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от седем души – председател и шестима равнопоставени членове.

- ✓ Председател – инж. Серафим Александров
- ✓ Технически секретар – инж. Маринела Цветкова

Членове:

- 1/ инж. Божидар Иванов
- 2/ инж. Валентин Динев
- 3/ инж. Виктория Бързакова
- 4/ инж. Лилия Василева – Аладжем
- 5/ инж. Антони Чипев
- 6/ инж. Стойо Боснев

Комисията по дисциплинарно производство прави редовни заседания в които задълбочено и прецизно се анализират всички постъпили жалби, писма и сигнали. Всички колеги взимат активно участие при разглеждането на тези документи и с персонално гласуване се приемат решенията за индивидуалния подход към всеки от проблемите.

От постъпилите за три годишния период 2014-2017г жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим за част от тях следните изводи и заключения:

## **Период 2014-2015г.**

КДП е провел 13 заседания в които са разгледани общо 11 жалби и сигнали.

От тях можем да посочим следните нарушения:

- ✓ **за отнемане на авторското право случаите са:**
  - на инж. Мая Чупетловска е отнет от инж. Кр. Петров
  - на инж. Стефан Стефанов е отнет от инж. Герасимов и инж.

Крайселски

Авторското право се доказва в съд.

- ✓ **за кражба на проекти случаите са:**

- В жалбата си инж. Стаматова и инж. Павлова сигнализират за кражба на проекти. Те са констатирани, че два инвестиционни проекта по част „строителни конструкции” и част „ПБЗ”, разработени от тях, са изкопирани като са сменени само името на обекта и някои от имената на проектантите.

- В писмото си тя запознава КДП с постъпил в регионалната колегия сигнал от инж. Огнян Огнянов Атанасов-член на РК Кюстендил в секция ОВКХТТГ и управител на проектантско бюро „ДИ ЕНД КЕЙ СЪЛУШЪНС” ЕООД с регистрационен № 0299 в

КИИП. Същият сигнал е изпратен до Районна прокуратура-гр. Кюстендил и до КДП към КАБ. Инж. Атанасов твърди, че инвестиционен проект, изготвен от неговото проектантско бюро по части ОВКХ и Технология, е подправен и представен за съгласуване в Община Кюстендил с положени печати от друг проектант.

Кражбата на проекти се доказва в прокуратурата.

✓ **неплащане на хонорар за извършена проектанска дейност**

- инж. Петър Петров не може да съди Възложителя поради това, че няма сключен писмен договор с него.

КДП препоръчва проектантите да сключват писмени договори с Възложителя и същите да бъдат регистрирани в КИИП.

✓ **За неспазване на Устава на КИИП**

- Инж. Александър Александров – председател на РК Русе не приема избора си за трети мандат в УС като дисциплинарно нарушение. УС на КИИП гласува предложението на КДП той да бъде лишен от правото на участие в органите на КИИП за срок от 5 години.

## Период 2015-2016г.

### 1.Разглеждане писмо вх. № КДП-012/28.05.2015 г. на КС;

С писмо вх. № КДП-012/28.05.2015 г. КС сезира КДП относно представен от **инж. Ваня Николова Николова, рег. № 00495** доклад за инженерногеоложки проучвания на терен, върху който е построена сграда за „Център за настаняване от семеен тип“ в гр. Перник, с неверни данни, която информация е причина инженер-конструкторът да вземе погрешни решения, с което са нанесени вреди на възложителя. Инж. Николова няма сключен договор за авторски надзор и не е упражнила такъв при приемане на земната основа преди фундирането.

Извършено беше подробно обследване на обекта и проверка на документацията в Община Перник.

След консултация с адвокат Даскалова – юридически съветник на КИИП, КДП реши да прекрати дисциплинарното производство срещу инж. Ваня Николова, рег. №00495, поради късно подаден сигнал за жалба и изтекъл срок за образуване на дисциплинарно производство, като ѝ обръща внимание за бъдещи проекти да не ползва само архивни данни.

### 2.Сезиране на КДП от инж. Никола Цветков, Зам. Председателя на КИИП, във връзка с кореспонденция с инж. Илка Стефанова, Управител на Пантекна ООД.

Инж. Цветков запозна КДП с възникналия казус между фирма Пантекна ООД, подизпълнител на СМР по част ОВК за обект „Спортна зала – гр. Лозница от една страна и проектантите на обекта по част ОВК инж. Христо Добрев, инж. Цветелин Цветков и представителя на строителния надзор инж. Александър Илиев от друга, описан в писмо вх. № КИИП-ЦУ-399/04.06.2015 г.

Специалистите от Пантекна ООД, считайки че има допуснати груби грешки в проектната документация, са се обърнали към проектантите за замяна на посоченото от тях оборудване и са получили нови чертежи. В последствие проектантите отказали да приемат извършените от фирмата СМР и тя търпи финансови загуби.

Членовете на КДП единодушно приеха решението: на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за некомпетентност при изпълнение на професионалните си задължения, КДП открива дисциплинарно производство и предлага на УС на КИИП, на инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332 да се наложи наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца“, съгласно чл. 36. (1), т. 4 от ЗКАИИП.

КДП реши, че е на лице законово основание по реда на ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Цветелин Цветков и предлага на УС на КИИП, на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП, на инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551 да се наложи наказание „парична глоба в размер от 400 лв.“, съгласно чл. 36. (1), т. 2 от ЗКАИИП.

УС на КИИП е гласувал предложенията на КДП.

**3.Разглеждане писмо вх. № КДП-019/03.11.2015 г. на инж. Цветко Тужаров, Председател на КС.**

В него инж. Тужаров отбелязва, че в потвърждение на решението на УС, КС е установил, че съществуват несъответствия в подадените от инж. Иван Гавраилов Йовчев и инж. Стефан Крумов Маргаров документи при кандидатстване за ППП, което може да се счита за опит за заблуда на КР. Поради тази причина КС счита, че те са нарушили Професионалния кодекс на инженера-проектант и сезира КДП за разглеждане на случаите.

КДП реши, че инж. Йовчев, като проектант с ОПП, не е спазил изискванията на чл. 4.1. (4) от Устава на КИИП, при участие в проектиране на обекти от по-висока от 5-та категория, като е поставил печата и подписа си на проектната документация.

КДП предлага на УС, съгласно чл.36, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП да му се наложи наказание „забележка“.

УС на КИИП гласува за предложеното наказание.

## **Период 2016 – 2017г.**

От състава на КДП съгласно чл.25, ал.3, т.1 от ЗКАИИП отпадна инж. Антони Чипев поради избирането му за главен секретар на КИИП и чл. на УС.

В третата година от мандата в периода от март 2016 г. ÷ март 2017 г., комисията е провела общо 7 заседания по предварително изготвен график.

Проведена е среща / съвместно заседание / с председателя на КДП при Камарата на архитектите – арх. Христо Чепилев. Взето беше решение за обмен на информация между КДП на двете камари по отношение на въпроси от взаимен интерес.

**1.Разглеждане писмо вх. № КДП-003/20.01.2016 г. от инж. Цветко Тужаров-Председател на КС;**

В писмото си инж. Тужаров сигнализира КДП за дъмпинг на цените от страна на инж. Кънчо Стойков Паскалев, Управител на фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, при участие на фирмата му в обявените от общините обществени поръчки. Инж. Тужаров отправя молба към КДП след посочения срок за изпълнение на поръчките да поиска да бъдат предоставени докладите от извършеното техническо обследване и техническите паспорти, които да бъдат разгледани от експерти на

КИИП и да се установи дали отговарят по обем и съдържание, съгласно действащата нормативна уредба.

КДП пише писмо до инж. Тужаров да конкретизира обектите и писмо до инж. Кънчо Паскалев – управител на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД да отговори на направените обвинения към него.

В отговора си до КДП с писмо № КДП-014/29.03.2016г. той пише: „ Като юридическо лице – търговско дружество, „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД определя самостоятелно цените, на които сключва договори с трети лица, съобразно принципите на пазарната икономика, необходимите разходи за извършване на съответната дейност и печалбата. Тези цени се определят и съобразно действащото в Р. България данъчно законодателство, предвиждащо, че никой търговец не може да работи под себестойност без да предвиди печалба от съответната дейност и без да внесе съответните данъци.“

В същото време инж. Паскалев подава жалба КДП – 015/29.03.2016г. срещу фирма „ Супервайзер“ ЕООД гр. Перник с управител инж. Цветко Тужаров, като твърди, че тази фирма е негов конкурент и е сключила рамков договор с Община Перник за обслужване на многофамилни жилищни сгради и е класирана за една от позициите след фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

В писмото си инж. Тужаров изразява свои претенции към начина на действие на КДП, като предлага следното:

✓ Да прецени след приспадане на присъщите разходи и печалба, какво е възнаграждението на всеки един от проектантите за времето му на ангажираност и да се сравни с Методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги;

✓ Да поиска от УС да задължи председателите на НПС да определят минималния проектантски хонорар при извършване на енергийно и техническо обследване на съществуващи сгради и изготвяне на технически паспорт;

✓ Да остави без последствия жалба № КДП-015/29.03.2016 г. от инж. Паскалев, която е срещу инж. Тужаров като физическо лице, защото сигналът е подаден от КС.

С писмо вх.№ КДП-016/04.05.2016г. КДП информира инж. Тужаров, че срещу инж. К. Паскалев не е започнато дисциплинарно производство. Открита е дисциплинарна преписка №3 от 20.10.2016г. Съгласно ЗКАИИП, дисциплинарно производство може да се образува по чл.32, т.1 – предоставяне на проектантски услуги на цени по – ниски от себестойността им, но поради липса на обоснован доказателствен материал, потвърден от адв. Миланов, КДП прави следното предложение до УС на КИИП:

- В Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране няма посочени стойности за техническо обследване на съществуващи сгради и изработване на технически паспорти.

- В чл. 8 от ЗКАИИП не е посочено императивно, че само регистрирани в КИИП проектантски бюра могат да участват в ОП за заснемане, енергийно и техническо обследване на съществуващи сгради и изработване на технически паспорти;

- КДП няма основание да разследва работата на колегите, да сравнява качествата на специалистите от отделните фирми и да прави анализ на разбивката на хонорарите им.
- Не е работа на КДП да оценява експертния потенциал на общините.
- Предлага да се актуализират цените в Методиката по отделните специалности;
- Всяка НПС да допълни приложението на Методиката, отнасящо се до нейните специалност, с цени за енергийно и техническо обследване на съществуващи сгради и за изработване на технически паспорт.

## **2. Разглеждане сигнална записка вх. № КДП-017/25.05.2016 г.**

В писмото проф. Малчев отбелязва, че в последно време се наблюдава намаляване на офертните цени и съкращаване на сроковете за изпълнение на обществени поръчки при техническо обследване и паспортизиране на сгради и съоръжения и енергийно обследване и сертифициране на сгради като посочва и конкретен пример.

Проф. Малчев прави следното предложение: „КДП да изиска от Възложителя на посочената обществена поръчка – Община Ботевград документите по нея, вкл. Резултатите от изпълнението на възложената задача и да излезе със становище по съответствието им с нормативната уредба.“

Получено е писмо от Община Ботевград в отговор на запитване от страна на КДП по предложението на проф. Малчев, разгледано на предишно заседание на КДП.

Общината е отговорила конкретно на поставения от нас въпрос. Цитирам: „... участникът е изпълнил услугите, предмет на договорите по двете обособени позиции, добросъвестно, качествено и в срок и съобразно поставените условия на възложителя като са спазени и задължителните изисквания на Закона за енергийната ефективност, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове към тях.“

Наистина цените са ниски, сроковете са къси, но няма референтна цена, с която да сравняваме. КДП възложи на комисията по Методиката, същата да бъде допълнена със себестойност при техническо обследване и паспортизиране на сгради и съоръжения и енергийно обследване и сертифициране на сгради.

Договорите се сключват от юридически лица, а не с проектантите, които са в трудово правоотношения с тях.

## **3. Разглеждане писмо вх. № КДП-022/06.10.2016 г. от инж. Димитър Куманов**

В писмото си инж. Куманов сигнализира за неетично поведение и извършени нарушения, според него, на изискванията, залегнали в действащото законодателство по отношение на инвестиционното проектиране в България от страна на членове на КИИП. Става въпрос за изготвяне на частичен проект от екип на „Иво Петров архитекти“, базиран върху подложка на основния проект, изготвен от проектантите, нямащи нищо общо с цитирания екип.

Инж. Куманов твърди, че новият проект не съдържа необходими и важни проектни решения и дори цели части от проектната документация – в случая част „конструктивна“.

Изпратено е писмо да Община Марица дали е постъпвал проект изработен от екип на „Иво Петров архитекти“, който не е изработил част „Конструктивна“ и дали е одобрен от Общината.

В отговора си Община Марица информира, че при тях не е постъпвал проект за одобряване преработката на основния проект с проектанти от фирма „ Иво Петров архитекти „ и КДП с писмо информира инж. Куманов за отговора на Община Марица.

**Основни дисциплинарни нарушения са:**

- неспазване изискванията на ЗКАИИП, Устава на КИИП, Решенията на УС на КИИП, както и на ОС на КИИП
- плагиатство на проекти
- нелоялна конкуренция
- некачествени проекти
- нарушение на авторското право
- има много сигнали от проектански фирми за неплащане на хонорарите им от Възложители, но КДП не може да ги санкционира.

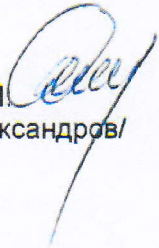
От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. и на техническия секретар инж. Маринела Цветкова участвали активно през цялата година и за професионалното им отношение към вземане на справедливи решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В заключение КДП отново смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионалния и етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет на заседание на КДП, проведено на 22.02. 2017 г.

Пожелавам на новоизбраната комисия по дисциплинарно производство в следващия мандат по твърдо да отстоява позициите си за наказуемост на нарушителите на професионалния и етичния кодекс на КИИП.

гр. София  
22.02.2017 г.

Председател на КДП.   
/инж. С. Александров/