**О Т Ч Е Т**

за дейността на Националната професионална секция „Е А С Т” за периода 2015-2016 г.

Уважаеми колеги,

Изтеклият период от времето на последното годишно събрание на НПС „ЕАСТ” се характеризира със следните особености:

* стабилизиране на състава на НПС „ЕАСТ“ секция и попълването й с нови кадри;
* укрепване и стабилизиране дейността на регионалните секции;
* продължаваща дейност в областта на обучението и квалификацията;
* провеждането на националната среща-обсъждане състоянието на част „Електрическа“.

 За по-голяма последователност и прегледност на изложението ще ви информирам за отделните дейности по раздели:

1. Структура и състав на професионалната секция;
2. Представителство в органите на КИИП;
3. Сътрудничество с други организации;
4. Поддържане и актуализиране на регистрите за проект. правоспособност и експертите;
5. Осъществяване на контакти с регионалните професионални секции;
6. Мероприятия, свързани с квалификацията на кадрите.

**По т. 1. Структура и състав на професионалната секция**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| Общо,членове с ПП | 8982 | 9061 | 10617 | 10972 | 12471 | 11759 | 12135 | 12135 | 12620 | 13976 | 13979 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 1565 | 1673 | 2056 | 2186 | 2531 | 2505 | 2585 | 2492 | 2601 | 2786 | 2957 |
| % | 18,3 | 19,1 | 19,8 | 20,35 | 20,65 | 21,3 | 21,3 | 20,5 | 20,6 | 19,93 | 21,16 |
| Членове с ППП | 7337 | 7560 | 8876 | 9093 | 9887 | 9415 | 9759 | 9961 | 10369 | 10973 | 10785 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 1328 | 1400 | 1659 | 1699 | 1842 | 1842 | 1912 | 1932 | 2045 | 2122 | 2193 |
| % | 18,1 | 18,5 | 18,7 | 18,7 | 18,6 | 19,6 | 19,6 | 19,4 | 19,7 | 19,34 | 20,33 |
| Членове с ОПП | 1242 | 1198 | 1513 | 1651 | 2369 | 2344 | 2376 | 2174 | 2251 | 3003 | 3194 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 258 | 273 | 397 | 487 | 689 | 663 | 673 | 560 | 556 | 664 | 764 |
| % | 20,8 | 22,8 | 26,2 | 29,5 | 29,8 | 28,3 | 28,35 | 25,8 | 24,7 | 22,11 | 23,92 |

 Погледнато чисто статистически налице е едно покачване в относителното участие на членската маса от нашата секция спрямо общия състав на камарата. Обнадеждващ е фактът, че новите проектанти с ОПП превишава този на колеги с призната ППП. Макар и инцидентно продължава желанието на колеги за директно признаване на ППП, но досега такъв случай не е допуснат. За първи път броят на колегите с ППП в относителен дял превишава 20%. Смущава ни фактът, че продължава напливът от лица, които са дипломирани извън ареала на основните висши технически училища. Това неминуемо понижава качеството на „материала“, което комбинирано с ниския праг на преход между ОПП и ППП е предпоставка в крайна сметка за снижаване качеството на проектите.

|  |
| --- |
| **Справка за проектантите към КИИП с ППП по професионални секции, по години** |
| **Година** | **МДГE** | **ТСТС** | **ОВКХТТГ** | **ТЕХ** | **ГПГ** | **ВС** | **ЕАСТ** | **КСС** |
| 2005 | 255 | 385 | 746 | 626 | 731 | 983 | **1328** | 2283 |
| 2006 | 254 | 398 | 770 | 662 | 757 | 976 | **1400** | 2343 |
| 2007 | 297 | 500 | 844 | 834 | 933 | 1147 | **1659** | 2662 |
| 2008 | 306 | 512 | 836 | 863 | 962 | 1199 | **1699** | 2716 |
| 2009 | 320 | 563 | 901 | 932 | 1070 | 1331 | **1842** | 2928 |
| 2010 | 315 | 544 | 884 | 825 | 814 | 1300 | **1842** | 2891 |
| 2011 | 317 | 586 | 880 | 843 | 868 | 1354 | **1912** | 2999 |
| 2012 | 305 | 587 | 859 | 879 | 890 | 1346 | **1932** | 2953 |
| 2013 | 310 | 611 | 883 | 902 | 929 | 1645 | **2045** | 3044 |
| 2014 | 352 | 639 | 910 | 937 | 976 | 1916 | **2122** | 3121 |
| 2015 | 369 | 686 | 928 | 964 | 1036 | 1922 | **2193** | 3222 |

|  |
| --- |
| **Справка за проектантите към КИИП с ОПП по професионални секции, по години** |
| **Година** | **МДГE** | **ТСТС** | **ОВКХТТГ** | **ТЕХ** | **ГПГ** | **ВС** | **ЕАСТ** | **КСС** |
| 2005 | 25 | 76 | 95 | 73 | 119 | 206 | **258** | 390 |
| 2006 | 27 | 66 | 92 | 83 | 129 | 181 | **273** | 347 |
| 2007 | 33 | 78 | 138 | 133 | 153 | 183 | **397** | 398 |
| 2008 | 30 | 80 | 152 | 149 | 168 | 169 | **487** | 416 |
| 2009 | 37 | 136 | 184 | 220 | 227 | 242 | **689** | 634 |
| 2010 | 35 | 155 | 192 | 187 | 158 | 277 | **663** | 677 |
| 2011 | 31 | 155 | 169 | 214 | 196 | 309 | **673** | 629 |
| 2012 | 39 | 155 | 148 | 198 | 213 | 285 | **560** | 575 |
| 2013 | 51 | 209 | 146 | 230 | 271 | 150 | **556** | 638 |
| 2014 | 83 | 275 | 186 | 275 | 368 | 306 | **664** | 846 |
| 2015 | 96 | 358 | 220 | 317 | 476 | 396 | **764** | 1022 |

**Забележка: Данните са от доклада на УС на КИИП за 2015 г.**

През 2015 г. в НПС „ЕАСТ“ в регистрите са вписани 71 лица с ППП и 100 - с ОПП. Общо

за КИИП тези числа са 417 и 646, което потвърждава изводът за намаления приток на проектанти в КИИП изобщо. От няколко години и техническите университети в страната отчитат тенденция за все по-нисък интерес сред младите хора към класическите машинни специалности и електротехника. Страната ни е пред реалната опасност след няколко години да останем без специалисти в тези области и бизнесът да не разполага с необходимите за производството кадри, в частност и за проектирането. Сега хора с природно заложени инженерни умения трудно могат да се открият, а и за разкриването на талантливите младежи се изисква подход, което струва време и пари. Няма го естественият приток от сегашните професионални гимназии. Сега интересът е към езикови или математически гимназии с разширено изучаване на информатика. Професионалните гимназии, за да оцелеят през последните години, също наблягат на специалностите, свързани със софтуер, програмиране, компютризация. Бедата е, че тези специалности разположени в най-различни области на висшето образование (3.5 Обществени комуникации и информационни науки; 4.6 Информатика и компютърни науки; 5.3 Комуникационна и компютърна техника) получават квалификация „инженер“ от всевъзможни висши училища и по правило считат, че им се полага да проектират част „Електрическа“ на проектите. КИИП все още няма разработен механизъм да ги ограничи в бъдещите им желания и след две години те напират и за пълна проектантска правоспособност. Отделно от това са разните зооинженери, агроинженери, инженер-мениджъри, системни инженери, инженери по маркетинг и пр. и пр.

**По т. 2. Представителство в органите на КИИП.**

 В Управителния съвет секцията ни се представлява от нейния представител - инж. Мария

Попова, както и от главния секретар – инж. Ив. Каралеев. Освен това наши представители в УС са и председателите на регионални колегии инж. Ив. Когиев, инж. Ст. Видев, инж. М. Младенов и инж. Р.Иванов. За съжаление поради натрупани мандати броят на нашите участници ще бъде намален за мандатния период 2016 – 2020 г., като последните двама ще отпаднат от състава на УС. В периода 01.04.2012 г. – 01.4.2016 г. нашите представители са били редовни участници в заседанията на Управителния съвет и са посетили по-голяма част от заседанията – те са отразени подробно в доклада на инж. Ст. Кинарев.

Нашите участници са сред активните членове, особено главният секретар инж. Каралеев, който е ангажиран с изключително отговорни текущи задачи, в т..ч. и като председател на Комисията по регистрите, както и инж. Младенов – член на няколко постоянни комисии. Другите ни представители в Комисията по регистрите са инж. Грънчаров и инж. М. Попова. Тук основната тежест е в претенциите за ППП. За изминалата година най-много кандидатури за ППП са били и от най-големите секции – КСС и ЕАСТ.

 Наши представители участват в работата на централните органи на КИИП – Контролния съвет (инж. Елка Милева) и К Д П (инж. Л. Аладжем). Тази година изтича и мандатът на КС и е важно да излъчим сериозен кандидат, за да разчитаме на бъдещо председателство в тази важна структура на КИИП. И двамата ни номинирани за тази позиция са били главни секретари в предишните два мандата, което усилва значително позициите им.

 Дейността на двата органа е предмет на специалните отчети на двата органа на КИИП.

 Наши активни участници има и в останалите комисии:

В комисията по нормативни актове – инж. Каралеев, инж. Младенов, инж. Р. Иванов;

В бюджетната комисия – инж. М. Младенов, инж. Св. Дренски, инж. Румен Иванов.

В Комисията по международната дейност - инж. Ив. Каралеев.

В комисията по Методиката за възнагражденията – инж. Младенов и инж. Дренски.

В комисията по признаване на професионални квалификации–инж. Каралеев, инж. Младенов.

 Колегите от УС, КС и КДП са фактическото ръководство на секцията и искам специално да им благодаря за активността през годината и най-специално на зам. председателя инж. Мария Попова – за информацията, която системно ми подава във връзка с работата на УС. Инж. Попова натрупа солиден опит и самочувствие в рамките на мандата и с основание беше номинирана от РПС София-град за още един мандат като наш представител в УС, вече в качеството й на председател на НПС „ЕАСТ“. Във всички случаи когато се е налагало да се формира позиция по конкретен проблем съм се обръщал към ръководството за мнението им и то е отстоявано в заседанията на УС.

**По т. 3. Сътрудничество с други организации (НКО, БИС)**

 Секция „ЕАСТ” активно сътрудничи с Националния комитет по осветление. Както е известно председателят й инж. Кр. Велинов развива системно полезна и значителна дейност във връзка с продължаващото обучение на колегията. Много наши членове влязоха и в управителните и контролни органи на БНКО.

 В работата на БИС секцията ни е ангажирана в общо четири ТК:

- № 49 – „Електрически уредби НН” (инж. Грънчаров, който е и председател на ТК 49);

- № 53 – „Алармени системи” (инж. Румен Иванов);

- № 54 – „Осветителна техника и електроинсталационни изделия” (инж. Кр. Велинов);

- № 79 – „Електроенергетика” (инж. Малинка Качикозова).

 Освен това инж. Л. Грънчаров е и член на Техническия съвет по стандартизация (ТСЕ) в областта на електротехниката при БИС, който следи за дейността по стандартизация и в останалите технически комитети към ТСЕ.

|  |
| --- |
|  В ***приложение 1*** е дадена справка за дейността, главно в областта на предстоящите преводи на стандарти, което е особено важно за приложимостта на стандартите в дейността ни. От тази година в обновения сайт на БИС е предложена изключително много информация, за това няма да се спирам подробно за дейността на нашите представители в БИС. Считам, че тук е мястото да отразя факта, че със средства на КИИП бяха осигурени преводите на основополагащи стандарти в областта на сградните инсталации. На лице е възможност при успешна реализация на програмата за преводите, да бъде издаден специален сборник от стандарти от разделите 4 „Защити за безопасност“ и 5 „Избор и въвеждане в експлоатация“ от групата 60364 „Ел. уредби за НН“. Такива сборници по правило се предлагат на силно занижени цени от БИС. Очаквам вашата активност за определяне за превод и на стандарти от областта на другите технически комитети от областта на електротехниката, електрониката и съобщителната техника.  От началото на 2014 г. чрез достъп с парола действа електронна платформа за участие в работата по стандартизация чрез интернет страницата на БИС, като е осигурен достъп на всеки член на технически комитет до стандарти и стандартизационни документи. |

**По т. 4. Поддържане и актуализиране на регистрите за ПП и на експерти**

Поддържането и актуализирането на регистрите е основно задължение на КИИП. Съгласно чл.4.3, ал. 3 на Устава ни „КИИП актуализира на всеки два месеца ........ регистрите по чл. 6 на ЗКАИИП (за ППП, ОПП и проектантските бюра) и подава информация за това в електронната си страница“.

 За съжаление тук не можем да се похвалим с въвеждане на очаквания регистър в онлайн режим. Информация може да се получи само от периодично подаваната информация от протоколи на комисията по регистрите. В подкомисията по ЕАСТ към Комисията по регистрите се постигна много по отношение на изискванията към всички общи случаи, като се натрупа практика и в решаването на конкретни казуси. Намаляха случаите на противоречия между предложенията на регионалните колегии и централната комисия.

Въз основа на предложенията, получени от регоналните колегии предлагаме на вниманието ви и актуализирания списък на експертите (***приложение 2***), който както и друга година може да остане „отворен” до предаването на материалите от това общо събрание в Централния офис на КИИП (15 април 2015 г.).

**По т. 5 Осъществяване на контакти с регионалните професионални секции (РПС).**

 Имаме основание да отчетем, че контактите на ръководството на секцията с

РПС секции са на сравнително добро равнище. За първи път тази година с изключителното съдействие на колегите от РК – Пловдив се осъществи една национална среща, на която се развиха ползотворни дискусии. Това без съмнение е една чудесна форма за сближаване и опознаване на колеги от различни регионални колегии. Ако най-после се стигне отново до възстановяване на практиката за формиране на отделен бюджет (така, както беше в мандата 2003 – 2007 г.) на отделните професионални секции, считаме че ще се повиши значително ефективността на всички структурни звена в КИИП.

 За съжаление продължава да страда комуникацията ми с колеги от провинциалните РК и тя не беше на желаното ниво. Малко се отзоваха на искането ми да подадат своевременно информация за дейността през изтеклия отчетен период. Както обикновено РК – Варна коректно и отговорно се отнесе към това задължение – още преди да отправя официалната покана и подсещане за това. От своя страна съм се стремил да участвам в многобройните мероприятия на РК-София град, като нейн член. Сътрудничеството ни с РК- София, както споменах вече е ползотворно и успешно.

 **По т. 6. Мероприятия, свързани с квалификацията на кадрите.**

 През годината много колеги успяха да се включат в мероприятията, реализирани чрез регионалните колегии. Въпреки желанието ми да ви информирам по-подробно по реализираните обучения не получих навреме информация от всички колегии и затова съм се доверил на информацията, подадена от Централния офис и отразена в ***приложение. 3*.** Ще приема всяка постъпила допълнително информация от вас да бъде добавена в този отчет при окончателното оформяне на отчета. В интерес на истината има и конкретна програма от РК – София, но тъй като не е част от официалния отчет не съм я включил в приложение 3. Готов съм въз основа на вашите предложения да формираме окончателна обобщена програма за реализация в следващия мандат. И за тази се надяваме, че ще се резервират средства във връзка с обучението по предложените теми, които обобщено са отразени в ***приложение 4.***

През годината много колеги преминаха през квалификационните курсове за предоставяне на проектантски услуги по комплексната специалност „Пожарна безопасност“, както и върху „Наредбата за отстраняване на отпадъци“. Бяха предоставени (в някои случаи след поискване) и удостоверения на колеги за проектиране на съответния раздел в рамките на част „Електрическа“ на проекта.

Известно е, че системата на обучение във висшите училища дава необходимата база от знания за предоставяне на проектантски услуги в областта на инвестиционното проектиране на ниво ОПП, но процесите предизвикани от присъединяването на страната ни към Европейския съюз, необходимостта от привеждане на нормативната база в съответствие с Регламентите и Директивите на ЕС, налагат необходимостта от продължаващо обучение в много по-гъвкави форми от прилаганите във висшите училища, които да са обвързани със специфични форми на обучение, учебни планове и пр. В края на 2015 г. ФНТД със съдействието на КИИП проведе национален семинар по проблемите на висшето образование по електротехника и осветителна техника. със свои презентации участваха нашите членове Кр. Велинов, Р. Кючуков, Л. Грънчаров и Пл. Цанков. На семинара се обсъдиха важни теми и се приеха решения, които очакваме да повишат качеството на проектите.

 От получените отчети и от непосредствените ми впечатления и тази година регионалните колегии в по-големите градове като РК-София, РК-Пловдив, РК-Варна, РК-Бургас, РК- Ст. Загора, РК–В.Търново се отличиха със сериозни реализирани програми, както и с конкретни предложения–Варна,София, Пловдив. Специално искам да им благодаря, както и на колегите, които своевременно изпратиха информация за проведените отчетни събрания.

Искам да отделя и малко време за разработваните от дълго време изисквания към професионалната квалификация във връзка с характера на правоспособността. Надяваме се, че тази година ще приключи сагата с регламентиране изискванията към регулираните професии – вече беше публикувана наредбата за професията „архитект“ и „геодезист“. Наред пред органите на МОН са и останалите регулирани професии с висше образование. За нас е от изключително значение да се потвърди претенцията ни за упражняване на тази професия да има изискване инженерите да са „учили“ за инженер от едно и също научно направление най-малко 5 години, като всяка ОКС е защитена с конкретна диплома, а не с академични справки, които формално удостоверяват взети изпити и дават кредити с единствената цел – да покрият обещанията на висшите училища, че ще издадат диплома за „инженер“.

 По отношение включване в регистрите за ПП на лица на база единствено дипломата за висше образование, продължавам да считам, че е редно да отстояваме заявената още през 2014 г.позиция, а именно:

- за ОПП: Най-малко 240 кредита – само за ниво 6Б (бакалавър след 4 г. проектантски стаж), както и за магистър – при директна магистърска програма във висше техническо училище или магистър след бакалавър от съответното научно направление и най-малко 300 кредита;

- за ППП: За магистър–при директна магистърска програма или магистър след бакалавър от научните направления 5.2 и 5.3 от ЗВО и най-малко 300 кредита и съответния проект. стаж (съгласно Устава – 2 г. в проектантско бюро с проектанти от същото направление или 4 год. на свободна практика).

 Считаме, че последващите 60/120 кредита към тези за „професионален бакалавър“ и придобиване на ОКС „бакалавър” не са достатъчни за повече от ОПП. Не случайно ЗКАИИП сочи, че магистрите притежават ОПП, докато на бакалаврите такава трябва да се признае след натрупване определен опит. Но опитът само не е достатъчен. Правоспособността е наличие на знания, опит и компетентност. Институцията, която установява наличието на тези три компонента за регулираната професия „инженер-проектант“ законово е КИИП.

 Важно е да се публикува на страницата на съответната РК/НПС разширен регистър, който да съдържа (без тези по „Закона за защита на личните данни“) данни за:

- частта/частите на проекта, за които проектантът е оправомощен;

- протоколното решение (№ и дата/година), с което проектантът е оправомощен;

- висшето **техническо** училище, в което колегата се е дипломирал (при наличие на две ОКС – две дипломи), кога и специалността му като инженер;

- адресът на електронната поща на всеки правоспособен проектант.

 Това лесно може да се постигне, ако вместо тълкувателни решения и писма-указания се разработи един основополагащ документ „Наредба за водене на регистрите в КИИП и обстоятелствата за вписване в тях“. Това ще ни облекчи значително в анализа за качеството на образованието и подготовката членовете ни. Има такова решение на ОС на КИИП, но за съжаление то не се изпълнява. Вместо това непрекъснато се кърпят всевъзможни наредби и инструкции, с което още повече се затлачва вътрешната нормативна база.

 Очаквам Вашите препоръки към този доклад сега и в рамките на следващите две седмици – до представянето му в Централния офис на КИИП.

 Благодаря за вниманието!