

Особено мнение

ОТНОСНО: **ЕКСПЕРТНО СТАНОВИЩЕ** от **Експертен Технически Съвет (ЕТС) на КИИП**, състоял се на 23.04.2013 г.

Долуподписаните:

1. инж. Константин Топуров
2. инж. Михел Иванчев
3. инж. Георги Харалампиев
4. инж. Чавдар Панев
5. инж. Методи Андреев

Смятаме за нужно да изкажем своето особено мнение относно цитираното „Експертно становище“, с което се приканват всички колеги, споделящи нашите виждания да го подпишат.

Съгласни сме с въпросите засегнати от т.1 до т.12 и считаме, че могат да бъдат обобщени, чрез следното твърдение: „наличието на локални отклонения води до концентрация на напрежения и до необходимостта от специално отношение към въпросния детайл от страна на проектанта“.

Нормите за проектиране дават рамката, а не конкретното решение, според което строителния инженер оразмерява и конструира конкретен елемент или част от него. Нормативните документи не биха могли да обхванат огромното многообразие, което ни предлага съвременната строителна практика.

В конкретния случай уважаваните от мен колеги ни предлагат задължителна методика, която следва да бъде спазвана.

Защитаваме категоричното право и задължение на проектанта, вземайки под внимание точки от 1 до 12 да избере начина, по който да осигури носимоспособността на конструкцията, а именно:

- ✓ чрез пространствен модел по метода на крайните елементи;
- ✓ чрез прилагане на експеримент;
- ✓ чрез увеличаване на сечението до размери, при които концентрацията на напрежения около наличните отвори губят физически смисъл.

Това са решения, които проектантът трябва вземе съвместно с Инвеститора.

За конкретния елемент - стоманобетонна колона, има и други части, за които се наблюдава концентрация на напреженията в условията на сеизмични въздействия:

- ✓ късите конзоли за стъпване на етажните подови греди;
- ✓ камертонен детайл за връзка на колони с главни и покривни греди.

За тях отделен модел ли трябва да направим?

В познатите ни норми: Американски, Британски, Немски, Европейски и Български забранителен режим за използването на водосточни тръби в колоните не съществува. В развитите страни с добра строителна практика това е традиционно решение. Защо трябва да налагаме ограничения върху нашата практика?

Обръщаме внимание на уважаваните колеги, че подобно напрегнато и деформируемо състояние има и в други конструктивни елементи: устоите на магистралите, стоманобетонните комини – и за тях ли трябва задължително да правим експериментални модели?

В резултат на гореизложеното считаме за наше право и задължение да разпишем експертното становище с особено мнение, като изкажем нашето несъгласие от задържителния характер за извършване на експериментални модели с цел доказване носимоспособността на конкретните елементи.

гр. София

28.05.2013

СЪСТАВИЛИ:

инж. Константин Топуров

инж. Михел Иванчев

инж. Георги Харалампиев

инж. Чавдар Панев

инж. Методи Андреев

проф д-р инж. Тодор Бараков

д-р инж. Ветю Такев

.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....