

# ПРОТОКОЛ

№ 04-КДП/16.06.2011 г.

Днес, 16.06.2011 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 27.03.2011г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

|                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| Председател:         | инж. Серафим Александров |
| Технически секретар: | инж. Маринела Цветкова   |
| Членове:             | инж. Владимир Костов     |
|                      | инж. Божидар Иванов      |
|                      | инж. Виктория Бързакова  |
|                      | инж. Валентин Петров     |
|                      | инж. Валентин Динев      |
|                      | инж. Петранка Христова   |

|              |                          |
|--------------|--------------------------|
| Присъстваха: | инж. Серафим Александров |
|              | инж. Владимир Костов     |
|              | инж. Божидар Иванов      |
|              | инж. Виктория Бързакова  |
|              | инж. Валентин Динев      |
|              | инж. Петранка Христова   |
|              | инж. Валентин Петров     |

Водещ протокола инж. Маринела Цветкова.

Дневен ред:

1. Разглеждане становище вх. № КИИП-465/10.12.2010 г. от инж. Тодор Ангелов;
2. Разглеждане жалба вх. № КИИП-472/15.12.2010 г. от МИНПРОЕКТ ЕАД, препотвърдена с писмо изх. 483/14.06.2011 г.
3. Разглеждане изложение вх. № КИИП-047/31.01.2011 г. от инж. Марин Младенов, препотвърдено с вх. № КИИП-333/15.06.2011 г.

**Инж. Александров** обърна внимание на присъстващите, че съгласно чл. 6 от Правилника за работата на Комисията по дисциплинарно производство едни от основните ѝ функции са:

- Съблюдаване на основните изисквания към инженера – проектант в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.
- Разглеждане и вземане на становище по всички писмени жалби, изложения и молби от членове на КИИП, постъпили в КДП за общественото поведение на инженер – проектант.
- Проучване и вземане на становище по всички писмени сигнали от служители в държавни, общински и обществени ведомства и организации, или отделни граждански лица за непристойни прояви на инженер-проектант.

**По т. 1 от дневния ред: инж. Александров** прочете на глас становището на инж. Ангелов.

**Инж. Костов:** Инж Ангелов иска КДП да вземе отношение за фирми, участвали в търгове с необосновано ниски цени. КИИП е организация на физически лица и ние не можем да въздействаме на фирми. Трябва да се потърси механизъм за санкциониране на проектантите-физически лица, работещи в тези фирмите.

**Инж. Александров:** За да се одобри проект в общините той трябва да е заверен от проектант, член на КИИП.

**Инж. Иванов:** Задавам въпроса: проектантското бюро фирма ли е? Да се проверят изброените в становището проектантски бюра дали са вписани в регистъра на КИИП. Няма представен документ за цитираната цена от 1000 лв. На какво основание да се проверят договорите на фирмите?

**Инж. Бързакова:** Трябва да се санкционират тези фирми и проектантите, работещи в тях.

**Инж. Иванов:** КДП не контролира качеството на проектите. Ако се получи сигнал тогава можем да вземем отношение.

**Инж. Петров:** Този въпрос трябва да се прецизира. Да бъде в духа на добрата проектантска практика. Не съм сигурен, че в момента можем да вземем отношение.

**Инж. Христова:** Всеки управител на фирма се договаря за цените на проектантската услуга. Това е неуправляем процес. Няма юридическа обосновка и защита.

**Инж. Иванов:** Моето мнение за разглежданото становище е следното:

1. Има неясни елементи (например: “добра проектантска практика”);
2. Няма приложено копие от договора за проектиране на цена 1000 лв.;
3. Цитиране на несъществуващи документи (писмени декларации на водещи проектанти за придържане към офертата).

Поставят се важни въпроси: за цените, за определяне времето за проектиране.

Как да вземем отношение към тръжната процедура, където се лимитират необосновано ниски цени?

**Инж. Александров:** Проектите се одобряват в общините. Следователно служителите там трябва да бъдат по-компетентни. Институциите, които обявяват и участват в търговете трябва да се съобразяват с Методиката на КИИП за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

На следващото заседание ще представя писмено становище от юрист по обсъжданите въпроси.

**Инж. Костов:** Можем да вземем отношение само за физическото лице-проектант. Трябва да разграничим желанието от делегираните права.

**Инж. Александров:** КИИП трябва да се пребори с общините и министерствата.

**Инж. Костов:** При защитаване цената на проект, участващ в търг, трябва да има лимит на:

- часова ставка
- броя на участващите в проектирането специалисти.

**Инж. Александров:** В заключение по тази точка от дневния ред предлагам:

1. Писмено да отговорим на инж. Ангелов в духа:
  - да се приложат копия от цитираните документи;

- КИИП е организация на физически лица и ние не можем да въздействаме на фирми;
  - Не бива да се цитират неофициални или несъществуващи документи (например: “добра проектантска практика”, “писмени декларации на водещи проектанти за придържане към офертата”).
2. Да се направи предложение пред УС на КИИП за предприемане на стъпки за определяне на часова ставка при проектирането като се ползва немския опит в това отношение.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1

Предложението се приема.

**По т. 2 от дневния ред: инж. Иванов:** В нормативната ни уредба трябва да се внесе промяна, според която проектантските бюра да се третират като физическо лице-проектант, т.е. да спазват всички законови и нормативни документи, отнасящи се до членовете на КИИП

**Инж. Костов:** КИИП да внесе предложение за промяна в ЗОП и законовите уредби, касаещи търговете, която да изисква член на Камарата да бъде включван в комисията, разглеждаща тържната документация.

Проблемите, описани в тази жалба са аналогични като разгледаните в предишната.

В отговора трябва да обърнем внимание да се спазват изискванията на КДП при оформяне на жалбите.

Необходимо е да се направи среща с юридическия консултант на КИИП за коректно оформяне на документите.

ГЛАСУВАНЕ: ПЪЛНО МНОЗИНСТВО.

**По т. 3 от дневния ред: Инж. Александров:** В изложението на инж. Младенов по-скоро се засягат финансови въпроси.

**Инж. Динев:** Да вземем отношение по неспазването на Устава от страна на инж. Начев.

**Инж. Иванов:** КДП има ли право да организира исканата в изложението проверка?

**Инж. Александров:** Считаю, че КС трябва да отговори по поставените финансови въпроси, а на следващото заседание да поканим за дискусия инж. Начев и инж. Кинарев.

**Инж. Динев:** Предлагам КДП да изиска от инж. Начев писмен отговор на поставените от инж. Младенов въпроси, свързани с неспазването на Устава.

**Инж. Александров:** Моля, да гласуваме предложението на инж. Динев

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – 6 (инж. Костов гласува с особено мнение); ПРОТИВ – 1

Предложението се приема.

В заключение, на заседанието се взеха следните

#### РЕШЕНИЯ:

1. Писмено да се отговори на авторите на разгледаните на заседанието сигнали от инж. Ангелов и инж. Хубенов в духа на протеклите разисквания.
2. Председателят на КДП да внесе пред УС на КИИП, от името на Комисията, следните предложения:
  - а) предприемане на стъпки за определяне на часова ставка при проектирането като се ползва немския опит в това отношение;

- б) да се внесе промяна в нормативната уредба на КИИП, според която проектантските бюра да се третираат като физическо лице-проектант, т.е. да спазват всички законови и нормативни документи, отнасящи се до членовете на КИИП
  - в) КИИП да внесе предложение за промяна в ЗОП и другите законови уредби, касаещи търговете, която да изисква член на Камарата да бъде включван в комисията, разглеждаща тръжната документация.
3. КДП да изиска от инж. Начев писмен отговор на поставените от инж. Младенов въпроси, свързани с неспазването на Устава.
  4. На следващото заседание на Комисията, което ще се проведе на **11.07.2011 г.** да се покани адв. Даскалова – юридически консултант на КИИП.

Заседанието приключи в 18:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: (п)

/инж. С. Александров/

СЕКРЕТАР: (п)

/инж. М. Цветкова/