

ПРОТОКОЛ

№ 06-КДП/26.06.2014 г.

Днес, 26.06.2014 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха : инж. Серафим Александров
инж. Божидар Щерев
инж. Виктория Бързакова
инж. Антони Чипев
инж. Валентин Динев
инж. Лилия Василева-Аладжем

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане писмо от Таню Димитров изпратено на електронната поща на КИИП.
2. Разглеждане писмени обяснения от:
 - инж. Христина Милчева – председател на КС към РК Русе, вх. № КДП-007/24.03.2014
 - инж. Калин Караджов – член на КС към РК Русе, вх. № КДП-006/24.03.2014 г.
 - инж. Божин Ангелов – член на КС към РК Русе, вх. № КДП-005/24.03.2014 г.
3. Разглеждане жалба вх. № КДП-019/06.06.2014 г. и молба вх. № КДП-018/02.06.2014 г. от Донка Енчева и отговора на инж. Антонио Шопов, вх. № КДП-020/12.06.2014 г.
4. Разглеждане Сигнал от инж. Ангел Стоилов, вх. № КИИП- 455/18.06.2014 г.
5. Разглеждане жалба вх. № КДП-013/08.05.2014 г. от инж. Стефан Колев Стефанов.
6. Писмо от инж. Петър Петров изпратено на електронната поща на КИИП на 31.05.2014 г.

По т. 1 от дневния ред: инж. Александров прочете писмото на Таню Димитров, изпратено по електронната поща.

В дискусиата се включиха всички присъстващи членове на КДП. Те изказаха мнение, че начинът, по който инж. Димитров отговаря на писмото на КДП е крайно неуважителен.

Инж. Димитров до момента с нищо не е подкрепил твърденията си за установено фалшифициране на документи от страна на инж. Сияна Илиева.

Поради липса на други доказателства КДП потвърждава решението си от 19.02.2013 г., а именно: „Документално правото на инж. Илиева е защитено и тя основателно е получила ППП. Относно изразените съмнения за истинността на печата в трудовата ѝ книжка компетенциите са на следствените органи”.

По т. 2 от дневния ред: инж. Александров прочете на глас писмените обяснения на инж. Христина Начева Милчева, инж. Божин Димитров Ангелов и инж. Калин Стоянов Караджов членове на КС на РК Русе в отговор на уведомлението им за образуване на дисциплинарното производство за неизпълнение на задълженията им като контролен орган, съгласно чл. 32, т. 5 и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП.

Членовете на КДП стигнаха до заключението, че обясненията са обосновани и уважавайки изказаните мнения те оттеглят предложението си до УС за дисциплинарно наказание.

Инж. Александров ще уведоми писмено тримата колеги и УС за решението на КДП.

Инж. Динев: Относно третия мандат на председателите на РК Варна и РК Русе да внесем предложение до УС членовете на регионалните ръководства на двете колегии да бъдат писмено уведомени да свикат и организират извънредни общи събрания в съответствие с решението на ОС на КИИП от 2013 г.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА - единодушно

Предложението беше прието.

По т. 3 от дневния ред: Комисията разгледа поредната жалба от семейство Енчеви срещу инж. Антонио Шопов – Управител на фирма „Лабстар” ЕООД и неговото писмо, получено в отговор на писмо изх. № КДП-014/26.05.2014 г.

В писмото си инж. Шопов дава подробни обяснения на всеки въпрос, поставен от жалбоподателите.

Инж. Аладжем отбеляза, че Енчеви не са подали изканите изходни данни за изготвяне на техническия паспорт в указания в договора срок.

След като внимателно се разгледаха твърденията и на двете страни членовете на КДП решиха: Спорът не е от компетенцията на Комисията. Съгласно чл. 6, т.5 и т.6 от ЗКАИИП за изпълнение на основните си цели Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране следи за изпълнението на професионалните задължения на своите членове, налага наказанията, предвидени в този закон и спомага за разрешаване на спорове между нейни членове и между членовете ѝ и трети лица., договорните отношения са между фирма „Лабстар” ЕООД и възложителите.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА - единодушно

В т. 19 от писменото си изложение инж. Шопов изказва мнение за защита от страна на КИИП на професионалните му авторски права върху разработката и недопускане ползването ѝ от трети лица, тъй като имал информация, че жалбоподателите са се обърнали към арх. Точева за довършване на работата. Мнението на КДП е, че в такъв случай, ако разполага с документирана информация за твърдението си, трябва да се обърне към съответните органи по компетентност, съобразно собствените му заключения в т. 22 от изложението му.

Инж. Чипев: Горната дискусия ме навежда на мисълта да предложим на УС да възложи изготвянето на правен анализ за авторските права на инженера-проектант.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА - единодушно

Предложението беше прието.

По т. 4 от дневния ред: Инж. Динев запозна присъстващите със съдържанието на Сигнала от инж. Ангел Стоилов относно прекратяване мандата на настоящия председател на РК Хасково инж. Видев и наказание на лицата провокирали решението за избора му.

След като разгледаха най-подробно всички материали по случая (кореспонденцията на инж. Стоилов и инж. Видев, протоколите на КС, писмо вх. № КИИП- 721/21.11.2012 г. на МО в отговор на запитване от страна на Председателя на УС на КИИП относно проектантския трудов стаж на инж. Видев) КДП решиха писмено да се отговори на инж. Стоилов, че при избора на инж. Видев за председател на РК Хасково са спазени нормативните изисквания.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – единодушно

По т. 5 от дневния ред: В жалбата си до КИИП инж. Стефан Стефанов, който е бил проектант по част „конструктивна” на обект „Жилищна сграда с гаражи”, ул. „Бяло поле” № 20 твърди, че са нарушени авторските му права като друг проектант е изготвил конструктивно становище на слънцезащитен покривен елемент на открита тераса в апартамент в цитираната сграда.

КДП реши в писмения отговор до инж. Стефанов да се поиска допълнителна информация:

- Дали е променен неговия първоначален проект.
- Да посочи кой член от Закона за авторските права е бил нарушен

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – единодушно

По т. 6 от дневния ред: В писмото си инж. Петров пояснява, че без подписан договор с възложител, след като извършил част от работата и я предал, възложителят прекратил отношенията с него без да му плати и възложил довършването на проектантите от фирма „Мости-България” ООД. По твърдения на инж. Петров те са приели да проектират на цени под себестойност, определена в Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Членовете на Комисията приеха решение, че поради липса на писмен договор между инж. Петров и възложителя интересите му не могат да бъдат защитени.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – единодушно.

В заключение КДП прие следните

решения:

1. Инж. Александров писмено да уведоми инж. Таню Димитров, че поради липса на доказателства КДП потвърждава решението си от 19.02.2013 г.
2. Инж. Александров писмено да уведоми членовете на КС на РК Русе: инж. Христина Начева Милчева, инж. Божин Димитров Ангелов и инж. Калин

Стоянов Караджов, че КДП оттегля предложението си до УС за дисциплинарно наказание.

3. КДП да внесе предложение до УС членовете на регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе да бъдат писмено уведомени да свикат и организират извънредни общи събрания в съответствие с решението на ОС на КИИП от 2013 г.
4. Инж. Александров писмено да уведоми жалбоподателите Енчеви, че Спорът не е от компетенцията на Комисията, тъй като договорните отношения са между тях и фирма „Лабетар“ ЕООД. Съгласно чл. 6, т. 6 от ЗКАИИП КИИП спомага за разрешаване на спорове между нейни членове и между членовете ѝ и трети лица.
5. КДП да внесе предложение до УС на КИИП да възложи изготвянето на правен анализ за авторските права на инженера-проектант.
6. Инж. Александров писмено да уведоми инж. Стоилов, че при избора на инж. Видев за председател на РК Хасково са спазени нормативните изисквания.
7. Инж. Александров да изготви писмо до инж. Стефанов, с което да поиска допълнителна информация:
 - Дали е променен неговия първоначален проект.
 - Да посочи кой член от Закона за авторските права е бил нарушен
8. Инж. Александров писмено да уведоми инж. Петров, че поради липса на писмен договор между него и възложителя интересите му не могат да бъдат защитени.

Заседанието приключи в 18:20 ч.

.....
инж. Серафим Александров

.....
инж. Валентин Динев

.....
инж. Божидар Щерев

.....
инж. Антони Чипев

.....
инж. Виктория Бързакова

.....
инж. Лилия Василева-Аладжем

Протоколирал:

инж. М. Цветкова