

ПРОТОКОЛ

№ 07-КДП/15.07.2014 г.

Днес, 15.07.2014 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха всички членове на Комисията и адв. Даскалова – юридически консултант на КИИП.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане отговора на инж. Антонио Шопов, вх. № КДП-020/12.06.2014 г.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-475/01.07.2014 г. на инж. Румен Иванов – Председател на РК Варна с приложено Постановление на Софийска районна прокуратура.
3. Разглеждане Жалба вх. № КДП-022/09.07.2014 г. от инж. Майя Чупетловска.
4. Разни.

По т. 1 от дневния ред: На заседанието си от 26.06.2014 г. КДП внимателно се запозна с отговора на инж. Шопов и прие решение писмено да уведоми жалбоподателите Енчеви, с копие до него, че спорът не е от компетенцията на Комисията, тъй като договорните отношения са между тях и юридическото лице „Лабстар” ЕООД. Изпращането на писмото беше задържано и членовете на Комисията приеха да се преразгледа решението от 26.06.2014 г., поради представянето на допълнителна информация от адв. Даскалова.

Адв. Даскалова: Налице са плащания от страна на Енчеви на 29 000 лв. за една част от договорената работа по изготвяне на технически паспорт на сградата. Те действително се нуждаят от помощ. Това, което направихме е, че развалихме договора и отправихме няколко нотариални покани. Паспортизацията се прави от фирма, която е вписана като консултант. Фирма „Лабстар” ЕООД не е вписана като такава. Г-жа Енчева иска да е сигурна дали това което ѝ е представено отговаря на Наредбата за паспортизация и дали тези часове, които са посочени за работа по отделните части са реални. Според мен няма архитектурно заснемане.

Инж. Чипев: Според мен цената е въпрос на договорка. Това, което ние можем да установим е дали Шопов има право да упражнява такава дейност.

Инж. Александров: В договора е описано какво трябва да се направи (той прочете договора). Да предложим експертна комисия от КИИП да направи оценка на извършената от „Лабстар” ЕООД работа до момента.

Инж. Аладжем: Да се обърнем за тази цел към надзорна фирма.

Адв. Даскалова: Не мисля, че е добре една фирма да контролира какво е направила друга фирма.

Инж. Щерев: На първо време е необходимо да имаме документацията.

Адв. Даскалова: Жената има само една оригинална папка. Нещата опират до това дали платените от нея пари съответстват на извършената работа т.е. посочените часове реални ли са и ако не, тя ще си търси правата по съдебен ред.

Инж. Александров: Ние нямаме норматив за часове.

Инж. Аладжем: Мисля, че най-скъпи са лабораторните изследвания, които са направени на взетите проби.

Инж. Щерев: Това, което ме смущава е редът на работа. Без архитектурно заснемане не могат да започнат изработването на техническия паспорт.

В заключение по тази точка от дневния ред КДП прие следните решения:

- След като се направи справка с Наредба 5 за техническите паспорти на строежите относно изискванията към участниците в процеса на изработка на техническите паспорти да се провери дали фирмата на инж. Шопов отговаря на тях.
- С писмо до г-жа Енчева да се изиска папката с оригиналните разработки по паспортизацията, предадени ѝ от инж. Шопов.
- Да се направи копие на документите за сметка на КИИП.
- Инж. Александров с писмен доклад да предложи на Председателя на УС на КИИП да определи Експертна комисия, която да направи оценка и да даде становище по извършеното до момента от фирма „Лабстар” ЕООД.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – 6

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ – 1

ПРОТИВ - 0

По т. 2 от дневния ред: На заседанието си от 26.06.2014 г. КДП прие решение Инж. Александров писмено да уведоми инж. Таню Димитров, че поради липса на доказателства КДП потвърждава решението си от 19.02.2013 г.

Междувременно в КИИП се получи писмо от Председателя на РК Варна с приложено постановление на Софийска районна прокуратура. От прокуратурата е установено, че положеният печат на „Таню Димитров и партньори” АД върху копието на трудовата книжка на Илиева не е автентичния печат на дружеството. След преценка на материалите по преписката прокурорът намира, че деянието, осъществено от Сияна Илиева не е престъпно и неговата обществена опасност е явно незначителна и отказва да образува досъдебно производство.

В светлината на новите факти КДП реши да преразгледа решението си от 26.06.2014г.

Адв. Даскалова: За нас е важно, че те са констатирани, че има подправяне на документ. За прокуратурата може да не е престъпление, обаче това е дисциплинарно нарушение по отношение на Камарата.

Инж. Динев: Ние като КДП можем да вземем решение, че Сияна Илиева неправомерно е получила ППП и да предложим да се преразгледа кандидатурата ѝ за ППП.

Инж. Чипев: В момента, когато си е подала документите в РК София-град Сияна не е била уволнена от фирмата на Таню Димитров.

Инж. Александров: Да напишем писмо до Комисията по регистрите към РК София-град като приложим постановлението на Софийска районна прокуратура с предложение да преразгледат кандидатурата за ППП на Сияна Илиева.

Инж. Динев: В нашето писмо до КР държа да им обърнем внимание на текста от постановлението на прокуратурата, че ръкописния текст, че лицето продължава да работи във фирмата, положен в трудовата книжка и текстът в „заключение” на бланката на КИИП са поставени от едно и също лице.

ГЛАСУВАНЕ предложението на инж Александров с допълнението на инж. Динев
ЗА - единодушно

По т. 3 от дневния ред: Инж. Александров прочете жалбата на инж. Майя Чупетловска относно нарушение на авторските ѝ права и накърняване интересите ѝ при оценка на проектантската ѝ работа от страна на инж. Красимир Петров, ръководител на проект по Оперативна програма „Регионално развитие 2007-2013г.”

Адв. Даскалова: Въпросът е как тя установява авторското си право. Най-напред трябва да докаже, че има права върху нещо. А върху изчисления не зная дали има права.

Инж. Чипев: Изчисленията не са уникални, но се използват за нещо, което е уникално.

Инж. Динев: Да направим запитване до инж. Чупетловска, дали е подписала и подпечатала изчисленията си.

Адв. Даскалова: Авторските права имат две страни: едната – имуществена, другата – неимуществена. Неимуществената страна не може да бъде прехвърлена. Това е правото, когато нещо си изработил и си се подписал. Имуществената страна е когато изработиш нещо за някой и му го продаваш. Той обаче без твое съгласие не може да промени абсолютно нищо. Въпросът е променяно ли е нещо в разработката ѝ.

Инж. Аладжем: В началото на писмото инж. Чупетловска пише, че е носител на авторски права от предходна фаза на проектиране на обекта.

Адв. Даскалова: Ако КДП има уточняващи въпроси, може писмено да се обърне към двете страни за пояснения.

Инж. Динев: Да напишем две писма:

- до инж. Чупетловска да поясни по какъв начин е защитила авторските си права;
- до инж. Красимир Петров да представи своето становище по жалбата.

Предложението беше прието.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 18:30 ч.

..... (m)
инж. Серафим Александров

..... (m)
инж. Валентин Динев

.....
инж. Божидар Щерев

.....
инж. Антони Чипев

.....
инж. Виктория Бързакова

..... (m)
инж. Стойо Боснев

.....
инж. Лилия Василева-Аладжем

Протоколирал:
инж. М. Цветкова