

# ПРОТОКОЛ

№ 08-КДП/23.09.2014 г.

Днес, 23.09.2014 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател: инж. Серафим Александров  
Технически секретар: инж. Маринела Цветкова  
Членове:  
инж. Лилия Василева-Аладжем  
инж. Божидар Щерев  
инж. Виктория Бързакова  
инж. Антони Чипев  
инж. Валентин Динев  
инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха: инж. Серафим Александров  
инж. Лилия Василева-Аладжем  
инж. Божидар Щерев  
инж. Антони Чипев  
инж. Валентин Динев

Поради невъзможност да присъства инж. Бързакова е изпратила писмено становище по т. 2 от дневния ред.

Заседанието се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане отговора на инж. Стефан Стефанов вх. № КДП-024/28.07.2014 г.
2. Разглеждане Жалба вх. № КДП-028/05.09.2014 г. на инж. Софка Танева.
3. Разглеждане Жалба вх. № КИИП-567/01.09.2014 г. от инж. Игор Геров.
4. Разни.

**По т. 1 от дневния ред:** инж. Александров припомни, че жалбата на инж. Стефанов, относно нарушени авторските му права като проектант, беше разгледана на заседанието от 26.06.2014 г.

Тогава КДП реши в писмения отговор до инж. Стефанов да се поисква допълнителна информация:

- Да ли е променен неговия първоначален проект.
- Да посочи кой член от Закона за авторските права е бил нарушен

В отговора си на това писмо инж. Стефанов е цитирал членове от Закона за авторските права, които според него са нарушени, но не е посочил дали е променен първоначалния му проект.

**Инж. Динев** обърна внимание, че обектът е приет 2005 г., а реконструкцията е извършена през 2013 г. и според него не засяга конструкцията на сградата и следователно няма нарудаване на авторски права.

**Инж. Чипев:** Ако не е променяна разработката на инж. Стефанов, а добавено нещо, по-скоро архитектът би трявало да има претенции за изменение на силуета на сградата.

**Инж. Александров** подчerta, че в писмoto си инж. Стефанов иска да разбере кой е възложителят на реконструкцията. Той предложи да се напишат писма до инж. Герасимов и инж. Крайселски, заверили становището за слънцезащитната козирка, с копие да инж. Стефанов, като им се поиска разяснение кой го е възложил.

ГЛАСУВАНЕ: ЗА – единодушно.

**По т. 2 от дневния ред:** **инж. Чипев:** Приложената към жалбата съдебна експертиза показва, че конструктивното становище не е издържано.

**Инж. Александров:** Не можем да оспорваме съдебната експертиза.

**Инж. Чипев:** Грешката на този, който е правил конструктивното становище е, че не е посочил първоначални параметри.

**Инж. Динев:** инж. Палазов е нарушил добрата проектантска практика при изготвяне на конструктивното становище, тъй като не е направил коректно заснемане на сградата. В становището на инж. Танева се цитира, че е нарушен и чл. 53 от ЗУТ.

**Инж. Александров:** Можем да направим забележка на инж. Палазов, че не е коректно той да прави конструктивното становище, а съпругата му да го заверява като технически контрол т.е. те са свързани лица и съществува конфликт на интереси.

**Инж. Щерев:** По въпроса за свързаните лица да се консултираме предварително с адв. Даскалова.

**Инж. Аладжем:** Бих искала да обърна внимание, че първоначално целта е била да се подмени амортизирания дървен покрив на сградата. В последствие се установява, че разкрития надзид еувреден, в следствие на което се овеличава обема на извършената реконструкция.

**Инж. Александров:** В такъв случай той е трябвало да посочи, че сградата се нуждае от реконструкция, а не от ремонт.

Да напишем писмо до инж. Палазов и инж. Палазова да пояснят защо тръгват от основен ремонт, а в действителност е реконструкция и защо двамата участват в един обект.

**Инж. Динев:** Държа инж. Палазов да отговори:

- запознат ли е със съдебната експертиза и със становището на инж. Софка Танева;
- защо има несъответствие между изготвеното от него становище и горните две;
- защо изчисленията направени от него се различават от тези, направени от вещото лице и инж. Танева?

ГЛАСУВАНЕ предложението на инж Александров с допълнението на инж. Динев  
ЗА – единодушно.

**По т. 3 от дневния ред:** **инж. Чипев:** Става въпрос за приобщен балкон. Първоначалното становище на общината е, че няма нарушение. След повторния сигнал на инж. Геров, от община Красно село извършват проверка на място и констатират, че ограждащите стени на балкона са изградени от плътни клинкерни

тухли, а не от газобетон, както е посочено в становището на инж. Тодор Тодоров и инж. Надка Стоилова.

**Инж. Динев:** инж. Тодор Тодоров и инж. Надка Стоилова са дали невярно конструктивно становище, с което уронват авторитета на професията.

**Инж. Чипев:** Да поискаме от тях обяснение за даденото невярно становище съгласно заключението на общината.

**Инж. Щерев:** по скоро обяснение за разминаването на становищата, без да класифицираме „вярно“ или „невярно“.

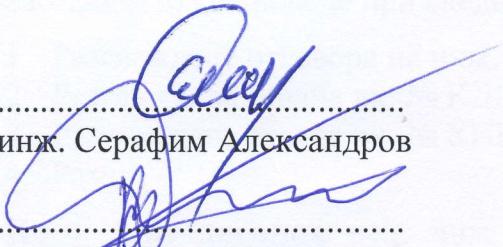
**Инж. Александров:** В заключение се обединяваме около решението да поискаме от инж. Тодор Тодоров и инж. Надка Стоилова писмени обяснения:

- Защо тяхното конструктивно становище се разминава с това на общината;
- Запознати ли са със становището на община Красно село и дали са предприели мерки по изпълнение предписанията в него.

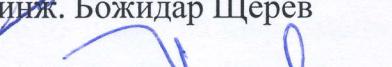
ГЛАСУВАНЕ: ЗА – единодушно

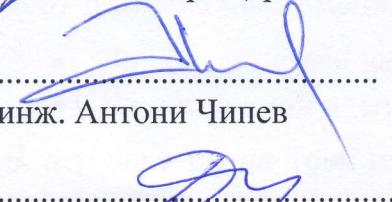
**По т. 4 от дневния ред:** инж. Александров информира КДП, че със Заповед № КИИП-153/20.08.2014 г. на Председателя на УС на КИИП е назначена Експертна комисия, за оценка на изработен „Технически паспорт“ на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев“ N34 в гр. София, във връзка с жалба от семейство Енчеви. Докладът, изготвен от Комисията, с приложени пълните текстове на становищата на експертите, ще бъде предоставен на УС на КИИП и след това предаден на КДП.

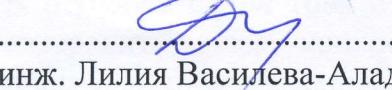
Заседанието приключи в 17:30 часа.

.....  
инж. Серафим Александров  


.....  
инж. Валентин Динев  


.....  
инж. Божидар Щерев  


.....  
инж. Антони Чипев  


.....  
инж. Лилия Василева-Аладжем  


Протоколирал: .....  
инж. М. Цветкова  
