

ПРОТОКОЛ

№ 10-КДП/30.10.2014 г.

Днес, 30.10.2014 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха:

инж. Серафим Александров
инж. Лилия Василева-Аладжем
инж. Божидар Щерев
инж. Антони Чипев
инж. Виктория Бързакова

Дневен ред:

1. Информация за подготвените писма от инж. Александров до проектантите участвали в изготвянето на „Технически паспорт” на съществуващ строеж на жилищна сграда на ул. „Ангел Кънчев” № 43 в гр. София.
2. Разглеждане писмо вх. № КДП-033/27.10.2014 г. от Надка Стоилова
3. Разглеждане писмо вх. № КДП-032/23.10.2014 г. от Костадин и Радка Палазови
4. Разглеждане писмо вх. № КДП-031/20.10.2014 г. от Андрей Герасимов и Христо Крайселски.
5. Разглеждане жалба вх. № КДП-035/29.10.2014 г. от Цветелина Белова.
6. Разни.

По т. 1 от дневния ред: инж. Александров запозна присъстващите членове на КДП с текста на изготвените от него писма. Той добави, че след консултация с адв. Даскалова ще нанесе малки корекции в текста, след което писмата ще бъдат изпратени.

След като бъдат получени отговорите КДП ще прецени дали проектантите са извършили дисциплинарно нарушение при изготвянето на техническия паспорт, допускайки пропуски, накърняващи интересите на клиента.

По т. 2 от дневния ред: КДП обсъди получения отговор от Надка Стоилова. От него става ясно, че конструктивното становище за остъкления балкон е изготвено без да е извършен оглед на място.

Инж. Щерев: Би трябвало да се направи забележка на инж. Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров, че са изготвили становище без да посетят обекта.

Инж. Чипев: В подкрепа на инж. Щерев ще добавя, че трябва да напишем отговор на Геров, че благодарение на неговия сигнал е изготвено второ по-прецизно становище в което инж. Стоилова и инж. Тодоров с коректни данни за вида на зидарията и конструктивни изчисления за натоварванията на плочата

доказват, че провисванията са в допустимите граници. Това становище, както е видно от писмото, е внесено в СО район „Красно село” с писмо № УТ-9400-613-9/23.10.2014 г.

Инж. Аладжем: В отговора до инж. Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров да отбележим, че на две поредни заседания КДП разглежда всички документи свързани с казуса и да им обърнем внимание, че е подходено повърхностно към изготвяне на първото становище.

В заключение по тази точка от дневния ред инж. Александров предложи да се напишат писма до инж. Геров, инж. Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров.

На инж. Надка Стоилова и инж. Тодор Тодоров колегиално да им се обърне внимание, че са подхождали повърхностно при изпълнение на поетия ангажимент и по този начин се уронва престижа на професията.

Инж. Геров да бъде информиран, че на проектанта и техническия контрол, изготвили и заверили становището, е обърнато внимание за по-отговорно и сериозно отношение към поетите ангажименти. Одобряващият орган, в случая СО район „Красно село”, е приел становището и няма предпоставки за нарушения по ЗУТ. Поради тази причина няма основание за образуване на дисциплинарно производство.

Предложението беше прието единодушно.

По т. 3 от дневния ред: След като се обсъди получения отговор от Палазови инж. Чипев отбеляза, че според съдебната експертиза становището не е коректно. КДП не може да оспорва съдебна експертиза.

Инж. Александров предложи в писмото до Софка Танева да ѝ се разясни, че в КИИП се е получил отговор от инж. Костадин Палазов и инж. Радка Палазова, в който обясняват, че всички наблюдения, както техни, така и на вещите лица от съда са след премахнатия покрив. За него нито те, нито вещите лица могат да имат преки наблюдения. За произнасяне по съществуващия проблем г-жа Танева да се обърне към местната общинска администрация.

Предложението беше гласувано: ЗА – единодушно.

По т. 4 от дневния ред: Коментирайки отговора от инж. Андрей Герасимов и инж. Христо Крайселски, дискусиата се насочи към нарушаване на авторските права.

В тази връзка инж. Александров предложи на жалбоподателя инж. Стефан Стефанов да му се отговори да потърси правата си по съдебен ред.

По т. 5 от дневния ред: инж. Александров прочете на глас жалбата на Цветелина Белова от гр. Варна. В нея тя сигнализира за извършване на преустройство на таванското помещение в сградата, където тя има собственост, без разрешение за строеж. Според нея, поради изграденото в двора необезопасено скеле и падащи от покрива предмети, офисът в двора, който ѝ принадлежи, е недостъпен. Молбата ѝ към КДП е да предприеме мерки срещу проектантите одобрили „Плана за безопасност и здраве”, които според нея са проявили груба небрежност при изпълнение на професионалните си задължения.

Инж. Бързакова предложи да се посъветва г-жа Белова да отправи оплакването си към органа, одобрил проекта за „Плана за безопасност и здраве”.

Инж. Чипев: Проектантът носи отговорност за своя проект независимо от одобряващите органи. Той е трябвало да си организира проекта така, че да не пречи на никого.

Инж. Александров: да се отговори на г-жа Белова, съгласно предложението на инж. Бързакова.

Предложението беше прието единодушно.

Заседанието приключи в 17:50 часа.

.....
инж. Серафим Александров

.....
инж. Божидар Щерев

.....
инж. Антони Чипев

.....
инж. Лилия Василева-Аладжем

.....
инж. Виктория Бързакова

Протоколирал:

инж. М. Цветкова