

ПРОТОКОЛ

№ 02-КДП/12.02.2016 г.

Днес, 12.02.2016 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

На заседанието присъстваха всички членове на Комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КДП-005/08.02.2016 г. от инж. Стефан Маргаров
2. Разглеждане получените отговори във връзка с проектната документация за реконструкция и модернизация на обект „Спортна зала“ – гр. Лозница;
3. Коментари по Жалба вх. № КДП-002/12.01.2016 г. от инж. Марин Младенов-Председател на РК Пловдив;
4. Разглеждане писмо вх. № КДП-003/20.01.2016 г. от инж. Цветко Тужаров-Председател на КС;
5. Разглеждане писмо вх. № КДП-004/02.02.2016 г. от инж. Димитър Куманов.
6. Разни.

По т. 1 от дневния ред: В писмото си инж. Маргаров обяснява, че е допуснал грешка като е поставил печата си за ОПП върху копия от одобрени вече проекти от Община Пловдив, за което поднася своите извинения.

Инж. Александров: Инж. Маргаров кандидатства за ППП. трябва да е запознат с нормативната уредба.

Инж. Боснев: Дали нарочно или поради незнание е допусната грешката и въпреки извинението, на лице е документална заблуда на КР, за което трябва да има наказание.

Инж. Щерев: Поддържам мнението на инж. Боснев.

Инж. Бързакова: Инж. Маргаров е назначен на длъжност проектант във фирма. Ръководителят на фирмата е декларирал, че е участвал в изработката на проектите, независимо, че при внасянето за одобрение в общината не е поставил печата си.

Инж. Александров: В случая има осъзната вина. Считам, че „забележка“ е достатъчно наказание.

Инж. Щерев: Надявам се това да не му попречи да получи ППП.

Инж. Александров: Предлагам следното решение: **На базата на полученото писмо от Община Пловдив и отговора на инж. Маргаров, КДП счита, че е на лице законово**

основание по реда на ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Маргаров за подвеждане на КР. Вземайки предвид обстоятелството, че грешката може да е допусната неволно, КДП предлага на УС на КИИП, на инж. Маргаров, проектант с ОПП, рег. № 29096 да се наложи наказание „забележка“, съгласно чл. 36. (1), т. 1 от ЗКАИИП.

Гласуване: 3А – единодушно.

Предложението се приема.

По т. 2 от дневния ред: Инж. Чипев, който е член на Комисията изготвила Становище относно проектната документация за обект: „Реконструкция и модернизация на спортна зала гр. Лозница“, част „ОВК“, фаза: ТП, припомни случая и становището на Комисията. Във връзка с поисканите от КДП обяснения относно проектната документация в КИИП се получи:

- писмо вх. № КДП-006/11.02.2016 г. от инж. Александър Илиев, в което той пояснява, че като консултант по специалност ОВК към надзорна фирма „Интерконсулт“ ЕООД няма участие в проектирането, одобряването и съгласуването на проекта. „Интерконсулт“ ЕООД и инж. Илиев, като неин представител, са осъществявали единствено и само надзор по време на строителството.

Членовете на КДП приеха обяснението за достатъчно и счетоха, че не са на лице предпоставки за образуване на дисциплинарно производство.

- писмо вх. № КДП-007/12.02.2016 г. от инж. Христо Добрев. Инж. Добрев уведомява Комисията, че не е участвал в изработването на проекта, но въпреки това го е заверил с подписа си и печата си за ППП.

Членовете на КДП единодушно приеха решението: **на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за некомпетентност при изпълнение на професионалните си задължения, КДП открива дисциплинарно производство и предлага на УС на КИИП, на инж. Христо Добрев, проектант с ППП, рег. № 04332 да се наложи наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца“, съгласно чл. 36. (1), т. 4 от ЗКАИИП.**

- В законоустановения 14-дневен срок от уведомяването му с писмо № КДП-005/25.01.2016 г., инж. Цветелин Пламенов Цветков не е изпратил писмено обяснение по поставените му от КДП въпроси.

Инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551, притежава ОПП по част „ОВКХТТГ“ и ППП по част „Технология на енергийните производства“. На представените пред Комисията допълнителни чертежи към проект по част ОВК той е положил печата си за ППП по част Технологична.

На база на тази констатация, членовете на КДП единодушно приеха решението: **КДП счита, че е на лице законово основание по реда на ЗКАИИП за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Цветелин Цветков и предлага на УС на КИИП, на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП, на инж. Цветелин Цветков, рег. № 12551 да се наложи наказание „парична глоба в размер от 400 лв.“, съгласно чл. 36. (1), т. 2 от ЗКАИИП.**

По т. 3 от дневния ред: инж. Александров припомни жалбата от инж. Марин Младенов относно мълчалив отговор на жалба вх. № КС-015/02.06.2015 г. до Контролния съвет на

КИИП и информира присъстващите за предприетите действия т. е. изпратено е писмо № КДП-001/25.01.2016 г. до КС с молба да се разясни случая.

Инж. Щерев: Има решение на ОС, което инж. Младенов не е изпълнил. Ние трябва да го санкционираме за това.

Инж. Динев: Ние, за да се самосезираме за неизпълнение на решение на ОС и УС от страна на инж. Младенов трябва да имаме данни дали той е превел парите или не. Тези данни трябва да ни се предоставят от КС.

Инж. Александров: Да отговорим на инж. Младенов какви действия сме предприели в отговор на неговата жалба като приложим писмото ни до КС.

Гласуване: ЗА – единодушно.

Предложението на инж. Александров се приема.

По т. 4 от дневния ред: инж. Александров прочете на глас писмото от Председателя на КС. В писмото си инж. Тужаров сигнализира КДП за дъмпинг на цените от страна на инж. Кънчо Стойков Паскалев, Управител на фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, при участие на фирмата му в обявените от общините обществени поръчки. Инж. Тужаров отправя молба към КДП след посочения срок за изпълнение на поръчките да поиска да бъдат предоставени докладите от извършеното техническо обследване и техническите паспорти, които да бъдат разгледани от експерти на КИИП и да се установи дали отговарят по обем и съдържание, съгласно действащата нормативна уредба.

Инж. Щерев: Трябва да се поиска документацията на двата обекта, споменати в писмото, и да се назначи Експертна техническа комисия за оценка.

Инж. Чипев: Според мен е ясно, че има дъмпинг. Втората задача е да се докаже дали паспортът е изготвен съгласно изискванията.

Инж. Александров: В Методиката ни за себестойността на проектантския труд оценяването на изработката на техническите паспорти е заложено по часова ставка.

Инж. Чипев: Документите трябва да ги поискаме от възложителя или по-добре от общината.

Инж. Щерев: Имаме ли цитирани точните обекти?

Инж. Динев: Да поискаме от инж. Тужаров да уточни за кои обекти става въпрос в писмото му.

Инж. Александров: Ще напишем писмо до инж. Тужаров да конкретизира обектите.

Гласуване: ЗА – 6 против – 1

Предложението се приема.

По т. 5 от дневния ред: С писмото си инж. Куманов сигнализира КДП за неизпълнение на от страна на УС на КИИП решение на ОС от 29.03.2015 г., което гласи: „ОС на КИИП възлага на УС в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, засегнати в двете писма на екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-ове“.

Инж. Александров, изхождайки от своя личен опит описва основните стъпки при проектиране на ВЕЦ-ове. Той добави, че за съжаление не всички колеги действат по този начин и за това инж. Куманов има до някъде основание в изложението си.

Инж. Щерев: Посетих някои от цитираните от инж. Куманов обекти. Всичко е така, както го е описал.

Инж. Александров: Проектът и да е добър по време на строителството някои фирми се отклоняват от него.

Инж. Бързакова: Нещата са много специализирани и не можем да вземем отношение, освен да поискаме от инж. Кинарев да му отговори писмено.

Инж. Динев: Да напишем писмо до инж. Кинарев и до Техническия експертен съвет да ни информират какви действия са предприели.

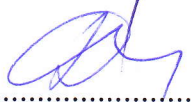
Инж. Александров: **Предлагам в писмото до инж. Кинарев, с копие до инж. Куманов, да напишем, че за да отговорим на инж. Куманов ни е необходима информация какво е направено по повдигнатия от него въпрос.**

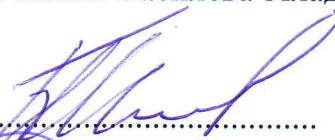
Гласуване: ЗА – единодушно.

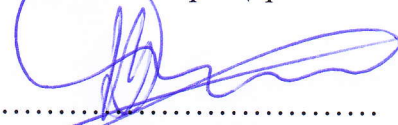
Предложението се приема.

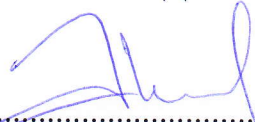
Заседанието приключи в 18:15 часа.

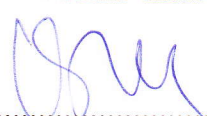

.....
инж. Серафим Александров


.....
инж. Лилия Василева-Аладжем

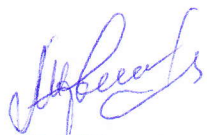

.....
инж. Божидар Щерев


.....
инж. Валентин Динев


.....
инж. Антони Чипев


.....
инж. Виктория Бързакова

.....
Инж. Стойо Боснев

Протоколирал: 
инж. М. Цветкова