

ПРОТОКОЛ № 60
от заседание на УС на КИИП, проведено на 31.07.2009 г.

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
5. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
6. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
7. **инж. Л. Грънчаров** – НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
8. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
9. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
10. **инж. Добрин Ефремов** – Член на Контролния съвет
11. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на Комисия по дисциплинарно производство
12. **инж. Жулиета Кацарска**, упълномощена от инж. Захари Донеv - РК Благоевград
13. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
14. **инж. Таню Димитров**, упълномощен от инж. Румен Иванов – РК Варна
15. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
16. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
17. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
18. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
19. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
20. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
21. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
22. **инж. Мариана Колова** - РК Монтана
23. **инж. Тодор Енев** - РК Пазарджик
24. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
25. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
26. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
27. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
28. **инж. Александър Александров** – РК Русе
29. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
30. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
31. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
32. **инж. Димитър Начев** – РК София-град
33. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
34. **инж. Цанко Дилов** – РК Търговище
35. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
36. **инж. Станислав Чакърoв** – РК Шумен
37. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
2. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
3. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
4. **инж. Иван Андреев** – РК София-област

На заседанието присъстват 37 от 41 членове на УС.

Заседанието на УС започна в 11,09 часа.

(от 01,00 до 20,00 минута на запис 1)

Председателят на УС на КИИП предложи заседанието да бъде проведено при следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Правила и ред при провеждане на проверки на проектни разработки в Общинските администрации.

Докладва: инж. Ст.Кинарев

2. Правила за издателска дейност на КИИП.

Докладва: инж. Ст.Кинарев

3. Обсъждане изискванията за обявяване на комисия съгласно чл.5, ал.4, т.4
от Наредба № 2 за проектантската правоспособност.

Докладва: инж. М.Младенов

4. Приемане на размери на такси.

Докладва: инж. М.Младенов

5. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна правоспособност и на проектантски бюра

Докладва: инж. М.Младенов

6. Утвърждаване на предложения на Централната комисия за технически контрол за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти

Докладва: инж. Г.Симеонов

7. Разни :

- възможност за провеждане на заседанията на УС на КИИП през два-три месеца;
- временно преустановяване на вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част Конструктивна на проектите до изготвяне на нови правила, обезпечаващи ефективност и качество в резултат на упражняването на контрола;
- актуализация на състава на комисиите към УС на КИИП:
 - ❖ **Комисия по регистрите**
 - ❖ **Комисия за технически контрол**
- промяна на датата на провеждане на следващото заседание на УС;
- актуализация на графика за провеждане на регионалните срещи.

В обсъждането на предложения дневен ред се включиха инж. Т. Ангелов (за смяна на местата на т. 5 и 6 на 1 и 2), инж. Ст. Кинарев (т. 2 да не бъде обсъждана, да се добави нова точка “Доклад на КДП от последното й заседание и за случая във Варна”, а в т. Разни да бъде включено разглеждане на протокола от заседанието на ръководството на НПС “КСС”), инж. Р. Димитрова (по повод молба на инж. Л. Ташков – не му е възможно да присъства на заседанието).

Направените предложения бяха гласувани.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП приема предложения дневен ред с направените в него корекции.

По т. 1 от дневния ред (от 20,00 до 92,06 минута от запис 1)

В началото на своето изказване инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС за постъпило писмо от МЗГ, ДФ “Земеделие” с искане на експертно мнение от КАБ и КИИП. Инж. Кинарев е водил предварителен разговор с ДФ “Земеделие” и е обяснил, че тази експертна дейност не може да бъде безплатна. Дал е съгласие за участие на експерти от КИИП за 5 проекта, за които МФ има някакви съмнения, които експерти да проверят цените за проектиране и общите цени по проектите. За експерти е предложил инж. Емил Гърнев – Пътно строителство и инж. Гинка Димова – ВС. Ще предложи текст за писмо по принцип, което ще бъде изпратено в МЗГ, ДФ “Земеделие”.

Предложение за правилник е изпратено по регионални колегии. Отношение по него са взели само няколко колегии. В момента се предлага първи вариант на документа. Инж. Ст. Кинарев прикани присъстващите да вземат отношение по представения документ.

В дискусията за правилника участие взеха всички присъстващи членове на УС. Основно бяха дискутирани следните въпроси:

- задълженията на членовете на КИИП при проверките;
- кой ще заплаща участието за проверките;
- коя институция ще възлага проверките;
- да бъде подготвен единен формуляр за всички РК;
- направени бяха редакционни бележки върху изписването на някои понятия;
- направени бяха добавки към някои текстове;
- защо някои членове на КИИП се страхуват от тези проверки;
- обхват на проверките – какво точно ще се проверява;
- проверките и анализите на резултатите от тях да обхващат целия инвестиционен процес;

- да не се разширява излишно обхватът на проверките, за момента да се започне от простото;
- проверките да бъдат ограничени до законосъобразността;
- да се проверява за наличието на сключени договори;
- членовете на КИИП да бъдат задължени да изпълняват законите на Камарата;
- извършването на проверки ще бъде един вид афиширане на дейността на КИИП;
- към визите за проектиране да се изискват задължително комбинирани скици;
- цел на проверките – общините да бъдат убедени какво трябва да изискват при представяне на проектите;
- документите за проверките да внушават търсене на качество на проектирането, а не наказателен характер;
- изискване за писмено регистриране на договори и т.н.

Гласуване за прекратяване на дебатите.

Гласували 31 души, от тях: “за” – 31, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: Дебатите по т. 1 от дневния ред се прекратяват.

След това инж. Ст. Кинарев предложи да бъде гласувано за приемане на документа с направените редакционни забележки.

Гласували 31 души, от тях: “за” – 27, “против” – 2, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема представения документ “Правила и ред при провеждане на проверки на проектни разработки в Общинските администрации” с направените редакционни забележки.

След гласуването инж. Ст. Кинарев прочете на членовете на УС предложението за писмо до МЗГ, ДФ “Земеделие”.

Забележки и предложения към текста направиха инж. Д. Начев, инж. Т. Ангелов, инж. Р. Димитрова, инж. Св. Чакъров, инж. Г. Симеонов, инж. Ц. Дилов, инж. Ст. Кинарев.

Гласуване за прекратяване на дебатите.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 29, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: Дебатите по предложения текст за писмо се прекратяват.

Гласуване на текста на писмото.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 29, “против” – 1, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП приема предложението от председателя на УС текст за писмо до ДФ “Земеделие”.

Т. 2 не се разглежда.

По т. 3 от дневния ред (от 92,14 до 128,04 минута от запис 1)

Инж. Ст. Кинарев мотивира направеното предложение за обсъждане на изисквания за обявяване на комисия съгласно изискванията на чл.5, ал.4, т.4 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност.

Съобщи, че в средата на следващата седмица членове на КИИП, недоволни от решението на КР, ще се срещнат с ръководството на КИИП в присъствието на адвоката на КИИП и на техен адвокат.

Повдигнатият въпрос беше коментиран от: инж. Т. Ангелов, инж. Св. Димитров, инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Р. Димитрова, инж. Л. Грънчаров, инж. М. Младенов, инж. Т. Тончев, инж. З. Донеv, инж. Д. Ефремов, инж. В. Колев.

Основни въпроси, които бяха коментирани:

- предложението има за цел заобикаляне на закона;
- върху каква материя ще се провежда изпитът;
- при защита на представяните проекти да бъдат задавани въпроси относно спазването на нормативните документи, свързани с проекта;
- какво може да бъде научено за една година проектиране и колко проекта могат да бъдат реализирани;

- за съсредоточаване на вниманието върху правилата за комисията за чужденците;
- за изпит по ЗУТ за получаване на ППП, независимо от коя страна идва;
- за промяна на заглавието на документа и мотиви за предложението;
- примерен статут за работата на НПС;
- да се гласува или да не се гласува;
- за законите и изключенията;
- за това, какви принципи трябва да отстоява КИИП;
- да се отмени текстът на т. 4, от чл. 5, ал. 4 на Наредба № 2 за проектантската правоспособност;
- проектантската правоспособност се доказва със стаж и други подобни.

Гласуване за прекратяване на дебатите.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 29, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: дебатите по т. 3 от дневния ред се прекратяват.

Гласуване на предложение текстът на т. 4, от чл. 5, ал. 4 на Наредба № 2 за проектантската правоспособност да отпадне.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 27, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема предложението в Наредба № 2 да отпадне възможността, която изисква изработването на този нормативен акт на КИИП.

По т. 4 от дневния ред (от 128,10 до края на запис 1)

Инж. Ст. Кинарев напомни, че Законът задължава КИИП да отдели членския внос от сумите за поддържане на регистъра. Зададе въпрос какво трябва да направи УС на КИИП. Направено е предложение, което като първи вариант е разпратено по РК преди два месеца. Не е последвала никаква реакция от страна на регионалните колегии. Не е направен никакъв анализ. Единствено на закритото заседание на ръководството на НПС “КСС” е казано, че УС си измисля какви нови неща. Не се е запознал с решения на РК по този въпрос, тъй като въпреки решението на УС, единици са РК, които редовно изпращат протоколи от своите заседания. Уточни, че този въпрос ще бъде поставян на всяко заседание на УС до момента, в който бъде взето решение.

След това въведение започна обсъждане, в което мнение изказаха: инж. Т. Ангелов, инж. Н. Николов, инж. Ст. Кинарев, инж. М. Младенов, инж. Ал. Александров, инж. Н. Киркова, инж. Р. Иванов, инж. Д. Начев, инж. Св. Димитров, инж. Ст. Драгов, инж. П. Пейчев, инж. Л. Грънчаров, инж. Р. Димитрова, инж. З. Донеv, инж. Цв. Тужаров.

Разисквани бяха въпроси като:

- необходимостта на разделянето на получаваните в КИИП суми на членски внос и такси за поддържане на регистрите и за извършване на услуги;
- идеята на предложението не е да се завишават сега събираните от членовете на КИИП суми;
- занижаване на приходната част на бюджета на КИИП;
- липса на финансов анализ на предложението;
- идеята фактури да се издават не само на физически лица, но и на фирми;
- разграничаване на присъщите и не присъщите разходи на КИИП;
- да не се нарушават решенията на ОС относно събираните суми;
- да се уточни и кои такси ще са присъщи и кои – стопанска дейност;
- в края на годината ще има проблеми с членския внос;
- за ежегодното регистриране на проектантите с ОПП;
- за изработване на разходноориентирани цени (такси);
- за заплащането на обработката на документите от техническите сътрудници и от членовете на комисиите;
- за таксите за издаване на документи на чужденци и за документите на българи, желаещи да заминат на работа в чужбина;
- таксите да бъдат обвързани с МРЗ;

- колко трябва да плати проектант, който не желае да бъде член на КИИП, а само да получи ОПП;
- какво точно трябва да се покрива от събирания членски внос;
- на срещите с регионалните ръководства този въпрос да бъде обсъден по-задълбочено;
- смяната на печатите – стопанска дейност;
- да се възложи на СК «Прециз» да направи съответната обосновка на предлаганите такси;
- да се потърси намеса на МФ или на МРРБ (за това беше предложено да не се задават въпроси от такъв характер, тъй като отговорите могат да бъдат неприятни за КИИП);

Гласуване за приключване на разискванията по този въпрос.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 29, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

По тази точка не беше взето окончателно решение.

Разглеждането на този въпрос ще продължи на срещите на регионалните ръководства и на следващото заседание на УС.

Инж. Ст. Кинарев даде 30-минутна почивка.(14,25)

По т. 5 от дневния ред (от 01 до 17,39 минута на запис 2)

Инж. Ст. Кинарев напомни на членовете на УС за провеждането на Балкански семинар по противоземетръсно строителство (09-10.10.2009 г.). На всички присъстващи е раздадена поканата за семинара.

След съобщението инж. Ст. Кинарев предостави думата на инж. М. Младенов да докладва предложенията на КР.

Инж. М. Младенов докладва, че в Комисията по регистрите са постъпили 152 заявления, но са разгледани 130. Не са разгледани 22 заявления за секция “ТПГЛ” поради отсъствие на нейния представител в КР. От разгледаните заявления 51 са за ППП, а 79 за ОПП. Комисията предлага да бъде присъдена ПП както следва: за ППП на 26 души и ОПП – на 75 души. Отказва присъждане на ППП на 25 души и на 4 души - ОПП.

Инж. М. Младенов прочете имената на заявителите, за които Комисията по регистрите отказва да им бъде дадена ПП, както и мотивите на Комисията. Основната част от отказите е свързана с непълно окомплектоване на заявленията. Обърна внимание на председателите на РК, че трябва да се изпращат протоколи само за един вид ПП, а не за двата.

Гласуване на предложението на Комисията по регистрите.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 1: УС на КИИП приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на Комисията по регистрите за вписване в регистрите на КИИП. Управителният съвет реши в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 07-КР/29.07.2009 г. 101 инженери, от които 26 с пълна проектантска правоспособност и 75 – с ограничена. На 25 инженери е отказана ППП и на четирима – ОПП.

Инж. М. Младенов докладва заявленията на кандидати за ОПП без членство в КИИП – постъпили са 9 заявления. Всички документи са редовни. Комисията по регистрите предлага те да бъдат вписани в регистъра на лицата с ОПП.

Гласуване на предложението за вписване в регистъра на лицата с ОПП без членство в КИИП.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 2: УС на КИИП утвърждава предложението на Комисията по регистрите за вписване в регистъра на лицата с ОПП на девет кандидата, без да са членове на КИИП.

Инж. М. Младенов продължи с доклад за проектантски бюра – Постъпили са 7 заявления. Всички документи са редовни. Предложи да се гласува за вписването им в регистъра на проектантските бюра.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 27, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение 3: Управителният съвет реши да бъдат вписани в Регистъра на проектантските бюра предложените от Комисията по регистрите седем проектантски бюра, с които общият брой на проектантските бюра, регистрирани в КИИП, става 80.

По т. 6 от дневния ред (от 17,40 до 25,44 минута на запис 2)

Инж. Г. Симеонов докладва, че са постъпили 7 заявления за даване на ТК. Предложението на ЦКТК е 4 от заявленията да бъдат удовлетворени, а на 3 да бъде даден отказ. Изложи мотивите за предложението на ЦКТК.

Докладът на инж. Г. Симеонов беше гласуван

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 1: УС на КИИП приема доклада на инж. Г. Симеонов – зам.-председател на камарата и председател на ЦКТК. Управителният съвет одобрява предложенията на комисията в списъка на лицата упражняващи ТК по част конструктивна да бъдат вписани четирима души и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените с протокол № ТК-7/29.07.2009 г. Отказ за вписване получават трима души (виж протокола).

Инж. М. Колова възрази срещу предложението за отказ за даване на ТК на инж. Юри Борисов Георгиев от Монтана. Внесе на заседанието на УС писмена препоръка за инж. Георгиев и гарантира за това, че той проектира. Предложи инж. Юри Борисов Георгиев също да бъде вписан в регистъра на лицата, упражняващи ТК.

Предложението на инж. Колова беше гласувано.

Гласували 31 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 3.

Решение 2: Във връзка с подадена препоръка от инж. М. Колова за инж. Юри Борисов Георгиев от Монтана, кандидатствал за получаване на ТК, УС на КИИП реши да уважи препоръката на председателя на РК Монтана и да впише в регистъра на лицата, упражняващи ТК инж. Юри Борисов Георгиев.

По т. Разни (от 25,44 до края на запис 2)

- временно преустановяване на вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част Конструктивна на проектите до изготвяне на нови правила, обезпечаващи ефективност и качество в резултат на упражняването на контрола;

Инж. Ст. Кинарев обясни, че се е съветвал с юриста на КИИП по този въпрос (предложението е от съвместната среща на РК Плевен и РК В. Търново). Мнението на юриста е, че няма основание за временно преустановяване, тъй като в момента има действащи правила. Това може да стане с промяна на правилата.

Повдигнатата от инж. Ст. Кинарев тема беше дискутирана от инж. М. Младенов, инж. Р. Димитрова, инж. В. Колев, инж. Т. Ангелов, инж. Н. Киркова, инж. Ст. Кинарев.

По повдигнатия въпрос не е взето решение.

- възможност за провеждане на заседанията на УС на КИИП през два-три месеца;

инж. Ст. Кинарев информира присъстващите, че в новия закон за камарите се удължава срокът за реагиране на заявленията за ПП. Предложи за обсъждане дали УС да се събира всеки месец или на 2-3 месеца, но така, че да бъдат спазвани сроковете за разглеждане на постъпилите документи за ПП. Неговото лично мнение е, че до края на годината – период, в който ще се подготвя ОС, на което ще се обсъжда промяна на Устава на КИИП и на други документи, трябва да се запази сегашният график. Възможно е и свикване на извънредно заседание на УС.

Поставеният въпрос беше дискутиран от инж. Д. Начев, инж. Т. Ангелов, инж. Р. Иванов, инж. Ст. Кинарев, инж. Н. Николов, инж. Р. Димитрова, инж. А. Марков, инж. Н. Киркова, инж. Г. Колев, инж. Ц. Дилов.

По време на дискусиата не беше постигнато единно мнение, което наложи да бъде направено предложение за запазване на досегашния график на заседанията на комисиите.

Гласуване на предложението за запазване на досегашния график.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 27, “против” – 4, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП запазва досегашния график за провеждане на заседанията на УС на КИИП.

- актуализация на състава на комисиите към УС на КИИП:

❖ Комисия по регистрите

❖ Комисия за технически контрол

Инж. М. Младенов информира членовете на УС за допълване на състава със следните лица:

Зам.-председател – инж. Л. Грънчаров

Нови членове по секции:

КСС – инж. Г. Колчаков, инж. Цв. Тужаров, инж. Р. Столаров

ЕАСТ – инж. К. Ганев

ОВКХТ – инж. М. Толев

ВС – инж. Б. Балчев

ГПГЛ – инж. Т. Костадинов

Технологии – инж. И. Симиджиева.

Допълни, че от секции ТСТС, Технологии и МДГ трябва да бъде представен още по един специалист. Тези лица ще бъдат обсъдени с ръководствата на съответните НПС.

- промяна на датата на провеждане на следващото заседание на УС

Решение: Следващото заседание на УС на КИИП ще се проведе на 08.10.2009 г. (четвъртък), за да могат членовете на УС да вземат участие в Балканския семинар по противоземетръсно строителство.

- актуализация на графика за провеждане на регионалните срещи.

Коригираният график е изпратен на РК. Решение по този въпрос не е взето.

Доклад на КДП от последното й заседание и за случая във Варна (от 59 минута до края на запис 2)

- Разглеждане на запитването от РК Варна и РК Добрич за инж. Иван Гушлев.

Инж. Ст. Кинарев запознава присъстващите с фактите – инж. Гушлев е проектант. В края на миналата година е постъпила жалба от инж. Пецински (ТК), че инж. Гушлев неправомерно е използвал печата му на ТК. Жалбата е препратена на КДП. КДП е провела 2 заседания и инж. П. Драганов ще докладва докъде е стигнала работата на комисията по тази жалба.

Постъпило е предложение от РК Варна за отнемане на ПП на инж. Гушлев за една година.

Инж. П. Драганов съобщи, че инж. Гушлев и инж. Пецински са били поканени на заседанието на КДП.

На инж. Гушлев е бил поставен въпрос дали е запознат с изложението на инж. Пецински. Отговорът е бил утвърдителен – двамата с инж. Пецински са работили дълго време, имали са си доверие и в интерес на по-бързото свършване на работата инж. Пецински му е дал печата си и двата печата, както и подписите са поставяни на проектите едновременно (в присъствието и на двамата).

Това е продължило известно време.

Инж. П. Драганов е поискал писмено обяснение.

Инж. Гушлев е представил писмени обяснения по повдигнатия въпрос.

Инж. П. Драганов прочете писменото обяснение на инж. Гушлев.

Инж. Ст. Кинарев добави, че от КДП е поискано писмено обяснение и от двамата. Инж. П. Драганов съобщи, че от инж. Пецински е поискано да представи копие от изложението си до съда – до момента на провеждане на заседанието на УС такова не е получено.

Инж. Гушлев е дал писмено обяснение, а инж. Пецински – не.

След това инж. П. Драганов прочете заключението на КДП по повдигнатия въпрос. Решението на КДП е да се изчака решението на съда и при доказано нарушение (инж. Пецински е заявил, че е подал лична жалба до съда за подправка на подпис и подправка на печат). Ако това бъде доказано, решението на КДП е да се отнеме за една година правоспособността на инж. Гушлев.

Инж. П. Драганов повтори, че инж. Гушлев е изпратил своето писмено обяснение по куриер, а инж. Пецински не е изпратил копие от жалбата си до съда.

От РК Добрич инж. Я. Радев е изпратил своите впечатления за работата на инж. Гушлев.

Инж. Ст. Кинарев предложи двата случая – Варна и Добрич да бъдат разделени, тъй като единият е по същество, а другият е за документи с невярно съдържание.

Инж. П. Драганов сподели мнението си, че във втория случай се потвърждава използване на същата схема, като тази във Варна. Прецедентът е много неприятен. Варненската колегия е добре запозната. Инж. Драганов е на мнение, че схемата, която се използва във Варна, е нечиста – плащало се е на ръка, нямало е договор за КТК, няма официална схема. Инж. Ст. Кинарев: Чертежите, за които се твърди, че са подпечатвани и в периода, в който двамата са били в търговски отношения и в следващия период няма договор за КТК. Има само печати върху проектите.

На въпроса дали инж. Гушлев е получавал възнаграждение на ръка, отговорът е бил уклончив.

Инж. Г. Колев: Печатите на ТК оригинални ли са или са копирани?

Инж. Р. Иванов отговори, че не са. Имат и друг размер.

Следва размяна на реплики, които не се чуват достатъчно добре, а и се отнасят за други случаи.

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъде изслушан инж. Р. Иванов.

Инж. Р. Иванов: ... продължително време се е занимавал с преустройства, тавански помещения, становища. За този период, в който се е занимавал с дреболии, очевидно (не се разбира). В един момент, обаче, започва да се занимава със сериозни проекти – сгради. Той започва да го връща, казал, че не може да му прави проектите.... За сведение на колегията от Конструкции 2 лева/квадрат за проектиране на конструкции – всички се сещат за какво става въпрос. Както и да е ... продължават да се появяват проекти с този печат (ТК) и то правени на по-късна дата. Последното, за което имаме сведение от 16.07.2009 г. от директора на Какво направихме: изпратихме писмо до всички кметства във Варна - до главните архитекти, с които искахме да ни бъде дадена информация за проекти, изготвени от проектанта, за да можем да проверим това нещо. Колегите бяха готови, всички откликнаха. Сигнализираха веднага след този случай, когато се появи комбинацията Гушлев/Пецински. Последният случай е от общината от 16.06.2001 на дирекция “Архитектура”. Аз съм изпратил всичко. На заседанието на УС мога да донеса два проекта, за които Реших, че това ще стане лесно (донасянето на проектите), оказа се, че не е – отказаха да дадат проектите, без да бъдат изискани с писмо. **Действително размерът на печата е по-малък. Не е стандартният печат.** (следва коментар как е изглеждал печата и дали не е направен с мастилено-струен принтер).

Инж. Ст. Драгов се намесва с реплика, че може да бъде обвинен и във фалшификация.

Инж. Р. Иванов продължава: Въпросът е, че човекът си проектира някакви проекти, бие някакви печати, (на кого каза, че е?) – трябва да бъде проверено.

Инж. Ст. Кинарев подкани за приключване.

Инж. Я. Радев докладва за аналогичен случай в Добрич. Имал е честта да се запознае лично с две разработки на инж. Гушлев – едната е зърнобаза (елеваторна кула), за която

по проект е било предвидено полагането на 5-6 пъти повече желязо от необходимото. Осем силоза, (начертани на много големи чертежи), сигурно стъпващи на насип между две подпорни стени. Инж. Радев няма обяснение. Технологиът, който е разглеждал проекта също е бил изненадан. Другият проект е за универсален магазин в Добрич, сграда в центъра на града. Инж. Радев е присъствал случайно. Обясни от гледна точка на професионалиста какви са допуснатите нарушения в този проект. Според него инж. Гушлев е деен, не го мързи, но в случая е опасен.

Инж. Я. Радев сподели, че печатите са собственост на КИИП. При това положение би трябвало да се поръча експертиза, тъй като подобни печати е имало преди три години. Лошото в случая е, че няма механизъм за наказания.

Инж. А. Марков опонира – нали има фалшив подпис върху печата.

Инж. Я. Радев: аз то ва казвам, може би трябва да си поръчаме някаква (няма кой ние трябва да си поръчаме) експертиза. ... (много трудно се чува, но става въпрос, че ако се докаже фалшифицирането, трябва да се върви към криминално деяние.

Инж. Д. Начев: Колеги, смятам, че трябва да се абстрахираме от личните отношения, които са имали и да се придържаме към фактите. От това, което изложи председателят на дисциплинарната комисия аз схванах, че има фалшифициране на ..., има подписване с чужд подпис, той е подписал техническия контрол, независимо дали е имал устно съгласие. Дори писмено да е имал, това не би променило нещата. Смятам, че ако това е доказано, тъй като трябва да се придържаме към някакви доказани факти. Ако това е доказано, това е достатъчно нарушение, за да направи дисциплинарната комисия ...

Инж. Ст. Кинарев: Делото не е приключило.

Инж. Д. Начев: Делото не ни интересува.

Инж. П. Драганов: ... и е прегледано от инж. Пецински, той ми е казал да го подписвам, за да става по-бързо.

Инж. Д. Начев: Значи, самият факт, че той е признал, че е подписвал проектите, мисля че ни дава основание да смятаме, че той е направил нарушение.

Инж. Св. Димитров: Дори взаимното съгласие не оправдава нарушението.

Инж. Д. Начев повтаря същата реплика и продължава: И ако становището на варненската колегия, както аз съм схванал, е в полза на това – да бъде отнета проектантската правоспособност на този колега, дори мисля, че секция Конструкции там така хубаво настояваше за това нещо. Лично аз ще гласувам за отнемане, ако се направи такова предложение пред УС. Цените и фундаментите са други неща, не можем да се произнесем така. ... Опасен, трябва да го докажем, че е опасен. Тук има доказано нарушение.

Инж. Н. Николов: Като слушам случая, за който говори инж. Драганов, аз веднага си мисля за двата случая, които са при Драганов от Търново и които имаме и преди за други неща. Тези неща изплуват отгоре и ние виждаме, че имаме проблеми в нашата Камара. Проблеми, и то най-вече с качеството на нашите проекти, които застрашават в определен момент голяма част от нашите възложители или гражданството. Ние ставаме опасни. Колкото и да си мислим, че трябва да бъдем толерантни, да не обидим колежата или да не направим нещо, ние сме професионалната гилдия, която трябва да се произнася по тези въпроси.

Инж. Д. Начев: Особено, когато има жалба от колега. Това е по жалба. Ние не можем да оставим Едно е да се самосезираме, друго е колега да се жалва толкова конкретно.

Инж. Ст. Кинарев направи следното предложение: инж. Р. Иванов през идващата седмица да вземе проектите и ако наистина подписите и печатите се окажат фалшиви към април, директно комисията да пусне процедура по отнемане на проектантската правоспособност, като я внесе на следващия УС. Инж. Ст. Кинарев допълни, че до това време ще се обърне към юриста на КИИП с молба да провери точно всичко, за да не стане така, че КИИП да стане обект на

Инж. Т. Ангелов: Ако има заведено дело, нищо не можем да пипаме...

Инж. Р. Иванов: Дело няма заведено. (Следва говорене).

Инж. Ст. Кинарев призовава за тишина. Инж. Р. Иванов продължава:... той си е написал изложението до районната прокуратура.

Следва кратък коментар, че това е процедурата, че прокурорът трябва да ...

Инж. П. Драганов: Ние нямаме копие от това, което той е написал. Това е нашето искане.

Следват реплики, че той не е длъжен да го даде, че е негов документ, че се чака графологична експертиза, че той направо си е признал и други подобни.

Инж. Д. Начев: Готови сме и днес да вземем решение.... Няма какво да чакаме.

Инж. Ст. Кинарев отново прикани за тишина.

Инж. П. Панов: Колеги, искам да Ви обърна внимание, че при една по-добра консултация колегата ще се измъкне. Защото не Гушлев има договор с КТК, а възложителят. И утре Гушлев може да каже: "Аз му дадох моите папки подписани. Какво е станало с тях – не знам.". Така че това, което е написано, спрямо него да вземаме отношение, не по папките.

Инж. Ст. Кинарев: Аз говоря за друго. Само на база на писмото вземаме решение. Ако има и тази година, това което ти говориш – договори с печати, автоматично тръгва процедура, без да я обсъждаме. Тогава, в условия на рецидив, пускаме го без въобще да ни мигне окото. Ако сте съгласни с такова решение... . Ние можем да му отнемем първо проектантската правоспособност.

Инж. Т. Тончев: След като установим, че печатът е ударен неправомерно, да изпратим писмо до съответната община за проверка на проекта (и ако правилно съм разбрала – за редовност на договорите по този проект).

Инж. Ст. Кинарев: Аз направих предложение – да вземем този проект, който ще дадеш и на база на едното се самосезираме от жалбата на еди кой си, другото – самосезираме се на базата на активността на РК Варна и правим решение и уведомяваме съответните органи – общините, където са тези проекти.

Инж. Д. Ефремов го прекъсва с репликата: Това няма да издържи. Да допуснем хипотезата, че се отиде до съд действително и нещата няма да станат. Единственото, което според мен можем в момента, е да го замразим. Нищо повече не може да се направи. Той утре ще се откаже от това нещо, то няма стойност пред съда.

Следват неразбираеми реплики.

Инж. Д. Ефремов продължава: Свилен е казал да се капсулираме само в нашите правомощия – или да му замразим (правоспособността) или да му отнемем печата, нищо повече.

Инж. Св. Димитров: Ние спокойно можем да извървим процедурата по нашия закон, където считаме, че има нарушение.

Инж. Д. Ефремов: Това е друга стъпка.

Инж. Ст. Кинарев: Ние това правим – процедурата по нашия закон.

Инж. Св. Димитров: .. въпрос за санкциониране. Нищо не пречи съответно да информираме общинските органи и прокуратурата за това, че има такива и такива документи, за които има основание...

Инж. Д. Ефремов го прекъсва: Ето, това е, разделяме го на две. Св. Димитров и Д. Ефремов продължават да говорят едновременно. Намесва се и инж. Р. Димитрова с реплика за нарушаване на етични норми.

Инж. Д. Ефремов: Въз основа на тяхната справка и на това, че имаме документ, в който казва "да, аз го подписах" и дотук да го разделим. Другото е отделно.

Инж. Ст. Кинарев: Аз мисля, трябва да се обединим около предложението, което направих. Ако наистина има такива сега, тази година, направени документи, след като е стартирана процедурата по разглеждане на документите, ние да извършим нашата процедура, без да се интересуваме какво ще стане в съда. Има нарушение на нашите вътрешни правила.

Инж. Д. Начев и инж. Д. Ефремов разменят мисли дали е приключила нашата процедура или не и т.н.

Намесва се инж. Т. Ангелов с реплика: Тук не влиза негово деяние. Тук влиза деяние срещу втория колега.

Инж. Ст. Кинарев прекъсва говорещите с подкана за приключване на въпроса. Спори се за неща, които не се разбират от присъстващите. Папката ще бъде предадена на юрист, който да даде компетентно мнение.

Инж. П. Драганов: Колеги, да довърша с

Инж. Ст. Кинарев: Чакай малко. По този въпрос приключихме ли? Съгласни? (потвърждение). Няма какво да гласуваме. Чакаме и пускаме процедура.

Инж. П. Драганов започва да коментира следващия въпрос от компетенцията на КДП (за двете жалби от В. Търново). Счита, че страните трябва да бъдат поканени.

Инж. Р. Иванов го прекъсва с информация, че е получен отговор от УАСГ, че дипломата на инж. Гүшлев е фалшива.

Следва коментар за дадената правоспособност и за това, че общините, на чиято територия той работи трябва да бъдат информирани.

Инж. Ст. Кинарев: Директно окомплектоваме документите. При доказана фалшива диплома му отнемат правоспособността и уведомяваме прокуратурата за документи с невярно съдържание.

Инж. Д. Начев: Към него официално, че искаме да върне печата.

Инж. Ст. Кинарев: Процедурата ще я оформи юристката. Въпроса го решаваме по принцип, а юристката ще оформи всичко както трябва. Аз ще взема официално писмо, подписано от Ректора на УАСГ (вече е получено).

Решение: При доказана фалшива диплома на инж. Гүшлев се отнема правоспособността и се уведомява прокуратурата за документи с невярно съдържание.

Във връзка с постъпилите жалби от инж. Г. Мишев и инж. Б. Готов

Инж. П. Драганов съобщи, че на заседанието на КДП инж. Б. Иванчев е предложил да бъде наложена глоба на УС в размер на 20 000 (две хиляди) лева за неспазване на решението на КС (това предложение не е било прието от КДП). КДП е решила, че изборът на председателя на НПС "КСС" е нелегитимен и наказва членовете на УС със "забележка". На практика КДП се присъединява към решението на КС.

Предложи на УС да гласува наказание "забележка" за всички членове.

За документите на инж. Мариела Иванова – жалва се, че не ѝ е дадена исканата ПП.

Инж. П. Драганов съобщи, че трябва да бъдат изискани от РК София-град и да бъдат предадени на КДП.

Инж. Ст. Кинарев изрази мнение, че се изпада в ситуация, в която КС и КДП разглеждат само и единствено тълкуването, че ако нещо не е описано достатъчно точно в някакъв документ, то се пренася в по-старшия документ. В тази връзка се е постарал да провери каква е легитимността на председателите на НПС от създаването на КИИП до днес. Направил е справка в архива на КИИП. Има само един протокол за избор на председател на НПС – на секция Технологии, в който е записано, че от 38 делегати са присъствали 18, а председателят е избран с явно гласуване при резултат 9/8 при един въздържал се. Не е имал възможност да направи проверка в НПС "КСС", тъй като целият архив на секцията се намира у инж. Г. Мишев (инж. Мишев е казал, че ще предаде архива на секцията на легитимно избран председател). За другите секции не е видял протоколи за избор на председатели. Отправи молба към КДП да се запознае с този случай и да установи каква е причината в архива на КИИП тези протоколи да липсват и да се изкаже относно легитимността на всички председатели на НПС.

Инж. Д. Ефремов опонира, че няма основание за това искане на инж. Ст. Кинарев. Решението на КС е по конкретен повод.

Инж. Ст. Кинарев отново каза, че моли КДП да направи това проучване.

Инж. Т. Ангелов възрази, че на последното отчетно-изборно събрание на ОС е предал такъв за секция ТСТС на З. Ангелова /този протокол беше предаден на З. Ангелова, тя от своя страна го предаде за архивиране в документите на ОС от ноември 2007 г. Имаше и протоколи на други НПС. - б.м. З. А./). Изрази мнение, че инж. Ст. Кинарев трябва да свика колкото е възможно по-бързо извънредно ОС за таксите.

Инж. Ст. Кинарев зададе въпрос има ли готовност за внасяне на предложението на ОС.

Инж. Св. Димитров обърна внимание, че трябва да се внимава какво пише в Закона и в Устава. КС се произнася по законосъобразността, но това не значи, че формулира решения. Нещо подобно прави в момента КДП. Отправи питане към КДП – когато предлага санкции за членове на УС, да формулира точно нарушението, за което се предлагат. Решението на УС е, че утвърждава решението на ОС на НПС “КСС” чрез гласуване. Ако някой твърди, че това решение не е законно – има си органи, които да се произнесат. Според него се прави предлагане и произнасяне по някаква хипотетична вина, която не приема. (следва размяна на реплики между инж. Д. Ефремов, инж. Св. Димитров и още други, които не могат да бъдат познати от записа).

Инж. Ст. Кинарев прочете доклад от инж. Л. Ташков, свързан със заседанието на НПС “КСС”. Съобщи, че е бил уведомен за заседанието и е помолил да присъства, за да има информация от първа ръка. Получил е отговор, че става въпрос за закрито заседание на ръководството на секцията и тъй като е страна по случая ръководството ще заседава без негово присъствие. За станалото ще получи уведомление. Не е наясно защо на заседанието на присъства легитимно избраният зам.-председател на НПС “КСС” – инж. Г. Кордов, протоколът трябва да бъде внесен от инж. Л. Ташков. Окончателният вариант на протокола от въпросното заседание е получил от инж. Р. Иванов. Според инж. Ст. Кинарев е странно, че на всички заседания на УС, на които е обсъждан този въпрос, са присъствали представителите на засегнатите страни. В същото време те не са присъствали на заседанията на КС, КДП и на ръководството на НПС “КСС”.

След това **инж. Ст. Кинарев** прочете протокола от заседанието и отворено писмо от инж. Г. Колчаков.

Инж. Д. Ефремов прочете решението на КС.

Инж. Ст. Кинарев отново подкрепи своето изказване, че са проведени два различни избора – единият за председател на КСС. Във вътрешните документи на КИИП не е отбелязано, че изборът трябва да се проведе при 50%+1 гласа. До момента не е правена проверка дали председателите на другите НПС са избрани с 50%+1 гласа. Според него, инж. Г. Колчаков е легитимно избран на база на практиката и документите, които са приети в Камарата. Ако има спорове, те могат да бъдат само и единствено при втория избор, в който ОС на КИИП е упълномощило УС да проведе избора за член на УС. При този избор в Закона изрично е записано, че гласуването е тайно и че трябва да има 50% +1 от гласувалите.

Инж. Д. Начев сподели своето мнение, че връщането към този въпрос е само губене на време. УС е изслушал становището на КС. УС е взел решение, което е окончателно и е утвърдило члена на УС, който е бил избран на ОС на секцията. Има няколко възможности за КС – едната е да докладва на следващото ОС, че УС е постъпил неправомерно. Друга възможност е да възбуди административно производство за решение на УС. Това може да бъде направено както от КС, така и от някоя от засегнатите страни. Що се отнася до КДП, инж. Д. Начев сподели своето учудване от чутото – при един случай, който е доказан от една година, не може да бъде взето решение за защита на колега, чийто подпис е фалшифициран. По отношение на наказанието за УС – няма колективни наказания. Има легитимно ръководство и легитимен председател. Ако някой е ошетен от юридическа или от морална гледна точка, законът му дава право по административен път да потърси правата си.

Според **инж. Г. Мишев** инж. Ст. Кинарев е казал две неистини – първата, че на ОС на КИИП е гласувано правото на УС да утвърди избраният от секция Конструкции член на УС. Предложи от декларацията да се види какво е гласувано. Второто (записът от ОС на

НПС “КСС, който не е предоставен на ръководството на секцията) – инж. Г. Кордов е заявил, че в момента се избира председател и представител на секцията в УС. Цитира някои текстове от Инструкцията за избори. Настоя да получи документите, за които е помолил преди два месеца, след което ще бъде заведено дело.

Инж. Д. Ефремов съобщава, че в петдневния срок са получени осем жалби.

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че всички жалби, с дата и час на получаване са представени на КС (инж. Д. Ефремов потвърждава за получаване на жалбите и че КС е реагирал на третия ден след последната жалба).

Инж. Г. Мишев каза, че последните резултати са получени в секцията преди няколко дни.

Инж. Д. Ефремов уточни, че на 08.06.2009 г. по разпореждане на инж. Ст. Кинарев е заведено в КИИП и разпратено решението по т. 2 (**инж. Ст. Кинарев** допълва: на всички председатели на регионални колегии).

Инж. Г. Мишев продължи, че има три решения по чл. 32, ал. 5 или ал. 7 за достъп до информация за работата на КИИП.

Следва кратък спор за получаване на документи от КИИП.

Инж. Т. Ангелов изказа мнение, че от този случай ще има само неприятности. Предложи да бъде свикано извънредно ОС на КИИП за таксите до края на м. ноември. Тогава ПНС “КСС” да реши и своя въпрос.

Инж. Р. Димитрова напомни за свое предложение за излизане от създадената ситуация с разделяне на нещата. Ако е в нормите и разпоредбите на Устава, приетият председател на секцията остава, но като представител, за когото се изисква тайно гласуване, според нея инж. Г. Колчаков няма право да гласува. Според нея чест прави на всички, които са взели отношение по въпроса. Предложи да бъде проведено ново ОС на НПС “КСС”, на което да бъдат избрани председател и представител на УС.

Инж. Ст. Кинарев зададе въпрос има ли някой, който да оспорва избора на инж. Г. Колчаков за председател на НПС “КСС”.

Този въпрос предизвика спор между инж. Т. Ангелов, инж. Д. Ефремов, инж. П. Панов, в края на който **инж. Д. Ефремов** настоя, че становището на КС отговаря на създадената ситуация и ще бъде поддържано до край. Не става въпрос за амбиция, а за спазване на нормативна уредба. Решението на УС (за незначително решението на КС) е неправомерно и при всички случаи ще бъде атакувано от КС и пред ОС.

Следва спор между инж. Св. Димитров и инж. Д. Ефремов.

Според инж. Св. Димитров ръководството на НПС “КСС” има чувството, че е избрано легитимно. Това е много хубаво и е основание това ръководство да започне най-сетне да работи. Четири месеца след избора, който не е оспорен от никого. Потвърди традицията за секцията, че председателят е и представител в УС. Запита от къде произтича противоречието от закона, от устава, от инструкцията.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че в Закона е записано, че избор на представител в УС става с тайно гласуване при 50%+1 от гласувалите.

Инж. Св. Димитров продължи с тезата, че каквото и да е станало на ОС на секцията, от него е номинирана кандидатура за ОС на КИИП, а последното е дало правото на УС да изпълни неговите пълномощия.

Инж. Ст. Кинарев цитира извадка от протокола на ОС на КИИП.

Следва спор за правилността на избора, за номинацията, дадена от секцията, за неосъществения балотаж, за това какво атакува КС, за гласуванията, настояване за ново събрание и т.н.

Инж. И. Банов съобщи, че е внесъл доклад за организиране на курс (инж. Ст. Кинарев му отговори, че решението ще бъде взето от ръководството на КИИП). Предложи УС да отдели едно заседание за разглеждане само на въпроси на КСС.

Инж. Ст. Кинарев декларира, че от сега нататък всички избори в НПС ще бъдат наблюдавани от КС. Това изказване предизвика бурна реакция.

Инж. Р. Димитрова обърна внимание, че много нерви биха били спестени, ако когато се правят предложения, независимо от кого, те трябва да бъдат гласувани. Приведе пример.

нормативна уредба. Решението на УС (за незачитане решението на КС) е неправомерно и при всички случаи ще бъде атакувано от КС и пред ОС.

Следва спор между инж. Св. Димитров и инж. Д. Ефремов.

Според инж. Св. Димитров ръководството на НПС "КСС" има чувството, че е избрано легитимно. Това е много хубаво и е основание това ръководство да започне най-сетне да работи. Четири месеца след избора, който не е оспорен от никого. Потвърди традицията за секцията, че председателят е и представител в УС. Запита от къде произтича противоречието от закона, от устава, от инструкцията.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че в Закона е записано, че избор на представител в УС става с тайно гласуване при 50%+1 от гласувалите.

Инж. Св. Димитров продължи с тезата, че каквото и да е станало на ОС на секцията, от него е номинирана кандидатура за ОС на КИИП, а последното е дало правото на УС да изпълни неговите пълномощия.

Инж. Ст. Кинарев цитира извадка от протокола на ОС на КИИП.

Следва спор за правилността на избора, за номинацията, дадена от секцията, за неосъществения балотаж, за това какво атакува КС, за гласуванията, настояване за ново събрание и т.н.

Инж. И. Банов съобщи, че е внесъл доклад за организиране на курс (инж. Ст. Кинарев му отговори, че решението ще бъде взето от ръководството на КИИП). Предложи УС да отдели едно заседание за разглеждане само на въпроси на КСС.

Инж. Ст. Кинарев декларира, че от сега нататък всички избори в НПС ще бъдат наблюдавани от КС. Това изказване предизвика бурна реакция.

Инж. Р. Димитрова обърна внимание, че много нерви биха били спестени, ако когато се правят предложения, независимо от кого, те трябва да бъдат гласувани. Приведе пример.

След това пак се коментират някои неща, повтарящи казано по време на заседанието.

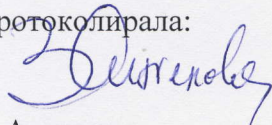
Направена беше проверка на присъстващите – няма кворум за приемане на решение.

По тази точка УС не взе решение.

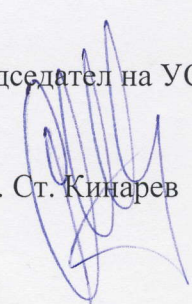
След неформален коментар от страна на инж. Ст. Кинарев по отношение на секция "КСС" заседанието на УС беше закрито.

17,30 часа

Протоколирала:


З. Ангелова

Председател на УС на КИИП


инж. Ст. Кинарев