

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 24.04.2014 г.

Днес, 24.04.2014 г. от 12:00 часа в заседателната зала на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 31 март-01 април 2012 г. и променен на ОС на КИИП от 30 март 2014 г. (на мястото на инж. Ася Станишева бе избран инж. Петко Табаков) е следният:

Председател: инж. Цветко Тужаров

Членове: инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Милена Куюмджиева
инж. Огнян Христов
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

Присъстваха: инж. Цветко Тужаров
инж. Елка Цоцоманска
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

Дневен ред :

1. Подготвяне отговор по възражението на инж. Стоян Бонев, вх. № КИИП-852/17.12.2014 г.
2. Разглеждане писмо на ВиК ЕООД-Ст. Загора до Председателя на РК Ст. Загора, вх. № 06/28.03.2014 г. и връчено на ръка на Председателя на КС за становище.
3. Приемане на план-програма за превантивен контрол на КС в регионалните колегии, ЦО и контролните съвети по РК.
4. Разни.

На заседанието присъстваше и адв. Даскалова – юридически консултант на КИИП.

По т. 1 от дневния ред: Инж. Тужаров запозна присъстващите членове на КС с възражението на инж. Стоян Бонев срещу гласувани от УС отказ за вписване в регистъра за ППП и предложение на КДП за налагането му на наказание “забележка”.

Адв. Даскалова: Считам, че в писмото до инж. Бонев трябва да се отговори в два аспекта:

Първият – да се произнесем относно отказа за вписване в регистъра за ППП, поради това, че не е представил доказателства за проектантски стаж.

Вторият – да се произнесем относно наложеното му наказание като се обясни, че сроковете са спазени от КДП и няма погасяване по давност.

КС реши в писмения отговор до инж. Бонев да се потвърди решението на УС и да бъде информиран, че може да го обжалва по съдебен ред. Да му се обърне внимание, че е пропуснал да обжалва в законоустановения срок решението на УС, с което му се отказва вписване в регистъра за ППП и за което е уведомен с писмо № КИИП-234/20.08.2013 г.

По т. 2 от дневния ред: Адв. Даскалова запозна присъстващите с писмото на инж. Радостин Миланов – Управител на ВиК ЕООД-Ст. Загора.

Инж. Тужаров: Дружеството иска да поеме проектирането и изграждането на водопроводните и канализационни отклонения, но то извършва и съгласувателна дейност.

Инж. Табаков: Съгласувателната дейност не се ли извършва от общините?

Инж. Велева: Съгласно цитираната в писмото Наредба № 4 за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителни и канализационни

системи водопроводните и канализационни отклонение са елемент на общата ВиК инфраструктура. Те са задължение на ВиК оператора – да ги изграждат и да ги стопанисват.

Инж. Цоцманска: До сега тези дружества не са се занимавали с изграждането на отклоненията и даже не са ги и финансирали.

Инж. Тужаров: Външните връзки на една сграда са част от техническия проект.

Инж. Велева: Текстът в писмото: “Проектите за тях не винаги докрай се съобразяват със съществуващите улични ВиК мрежи и съоръжения” не е верен. Изходните данни за изготвяне на проекта се дават от тези дружества. Ако нещо не е съобразено означава, че те не дават верни изходни данни. Въпросът е имат ли те право да извършват дейност “проектиране”?

Адв. Даскалова: При всички случаи трябва да се направи съвместна среща, на която Камарата да има някаква позиция.

Инж. Табаков: В чл. 145 на ЗУТ е дефинирано кой извършва съгласуването на проектите: *“Техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината (района). Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване.”*

Инж. Велева: КИИП може ли да опонира на дружеството, че нямат право да проектират?

Инж. Тужаров: Предлагам да се позовем на чл. 8 от ЗКАИИП, а именно:

“Чл. 8. (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 28 от 2009 г.) Проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност - регистрирани като търговци, както и проектантските дружества, осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги в проектантски бюра. Няколко проектанти могат да използват общо проектантско бюро за осъществяване на дейността си и без да са съдружници. Проектантите с ограничена проектантска правоспособност не могат да назначават за свои служители по трудов договор проектанти с пълна проектантска правоспособност.

(2) (Доп. - ДВ, бр. 28 от 2009 г.) Проектантските бюра се вписват в публични регистри, които се поддържат от Камарата на архитектите, съответно от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. За вписването се събира такса в размер, определен от управителния съвет на съответната камара.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2009 г.) За вписване на проектантските бюра в съответния регистър проектантите по ал. 1 подават заявление до управителния съвет на съответната камара. В заявлението се предоставя информация за работещите в него проектанти с ограничена проектантска правоспособност и за техния стаж, адреса и други данни за проектантското бюро по образец, утвърден от управителния съвет на съответната камара.”

Всички присъстващи се съгласиха инж. Тужаров да подготви писмен отговор до Управителя на ЕООД “ВиК” – Ст. Загора в духа на проведените разисквания.

КС прие да се разгледа т. Разни преди т. 3 от дневния ред, за да може след това адв. Даскалова да бъде освободена от заседанието.

По т. Разни от дневния ред:

Адв. Даскалова помоли за компетентното мнение на инж. Тужаров като конструктор по проблемите, поставени в писмо вх. № КИИП-328/14.04.2014 г. от Ивайло Драганов.

Инж. Тужаров се запозна с писмото и приложения снимков материал. Всички стигнаха до заключението, че положението с напукания жилищен блок е много сериозно. КИИП може да предложи експерти, които да извършат обследване на сградата срещу заплащане.

Процедурата е да се изготви технически паспорт с предписание в него.

Адв. Даскалова: В такъв случай ще им отговоря, че единия начин е да предприемат действия по паспортизация, а другият – да се направи експертиза, която да установи причината за напукването на блока.

Инж. Тужаров: Биха могли да се обърнат и към РДНСК. Сградата е опасна. По този начин може да им спестим и плащането на експертизите.

Адв. Даскалова благодари за предоставените й напътствия.

По т. 3 от дневния ред: инж. Тужаров запозна КС с предварително изготвения от него проект на график и разпределение за посещение на членовете на КС по регионални колегии.

Инж. Табаков предложи да се извърши преразпределение като регионалните колегии се групират по териториално разположение.

По-долу е посочен пример за такова разпределение за посещение от всеки един член на КС:

инж. Цветко Тужаров: Перник, Монтана, Видин, Силистра

инж. Елка Цоцманска: Кърджали, Пловдив, Пазарджик, Смолян, Ст. Загора

инж. Маргарита Тончева: В. Търново, София-област, Кюстендил, Благоевград

инж. Милена Куюмджиева: София-град, ЦО, Русе, Добрич

инж. Огнян Христов: Шумен, Варна, Търговище, Разград

инж. Соня Велева: Ямбол, Сливен, Бургас, Хасково

инж. Петко Табаков: Габрово, Ловеч, Плевен, Враца

Инж. Тужаров поясни, че по време посещенията трябва да се организират преди деветмесечието и към края на годината.

Инж. Велева изказа мнение, относно решението на ОС за преразпределение на 10% от приходите между регионалните колегии, че това разпределение трябва да се прецизира и да се разпишат правила.

Инж. Цоцманска предложи да се направи Регламент, какво точно трябва да включва проверките по регионалните колегии.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 14:00 часа.

.....
инж. Цветко Тужаров

.....
инж. Петко Табаков

.....
инж. Елка Цоцманска

.....
инж. Соня Велева

Протоколирал:
инж. Маринела Цветкова