

ПРОТОКОЛ № 6

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 24.07.2014 г.

Днес, 24.07.2014 г. от 14:30 часа в заседателната зала на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 31 март-01 април 2012 г. и променен на ОС на КИИП от 30 март 2014 г. (на мястото на инж. Ася Станишева бе избран инж. Петко Табаков) е следният:

Председател: инж. Цветко Тужаров
Членове: инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Милена Куюмджиева
инж. Огнян Христов
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

Присъстваха всички членове на КС.

Дневен ред :

1. Разглеждане жалба вх. № КС-016/17.06.2014 г. от инж. Румен Иванов, Председател на РК Варна;
2. Разглеждане писмо от инж. Михаил Дойнов, изпратено на електроната поща на инж. Тужаров;
3. Разглеждане предложение на инж. Тужаров във връзка с влезлите от 01.07.2014 г. промени в ЗОП;
4. Разни.

Така предложеният дневен ред беше приет единодушно.

По т. 1 от дневния ред: Инж. Тужаров прочете на глас жалбата на инж. Румен Иванов, в която той обжалва приетото на 30.05.2014 г. решение на УС на КИИП за оттегляне пълномощното, предоставено му като Председател на РК Варна от Председателя на УС на КИИП.

В жалбата си инж. Иванов е посочил и списък от документи, които изисква да му бъдат предоставени.

Инж. Куюмджиева: Никъде в Устава на КИИП не е посочено, че ако има съдебно дело то отменя решенията на ОС.

Инж. Цоцоманска: инж. Иванов не се подчинява на решенията на ОС, което е върховния орган на КИИП.

Инж. Тужаров: Отнемането на пълномощното не е дисциплинарно наказание. То е административен акт, който е в правото на Председателя на УС, който той даже не е длъжен да го мотивира. Ето сега е моментът КС да предложи в Устава да се разпишат правила, които да обхващат такива и подобни случаи на неизпълнение решения на ОС.

Инж. Тужаров припомни приетите решения на УС от 30.05.2014 г., а именно:

„По време на дебатите се оформят три предложения. Те се гласуват последователно.

1. КДП предлага на УС да обсъди възможността Председателят на УС на КИИП да оттегли издадените пълномощни на председателите на РК Русе и РК Варна, до решаване на казуса с мандатността.

„ЗА” – 24

„ПРОТИВ” – 2

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 7

Решение: УС решава инж. Кинарев да оттегли издадените пълномощни на председателите на РК Русе и РК Варна до решаване на казуса с мандатността.

2. Поради неизпълнение на решение на ОС да се наложи наказание „мъмрене“ на членовете на ръководството на РК Русе и РК Варна.

„ЗА“ – 11

„ПРОТИВ“ – 5

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 15

Решение: УС гласува да не бъде наложено наказание „мъмрене“ на членовете на ръководството на РК Русе и РК Варна, тъй като дисциплинарни ръководства не са били образувани срещу членовете на ръководствата, а само срещу председателите. Наказанията се налагат поименно.

3. Да не се предприемат действия до приключване на започнатите дела.

„ЗА“ – 6

„ПРОТИВ“ – 20

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 5

Решение: УС не приема предложението да не са предприемат действия до приключване на започнатите дела.

Оформиха се следните решения по т. 1 от дневния ред:

- А.** КС потвърждава решенията на УС и действията на Председателя на УС са законосъобразни.
- В.** От протокола на УС от 30.05.2014 г. е видно, че наказание не е налагано.
- С.** Председателят на КС писмено да уведоми инж. Иванов, че отнемането на пълномощното не е наказание, а административно действие от страна на работодателя.

Инж. Тужаров поясни, че на заседание на регионалното ръководство на РК Варна инж. Иванов е поставил въпроса за свикване на извънредно ОС за избор на нов председател, но предложението му е било отхвърлено чрез гласуване. От тук следва, че би трябвало да бъде наказано цялото регионално ръководство за неизпълнение на решение на ОС на КИИП и тъй като наказанията са персонални, всеки един от тях трябва да даде обяснения на КДП.

Инж. Табаков: В такъв случай гласуването в протокола от заседанието на регионалното ръководство трябва да е поименно, за да се види кой как е гласувал.

Инж. Тужаров: Как ще процедираме относно исканите от инж. Иванов документи? Ние не можем да откажем да му ги предоставим, ако той заведе дело и съдът ги изиска. Единият от документите е „писмени особени мнения на гласувалите „против“ членове на УС“. Гласуването по време на УС не е поименно и такъв документ нямаме.

Инж. Тужаров направи предложение за следващото заседание на КС всеки да предложи текстове за правила, които да обхващат такива и подобни случаи на неизпълнение решения на ОС, които да се включат в Устава и да се помисли за разширяване на обхвата на дисциплинарни наказания извън посочените в Закона.

По т. 2 от дневния ред: След разглеждане на писмото на инж. Михаил Дойнов и приложените:

- Справка на Топлофикация Бургас ЕАД;
- Заключение от съдебно-техническата експертиза от инж. Жулиета Едрева – рег. Вещо лице при окръжен съд – Бургас
- Протокол от 10,07,2014 на БУРГАСКИЯ РАЙОНЕН СЪД

Контролният съвет на КИИП се обедини около съставеното от инж. Огнян Христов становище:

А. от приложената справка на Топлофикация Бургас ЕАД е видно че разхода на топлинна енергия за отопление не се е намалил, а напротив

м. 12,2010 : 8899 МВтч - м. 12,2011 : 11787 МВтч

м. 01,2011 : 11710 МВтч - м. 01,2012 : 12653 МВтч

м. 02,2011 : 5586 МВтч - м. 02,2012 : 14251 МВтч

В. Работещи и неработещи отоплителни тела се установяват с писмена молба до ТАЕС НЕЛБО инженеринг ЕАД и протокол за прекъсването на присъединителните им връзки към отоплителната инсталация.

С. Вещото лице не е длъжно да посещава обекта, а проверката се извършва по документи.

Д. Разширителният съд е собственост и грижа на етажната собственост, както сградната инсталация и абонатната станция. Собственост и поддръжка на Топлофикация Бургас ЕАД са топлопровода до абонатната станция и главния топломер.

Поради това КС заключава, че жалбата и искането на инж. Дойнов са неоснователни.

Председателят на КС писмено ще уведоми инж. Дойнов за решението на КС.

По т. 3 от дневния ред: Инж. Тужаров обърна внимание на измененията в Закона за обществени поръчки (ЗОП), които влизат в сила от 01.07.2014 г. Съгласно тях всеки вносител на ОП се задължава публично да обявява с кого е сключен договора и на каква цена. След като това е публично и може да се проверява инж. Тужаров предложи да се внесе предложение в УС за създаване на постоянна комисия, която да следи в сайта на Агенцията за ОП и на съответните възложители, това са най-често общините и министерствата, на какви цени се договарят поръчките, които са свързани с проектирането.

Инж. Цоцоманска: От колко души трябва да е комисията?

Инж. Велева: В нея трябва да се включен представител от всяка секция.

Инж. Цоцоманска: Как ще процедираме, когато обявената референтна цена от възложителя е под минималната себестойност?

Инж. Куюмджиева: Тази комисия няма никакви правомощия. След като констатира нарушенията какво правим?

Инж. Табаков: Имам технически въпрос. Как комисията на практика ще определи какви са минималните цени и как ще извърши проверката? Според мен това е неприложимо.

Инж. Тужаров: Едно от предложенията на КИИП беше при възлагане на ОП цената да се съобразява с Методиката ни за себестойността на проектантския труд. Редно е и офертите с най-ниска и най-висока цена да отпаднат.

Инж. Цоцоманска: За да се направи една реална цена на обект трябва хората, които се заемат стова, да са много компетентни и работили като проектанти. По общините не разполагат с такива експерти.

Инж. Куюмджиева: Мисля, че тази комисия няма да може да функционира. Обемът на ОП е огромен.

По т. 4 от дневния ред:

- Уточни се, че командировките на членовете на КС по регионални колегии, свързани с планираните проверки, ще се проведат през м. октомври 2014 г., тъй като са обвързани със счетоводните отчети на деветмесечието.

Инж. Велева предложи на следващото заседание на КС да се разпише какво точно трябва да се проверява.

- Коментира се приетото решение на ОС на КИИП, март 2014 г. за създаване на солидарен фонд, в който се включват 10% от приходите от членски внос, по равно разделен между регионалните колегии.

Инж. Тужаров поясни, че с това разпределение всяка РК ще получи обратно пари. По-големите колегии ще получат по-малко отколкото ще дадат. Целта е да се подпомогнат по-малките колегии.

Инж. Велева изрази своето несъгласие с този начин на разпределение. Според нея трябва да има икономическа обосновка от страна на регионалните колегии, на които не им достигат средства и тогава да бъдат подпомогнати.

Инж. Цоцоманска: КС да излезе с предложение за разработка на методология за разпределение на парите.

- КС прие да се направи предложение пред Председателя на УС на КИИП, на председателите на КС и КДП да се заплаща месечно трудово възнаграждение от 300 лв., съгласно решение на УС от 26.02.2010 г.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 16:10 часа.

.....
инж. Цветко Тужаров

.....
инж. Петко Табаков

.....
инж. Елка Цоцоманска

.....
инж. Милена Куюмджиева

.....
инж. Огнян Христов

.....
инж. Соня Велева

.....
инж. Маргарита Тончева

Протоколирал:

.....
инж. Маринела Цветкова