

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 25.02.2016 г.

Днес, 25.02.2016 г. от 13:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 31 март-01 април 2012 г. и променен на ОС на КИИП от 30 март 2014 г. (на мястото на инж. Ася Станишева бе избран инж. Петко Табаков) е следният:

Председател: инж. Цветко Тужаров
Членове: инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Милена Куюмджиева
инж. Огнян Христов
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

На заседанието присъстваха: инж. Цветко Тужаров
инж. Елка Цоцоманска
инж. Милена Куюмджиева
инж. Петко Табаков
инж. Соня Велева

Преди началото на обсъжданията, членовете на КС решиха следващото заседание да се проведе на **31.03.2016 г. от 10:00 часа**.

След като откри заседанието инж. Тужаров информира членовете на КС, че на всички е изпратил финансовите отчети на РК, които са му предоставени от СК Прециз. Той помоли, след като се запознаят с тях да му се върне обратна информация.

Инж. Цоцоманска: Полученият от СК Прециз отчет на бюджета на РК Пловдив е коригиран и се различава от този, изготвен от регионалната колегия.

Инж. Велева: С отчета на бюджета на РК Стара Загора се получи същото.

Инж. Тужаров: СК Прециз имат право да коригират бюджета в разходната му част.

Преди да пристъпим към разглеждане на постъпилите жалби, ви информирам, че след като изготвя доклада ще ви го изпратя на електронните пощи за съгласуване.

Постъпили писма до КС:

- Писмо вх. № КС-009/19.02.2016 г. от инж. Димитър Димов. Инж. Тужаров прочете на глас сигнала, относно допуснати грешки при провеждане процедурата по избор на Председател на РК София-град. Те се изразяват в това, че първоначално на ОС не били представени поимено всички кандидати. След получено възражение от залата, кандидатурите били добавени в списъка. Другата допусната нередност, според инж. Димов, е допълнителното допечатване на бюлетини. Инж. Димов е изявил желание да се извърши повторно преброяване на бюлетините за Председател и Зам. Председател на РК София-град.

Инж. Тужаров: предлагам следното решение: **КС препоръчва да се проведе контролно преброяване от определената със заповед Комисия, в присъствието на представители на КС и засегнатите страни.** Ще ви уведомя за датата и часа на срещата, след като се приемат утре от УС.

- Писмо вх. № 007/16.02.2016 г. от инж. Наталия Въркова, член на секция КСС, РК София-град. Изложението на инж. Въркова е срещу нарушение на процедурата по избор на делегати от секция КСС, които да бъдат утвърдени на ОС на РК София-град. След като изрично е заявила желанието си да бъде избрана за делегат, в изготвения списък на кандидатите нейното име не е фигурирало.

Коментира се и разпространявания предварителен списък с имена на хора, предлагани за делегати на секцията.

Инж. Велева: Мисля, че няма лошо предварително да се предложат някои делегати. Въпросът е след това как са гласувани.

Инж. Тужаров: Трябва да проверим дали инж. Въркова е била включена в бюлетината за гласуване. Не е незаконно да има предварително предложение за делегати.

Избраната Комисия да провери и този случай.

- Във връзка с горните два случая инж. Велева направи запитване относно възникнала ситуация по време на проведените избори в РК Стара Загора. Инж. Велева прочете какви решения са гласувани на ОС на колегията: РР на РК Стара Загора да се състои от 11 реални гласа, получени от гласовете на председател, зам. Председател, секретар и председателите на осемте регионални професионални секции, без да има съвместяване на позиции т. е. един човек да заема само една позиция в регионалното ръководство.

В действителност за председател на секция ЕАСТ и за секретар се избира едно и също лице. Колегията си е избрала да влезе в РР в качеството си на секретар. Въпросите са такива: имала ли е право тя да участва в избора на секретар? Има ли право секция ЕАСТ да си избере нов председател, който вече няма да бъде утвърден от ОС на колегията. Секцията си направи ново събрание и си избра нов председател. Какъв е неговият статут? И на края легитимно ли е нашето ОС?

Инж. Тужаров: Новоизбраният председател на секция ЕАСТ няма да има право на глас в РР.

Инж. Велева: Това е записано в Устава, но се отнася само за УС.

Инж. Тужаров: Възможно е в низходящ ред да се приложи и за РР.

След продължително обсъждане на казуса инж. Тужаров предложи следното решение: **Тъй като във времето първо се е гласувало за председател на секцията и инж. Низоркова е избрана и утвърдена като такава от ОС, то изборът ѝ за секретар е нелегитимен. Ако РК иска да има секретар, то трябва да се проведе извънредно ОС, на което да се избере секретар.**

За разглеждане на останалите жалби беше поканен да присъства и инж. Каралеев, председател на Комисията по регистрите.

- Писмо вх. № КС-010/19.02.2016 г. от инж. Пламен Кавръков. Инж. Тужаров прочете на глас възражението. В него инж. Кавръков цитира протокол № 03-КР/15.04.2015 на Комисията по регистрите, където на двама души с ОКС бакалавър (фигуриращи под №№ 7 и 36 в табл. 1.1. от протокола) им е присъдена ППП - случаи аналогични на неговия, а на него му е отказана ППП.

Инж. Каралеев обясни, че на инж. Иван Йовчев, който е № 7 в таблицата, УС на КИИП не е одобрил кандидатурата му за вписване в регистъра с ППП, но на инж. Ивайло Илиев му е присъдена ППП в секция ЕАСТ.

КС реши на следващото заседание да бъде поканен инж. Грънчаров, член на Комисията по регистрите от секция ЕАСТ, да поясни защо е дал положително заключение за присъждане на ППП на инж. Ивайло Илиев като е създал прецедент при такива случаи.

Инж. Каралеев допълни, че изискването на ЕС за магистърската диплома по определена специалност е да съдържа 300 кредита. Дипломите с ОКС „бакалавър“ имат около 180 кредита т.е. не отговарят на европейските изисквания.

Инж. Тужаров: Тези изисквания са ориентирани по-скоро към висшите училища, а не към нас. Но това може да бъде мотив да поискаме промяна в ЗКАИИП.

- Писмо вх. № КС-006/16.02.2016 г. от инж. Екатерина Борисова. Инж. Тужаров прочете възражението срещу отказ за включване на инж. Борисова в регистъра за ППП, без да е притежавала ОПП.

Инж. Тужаров: Трябва да се запознаем с досието и мотива за отказ. **Оставяме разглеждането на случая на инж. Борисова за следващото заседание на КС.**

- Жалба вх. № КС-008/18.02.2016 г. от инж. Тонка Джорова. Инж. Джорова възразява срещу отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“. Тя притежава ОКС „бакалавър“ по специалността „Строителство на сгради и съоръжения“, и ОКС „магистър“ по водоснабдяване и канализация, придобити във Варненския свободен университет.

Мотивът за отказ е, че двете дипломи трябва да са от една и съща специалност по едно и също професионално направление.

Инж. Велева: Според мен инж. Джорова е права. Ние в УАСГ, специалностите по ВиК, учим 4 години това което учат и конструкторите и чак в четвърти курс започваме да изучаваме специалните предмети.

Инж. Велева разгледа внимателно приложените дипломи.

Инж. Тужаров: Въпросът е принципен. Законът ѝ дава право до получи ОПП по ВиК. Предлагам следното решение: **Връщаме преписката на инж. Джорова в КР за докладване пред УС за включването ѝ в регистъра за ОПП, съгласно разпоредбите на ЗКАИИП.**

- Писмо вх. № КС-006/16.02.2016 г. от инж. Хюсеин Енгер. Инж. Енгер е завършил магистратура по ВиК в УАСГ и притежава ППП по част „водно строителство“. На база същата диплома той иска да получи ППП по част „Временна организация на движението по време на строителството“ при водоснабдително и канализационно строителство.

Мотивът за отказ на УС за вписване на инж. Енгер в регистъра на проектантите с ППП към секция ТСТС е, че липсва съответствие между завършеното от него образование и натрупан трудов стаж с изискванията за придобиване на ППП, посочени в чл.7, ал. 5 от ЗКАИИП и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Поради това, че при разглеждане на този случай инж. Табаков, който е специалист по транспортно строителство и транспортни съоръжения, не присъства, защото му се наложи да напусне по-рано заседанието, **инж. Тужаров предложи темата да продължи на следващото заседание.**

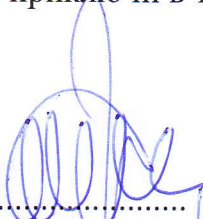
- Писмо вх. № КС-012/22.02.2016 г. от инж. Александров – Председател на КДП. Инж. Тужаров прочете на глас писмото и това, с което е сезирал КДП за дъмпинг на

цените от страна на инж. Кънчо Стойков Паскалев, Управител на фирма „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, при участие на фирмата му в обявените от общините обществени поръчки и отправя молба към КДП след посочения срок за изпълнение на поръчките да поиска да бъдат предоставени докладите от извършеното техническо обследване и техническите паспорти, които да бъдат разгледани от експерти на КИИП и да се установи дали отговарят по обем и съдържание, съгласно действащата нормативна уредба.

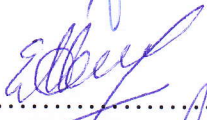
В отговора си инж. Александров моли да бъдат конкретизирани наименованията на обектите.

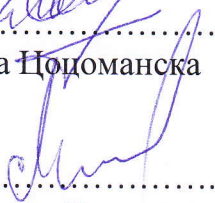
След проведените разисквания членовете на КС приеха решение: **КДП внимателно да се запознае със съдържанието на сигнала от инж. Тужаров и по най-бързия начин да реагира.**

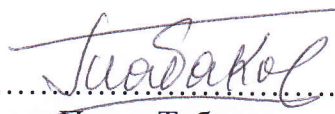
Заседанието приключи в 15:00 часа.

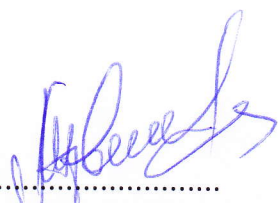

.....
инж. Цветко Тужаров


.....
инж. Соня Велева


.....
инж. Елка Цоцоманска


.....
инж. Милена Куюмджиева


.....
инж. Петко Табаков

Протоколирал:.....


инж. Маринела Цветкова