

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 21.04.2016 г.

Днес, 21.04.2016 г. от 13:30 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

На заседанието присъстваха всички членове на КС и юридическият консултант на КИИП адв. Даскалова.

Инж. Банов обяви дневния ред:

1. Запознаване с нормативните документи, пряко свързани с дейността на КС;
2. Разпределяне на регионалните колегии между членовете на КС;
3. Разглеждане постъпили писма в КС;
4. Разни.

По т. 1 от Дневния ред: Инж. Банов посочи нормативната база, с която ще работи най-често КС: Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, Устава на КИИП и Правилник за работата на КС.

Правилникът за работа на КС е приет още през 2004 г. От тогава до днес има редица приети промени в ЗКАИИП и Устава, които е необходимо да се отразят в Правилника.

Инж. Велева: Текстове в Правилника да се съобразят с тези в Устава. Предлагам до края на м. април всеки от нас да направи предложения за допълнения и изменения.

Инж. Банов постави въпроса за определяне графика за заседанията на КС. До сега КС заседаваше в деня преди УС, но адв. Даскалова обърна внимание, че когато КС отменя решение на УС, то не може да бъде вкарано в дневния ред от днес за утре. Редно е и за хората, които обжалват, разглеждането да не се отлага за следващия УС.

Инж. Велева: Да изискаме в УС да има постоянна точка в дневния ред за КС, защото в предишния състав на КС, решенията, които приемахме оставаха до тук. Така се губи смисълът от работата ни.

Инж. Банов: **Спираме се на петъка, една седмица преди заседанието на УС от 10:30 часа.** Поемам ангажимента в понеделника преди заседанието на УС да Ви изпращам всички материали, които ще се разглеждат.

Адв. Дакалова: Всичко това е хубаво да се отрази в Правилника. Той трябва да съдържа как се води протокол, как се внасят предложения, как се вхидират жалби, сроковете, в които се произнася КС. В предишния състав имаше приети решения, които не бяха придвижени до жалбоподателя.

По т. 2 от Дневния ред: инж. Банов: Мислите ли, че е удачно да разпределим помежду си регионалните колегии. Всеки член на КС да отговаря за четири колегии за по-добра оперативност, като аз поемам ангажимент допълнително за УС и централното ръководство.

Инж. Пейчев: Мисля, че регионалните колегии не са много равностойни. Има някои с голям документооборот и големи проблеми и други, в които няма много работа. По скоро за големите колегии да се включат по двама души.

Инж. Банов: Не става дума за регулярните проверки, които се правят ежегодно. Идеята ми е всеки един от нас да отговаря за четири регионални колегии и когато има жалба от някоя от тях, този човек да се запознае с подробностите и да я внесе в КС. За регулярните проверки, графикът трябва да се съобрази със СК Прециз, да се издаде заповед от Председателя на УС.

Инж. Велева: ще помоля адв. Даскалова да се произнесе какъв е редът за тези проверки, защото сме имали случаи на недопускане до офисите и непредоставяне на документи.

Адв. Даскалова: Тези проверки, до колкото си спомням, бяха с решение на УС. Следователно на това основание може да се издаде заповед.

Инж. Банов предложи следното разпределение:

	КС	РК	Председател на РК
1	инж. Ивайло Банов	Варна	инж. Таню Димитров
		Добрич	инж. Кольо Атанасов
		Шумен	инж. Красимира Димова
		Стара Загора	инж. Стефко Драгов
		ЦО	инж. Иван Каралеев
2	инж. Георги Симеонов	Смолян	инж. Георги Кабасанов
		София-град	инж. Георги Кордов
		Перник	инж. Калин Рангелов
		София-област	инж. Константин Проданов
3	инж. Пейчо Пейчев	Разград	инж. Данислав Дочев
		Силистра	инж. Георги Аврамов
		Търговище	инж. Годорка Димитрова
		Русе	инж. Деян Димитров
4	инж. Соня Велева	Бургас	инж. Душко Опърлаков
		Ямбол	инж. Петър Филипov
		Хасково	инж. Станислав Видев
		Сливен	инж. Ирена Аврамова
5	инж. Константин Гочев	Пловдив	инж. Емил Бойчев
		Плевен	инж. Живко Иванов
		Пазарджик	инж. Тодор Калоянов
		Кърджали	инж. Любен Бостанджиев
6	инж. Маргарита Тончева	В. Търново	инж. Стела Кирова
		Кюстендил	инж. Любомир Захариев
		Ловеч	инж. Радослав Парашкевов
		Благоевград	инж. Пламен Радев

7	инж. Здравка Стоилова	Габрово	инж. Богомил Белчев
		Видин	инж. Наташа Николова
		Монтана	инж. Иван Когиев
		Враца	инж. Людмила Тодорова-Стоянова

Инж. Банов: Иска ми се веднъж в годината да правим обща среща с председателите на контролните съвети по регионални колегии, за опознаване и уеднаквяване на работата.

Инж. Тончева: Полезни са тези срещи, защото се поставят много въпроси.

Инж. Велева: Мога да кажа, че през предишния мандат ние бяхме в информационно затъмнение, а пак регионалните контролни съвети, още повече. Никаква информация не достига до тях. Те нямат достъп до e-mail на съответната регионална колегия. Това се отнася и за нас. Ние не знаем какво става в УС.

Адв. Даскалова: Председателят на КС присъства на заседанията на УС и би трябвало да свежда решенията до КС.

Инж. Симеонов предложи в ЦО да се назначи ИТ специалист, който да се занимава с поддържане на сървърите и публикуване на материалите.

Инж. Велева: Поставям и друг въпрос. В стария КС искахме да имаме отделен бюджет. Необходимо е да знаем с какви средства разполагаме, за провеждане на изнесени заседания, провеждане на годишните проверки по регионални колегии и др.

Инж. Пейчев: Непосредствено преди ОС на КИИП инж. Младенов беше направил предложение за обособени отделни бюджети на КС, КДП и НПС. Имаше рационална идея в това, въпреки че сумите бяха доста завишени.

Инж. Банов: Сега по принцип решаваме, че ще има такива срещи. Да се върнем на задълженията на КС. Трябва да следим как се изпълняват решенията на ОС. Смятам да изискаме писмено от УС да ни предоставят график със срокове и отговорници по решенията, които е приело ОС.

Адв. Даскалова: КС следи за изпълнението и на приетите решения на УС.

Инж. Симеонов: От УС се искат много становища, предложения от различни ведомства. Бих искал да имаме информация дали им е отговорено, като например кореспонденцията относно „водещия проектант“. Дали Камарата е излязла с някакво становище?

Адв. Даскалова: В момента тече обсъждане относно задълженията на „водещия проектант“. Инж. Каралеев свика заседание на председателите на НПС, където се постави този въпрос.

Инж. Банов: Това са текущи въпроси, които ще разглеждаме на нашите заседания. Ще изискаме всички материали, които се изпращат на председателите на РК да се изпращат и на Председателя на КС.

По т. 3 от Дневния ред: инж. Банов запозна КС с писмо вх. № КС-032/19.04.2016 г. на инж. Стефко Драгов – Председател на РК Стара Загора, което е във връзка с Молба изх. № 17/13.04.2016 г. на КС на РК на КИИП Стара Загора и касае избора на инж. Низоркова за секретар на колегията.

Инж. Велева обърна внимание, че молбата е изпратена без подписите на съставителите ѝ, което според нея е все едно да е анонимен сигнал.

Адв. Даскалова сподели, че голяма част от писмата, получавани в Камарата, пристигат в този вид.

Инж. Велева представи накратко хронологията по избора в РК Стара Загора: На ОС се е приело решение РР на РК Стара Загора да се състои от 11 члена: Председател, Зам. Председател, Секретар и председателите на осемте регионални професионални секции, без да има съвместяване на позиции т. е. един човек да заема само една позиция в регионалното ръководство.

В действителност за председател на секция ЕАСТ и за секретар се избира едно и също лице. Колежката си е избрала да влезе в РР в качеството си на секретар.

Пред стария състав на КС инж. Велева поставя следните въпроси: имала ли е право колежката да участва в избора на секретар? Има ли право секция ЕАСТ да си избере нов председател, който вече няма да бъде утвърден от ОС на колегията? Секцията си е направила ново събрание и си е избрала нов председател. Какъв е неговият статут?

Решението на КС от заседанието на 25.02.2016 г. е: **Тъй като във времето първо се е гласувало за председател на секцията и инж. Низоркова е избрана и утвърдена като такава от ОС, то изборът ѝ за секретар е нелегитимен. Ако РК иска да има секретар, то трябва да се проведе извънредно ОС, на което да се избере секретар.**

На заседанието на КС на 01.04.2016 г. се направи уточнение, че кандидатът, класирал се на второ място по брой гласове за секретар на колегията след инж. Низоркова, може да се счита за избран, защото в ЗКАИИП няма изричен текст, който да задължава регионалната колегия да избира секретар. Това е посочено и в Устава на КИИП. След като не е задължително да се избира секретар, но ОС на регионалната колегия е приело такова решение, нормално е следващият класирал се да се счита за избран, когато първият отива на друга длъжност.

РР на РК Стара Загора правят аналогия с казуса, който се е получил на ОС на КИИП при избора на инж. Чипев за Главен секретар на Камарата, който в момента на избора беше член на КДП.

Според инж. Велева казусът не е същият.

Адв. Даскалова: За мен двата случая са абсолютно аналогични. След като има два отделни избора. Един път инж. Низоркова е избрана за председател на секция ЕАСТ и по силата на този избор тя влиза в това ръководство. Кандидатира се и за секретар. Има това право. В момента, в който е избрана за секретар тя се отказва от другия пост.

Инж. Банов: Това, което констатирах от разговора с инж. Драгов е следното:

- Колежката е избрана от секция ЕАСТ и още на този избор е издигната кандидатурата ѝ за секретар.
- На ОС на регионалната колегия се утвърждават председателите на регионалните професионални секции.
- Изборната комисия на ОС съобщава кандидатите за Председател, зам. Председател и секретар на РК
- Избират инж. Низоркова за секретар на РК.
- Инж. Низоркова избира да бъде секретар
- Секция ЕАСТ правят ново събрание и си избират друг председател, който е само със съвещателен глас в РР. След една година, на редовното ОС на колегията, ще бъде утвърден.

Инж. Велева: Никъде в Устава не е казано, че председателите на професионалните секции са членове на РР.

Инж. Симеонов: В Устава е указано, че председателите на НПС са членове на УС. По подразбиране може да се приеме, че това се отнася и за РР.

Инж. Велева: Тогава би трябвало да се прилагат всички изисквания за членовете на УС към членовете на регионалните ръководства, а не да се подхожда избирателно.

Адв. Даскалова: Има разлика в това кое как се прилага по аналогия. Тук не става въпрос за самите изисквания към членовете, а какво се прави в един такъв конкретен случай. Инж. Низоркова е допусната до избора и е избрана. Преди резултата от втория избор тя не може да се откаже от първия. На всякъде където има подобни случаи, с новият избор автоматично се прекратява предния.

Инж. Банов: Имаме ли право да отменим вече прието решение на КС?

Адв. Даскалова: Има нови факти. Подобен казус имаше на ОС на КИИП. Решенията на ОС са с най-висша степен и решението на КС може да бъде отменено по тази причина.

Коментира се и въпросът, че в Устава никъде не е регламентиран редът за свикване и провеждане на общите събрания на регионалните професионални секции. Адв. Даскалова обърна внимание, че това трябва да се има пред вид при една бъдеща промяна на Устава.

Инж. Велева повдигна въпроса и за изработване на щатно разписание на Камарата.

Адв. Даскалова обясни, че има изготвено токова, но не е приемано на УС.

В заключение, по тази точка, с гласуване: ЗА – 6 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 1

КС прие следното решение:

1. **Отменя решение на КС, прието на заседание на 25.02.2016 г., което гласи: „Тъй като във времето първо се е гласувало за председател на секцията и инж. Низоркова е избрана и утвърдена като такава от ОС, то изборът ѝ за секретар е нелегитимен. Ако РК иска да има секретар, то трябва да се проведе извънредно ОС, на което да се избере секретар“;**
2. **Приема, че изборът на инж. Низоркова за секретар на РК Стара Загора е законосъобразен и новоизбраният председател на регионалната професионална секция ЕАСТ е със съвещателен глас до провеждане следващото общо събрание на регионалната колегия.**

По т. 3 от Дневния ред: Инж. Банов представи случая, описан във Възражение, вх. № КС-027/21.03.2016 г. на г-жа Инна Георгиева. Г-жа Георгиева обжалва решение на УС, с което ѝ се отказва вписване в регистъра на проектантите с ОПП по част ОВКХТТГ, с мотив, че завършеното от нея образование с ОКС „бакалавър“- „Политология“ и ОКС „магистър“, специалност „Топлотехника“ не са от едно и също професионално направление.

На обсъжданията по тази точка присъстваше и инж. Каралеев.

Адв. Даскалова: Трябва да ѝ оспорим дипломата, защото тя е издадена в противоречие на Закона за висшето образование. Там пише, че магистратура можеш да учиш само ако си завършил бакалавър в същата професионална област.

Инж. Банов предложи следното решение: **КС потвърждава решението на УС. Предлага на УС да сигнализира Министерството на образованието и науката, че дипломата на г-жа Георгиева с ОКС „магистър“ не отговаря на Закона за висшето образование.**

Гласуване: ЗА – единодушно

По т. 4 от Дневния ред:

• Инж. Велева се поинтересува как ще се извършва командироването на членовете на КС, които не са от София.

Инж. Каралеев: Ще бъде издадена заповед, която ще разясни подробно как става командироването.

Инж. Банов: Ще помоля, когато се изпращат съобщения за заседание на КС да се уведомява и техническия секретар на РК Стара Загора.

• Прие се протоколът да се изготвя за 5 работни дни след заседанието и да се подписва от Председателя на КС и протоколиращия;

• Прие се да продължи практиката материалите за УС да се изпращат и на Председателя на КС;

Закриване на заседанието в 16:05 часа.

Председател на КС:

Проф. инж. Ив. Банов

Протоколирал:.....

инж. М. Цветкова