

ПРОТОКОЛ № 8

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 16.09.2016 г.

Днес, 16.09.2016 г. от 10:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

На заседанието присъстваха всички членове на КС

Заседанието премина при следния дневен ред:

1. Разглеждане Писмо вх. № КИИП-ЦУ-611/02.08.2016 г. на инж. Димо Киров
2. Разглеждане Писмо вх. № КС-048/24.08.2016 г. на инж. Елена Михова, препратено от РК Пловдив;
3. Разглеждане Писмо вх. № КС-047/19.08.2016 г. на инж. Божидар Гълъбов;
4. Разни.

Инж. Банов: В точка разни ще разгледаме поставените от миналия път въпроси. Относно финансовия въпрос изисках справка в СК „Прециз“ относно възнагражденията в КИИП и помолих г-жа Витанова да дойде на заседанието и да даде информация по този въпрос. Ще ви информирам и какво съм направил до този момент във връзка с годишната среща с председателите на КС на регионалните колегии.

По т. 1 от дневния ред: инж. Банов представи възражението на инж. Димо Киров. Той членува в секция технологии и желае ППП. Има ОПП от 27.09.2013 г. по технология на машиностроенето и уредостроенето. Отказана му е ППП с мотив, че няма 4 години проектантски стаж. Инж. Киров има ОПП по част „Електрическа“ от 04.11.2011г., но той твърди, че в заявлението си е посочил, че желае да му се даде част „Технологична“ и с такава дейност се е занимавал през цялата си дългогодишна практика. Счита, че е редно проектантският му стаж да се брои от 2011 г. Преглеждайки документите му, инж. Банов подчерта, че той е роден преди 1928 г. и през целия си трудов стаж се е занимавал в областта на технология на машиностроенето. Инж. Банов предложи да се върнат документите на инж. Димо Киров в КР с препоръка да му бъде дадена ППП по част „Технологична“.

Инж. Велева представи възражение на Ръководството на РК Стара Загора срещу отказа на инж. Киров да се даде ППП. Тя добави, че в протокола на УС решението за отказ не е мотивирано и че е редно да се публикуват на сайта и протоколите на КР.

Инж. Велева предложи да се обърне внимание на УС, в протокола от заседанията, мотивите за отказ да са идентични с тези с цитираните в уведомителните писма до проектантите.

Инж. Пейчев обясни как се структурират протоколите на КР и добави, че би желал в дневния ред на УС да присъства постоянна точка „Запознаване с решенията на КС“.

Инж. Банов: До сега на заседанията на УС аз винаги съм вземал думата и съм обръщал внимание на решенията на КС, но ако решим ще поставя въпроса да се включи постоянна точка в дневния ред на УС.

Инж. Пейчев предложи текст за решение по отношение на инж. Димо Киров: КС връща в КР за преразглеждане документите на инж. Димо Киров поради различия в мотивите за отказ да му се даде ППП по част „Технологична“, отразени в протокола на УС и тези в уведомителното писмо и препоръчва на Комисията, зачитайки дългогодишния му проектантски стаж в тази област да му се присъди ППП по част „Технологична“.

Предложението беше прието.

По т. 2 от дневния ред: В писмото си инж. Елена Михова възразява срещу решение на УС за вписването ѝ в регистрите за ОПП по част „Електрическа“. В писмо № КИИП-ЦУ-193/08.08.2016 г., изпратено до нея, е посочено като мотив несъответствието между представените дипломи и изискванията на закона за висшето образование и Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“, „магистър“ и „специалист“. Инж. Михова е завършила ОКС „бакалавър“ със специалност „Индустриален мениджмънт“ и впоследствие ОКС „магистър“ със специалност „Електротехника“. Тя е приложила и писмо от ТУ, филиал Пловдив.

Инж. Банов: За мен е недопустимо в писмо до нея да се пише: *„Вашата диплома за образователно квалификационна степен магистър е издадена в противоречие с разпоредбите на Закона за Висшето образование.“* Дипломите се издават от МОН и ние не можем да се съмняваме в тяхната валидност. В писмото на Директора на ТУ, филиал Пловдив е казано: *„Ръководството на ТУ-София, филиал Пловдив не може да коментира изискванията на УС на КИИП относно правото Ви да придобиете ограничена проектантска правоспособност, но твърдението, че дипломата Ви е издадена в противоречие с разпоредбите на ЗВО е абсолютно неоснователно.“*

Предлагам, когато пристигнат при нас документи с подобен казус да пишем до МОН и Националната агенция по акредитация и оценяване с въпрос, след като съответното лице не е изучавало фундаментални дисциплини има ли необходимите знания за упражняване на професията инженер, а съответния кандидат да го информираме писмено, че сме поискали разяснение от двете институции.

След обща дискусия се стигна до следните решения:

- КС връща документите в КР за преразглеждане мотивите за отказ и обръща внимание, че посочените в писмото до инж. Михова мотиви са неприемливи, защото не е в правомощията на КИИП да коментира валидността на дипломите, издавани от акредитираните висши училища.
- КС предлага занапред, при възникване на подобни казуси, КИИП да прави за всеки конкретен случай официално запитване до МОН и Националната агенция по акредитация и оценяване изучавани ли са в бакалавърската степен основните фундаментални дисциплини, необходими за професионалната квалификация „инженер“ и получената в последствие ОКС „магистър“ надгражда ли бакалавърската степен и изравнителното обучение.

По т. 3 от дневния ред: инж. Банов представи случая на инж. Божидар Гълъбов. Жалбата му е срещу отказ на УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП по част „Електрическа“. Инж. Гълъбов е завършил в Германия ОКС „бакалавър“ по специалност „история на изкуството“. Магистратурата му е от ТУ, където е положил общо 29 изпита в

рамките на 4 семестъра в една учебна година. Кредитите са като в бакалавърска степен. Хорариумът може да се приравни до този на задочно обучение.

Становището на инж. Мария Попова е, че няма представена бакалавърска диплома, която да завършва с дипломен проект. Представената академична справка от ТУ-София е със 120 кредита. Магистърската програма е 90 кредита.

Инж. Пейчев: Документално нямаме основание за отказ. Смятам, че можем да направим запитване до МОН, както решихме в предния случай.

Прие се решението: Да се върнат документите на инж. Божидар Гълъбов за преразглеждане в КР с препоръка членовете ѝ да се съобразят със спецификата на някои от тях.

По т. 4 от дневния ред: инж. Банов покани г-жа Витанова във връзка с повдигнатия въпрос от предното заседание на КС относно възнагражденията в КИИП.

Г-жа Витанова подчерта, че възнагражденията в КИИП са ясно регламентирани и публични.

Тя представи начина на организация на отчетността като обясни подробно и изчерпателно различните видове възнаграждения за физически лица в КИИП:

- Касаещи основната дейност: за технически административен персонал и за изборна дейност
- Извън трудовата дейност се разделят на: основна дейност - изплащат се заседателни и стопанска дейност – лекторски хонорари.

и разясни обвързаността на размера на възнагражденията с приетата автономност на регионалните колегии.

Препоръката на г-жа Витанова относно сумите, получени от отделянето на 10% от членския внос от регионалните колегии е да се разработи процедура за тяхното разпределение и разходване.

Относно поставения въпрос от миналото заседание дали инж. Ал. Александров е възстановил парите на РК Русе, използвани от него за лични цели, г-жа Витанова поясни, че са възстановени само разноските по делото в размер на 1100 лв. и че другите суми могат и да не се възстановят, защото има решение на регионалното ръководство да бъдат отпуснати., за което СК Прециз са уведомени с препис извлечение от съответния протокол.

По този повод КС реши да се предприше указание на СК Прециз да работят само с копия от пълните протоколи на РК, а не с препис-извлечения от тях.

Инж. Банов благодари на г-жа Витанова и тя напусна заседанието.

Във връзка с предложението, направено на миналото заседание на КС за провеждане на разширено заседание през м. октомври 2016 г. инж. Банов информира членовете на КС, че е направил проучване за базата на Мини Марица-изток, базата на телевизията в Пампорово и хотел Лайпциг в гр. Пловдив, но никъде няма възможност за организиране на срещата в избраното време. За това той предлага тази първа среща да се проведе в гр. София на 21.10.2016 г.

Предложението се прие.

Инж. Банов допълни, че на семинара ще се обсъдят въпроси, свързани с дейността и правомощията на КС и на РКС през настоящия мандат. Финансовите и счетоводните аспекти в дейността на КС ще изясни г-жа Донка Витанова от ЦК „Прециз”, а

юридическите – адв. Даскалова. Предвижда се разглеждането и приемането на промени в Правилника за дейността на КС на КИИП и др. текущи въпроси. Съгласно утвърдената практика при провеждането на такива семинари, командироването на председателите на РКС е за сметка на Централния офис. Командировъчните ще се издадат и изплатят от съответните Регионални колегии, като изплатените средства ще се възстановят на РК от ЦО по служебен път. Нощувките ще са в Парк хотел Москва.

До всички регионални председатели на КС ще се изпрати уведомително писмо и програма на семинара.

В заключение на това заседание на КС се приеха следните

Решения

1. Да се обърне внимание на УС, в протокола от заседанията, мотивите за отказ да са идентични с тези с цитираните в уведомителните писма до проектантите;
2. Да се предложи в дневния ред на УС да присъства постоянна точка „Запознаване с решенията на КС“;
3. Връща в КР за преразглеждане документите на инж. Димо Киров поради различия в мотивите за отказ да му се даде ППП по част „Технологична“, отразени в протокола на УС и тези посочени в уведомителното писмо и препоръчва на Комисията, зачитайки дългогодишния му проектантски стаж в тази област да му се присъди ППП по част „Технологична“;
4. Връща документите на инж. Елена Михова в КР за преразглеждане мотивите за отказ и обръща внимание, че посочените в писмото до инж. Михова мотиви са неприемливи, защото не е в правомощията на КИИП да коментира валидността на дипломите, издавани от акредитираните висши училища;
5. Предлага занапред при възникване на подобни казуси КИИП да прави за всеки конкретен случай официално запитване до МОН и Националната агенция по акредитация и оценяване изучавани ли са в бакалавърската степен основните фундаментални дисциплини, необходими за професионалната квалификация „инженер“ и получената в последствие ОКС „магистър“ надгражда ли бакалавърската степен и изравнителното обучение;
6. Връща документите на инж. Божидар Гълъбов за преразглеждане в КР с препоръка членовете ѝ да се съобразят със спецификата на някои от тях;
7. КС да представи писмено указание на СК Прециз да работят само с копия от пълните протоколи на РК, а не с препис-извлечения от тях.
8. Семинарът на КС на КИИП с председателите на РКС да се проведе на 21.10.2016 г. в гр. София.

Заседанието приключи в 13:30 ч.

Председател на КС:
Проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал:
инж. М. Цветкова