

ПРОТОКОЛ № 10

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 17.11.2017 г.

Днес, 17.11.2017 г. от 13:30 часа в заседателната зала на РК Пловдив се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват: инж. Ивайло Банов, инж. Константин Гочев, инж. Маргарита Тончева, инж. Георги Симеонов, инж. Здравка Стоилова, адв. Драганова и адв. Георгиев.

Инж. Велева и инж. Пейчев се присъединиха към заседанието в 15:00 часа.

Гости на заседанието бяха: инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП, инж. Светлана Николчева – Зам.-председател на КИИП и инж. Антони Чипев – Гл. секретар на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-026/25.10.2017 г. на инж. Христо Николаев Самушев;
2. Разни.

Гласуване на така предложения дневен ред.

За – единодушно

Дневният ред се приема.

Инж. Банов откри заседанието и даде думата на инж. Каралеев.

Инж. Каралеев обърна внимание, че в чл. 6 от Правилника за работа на КС е указано, че той подпомага Управителния съвет на КИИП като взема отношение при изготвянето на инструкции и процедури за осигуряване на качеството в дейността на КИИП, формирането на управленски практики за ефективното функциониране на Камарата и подпомага дейността на оперативното ръководство.

Инж. Каралеев продължи: На предишния Управителен съвет се прие съставянето на работна група, която да формира стратегията и приоритетите на КИИП.

Той наблегна на някои, съществуващи в момента, основни положения:

- Механизмът на разпределение на постъпленията в Камарата. В единични колегии се акумулират огромни средства, докато в други – те са недостатъчни за издържането на колегията.

- Практиката за сключване на договори за сътрудничество между отделни регионални колегии, което е недопустимо за една обща, единна, цялостна организация.
- Ограничаване възможността на членове на КИИП от една регионална колегия да участват в курсове и семинари, организирани от друга регионална колегия.
- Непознаване на нормативната база на КИИП от някои колеги, които вземат решения, отнасящи се за проектантската правоспособност.

Инж. Банов: Разпределението на финансите е правено в самото начало, при основаването, когато Камарата не е имала този числен състав, не е имала съответните комисии и разходите са били по-малко. Крайно време е да се извърши преразпределение на постъпленията. Цялото административно обслужване на Камарата (водене на регистри, разработване на нормативна база, обезпечаване провеждането на управителните съвети, общите събрания, постоянните комисии и т.н.) се извършва със средствата на Централния офис. В крайна сметка цялата тази дейност обслужва цялата Камара. На базата на опита, който имаме и на база на направените разчети имаме представа какви са средно статистическите разходи за тези мероприятия. Те да бъдат извадени от общо събраната сума от членския внос. След това отделяне да се извърши процентното разпределение между регионалните колегии и ЦО в съотношение, прието от ОС на КИИП, за да може ЦО да разполага с ресурс, с който да покрие общите разходи.

Адв. Драганова: Чл. 6.2. (1) от Устава на КИИП указва, че бюджетът на регионалните колегии е неразделна част от бюджета на КИИП.

Инж. Тончева: На какъв принцип ще се извърши разпределението между отделните регионални колегии.

Инж. Банов: Трябва да има една концепция: Първо общите разходи да се отделят от фонда, който ще се разпределя. След това да се разработят един-два варианта на разпределение, като се оцени тежестта на всяка РК, изразена например в някакъв коефициент.

КС ще направи подобна препоръка пред УС.

Премина се към разглеждане точките от дневния ред.

По т. 1. от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-026/25.10.2017 г. на инж. Христо Николаев Самушев;

Инж. Банов запозна присъстващите с текста на писмото, което е постъпило в деловодството на КС чрез РК Пловдив. Инж. Самушев е получил ОПП в секция ГПГ през м. януари 2008г., с рег. № 11123 като е заплатил членския си внос за тази година. До 2013г. включително той не е плащал членски внос. През м. февруари 2014 г. възстановява ОПП под същия регистрационен номер, кандидатствайки на общо основание. По този начин той събира 4 години с ОПП.

Кандидатурата на инж. Самушев за ППП е разгледана на УС от 24.02.2017 г. Прието е решение той да добави документи – приложение от диплома и доказателства за проектантски стаж след 2014 г., за което е уведомен с писмо изх. № КИИП-КР-007/04.05.2017 г.

На УС от 30.06.2017г. отново е разгледана кандидатурата на инж. Самушев заедно с допълнително добавените документи: копие от осигурителна книжка, в която са посочени дати за осигуряване, но не е уточнено за каква дейност. Липсват доказателства за проектантски стаж на трудов договор при проектант с ППП от същата специалност. Представил е списък от 15 стр. с изработени от него проекти, но не е представил декларация по образец, приложение 6. УС гласува отказ за вписване в регистъра за ППП, секция ГПГ,

съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП. За това решение той е уведомен с писмо изх. № КИИП-ЦУ-247/09.10.2017 г.

Това решение на УС на КИИП инж. Самушев обжалва пред КС с писмо вх. № КИИП-КС-026/25.10.2017 г.

Междувременно той е обжалвал същото решение и пред Административен съд в Пловдив, който е издал следното Определение: „Прекратява производството по административно дело № 3009 по описа на Административен съд Пловдив за 2017 г. Изпраща преписката на Контролния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по подведомственост“.

На въпроса дали КС може да изисква допълнителни документи адв. Драганова отговори, че КС като по-висш административен орган може да събере допълнителни доказателства без да се връща преписката в УС.

Инж. Банов: Предлагам следното решение: **да поискаме на инж. Самушев допълнително да представи:**

- Декларация по образец, приложение 6, заверена от проектант с ППП;
- приложеният списък с проектирани обекти да се конкретизира по години и изпълнение (да уточни какво точно и под ръководството на кой проектант с ППП е работил по изброените проекти).

Гласуване: ЗА - единодушно

Решението се приема.

По т. 2. от дневния ред: Разни.

Инж. Банов информира КС, че са се получили три броя писма от членове на РК София-област, с приблизително едно и също съдържание, във връзка със заплащане на втора и следваща проектантска правоспособност: вх. № КИИП-КС-027/10.11.2017г. от инж. Рени Байкова и инж. Антон Стоянов; вх. № КИИП-КС-028/13.11.2017г. от инж. Снежана Милева и вх. № КИИП-КС-029/16.11.2017г. от инж. Антонио Шопов.

В писмата се възразява срещу цитираните, в писмо изх. № КИИП-ЦУ-253/11.10.2017 г., подписано от Зам.-председателя на КИИП, суми за заплащане на членския внос за проектантски правоспособности, получени на база една диплома.

Инж. Банов даде думата на адв. Драганова – юридически съветник на КИИП.

Адв. Драганова: УС от 29.09.2017 г. гласува промяна в Наредба № 2, което вече не е графа „решение на УС“, което подлежи на обжалване пред КС. Този акт на УС е съгласно чл.4.2 (1) от Устава на КИИП: „Условията и процедурата по придобиването на проектантска правоспособност и права по упражняване на технически контрол по инженерните части на проекта се определят от вътрешна нормативна уредба на Камарата, приета от УС.“

Инж. Чипев поясни, че има проектанти, които с две дипломи получават съответно две правоспособности и плащат по една пълна такса за всяка правоспособност, а други – с една диплома пак получават същите правоспособности, но плащат една пълна такса и ½ от втората. За да се избегне тази дискриминация се направи промяната в Наредба № 2.

Инж. Велева: Редно ли е с една диплома да се получават две правоспособности? Това противоречи на ЗКАИИП, където е казано, че проектантите с ОПП и ППП се вписват в регистрите на КИИП в съответствие с придобитата професионална квалификация.

Инж. Николчева се обърна към адв. Драганова с молба да разясни дали може да се отнеме вече дадена правоспособност.

Адв. Драганова поясни, че в случая нищо не може да се направи.

Инж. Банов: В момента има ли практика с една диплома да се дават повече от една правоспособност?

Инж. Николчева: Вече не.

Инж. Чипев: искаме да премахнем една несправедливост, защото за едно и също право на труд не може да се плаща различно.

Инж. Пейчев: Подкрепям напълно и абсолютно съм съгласен, че не трябва да има с една диплома повече от една правоспособност, но това не ни освобождава от задължението да помислим как можем тези допълнителни правоспособности малко по малко да ги изчистим.

Инж. Банов: Ние сме КС. При нас са подадени три писма с възражения по дискутирания въпрос. Бих искал да попитам допустимо ли е да се разглеждат от КС? Какво решение може да вземе КС, което да е юридически издържано?

Адв. Драганова: по отношение на възражението на инж. Байкова и инж. Стоянова - те се позовават на писмо на инж. Николчева, изх.№ КИИП-ЦУ-253/11.10.2017 г. и се обръщат директно към КС с искане да се отмени. Това писмо не представлява индивидуален административен акт, доколкото не създава и не е в състояние да създаде права и задължения за конкретен субект (член на КИИП), а представлява организационно – техническо действие на висшестоящ в организацията административен орган, адресирано към местните подструктури на същата организация и оказва вече съществуващи задължения. От процесуална страна това не е индивидуален административен акт или решение на УС, което може да подлежи на разглеждане и обжалване от по-висш административен орган, какъвто се явява КС. Това са недопустими по своя характер жалби и КС няма как да ги разгледа.

Адв. Драганова се съгласи да окаже помощ при изготвяне отговорите на писмата.

Инж. Велева: Излиза, че КС трябва да разгледа Наредба № 2, щом поражда такива проблеми и да се произнесе по текстовете ѝ.

Адв. Георгиев: КС може да съблюдава дали се спазва Наредба № 2, но не може да иззема правата на УС и да я променя.

Заседанието продължи с обсъждане какво е най-подходящо да се вписва в удостоверенията за ПП. Взеха участие всички членове на КС.

Инж. Пейчев: Бих искал да коментираме ситуацията по неплащането на членския внос за следващата година в срок до 20 декември. Смятам, че предложената процедура е противоуставна. В нея са описани срокове, в които се дава възможност да се плаща и след тази дата. В Устава е казано, че членът на КИИП е длъжен да плаща редовно членския си внос за следващата календарна година до 20 декември на текущата година.

Инж. Николчева: В Устава пише и, че УС приема наредби, правилници, инструкции и други документи, които регламентират дейността на КИИП.

Инж. Пейчев: Не съм съгласен с процедурата.

Инж. Велева: Защо се разрешава с тази процедура плащане след 20 декември?

Инж. Пейчев: В чл.3.1. (5), т. 2 на Устава се казва, че членството се прекратява при отпадане поради невнасяне на членски внос в срока по чл. 3.3, т. 3.

Инж. Велева: Можем ли да отменим това решение на УС, с което е приета процедурата?

Адв. Драганова: В Устава се предвижда наистина крайна мярка за неплащане на членския внос.

Инж. Каралеев прочете чл. 36. (1) от ЗКАИИП: „За допуснати нарушения по чл. 32 на членовете на съответната камара се налагат следните наказания:

1. забележка;

2. (нова - ДВ, бр. 79 от 2006 г., доп., бр. 28 от 2009 г.) глоба в размер от 200 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 500 до 5000 лв.;

3. (предшна т. 2, изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) лишаване от правото на участие в органите на съответната камара за срок до 5 години;

4. (предшна т. 3, изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г., доп., бр. 28 от 2009 г.) лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок до една година, а при повторно нарушение - за срок до три години.“

Няма наказание „изключване“.

Инж. Николчева: Гратисният период е до края на годината като за платилите в този период след 20 декември наказанието е, че нямат право да бъдат избирани за делегати на ОС на КИИП. След това има други санкции.

В заключение КС прие следното

решение:

КС да поиска от инж. Самушев допълнително да представи:

- Декларация по образец, приложение 6, заверена от проектант с ППП;
- приложеният списък с проектирани обекти да се конкретизира по години и изпълнение (да уточни какво точно и под ръководството на кой проектант с ППП е работил по изброените проекти).

Поради изчерпване на дневния ред, инж. Банов закри заседанието на КС в 15:42 часа.

Забележка: В процеса на изготвяне на протокола, във връзка с проведените разисквания по т. Разни, се получиха: особено мнение, вх. № КИИП-КС-032/01.12.2017 г. от инж. Соня Велева и особено мнение, вх. № КИИП-КС-033/04.12.2017 г. от инж. Пейчо Пейчев.

Председател на КС: /П/
Проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /П/
инж. М. Цветкова