

ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 19.01.2018 г.

Днес, 19.01.2018 г. от 10:30 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

От заседанието, по уважителни причини, отсъстваха инж. Соня Велева и инж. Константин Гочев.

Като гости бяха поканени: инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП, адв. Драганова – юридически консултант на КИИП, инж. Проданов – Председател на ЦКТК, инж. М. Толев – Председател на НПС ОВКХТТГ

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-001/02.01.2018 г. на инж. Жулиян Димов Желев;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-030/20.11.2017 г. на инж. Васил Стефанов Стефанов;
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-034/13.12.2017 г. на инж. Христо Николаев Самушев и приложените към него документи;
4. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-035/14.12.2017 г. на инж. Дечко Матеев Фратев;
5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-031/28.11.2017 г. от Регионалното ръководство на РК Пазарджик;
6. Приемане график на заседанията на КС през 2018 г.
7. Разни.

Гласуване на така предложения дневен ред.

За – единодушно

Дневният ред се приема.

По т. 1. от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-001/02.01.2018 г. на инж. Жулиян Димов Желев. Инж. Желев обжалва решение на УС от 24.11.2017 г., с което му се отказва вписване в регистъра за ТК.

Инж. Банов даде думата на инж. Проданов.

Инж. Проданов представи информация относно отказа на инж. Жулиян Димов Желев. Отказът е на основание, че лицето не отговаря на изискванията за квалификация за ТК. Завършил е ПГС - Технологии през 1988 г. Колеги, завършили ПГС-Технологии не са изучавали някои предмети, характерни за ПГС – Конструкции, но в началото при създаването на КИИП, при така нареченото „заварено положение“, са били оправомощавани с ТК. През 2007 г. инж. Желев е получил ППП. До 1996 г. няма сведения за месторабота и дейност като проектант. От 1996 г. е на длъжност проектант – конструктор в „Строй експерт“ Шумен, от 1997 г. до 2000 г. е на длъжност проектант в „ЕТ Жулиян Желев“, след 2000 г. - на свободна практика. През 2011г. е работил във фирма „Тор ЕООД“. Инж. Проданов посочи мотивите за отказ, цитирани и в уведомителното писмо до инж. Желев:

Липса на доказателства за проектантски стаж, а именно:

- Няма сведения за упражняване на професия от 1988 год. до 1996 год.
- Няма доказателства, че фирмите „Стройекспрес“ ООД, ЕТ „Жулиян Желев“ и „Хор“ ЕООД са с основна дейност „проектиране“.
- Няма доказателства, че при упражняването на свободна професия се е осигурявал като „инженер-проектант“.
- Представеният от него списък на проектирани обекти показва, че проектирането е допълнителна, а не основна дейност.

Завършил е ВИАС, специалност ПГС-технология през 1988 год. Според учебните планове по това време във тази специалност липсват основни конструктивни предмети, които оформят знанията на инженера-конструктор.

Инж. Проданов обясни, че на заседанието си на 17.01.2018 г. ЦКТК е препотвърдила решението си.

Инж. Симеонов: Присъединявам се към становището на Комисията за ТК. Колегите завършили ПГС-технологии нямат необходимата подготовка за упражняване на ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти.

Инж. Стоилова: От изказването на инж. Проданов става ясно, че в течение на времето веднъж е давано ТК на завършилите ПГС-технологии, друг път – не. Но след като и във висшите учебни заведения се изучава тази специалност според мен трябва да му се даде право да упражнява ТК.

Инж. Пейчев: Аз съм на противоположното мнение. При инж. Желев не става дума за правоспособност и ние не му отнемаме хляба. Той притежава ППП и има право да проектира. На него му се отказва правото да упражнява контрол. Считаю, че членовете на ЦКТК са си свършили съвестно работата и подкрепям решението им.

Инж. Стоилова: Да не пропускаме факта, че след завършване на висшето си образование хората продължават да се развиват и квалифицират.

Инж. Тончева: От практиката си се убедих, че когато някои основни неща не са изучавани, независимо от практиката, се чувства този пропуск.

Инж. Банов: Направи ми впечатление, че в представения от инж. Желев списък с проектирани обекти повечето са за реконструкции.

Инж. Банов предложи следното решение: **КС потвърждава решението на УС от 24.11.2017 г. за отказ за вписване на инж. Жулиян Димов Желев в регистъра на КИИП за ТК.**

Гласували: За – 4

Против – 1

Въздържали се – 0

Решението се приема.

Инж. Проданов напусна заседанието.

Преди да продължи по дневния ред инж. Банов даде думата на инж. Каралеев да направи изявление.

Инж. Каралеев припомни проблемите, които сподели с КС на миналото заседание, а именно:

- Механизмът на разпределение на постъпленията в Камарата. В единични колегии се акумулират огромни средства, докато в други – те са недостатъчни за издържането на колегията.
- Практиката за сключване на договори за сътрудничество между отделни регионални колегии, което е недопустимо за една обща, единна, цялостна организация.
- Ограничаване възможността на членове на КИИП от една регионална колегия да участват в курсове и семинари, организирани от друга регионална колегия.
- Непознаване на нормативната база на КИИП от някои колеги, които вземат решения, отнасящи се за проектантската правоспособност.

Инж. Каралеев се спря и на някои съществени неща:

- На срещата с министър Нанков, на която присъствах в МРРБ, се обърна внимание на проблемите свързани с качеството на санирането и на това, че Камарата трябва да излиза с единни становища пред институциите.
- Необходимо ни е съдействие по отношение гласуваните от ОС бюджети на НПС в рамките на 5% от разпределените суми на ЦУ. Бих искал КС да препоръча на УС тези средства да се заделят от целия членски внос, а не от бюджета на ЦУ.
- Относно изготвяне стратегия на КИИП бих искал да получа и мнението на КС.
- По отношение регистрацията на договорите, ще подчертая, че трябва да се спазва законността в държавата.
- Изпратено ми е едно писмо от младите ни колеги, в което те напомнят, че се прие решение на УС, общите събрания по регионални колегии да се провеждат извън работно време. Има няколко колегии, които не са спазили това изискване.
- На УС на 26.01.2018 г. ще посоча, че издаването на удостоверенията за пожарна безопасност, които се отнасят само към основната част на ПП, може да се преустанови като при необходимост ще се изпращат писма до общините.

Инж. Банов благодари на инж. Каралеев и го помоли да остане при разглеждането на т. 2 от дневния ред.

По т. 2. от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-030/20.11.2017 г. на инж. Васил Стефанов Стефанов. Той обжалва решение на УС от 29.09.2017 г., с което му е отказано вписване в регистъра на проектантите с ОПП в секция ОВКХТТГ с мотив, че не отговаря на изискванията на чл. 229 от ЗУТ и на чл. 13 от ЗКАИИП. Инж. Стефанов притежава ППП в секция ЕАСТ, след което е завършил ОКС „магистър“, специалност „Енергийна ефективност“ в Университета по хранителни технологии – Пловдив. Неговото желание е да има възможност да проектира по част Енергийна ефективност.

Инж. Толев: Въпросът е принципен. Не са изучавани основни предмети, необходими за част ОВКХТТГ, но би могло да му се даде само част „енергийна ефективност“. Това е моето предложение – към нашата секция да може да се издава отделно и тази част.

Инж. Банов: Мнението на регионална колегия Пловдив също е за отказ да му се даде правоспособност по част ОВКХТТГ.

Инж. Толев: според мен вариантът е към нашата секция да се запише още една част „енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7.

Инж. Банов: няма практика в удостоверенията по част „Електрическа“ или част „ОВКХТТ“ да се вписва Енергийна ефективност.

Адв. Драганова: трябва да се ръководите от желанието му посочено в заявлението. Там той иска част ОВКХТТГ. Жалбата, където е посочил, че иска Енергийна ефективност е един вид втора инстанция.

Инж. Каралеев: централното ръководство издаде писмо до областните и общински администрации, в което се казва, че удостоверенията на проектантите от секция ОВКХТТГ обхващат всички проектни дейности по тази част, включително и енергийна ефективност и КИИП за 2018 г. не издава отделни удостоверения по част „Енергийна ефективност“.

Инж. Банов: Считаме ли, че дипломата, която е получил инж. Стефанов по специалност „Енергийна ефективност“ ни дава основание да отменим решението на УС? Колегата не е изучавал „хладилна техника“, „промишлена вентилация“, „топоснабдяване“, „газоснабдяване“. Предлагам да приемем следното решение: **Потвърждаваме решението на УС от 29.09.2017 г. за отказ за вписване на инж. Васил Стефанов Стефанов в регистъра на КИИП за ОПШ към секция ОВКХТТГ.**

Гласували: За – 5

Против – 0

Въздържали се – 0

Решението се приема.

По т. 3. от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-034/13.12.2017 г. на инж. Христо Николаев Самушев и приложените към него документи.

Инж. Банов припомни какво КС е изискал с писмо от инж. Самушев, а именно приложеният от него списък с обекти да бъде конкретизиран по години и да приложи декларация, информационно приложение №6 от проектант с ППП.

Инж. Самушев е приложил исканите документи.

Инж. Банов: Предвид, че той е изпълнил задълженията си предлагам да **отменим решението на УС на КИИП от протокол 139/30.06.2017 г. и да върнем в УС преписката на инж. Христо Николаев Самушев, заедно с допълнително представените документи, за ново преразглеждане и произнасяне.**

Гласували: За – 5

Против – 0

Въздържали се – 0

Решението се приема.

По т. 4. от дневния ред: Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-035/14.12.2017 г. на инж. Дечко Матеев Фратев.

След като прочете жалбата на инж. Фратев инж. Банов даде думата на адв. Драганова.

Адв. Драганова припомни цялата последователност от действия по този случай. Контролният съвет е разгледал жалба с вх.№ КИИП-КС- 017/03.08.2017 г. от инж. Фратев на заседанието си на 21.09.2017 г., насочена срещу решение на Управителния съвет от 30.06.2017 г., с което му се отказва вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност. КС е отменил решението на УС и е върнал преписката за преразглеждане със задължителни указания.

На свое заседание от 27.10.2017 г. Управителният съвет на КИИП, в изпълнение на решението на Контролния съвет от 21.09.2017 г., е подложил на обсъждане въпроса по заявлението за признаване на ОПП. Докладващият инж. А. Чипев е запознал подробно всички присъстващи членове на Управителния съвет с цялата преписка по случая, включително и с приключеното вече производство по признаване на правоспособност от 2016 г. Докладвано е и юридическо становище на адв. Драганова и адв. Георгиев, потърсено специално за казуса, което разяснява, че при липсата на нови доказателства и нови обстоятелства, които да са посочени в заявлението за признаване на правоспособност от 2017 г., то не следва да се пристъпва към обсъждане на заявлението, защото е налице процесуална пречка – чл.27, ал.(2), т.1 от АПК. Влезният в сила административен акт е решението на УС за отказ да се признае ОПП на инж. Фратев от 2016 г., обжалвано своевременно от него пред КС на КИИП. Решението на КС на КИИП е съобщено надлежно и получено от инж. Фратев на 02.08.2016 г., като в 14-дневния срок, предвиден за упражняване на правото на жалба пред съд съгласно чл.149, ал.(1) от АПК, е изтекъл на 16.08.2016 г. От тази дата административният акт – в случая – отказ за признаване на ОПП – е влязъл в сила и има установително действие между страните - заявител и административен орган.

Ето защо, на основание чл.27, ал.(2), т.1 от АПК, поради недопустимостта на самото заявление от 2017 г., Управителният съвет не пристъпи към преразглеждане на преписката по същество, следователно, не е било възможно да изпълни задължителните указания на КС.

Управителният съвет на КИИП е колективен орган, заседава само когато е налице необходимият кворум и взема решенията си с обикновено мнозинство. Председателят на УС на КИИП има функциите да представлява цялата организация, но не и да волеобразува по въпроси за признаване на правоспособност и вписване в регистрите. Тези прерогативи са в правомощията на Управителния съвет на КИИП.

По повод на искането на инж. Фратев да се започне процедура по налагане на административно наказание на председателя на УС на КИИП – д-р инж. Иван Каралеев по реда на чл.302 от АПК, трябва да се вземе под внимание следното:

1. Отговорността по чл.302 на АПК се реализира по разписаната в чл.307 на АПК процедура.
2. КИИП не е орган на изпълнителната власт, а е организация, регистрирана по ЗЮЛНЦ.
3. УС и КС на КИИП имат правомощията на административни органи само и единствено когато се отнася до процедури по признаване на правоспособност, и които са изрично разписани в ЗКАИИП.
4. В КИИП няма длъжностни лица, които съставят актове за установяване на административни нарушения, както и няма административно наказващи органи.

Следователно, в действащото и относимо към дейността на КИИП законодателство няма разписана процедура за установяване и налагане на административни наказания, нито пък има посочени компетентни за това органи. В правомощията на Контролния съвет е да разглежда жалби по отношение на решения на УС, съставляващи административни актове – а именно – решенията или отказите за признаване на правоспособност.

Поради това искането на инж. Фратев не може да бъде удовлетворено, и съответно, претенцията му за разноски също не следва да бъде разглеждана, още повече, че няма никакви доказателства за извършването им.

КС прие писмено да се отговори на изложените претенции в жалбата на инж. Дечко Фратев, в съответствие с направените разяснения от адв. Драганова.

По т. 5. от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-031/28.11.2017 г. от Регионалното ръководство на РК Пазарджик.

Възражението е срещу повишаването на членския внос за втора ПП, придобита на базата на една и съща диплома. Този въпрос е разглеждан на заседанието на 17.11.2017 г. Отговорът ще е аналогичен на изготвения вече такъв, а именно, че не е на лице нарушаване на нормативната уредба на КИИП, защото съгласно чл.5.7., ал.1, т.6 от Устава на КИИП, ОС на Камарата определя размера на встъпителните и годишните членски вноски. Размерът на годишната вноска от 120 лв. е надлежно определен за 2018 г. от ОС. Изменението в чл.8, ал.2, т.2 от Наредба 2 не касае размера, а дължимостта на тази сума за всяка правоспособност. Съгласно чл.5.10, ал.1, т.6 във връзка с т.2 от Устава, Управителният съвет на КИИП има правомощието да приема нормативни актове, както и да управлява имущество на Камарата. Промяната в обсъждания текст на Наредба 2 е еманация на тези две функции на УС, тъй като, ако УС не създаде правила и финансова дисциплина, не би имало какво да управлява и съществуването и дейността на КИИП биха били подложени на риск.

Адв. Драганова: Този въпрос е вече и част от Наредба № 2 за проектантската правоспособност.

Инж. Банов: предлагам да отговорим по аналогичен начин на колегите от РК Пазарджик

Гласували: За – 4

Против – 0

Въздържали се – 1

Решението се приема.

По т. 6. от дневния ред: Приемане график на заседанията на КС през 2018 г.

Инж. Пейчев постави въпроса дали членовете на КС ще присъстват на ОС на регионалните колегии. Ако е така, може би е подходящо заседанието на КС през м. Февруари да се измести, защото повечето РК провеждат общите си събрания на 16.02.2018 г.

Прие се заседанието на КС да се настрочи за 09 февруари, а през м. Май – на 18-ти.

Крайният срок за получаване на заявления или жалби е понеделникът в седмицата преди заседанието на КС.

Коригираният график да бъде изпратен до всички регионални колегии.

По т. 7. от дневния ред: Разни.

Инж. Банов: на заседанието на 09.02. ще вземем решение за график за присъствие на членовете на КС на ОС на регионалните колегии.

Инж. Банов информира, че са получени две особени мнения от инж. Велева и инж. Пейчев, които са прикрепени към протокола от миналото заседание. Единственото, на което искам да обърна внимание е, че във възражението на инж. Велева се твърди: *„Разсъжденията, изказани по този повод от инж. Банов на проведеното заседание на УС на 24.11.2017 г. моля да се вземат като лично негово мнение, а не като мнение на целия КС.“* Категорично възражявам. Това, което съм докладвал на УС е едно към едно извадка от протокола на КС.

Инж. Пейчев предложи КС да задължи УС да изготви Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК.

Проведе се коментар относно издаването на удостоверенията за пожарна безопасност. Инж. Симеонов подкрепи досегашната практика по издаване на тези удостоверения.

Относно молбата на инж. Каралеев за съдействие отчисляването на 5% за бюджет на НПС да се извърши от общия бюджет на Камарата, а не от бюджета на ЦУ, инж. Пейчев напомни, че това е решение на ОС на КИИП.

В заключение КС прие следните

решения:

- 1. Приемане дневният ред на заседанието.**
- 2. КС потвърждава решението на УС от 24.11.2017 г. за отказ за вписване на инж. Жулиян Димов Желев в регистъра на КИИП за ТК.**
- 3. КС потвърждава решението на УС от 29.09.2017 г. за отказ за вписване на инж. Васил Стефанов Стефанов в регистъра на КИИП за ОПШ към секция ОВКХТТГ.**
- 4. КС отменя решението на УС на КИИП от протокол 139/30.06.2017 г. и връща в УС преписката на инж. Христо Николаев Самушев, заедно с допълнително представените документи, за ново преразглеждане и произнасяне.**
- 5. КС писмено ще отговори на изложените претенции в жалбата на инж. Дечко Фратев.**
- 6. В писмото на РР на РК Пазарджик е поставен въпрос, който е разглеждан на заседанието на 17.11.2017 г. Отговорът ще е аналогичен на изготвения вече такъв, а именно, че не е на лице нарушаване на нормативната уредба на КИИП.**

Съгласно чл.5.7., ал.1, т.6 от Устава на КИИП, ОС на Камарата определя размера на встъпителните и годишните членски вноски. Размерът на годишната вноска от 120 лв. е надлежно определен за 2018 г. от ОС. Изменението в чл.8, ал.2, т.2 от Наредба 2 не касае размера, а дължимостта на тази сума за всяка правоспособност. Съгласно чл.5.10, ал.1, т.6 във връзка с т.2 от Устава, Управителният съвет на КИИП има правомощието да приема нормативни актове, както и да управлява имущество на Камарата. Промяната в обсъждания текст на Наредба 2 е еманация на тези две функции на УС, тъй като, ако УС не създаде правила и финансова

дисциплина, не би имало какво да управлява и съществуването и дейността на КИИП биха били подложени на риск.

7. Приемане графика на заседанията на КС през 2018 г. с предложените промени.

8. По т. Разни (без гласуване):

- КС да задължи УС да изготви Раздел II от Наредба № 2 за проектантската правоспособност в частта за ТК.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 12:45 часа.

Председател на КС: .../П/...

Проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал:...../П/...

инж. М. Цветкова