

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 09.02.2018 г.

Днес, 09.02.2018 г. от 14:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

Отсъства само инж. Гочев.

На заседанието присъства и адв. Драганова – юридически консултант на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-002/25.01.2018г. от инж. Вълко Аланджийски
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018г. от инж. Надежда Парлъкова
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-004/29.01.2018г. от инж. Константин Проданов
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-006/31.01.2018г. от инж. Светлана Николчева
5. Разни

Инж. Банов предложи да се разменят местата на т. 2 и т. 4 и първите три точки да се разгледат заедно, защото засягат един и същ проблем.

Гласуване на дневният ред с така предложените промени.

За – единодушно

Дневният ред се приема.

Разглеждане писма вх. № КИИП-КС-002/25.01.2018г. от инж. Вълко Аланджийски, писмо вх. № КИИП-КС-004/29.01.2018г. от инж. Константин Проданов и писмо вх. № КИИП-КС-006/31.01.2018г. от инж. Светлана Николчева.

Инж. Банов накратко представи поставените в трите писма въпроси: Фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД е възложила на инж. Аланджийски проектирането на част „конструктивна“ на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи“ и технически контрол инж. Проданов. Проектът е внесен в Община Божурище, която издава разрешение за строеж. В последствие фирмата-възложител прекратява договора с изпълнителя. Спорът се пренася в Арбитражния съд. Фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД с писмо възлага на КИИП разработването на експертиза, след което със Заповед на Председателя на УС е създаден експертен технически съвет (ЕТС), който разработва експертно становище и с приемателно-предавателен протокол е предаден на възложителя. Работата на ЕТС е изцяло финансирана от възложителя.

В същото време УС се е обърнал към адв. Драганова за юридическо становище по този казус, което надлежно е представено на УС, с което са запознати и членовете на КС.

Инж. Симеонов: Трябва да разделим нещата на две. По отношение на самата експертиза, която е специализирана тема, не можем да вземем отношение. Да преценим дали е спазена процедурата.

Инж. Банов: КС може да се изкаже по законосъобразността и целесъобразността на действията на Камарата.

Инж. Пейчев: Получихме едно дълго изявление от инж. Проданов, което е доста емоционално. Включването на досиетата, за конкретния случай, е безполезна информация. Последва отвореното писмо на инж. Николчева, което предизвика коментари от цялата страна. След това по регионалните колегии се разпространи една експертиза, която е публикувана и на сайта, без да е ясно кой я е възложил, за какво служи и как е заплатена. По-скоро има вид на методически указания за проектиране. След това получихме становището на юристите, което също е емоционално. Затрупани сме с писма. Според мен трябва да отворим Правилника за експертните съвети и да видим дали е изпълнен.

Инж. Велева: За мен е важно дали издадената заповед е законосъобразно издадена. Бих искала да се обърна към адв. Драганова. Когато се издава такава заповед за назначаване на ЕТС, при наличие на Правилник за експертните съвети, трябва ли да се спазва този правилник?

Адв. Драганова: Правилникът е нормативен акт, приет от УС и трябва да се следва.

Инж. Велева: Ако част от тази заповед не отговаря на правилника, например чл. 7, ал. 4 гласи: *„Списъкът на експертите, които могат да се включват в ЦЕТС, се утвърждава от УС на КИИП всяка година до 30 април, по предложение на Общите събрания на Националните професионални секции“*. След като експертите в заповедта не са надлежно избрани, съгласно изискванията на правилника, тази заповед законна ли е?

Адв. Драганова: Ако няма такъв списък с експерти, какво да утвърди УС? Нормата не е императивна.

Инж. Велева: Основното обвинение в жалбата е, че инж. Крумов е предложил списък с експерти, каквито на него са удобни.

Инж. Банов постави въпроса има ли писмо, с което Председателят на НПС КСС предлага на Председателят на УС членовете на ЕТС.

След проверка се установи, че няма такова писмо.

Инж. Пейчев: инж. Здравко Бонев няма ТК, а изискването на Инструкцията е експертите от секция КСС да притежават ТК.

Инж. Банов: Правилникът дава възможност да се привличат и външни експерти.

Адв. Драганова: Проблемът дори не е юридически. Той е икономически. Натоварена съм със задължението да защитавам интересите на КИИП. Би трябвало да се надскочи личния проблем и да се поставят на преден план интересите на Камарата. Участниците в ЕТС са петима. Съществува ли някаква съмнение за техния професионализъм? КИИП трябва да следва едно ниво на безкомпромисен професионализъм. Ако КС прецени, че заповедта на Председателя е нищожна и незаконосъобразна може да я отмени, но тя ще повлече след себе си нищожност на изготвеното експертно становище и от тук следва връщане на преведената от фирмата сума. В момента имате изключително трудната задача,

разглеждайки всички документи по казуса да приемете оптималното решение, без да се подронва авторитета на КИИП. Чисто юридически, можете да обявите заповедта за нищожна, когато установите толкова сериозно нарушение, че да сметете, че тя е нетърпима в правно отношение. Ако сметете, че нарушението не е толкова сериозно можете да я оставите в сила. Самата експертиза няма тежест в съда, защото не е назначена от него.

Инж. Велева: Жалбоподателите искат от КС да се отмени въпросната заповед, защото не отговаря на приетия Правилник.

Инж. Пейчев: Камарата това са всички нейни членове. Не интересът на Камарата да се следи във всички случаи, а Камарата да следи за интересите на своите членове. Ще цитирам чл. 2.2. от Устава: „*Основните цели на КИИП са:*

5. *не допуска монополизъм, недобросъвестна практика, нелоялна конкуренция, конфликт на интереси и неравноправно положение между своите членове*“. Точно това имаме в момента. Ние не обсъждаме професионализма на колегите, ние коментираме законосъобразността на заповедта. Тя е написана в нарушение на няколко правила.

Инж. Банов се поинтересува какъв е срокът за отговор на жалбите от страна на КС.

Адв. Драганова поясни, че срокът е едномесечен за всички колективни органи.

Инж. Банов изтъкна, че нарушението за издаване на заповедта се свежда до това, че избраните и гласувани от ОС на регионалните колегии списъци с експерти, не са утвърдени от УС и следователно КИИП няма централен експертен съвет. Ако се отмени настоящата заповед, това означава, че назад във времето трябва да се отменят всички заповеди, свързани със сформирането на експертни технически съвети.

Инж. Банов предложи, поради сложността на казуса и необходимостта от повече време за разискване, разглеждането му да се отложи за следващото заседание на КС.

Предложението за отлагане не се прие.

В процеса на дискусията се оформиха две мнения около:

- предложението на инж. Пейчев за отмяна на Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. със всичките последици от това и
- мнението на инж. Велева, която въпреки, че смята, че тази заповед не отговаря на някои от изискванията на Правилника за работа на ЕТС, предлага да остане в сила заповедта, но категорично КС да следи това повече да не се повтаря и да се обърне внимание на УС занапред стриктно да се спазват приетите правилници и инструкции на КИИП. Да не се допускат неясноти, водещи до различно тълкуване на вътрешните нормативни актове на Камарата.

Премина се в режим на гласуване по реда на постъпване на предложенията:

Гласуване отмяна на Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформирание на ЕТС.

Гласували: ЗА – 2

ПРОТИВ – 2

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

Не се приема отмяна на Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформирание на ЕТС.

Гласуване оставане в сила на Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформирание на ЕТС, тъй като посоченото нарушение не е толкова съществено, за да доведе до отмяната ѝ.

Гласували: ЗА – 4

ПРОТИВ – 2

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

Предложение за гласуване: КС обръща внимание на УС занапред стриктно да се спазват приетите правилници и инструкции на КИИП.

Гласували: ЗА – 4

ПРОТИВ – 2

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

По отношение на писмото на инж. Николчева, инж. Банов предложи то да се разгледа от КДП, до която също е адресирано.

Според инж. Велева писмото трябва да се разгледа и от КС.

Инж. Банов прочете на глас писмото. Според него няма отправено конкретно искане към КС.

Предложение за решение: КС приема за информация отворено писмо вх. № КИИП-КС-006/31.01.2018 на инж. Светлана Николчева.

Гласували: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018 от инж. Надежда Парлъкова.

В писмото си инж. Парлъкова настоява от името на секция ТСТС, КС на КИИП да разгледа цялата кореспонденция – протоколи, писма, становища и решения до момента и да вземе решение по компетентност относно действията на УС. По случая относно компетентността на проектантите от двете секции (ТСТС и ГПГ) тя настоява за разглеждане на случая в детайли, с представяне на доказателствен материал, като настояват изрично секция ГПГ да представи мотиви и точна формулировка на претенциите си.

Инж. Банов: Споровете между двете секции се разглеждаха и на УС и не се стигна до решение.

Инж. Тончева: Написах до инж. Каралеев писмо, където много подробно съм описала историята на възникналите противоречия между двете секции. Секция ТСТС е тази, която има претенции към геодезистите. Споровете между двете секции са от 2004 г. Трябва да се проследи историята на проектиране на геодезистите и пътищата. Те до преди 4-5 години си работиха пътища и не се занимаваха с населените места. Геодезистите не се занимават с конструктивната част на уличното платно. В последните години започнаха да

си правят улици без да се съобразяват с нивелетните планове. Проектантите от секция ТСТС не учат кадастър, не учат нивелация, не учат застрояване.

Инж. Банов: Това писмо не може да се класифицира като жалба. Няма конкретно искане към КС. Предлагам следното решение: **Приемаме за информация писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018 на инж. Парлъкова. КС не е органът, който решава спорове между професионални секции и иззема функциите на УС в това отношение.**

Гласували: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

По т. Разни:

Във връзка с провеждане през м. февруари 2018 г. на общите събрания на регионалните колегии, членовете на КС приеха следното разпределение за посещение на ОС:

Член на КС	Дата на провеждане на ОС	РК
инж. Ивайло Банов	15.02.2018 г.	Варна
	16.02.2018 г.	Бургас
инж. Пейчо Пейчев	15.02.2018 г.	Пазарджик
	16.02.2018 г.	Смолян
инж. Соня Велева	15.02.2018 г.	Хасково
	16.02.2018 г.	Ямбол
инж. Георги Симеонов	16.02.2018 г.	Пловдив

Инж. Банов: Бих искал да вземем решение, по повдигнатите от инж. Каралеев въпроси на миналото ни заседание, във връзка с разпределяне финансите на КИИП. Имаше предложение 5% за бюджети на НПС да се отчислят от целия членски внос, а не от бюджета на ЦУ, както беше гласувано на ОС на КИИП, 2017 г. Мотивите на инж. Каралеев са, че 5% от бюджета на ЦУ е малка сума, която разпределена между осемте НПС няма да им стигне за провеждане на планираните мероприятия през годината. Това предложение беше прието на ОС на секция ОВКХТТГ към РК София-град.

Инж. Пейчев: Ще ви кажа какво направих. Всички отчети на бюджети за 2017 г. на регионалните колегии, с които разполагах, ги обединих в общ екселски файл. Получи се обща картина на парите на КИИП. Много пари остават неусвоени във всички регионални колегии. Има и регионални колегии с депозитни сметки. Тези пари не се олихвяват. Моето предложение е целият членски внос да се събира в ЦУ. От него се разпределя 5% за секциите. На РК се дават колкото са изразходвали, според отчетите им като се добавят например 10% отгоре.

Инж. Банов: Можем ли ние да подкрепим едно такова предложение за промяна на финансовото разпределение в КИИП? Аз и преди съм правил подобно предложение. Разпределението на финансите е правено в самото начало, при основаването, когато

Камарата не е имала този числен състав, не е имала съответните комисии и разходите са били по-малко. В момента цялото административно обслужване на Камарата (водене на регистри, разработване на нормативна база, обезпечаване провеждането на управителните съвети, общите събрания, постоянните комисии и т.н.) се извършва със средствата на Централния офис. В крайна сметка цялата тази дейност обслужва цялата Камара. На базата на опита, който имаме и на база на направените разчети имаме представа какви са средно статистическите разходи за тези мероприятия. Те да бъдат извадени от общо събраната сума от членския внос. След това отделяне да се извърши процентното разпределение между регионалните колегии и ЦО в съотношение, прието от ОС на КИИП, за да може ЦО да разполага с ресурс, с който да покрие общите разходи.

Инж. Тончева: Подкрепям инж. Пейчев, но е важно как ще се поднесе информацията пред ОС. Предложението трябва да е придружено със задължителна финансова обосновка.

Инж. Велева: Можем да подкрепим подобно предложение, ако излезе от УС.

Инж. Банов: За да влезе в УС, някой трябва да го внесе. **Предлагам КС да подкрепи предложението на инж. Каралеев за отчисляване на 5% от общите постъпления от членски внос за бюджет на НПС за 2019 г., с допълнението то да е придружено със задължителна финансова обосновка.**

Гласували: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

Инж. Стоилова постави въпроса за занижения контрол от страна на надзорните фирми. Не се търсят проектантите за упражняване на авторски надзор.

Инж. Банов: Ние не може да въздействаме на надзорните фирми.

Инж. Симеонов: В ЗУТ е записано, че авторски надзор се прави по наредба, приета от Министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Инж. Банов: Ние като КС можем да вземем решение да задължим УС да направи постъпки пред МРРБ за издаване на Наредба за авторския надзор.

Инж. Велева се поинтересува за организацията по изготвяне и приемане на отчетния доклад за дейността на КС през 2017 г.

Инж. Банов предложи в това отношение да се практикува, както миналата година т.е. докладът да се съгласува между членовете на КС по електронен път.

Инж. Велева: Да уточним и датата на заседанието на КС през м. март.

Инж. Банов: За сега да остане за 23.03.2018 г., както е по график.

Инж. Пейчев: Относно организацията на ОС на КИИП, предлагам да се осигури микрофон на всеки преброител в залата.

Изказаха се съображения, че може би времето за ОС на КИИП няма да е достатъчно да се приеме Устава.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

- 1. КС не приема отмяна на Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформиране на ЕТС.**

2. КС остава в сила Заповед № КИИП-ЦУ-182/22.12.2017г. на Председателя на УС на КИИП за сформиранието на ЕТС.
3. КС обръща внимание на УС заанапред стриктно да се спазват приетите правилници и инструкции на КИИП.
4. КС приема за информация отворено писмо вх. № КИИП-КС-006/31.01.2018 на инж. Светлана Николчева.
5. КС приема за информация писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018 на инж. Парлъкова. КС не е органът, който решава спорове между професионални секции и изема функциите на УС в това отношение.
6. КС подкрепя предложението на инж. Каралеев за отчисляване на 5% от общите постъпления от членски внос за бюджет на НПС за 2019 г. с допълнението то да е придружено със задължителна финансова обосновка.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 17:17 часа.

Председател на КС: /п/
проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова