

## ПРОТОКОЛ № 5

от заседание на КС на КИИП,  
проведено на 16.05.2018 г.

Днес, 16.05.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов  
Членове: инж. Константин Гочев  
инж. Маргарита Тончева  
инж. Георги Симеонов  
инж. Здравка Стоилова  
инж. Соня Велева  
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС. Присъства и юридическият консултант на КИИП адв. Драганова.

Предварително предложения дневен ред е:

1. Разглеждане писмо-отговор вх. № КИИП-КС-027/19.04.2018 г. на инж. Красимира Димова – Председател на РК Шумен.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-026/18.04.2018 г. на инж. Таньо Георгиев Солаков
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/13.04.2018 г. на инж. Михаил Толев
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-024/12.04.2018 г. на инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП
5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-023/10.04.2018 г. на арх. Красимир Генов – Председател на КАБ РК Шумен
6. Разни.

Инж. Банов докладва, че на 13.05.2018 г. инж. Велева е изпратила допълнителни текстове за точка в дневния ред.

КС единодушно прие текстовете, предложени от инж. Велева да влязат в т. Разни от дневния ред на днешното заседание.

Инж. Пейчев предложи в дневния ред да се включи нова т. 6. „Обсъждане организацията на ОС на КИИП, проведено на 01.04.2018 г. и приетите решения“ и т. Разни да стане т. 7.

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

Инж. Банов предложи да се гласува предварително обявения дневен ред, с направените промени.

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

Гласуваният дневен ред:

1. Разглеждане писмо-отговор вх. № КИИП-КС-027/19.04.2018 г. на инж. Красимира Димова – Председател на РК Шумен.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-026/18.04.2018 г. на инж. Таньо Георгиев Солаков
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/13.04.2018 г. на инж. Михаил Толев
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-024/12.04.2018 г. на инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП
5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-023/10.04.2018 г. на арх. Красимир Генов – Председател на КАБ РК Шумен

6. Обсъждане организацията на ОС на КИИП, проведено на 01.04.2018 г. и приетите решения
7. Разни.

Инж. Банов: Поради невъзможност на инж. Михаил Толев, да присъства на днешното заседание, **предлагам т. 3 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/13.04.2018 г. на инж. Михаил Толев да се отложи за следващото заседание на КС.***

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

Инж. Велева: **Предлагам т. 1 и т. 5 да се разгледат заедно, защото касаят един и същ въпрос.**

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

**По т. 1 и т. 5 от дневния ред:** *Разглеждане писмо-отговор вх. № КИИП-КС-027/19.04.2018 г. на инж. Красимира Димова – Председател на РК Шумен и писмо № КИИП-КС-023/10.04.2018 г. на арх. Красимир Генов – Председател на КАБ РК Шумен.*

Инж. Банов резюмира получения отговор от инж. Димова. Оказа се, че има сключени договори между КИИП РК Шумен с община Хитрино, между КАБ и община Хитрино и редица устни договорки относно изготвяне на проекти за основни ремонти на пострадали сгради в Хитрино.

Конфликтът възниква за около 500 лв., които арх. Шишкова е поискала в повече и които няма от къде да се вземат.

Според инж. Банов КС няма с какво да се намеси в тези договорни отношения.

Адв. Драганова се съгласи с неговото мнение.

Инж. Пейчев: Можем единствено да призовем колегите разумно и колегиално да решат проблемите.

**Предложение за решение:** **КС да изпрати писмо до арх. Шишкова и арх. Генов, с копие до инж. Димова, че поставеният от тях въпрос е извън компетентността на КС.**

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-026/18.04.2018 г. на инж. Таньо Георгиев Солаков.*

Инж. Банов припомни случая на инж. Солаков. Той е обжалвал пред КС решение на УС на КИИП от 26.01.2018 г. относно отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП. Със свое решение КС потвърждава решението на УС на КИИП. Инж. Солаков отново пише до КС.

Мнението на адв. Драганова е, че жалбата е подадена в 14-дневния законов срок след уведомяването му за решението на КС, и съдържа искане "да се отмени отказа на УС".

Следователно, това представлява жалба до съда, тъй като КС не може да преразглежда и сам да отмени собственото си решение. Редно е да се процедира, като се изпрати жалбата и приложенията към нея, заедно с придружително писмо, до Административен съд - София - град.

В разговор по телефона с Председателя на КР инж. Солаков е изразил намерение да оттегли втората си жалба, но до момента писмено заявление по този въпрос не е постъпвало в деловодството на КИИП.

Инж. Стоилова: Да потърсим съдействие от Председателя на РК Пловдив относно решението на инж. Солаков, за да знаем как да процедираме занапред.

Инж. Банов: За момента ще задържим нашите действия по отношение на инж. Солаков.

**Т. 3 от дневния ред** се отлага за следващото заседание.

**По т. 4 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-024/12.04.2018 г. на инж. Иван Каралеев – Председател на УС на КИИП*

Отговорът на инж. Каралеев е на писмо на КС изх. № КИИП-КС-020/02.04.2018 г.

Инж. Банов го прочете на глас.

Инж. Велева припомни поставените към Централното ръководство на КИИП въпроси:

- Кой е възложител за изработване на експертно становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“?
- Има ли заповед за създаването на ЕТС?
- Заплатено ли е възнаграждение на членовете на ЕТС за изготвяне на становището?
- Препоръката на КС е експертното становище „Осигуряване на диафрагмено поведение на покривни, скелетни, сглобяеми стоманобетонни конструкции посредством профилирана ламарина“ да бъде свалено от сайта на КИИП, разгледано на ОС на НПС КСС и ако представлява интерес за членовете на секцията, с решение на НПС КСС, да се публикува отново.

Инж. Велева подчерта, че по тези точки няма конкретни отговори.

**Предложение за решение:** **Да се напише повторно писмо до Председателя на УС, в което да се отбележи, че в неговото писмо КС не намира конкретни отговори на поставените въпроси.**

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

**По т. 6 от дневния ред:** *Обсъждане организацията на ОС на КИИП, проведено на 01.04.2018 г. и приетите решения.*

Инж. Пейчев: Освен цялостната организация имам предвид и настъпилия хаос при някои гласувания по време на заседанието на ОС на КИИП и загубата на много време. За отстраняване на подобни проблеми на такива форуми, КС да е в близост до водещите, за да може навреме да се намеси и да вземе отношение. Това би било в помощ на водещия и в полза на по-ефективната работа на събранието.

Инж. Велева: На това ОС можехме да стопираме две гласувания: на бюджета на КИИП, поради факта, че не беше представен проекто-бюджет на ЦУ и гласуването на Устава, защото не бяха публикувани предложенията за промяна заедно с дневния ред.

Инж. Пейчев добави, че бюджет на ЦУ не е гласуван и на УС.

Адв. Драганова: ОС е върховният орган на КИИП. Не може да се коригират решенията му.

Инж. Банов покани инж. Каралеев и инж. Николчева да внесат пояснение по този въпрос.

Инж. Каралеев потвърди, че има бюджет на ЦУ и той е бил представен и коментиран на заседанието на УС, с участието на г-жа Витанова, Управител на СК Прециз.

Инж. Пейчев предложи в тази ситуация да се приеме, че ЦУ ще ползва по 1/12 от миналогодишните разходи и при нужда да се сключи заем с някоя РК.

Инж. Николчева обърна внимание, че не винаги предложените решения се формулират точно и нормативно аргументирано.

Инж. Велева изрази мнение, че изборът на зала за ОС не е бил подходящ.

Инж. Пейчев изрази противоположното мнение. Според него изборът на зала в хотела, където са ношувките е много удобно за делегатите от страната.

инж. Пейчев предложи текст за решение по тази точка: **КС установи, че на УС и на ОС на КИИП не е гласуван бюджет на ЦУ за 2018 г. и предлага до приемането на такъв, месечният разход за дейности по присъща дейност да не надвишава 1/12 от приетите на ОС разходи за предходната година.**

Според инж. Банов такова решение може да се гласува след като КС се запознае с протокола на ОС на Камарата и се констатира горните твърдения.

Той предложи следното решение: **Вземането на решение по т. 6 да се отложи за следващото заседание след като КС се запознае с протокола от ОС на КИИП.**

Премина се към гласуване на предложенията, по реда на тяхното постъпване:

Гласуване предложението на инж. Пейчев:

Гласували: ЗА – 3

ПРОТИВ – 4

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението не се приема.**

Гласуване предложението на инж. Банов:

Гласували: ЗА – 5

ПРОТИВ – 1

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1

**Предложението се приема.**

**По т. 7 от дневния ред:** Разни.

По поставените въпроси от инж. Велева:

- *Кой е решил, че КС е постоянна комисия към КИИП?*

Инж. Банов: Съгласно Устава, КС е орган за управление на КИИП.

**Предложение за решение:** Да се обърне внимание на УС, че КС и КДП не са постоянни комисии, а ръководни органи в КИИП. В това отношение да се коригира и сайта на Камарата.

Гласували: ЗА – 7

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Предложението се приема.**

- *Да се предоставят протоколите от заседанията на Комисия по активите.*

**Предложение за решение:** Да се предоставят на КС протоколите от заседанията на Комисията по активите.

Гласували: ЗА – 5

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

**Предложението се приема.**

• *В дневния ред на заседанието на КС да влезе точка - Разглеждане работата на НПС. Да се предоставят протоколите от ОС на НПС от 31.03.2018год.*

**Предложение за решение:** За следващото заседание, членовете на КС да изискат протоколите от ОС на секцията, в която членуват.

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

• При изготвянето на отчетния доклад на КС, беше предоставен само отчет на бюджета на ЦУ за 2017 год. Да се предоставят: Отчет за стопанската дейност на ЦУ, сметки: 206, 302, 601, 602, 609.

**Предложение за решение:** Във връзка с отчета за стопанската дейност на ЦУ, КС да изиска от СК Прециз информация за сметки: 206, 302, 601, 602, 609.

Гласували: ЗА – 5

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

**Предложението се приема.**

• В протокол на УС №145/23.02.2018г. е взето решение в срок до 30.04.2018г. комисия за актуализиране на Правилника за работата на ЕТС. Да ни бъде предоставен този правилник.

**Предложение за решение:** С писмо до УС, КС да изиска да му се представи актуализирания Правилник за работа на ЕТС.

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

• Понеже не са получени материалите за УС през месец април, да се изиска от ЦУ да се предоставят материалите по точки 3 и 4 от дневния ред.

Инж. Банов обясни, че заседанието на УС през м. април е било неприсъствено и по интернет са гласувани определени точки. Той не е получил материали за това заседание.

**Предложение за решение:** КС да изиска от УС да му се представят материалите по т. 3 и т. 4 от дневния ред на неприсъственото заседание през м. Април.

Гласували: ЗА – ЕДИНОДУШНО

**Предложението се приема.**

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. КС прие текстовете, предложени от инж. Велева да влязат в т. Разни от дневния ред на днешното заседание.
2. КС прие в дневния ред да се включи т. 6. *Обсъждане организацията на ОС на КИИП, проведено на 01.04.2018 г. и приетите решения* и т. Разни да стане т. 7.
3. КС прие предварително обявения дневен ред, с направените промени.
4. КС прие т. 3 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-025/13.04.2018 г. на инж. Михаил Толев* да се отложи за следващото заседание на КС.
5. КС прие т. 1 и т. 5 от дневния ред да се разгледат заедно, защото касаят един и същ въпрос.
6. КС прие да изпрати писмо до арх. Шишкова и арх. Генов, с копие до инж. Димова, че поставения от тях въпрос е извън компетентността на КС.
7. КС прие да се напише повторно писмо до Председателя на УС, в което да се отбележи, че в неговото писмо КС не намира конкретни отговори на поставените въпроси.
8. Не се прие предложението, че според констатацията на КС на УС и на ОС на КИИП не е гласуван бюджет на ЦУ за 2018 г. До приемането на такъв, месечният разход за

дейности по присъща дейност да не надвишава 1/12 от приетите на ОС разходи за предходната година.

9. КС прие, вземането на решение по т. 6 да се отложи за следващото заседание след като КС се запознае с протокола от ОС на КИИП.
10. Да се обърне внимание на УС, че КС и КДП не са постоянни комисии, а ръководни органи в КИИП. В това отношение да се коригира и сайта на Камарата.
11. Да се предоставят на КС протоколите от заседанията на Комисията по активите.
12. За следващото заседание, членовете на КС да изискат протоколите от ОС на секцията, в която членуват.
13. Във връзка с отчета за стопанската дейност на ЦУ, КС да изиска от СК Прециз информация за сметки: 206, 302, 601, 602, 609.
14. С писмо до УС, КС да изиска да му се представи актуализирания Правилник за работа на ЕТС.
15. КС да изиска от УС да му се представят материалите по т. 3 и т. 4 от дневния ред на неприсъственото заседание през м. Април.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието приключи в 12:37 часа.

Председател на КС: /п/

проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /п/

инж. М. Цветкова