

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на КС на КИИП,  
проведено на 25.01.2019 г.

Днес, 25.01.2019 г. от 11:00 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов  
Членове: инж. Константин Гочев  
инж. Маргарита Тончева  
инж. Георги Симеонов  
инж. Здравка Стоилова  
инж. Соня Велева  
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС.

Водещ протокола инж. Маринела Цветкова – експерт в ЦО на КИИП.

На заседанието присъстват адв. Албена Драганова – юридически съветник на КИИП и инж. Михаил Толев – Председател на НПС ОВКХТТГ.

Поканена беше и инж. Мария Попова – Председател на НПС ЕАСТ. С писмо от 24.01.2019 г. тя мотивира отказа си да участва в настоящото заседание.

Предварително предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 036/20.09.2018 г. на инициативен комитет „Да спасим град Ямбол от Кмета“;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 039/27.12.2018 г. на инж. Михаил Толев;
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 001/16.01.2019 г. на инж. Йонко Пенев;
4. Разни:
  - Приемане график за провеждане на заседанията на КС през 2019 г.

Гласуване на дневния ред: ЗА – единодушно

**Така предложения дневен ред се приема.**

**По т. 1 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 036/20.09.2018 г. на инициативен комитет „Да спасим град Ямбол от Кмета“.*

Инж. Банов припомни, че сигналът се отнася за строително-монтажни работи на обект „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“ и резултати от възложено Конструктивно обследване на сградата на Безистена на фирма „Йода“ ООД. Писмото е придружено от техническа документация.

Инж. Банов даде думата на инж. Пейчев, който подробно и точно разясни реалната ситуация около случая с Безистена.

Тъй като разглежданите въпроси са чисто технически, инж. Банов предложи следния текст за решение: **В компетенцията и правомощието на КС не влиза техническа оценка на строежите. КС приема за информация сигнала на инициативния комитет „Да спасим град Ямбол от Кмета“ относно Безистена в гр. Ямбол**

Гласуване на предложението: ЗА – единодушно

**Решението се приема.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 039/27.12.2018 г. на инж. Михаил Толев.*

Въпросът, който инж. Толев повдига за пореден път пред КС е отказът от страна на УС на КИИП да впише в удостоверенията на проектантите от секция ОВКХТТГ част „Енергийна ефективност“ (ЕЕ), съгласно Наредба № 7/2004 г. за енергийна ефективност на сгради.

В настоящата жалба по същество няма промяна на обстоятелствата от предишната жалба на инж. Толев.

Инж. Велева поиска да се уточни дали част ЕЕ фигурира в удостоверението на някоя друга секция.

Инж. Толев поясни, че до момента ЕЕ не фигурира в удостоверението на никоя секция, но има издадени 2 удостоверения само по тази част, на проектанти, членуващи в секция ОВКХТТГ.

В допълнение инж. Банов обясни как през годините са се променяли частите вписвани в удостоверенията на проектантите от НПС ОВКХТТГ. В последните години някои висши училища обучават студенти по специалност (ЕЕ). Съгласно ЗКАИИП и вътрешната нормативна база на КИИП на завършилите тази специалност инженери, кандидатстващи в Камарата и отговарящи на изискванията, трябва да им се даде проектантска правоспособност. В момента в правния мир на тази секция съществуват удостоверения, с вписана част ЕЕ и такива, които представляват основната маса, без нея, от където възникват конфликтите относно правата за проектиране. За тази цел КИИП изпрати писмо до МРРБ. Отговорът на Министерството е, че ЕЕ на сгради може да се прави от членовете на секция ОВКХТТГ. Но може ли едно писмо да отмени законови разпоредби? В приетите квалификационни характеристики на секцията това е отразено.

Мотивите за допълване на удостоверенията с част ЕЕ, инж. Толев обоснова с Наредба № 7, с двете наредби за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и чл. 229 от ЗУТ.

Инж. Велева: Защо УС толкова упорито се противопоставя на това вписване?

Инж. Стоилова: част ЕЕ е комплексна част.

Инж. Банов: Цялата каша идва от два закона, които третираат въпросите за ЕЕ. Единият, това е Законът за енергетиката и ЕЕ. В него се третира енергийното обследване. То тогава трябва да има пълният набор от специалисти, които предписват съответните мерки. По ЗУТ, ЕЕ влезе като задължителна част на инвестиционния проект, независимо дали се прави проект по ОВ. Инсталационните специалисти са длъжни да предвидят мерки за ЕЕ и да дадат задание. С тези данни колегата топлотехник разработва частта ЕЕ.

Инж. Велева изрично попита може ли КС да задължи УС да приеме конкретно решение.

Адв. Драганова увери, че КС има право да даде задължителни указания към решенията на УС. Тя поясни, че КС е в изключително деликатна ситуация. Трябва да разреши един бюрократичен въпрос. Законът казва, че всеки получава правоспособност във връзка с придобитото образование и специалност. Има приети наредби за държавните изисквания по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“. След 2-3 години, когато ще има завършили специалисти съгласно тях, УС ще бъде длъжен да се съобрази с това. До тогава КС ще трябва да запълни тази празнина т.е. за това време решението на КС ще замести разпоредбите на наредбите.

Инж. Велева: предлагам, щом казва г-жа юристката, да задължим УС да впише в удостоверенията на проектантите от секция ОВКХТТГ част „Енергийна ефективност“ (ЕЕ).

Тя сподели, че в Стара Загора никога не е имало проблем с ЕЕ, която се прави от проектантите по ОВКХТТГ.

Предложението на инж. Велева беше подкрепено от инж. Пейчев.

Инж. Симеон: С постоянното размножаване на частите на проекта много се усложнява процесът на проектиране.

Инж. Стоилова напълно се съгласи с инж. Симеонов.

Инж. Банов помоли инж. Велева да формулира предложението си.

Инж. Велева: **-КС отменя решение на УС от 30.11.2019 г. за отказ за 2019 г. да се издадат нови удостоверения на проектантите от НПС ОВКХТТГ, като в удостоверението за проектантска правоспособност се добави следния текст за енергийна ефективност по части:**

**„Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване“ и част: „Енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7/ 2004 за Енергийна ефективност на сгради.**

**- КС задължава УС на КИИП да се добави в удостоверенията на проектантите от НПС ОВКХТТГ и част: „Енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7/ 2004 за Енергийна ефективност на сгради.**

Гласуване: ЗА – 5  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2

**Решението се приема.**

Инж. Толев напусна заседанието в 12:25 часа.

**По т. 3 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС- 001/16.01.2019 г. на инж. Йонко Пенев.*

Инж. Банов: Поставеният от инж. Пенев въпрос е изцяло технически.

Предложение за решение: : **КС приема за сведение сигнала на инж. Йонко Пенев, с препоръка към УС, КДП и Ръководството на НПС КСС да вземат отношение по заявлението му. В компетенцията и правомощието на КС не влиза техническа оценка на строежите.**

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решението се приема.**

**По т. 4 от дневния ред:**

- Инж. Банов представи графика на заседанията на КС през 2019 г. Уточни се през м. април заседанието да е на 19-ти, а през м. май – на 17-ти.

**Графикът беше приет единодушно.**

Инж. Банов предложи, когато няма писма до КС, а имат да се решават организационни въпроси заседанията да са неписъствени.

- Членовете на КС решиха тази година да не се правят посещения на ОС на регионалните колегии.
- Инж. Велева предложи да се определи срок, в който СК Прециз да изпрати информация на регионалните колегии.

Инж. Банов се солидаризира с инж. Велева и предложи текст за решение: **КС задължава УС да изиска от СК Прециз да представи финансовите счетоводните документи, необходими за ОС на регионалните колегии не по-късно от 3 работни дни преди датата на ОС на РК и на ЦО - не по-късно от 5 работни дни преди публикуването на материалите за ОС на КИИП на сайта на Камарата.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**Решението се приема.**

- Относно задължителния одиторски доклад, инж. Пейчев предложи **КС да препоръча на УС да проучи няколко одиторски оферти и да избере най-икономически изгодната оферта.**

Гласуване: ЗА – единодушно

**Предложението се приема.**

На 22.02.2019г. в 13:00 часа се взе решение от членовете на КС т.2 от Дневния ред на заседанието на КС от 25.01.2019г. да продължи, като разискванията и решенията, които се вземат са неразривна част от Протокол №1/25.01.2019г.

Инж. Банов докладва, че предвид късно депозираното писмо от инж. Попова ( вх. № КИИП-ЦУ-042/24.01.2019г.) в деловодството на КИИП за отказ от участие в заседанието на КС на 25.01.2019г., както и от невъзможността да се разгледат и анализират юридически подробно повдигнатите въпроси от инж. Попова ( вх. № КИИП-ЦУ-785/26.11.2018г.) в нейно отсъствие, бе изискан от Председателя на КС да се изготви за нуждите на КС правен анализ за правомощията на КС по отношение на взети решения от УС на КИИП и по допустимост на жалби, отправяни за разглеждане и произнасяне от КС на КИИП.

Инж. Попова в своето изложение до КС е посочила като основна пречка да бъде разгледано писмото на инж. Толев това, че той е член на УС на КИИП, участвал е в заседанието на 30.11.2018 г. и – съответно в гласуването при вземане на решение. Като такъв, е част от колективния орган – УС на КИИП и няма право да обжалва решението на УС на КИИП пред по-горестоящия, а следва да приеме волята на мнозинството. Горният аргумент има логика и може да намери опора в общите принципи на правото, както и в следните препратки в нормативната база: чл.15, (1) от АПК вр. чл.17, (1) от АПК, като буквалното тълкуване на тези свързани норми е, че само председателят на колективен (административен) орган може да го представлява, т.е. – да формира воля, а при ситуацията на обжалване, която е инициирал инж. Толев, както се вижда от нормата по-долу, несъмнено страна в административния процес е самият орган, но представляван от председателя си. Т.е. – **немислима и непредвидена е от законодателя хипотеза, един член на колективен административен орган да излезе извън колективната същност на органа и в лично качество да се жалва до по-горестоящия.**

## **АПК**

### **Страни в административния процес**

Чл. 15. (1) Страни в административния процес могат да бъдат административният орган, прокурорът и всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права или задължения.

(2) За подаване на предложение или сигнал не се изисква наличие на личен и пряк правен интерес.

#### **Представителство на административните органи**

Чл. 17. (1) Колективните административни органи се представляват от своите председатели или от овластени от тях други членове на органа.

Чл. 82. (2) **Не подлежат на оспорване по административен ред актовете на органите, които нямат по-горестоящ административен орган.**

КС изпълнява по същество съвещателни и сигнални функции, с изключение на случаите по чл.13 и чл.14 от ЗКАИИП, с които чрез изрично овластяване от законодателя, на **КС е придадена значимост на по-горестоящ административен орган – по жалби на проектанти срещу решения на УС на КИИП относно признаване на тяхната правоспособност.**

Във всички други случаи, в ежедневната си дейност, КС на КИИП следи за законосъобразност чрез обсъждане на различни въпроси, проверка на бюджет и изпълнението му; изготвяне на документи и сезирането на надлежните органи на КИИП – КДП и Общо събрание, когато са налице обстоятелства, които изискват търсенето на дисциплинарна отговорност от някой член на КИИП, или – вземане на решение по чл.5.7., ал.(1), т.3. от Устава. Други правомощия за КС на КИИП, свързани с управленчески функции, не са предвидени – нито в ЗКАИИП, нито в Устава, нито в Правилника за дейността на КС, нито в ЗЮЛНЦ.

Разгръщайки в дълбочина проблема, се стига до истинската юридическа пречка за разглеждането на писмото на инж. Толев и вземане на решение по него от КС. Контролният съвет на КИИП не е по правната си природа по-горен административен орган, и извън изрично делегираните му от законодателя в чл.13 и чл.14 ЗКАИИП правомощия да взема решения по жалби по повод правоспособност, КС **НЯМА ПРАВОТО** да отменя други решения на Управителния съвет на КИИП, а може да обсъжда и да взема становища със съвещателен характер, както и да отправя писма и предложения до КДП и Общото събрание на Камарата.

В заключение от правния анализ се посочва, че писмото на инж. Толев, въпреки че вече е било разгледано и по него има формирано становище на КС, то:

- 1) не е годно да инициира административно производство, от което да е налице резултат - произнасяне в смисъл отмяна на решение на УС;
- 2) самият КС не е в правото си да отменя решения на УС, различни от такива по признаване на правоспособност – ОПП или ППП.

Във връзка с АПК -Чл. 91. (1) „... административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни”.

На база на горното юридическо становище инж. Банов предложи следните текстове за решение:

1. КС оттегля решението по т. 2 от дневния ред на настоящия протокол от заседанието на 25.01.2019г., а именно:

*„КС отменя решение на УС от 30.11.2019 г. за отказ за 2019 г. да се издадат нови удостоверения на проектантите от НПС ОВКХТТГ, като в удостоверението за проектантска правоспособност се добави следния текст за енергийна ефективност по части:*

*„Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване“ и част: „Енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7/ 2004 за Енергийна ефективност на сгради. КС задължава УС на КИИП да се добави в удостоверенията на проектантите от НПС ОВКХТТГ и част: „Енергийна ефективност“, съгласно Наредба 7/ 2004 за Енергийна ефективност на сгради.“*

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 1  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решението се приема.**

**2. КС обръща внимание на УС, приеманите решения да са мотивирани и съобразени с действащите нормативни документи.**

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1

**Решението се приема.**

**3. КС писмено да уведоми за решенията заинтересованите лица.**

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1

**Решението се приема.**

Инж. Банов закри обсъжданията по т.2 от Протокол № 1/25.01.2019г. в 14:13 часа.

**редседател на КС: /п/  
проф. д-р инж. Ив. Банов**

**Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветкова**