

ПРОТОКОЛ

№ 02-КДП/21.02.2019 г.

Днес, 21.02.2019 г. от 14:00 ч. се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 02.04.2017 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Стойо Боснев
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Валери Здравков Кунчев
	инж. Марин Кирилов Младенов
	инж. Марияна Савова Миранджиева
	инж. Никола Атанасов Цветков
	инж. Никола Николов
	инж. Славка Георгиева Делчева

Присъстват 5 от общо 7 души.

Отсъстват инж. Никола Николов и инж. Марин Младенов.

Присъстват също инж. Йонко Пенев, подал сигнал вх. № КИИП-КДП-001/16.01.2019г. и втори такъв вх. № КИИП-КДП-002/15.02.2019 г. и инж. Васил Кърджев - във връзка с горесцитираните сигнали.

На заседанието беше поканен инж. Константин Проданов – Председател на ЦКТК. Поради ангажираност той не може да присъства и е изпратил писмено своето становище по повдигнатите въпроси от инж. Пенев.

Дневен ред:

1. Разглеждане получените отговори от инж. Петър Николаев Чернев, инж. Анатоли Тодоров Стоянов, инж. Венцислав Луков Коларов и инж. Васил Иванов Кърджев във връзка с прието решение на заседанието на КДП от 29.01.2019 г.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-004/19.02.2019 г. на инж. Надежда Парлъкова – Председател на НПС ТСТС.
3. Разни.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане получените отговори от инж. Петър Николаев Чернев, инж. Анатоли Тодоров Стоянов, инж. Венцислав Луков Коларов и инж. Васил Иванов Кърджев във връзка с прието решение на заседанието на КДП от 29.01.2019 г.*

След като откри заседанието инж. Боснев съобщи, че и четиримата колеги са отговорили на изпратените им от КДП писма, спазвайки указания 14-дневен срок:

инж. Петър Николаев Чернев – писмо вх. № КИИП-КДП-006/19.02.2019. В представения отговор той посочва, че „констатираната неточност (че в челния лист на проекта е допусната неточност, като е записано „текущ ремонт“) е от категорията на фактическите грешки, тъй като в текстовата част на проекта са описани подробно предвидените дейности, които не попадат в обхвата на определението за текущ

ремонт по ЗУТ. В случай, че проектът е бил подаден за съгласуване, констатираната неточност е щяла да бъде отстранена при констатирането от проверяващия.

инж. Анатоли Тодоров Стоянов – писмо вх. № КИИП-КДП-008/20.02.2019. В обяснението си по случая той твърди, че ако цялата процедура е била извършена в съответствие със ЗУТ възникналият скандал относно проекта на инж. Чернев, на който той е ТК, е нямало да се случи.

инж. Венцислав Луков Коларов – писмо вх. № КИИП-КДП-005/19.02.2019. В него инж. Коларов посочва, че понятието „текущ ремонт“ е приел на база на вече изготвеното конструктивно становище от инж. Петър Чернев.

инж. Васил Иванов Кърджев – писмо вх. № КИИП-КДП-003/19.02.2019. Той е участвал в качеството си на ТК, заверил конструктивната експертиза, изготвена от инж. Венцислав Коларов. Подкрепя тезата, че изготвената експертиза има „за цел да се установи дали реално извършените строително-монтажни работи отговарят на описаните в конструктивното становище“.

За по-делово и организирано протичане на заседанието инж. Боснев предложи да се приеме и спазва следният регламент:

- Да се запознаят всички присъстващи с писменото становище на инж. Проданов;
- Инж. Пенев и инж. Кърджев в рамките на 10 мин. да изложат своите аргументи;
- След като се освободят гостите, КДП да приеме решение.

Преди началото на разискванията инж. Боснев прочете основни функции на КДП, произтичащи от ЗКАИИП и устава на КИИП:

- *Съблюдаване на основните изисквания към инженера – проектант в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.*
- *Спазване на постановките в Кодекса за професионална етика на инженера – проектант.*
- *Разглеждане и вземане на становище по всички писмени жалби, изложения и молби от членове на КИИП, постъпили в КДП за общественото поведение на инженер – проектант.*
- *Проучване и вземане на становище по всички писмени сигнали от служители в държавни, общински и обществени ведомства и организации, или отделни граждански лица за непристойни прояви на инженер-проектант.*
- *Самосезиране на КДП за констатирани деяния на инженер-проектант, член на КИИП, които са в разрез с изискванията на ЗКАИИП, устава на КИИП и Кодекса за професионална етика.*
- *Образуване на дисциплинарно производство за констатирани нарушения, в съответствие с глава седма “Нарушения и наказания” от устава на КИИП.*

Инж. Боснев прочете на глас писменото становище на инж. Проданов.

Поради използваната в жалбата терминология «организирана престъпна група» и «спорът не е на техническа основа, а на основа на ЗУТ и на практика представлява престъпление по служба», заключението на инж. Проданов е КДП да препоръча жалбоподателят да насочи заявлението си към прокуратурата.

Инж. Боснев даде думата на инж. Пенев.

Заявлението на инж. Пенев е относно незаконно строителство, основен ремонт и реконструкции на сграда, находяща се в гр. София, ул. «Аксаков» 48, вх. Б. и липса на проект. Според него са извършени некоректни и незаконни действия, при които в документацията вместо «основен ремонт и реконструкция» е записано «текущ ремонт».

В разискванията се включиха инж. Миранджиева, инж. Цветков, инж. Боснев.

След приключването им инж. Боснев даде думата на инж. Кърджев.

Инж. Кърджев подробно описа извършените от него действия в качеството му на ТК на експертизата на инж. Венцислав Коларов, която е втората експертиза след спиране на ремонта в обекта.

Инж. Кърджев потвърди, че при изготвяне на конструктивната експертиза от инж. Венцислав Коларов заглавието на обекта е взето в съответствие с конструктивното становище на инж. Петър Чернев и не е отчетено, че описаните и извършените дейности не попадат в определението за „текущ ремонт“ по ЗУТ.

След като бяха изслушани от членовете на КДП инж. Пенев и инж. Кърджев напуснаха заседанието в 15:16 часа.

След задълбочен анализ на тезите на двамата поканени, при отчитане на твърденията, мненията и становищата, записани в представените писмени обяснения и като взе предвид становището на Председателя на ЦКТК към КИИП, КДП взе **единодушно следните решения:**

1. КДП не може да вземе отношение по обвиненията на инж. Пенев за участие на лицата в „организирана престъпна група“ и извършване на „престъпление по служба“.

Мотиви:

Цитираните квалификации не попадат в нито едно от определенията за дисциплинарни нарушения, посочени в чл. 32 на ЗКАИИП.

2. Като взе предвид писмените обяснения относно несъответствието на определението „текущ ремонт“ с фактическия обхват на строително-ремонтните дейности, КДП счита, че е налице дисциплинарно нарушение по чл. 32, ал. 2 на ЗКАИИП - пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента и чл. 32, ал. 3 на ЗКАИИП - системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения.

Мотиви:

По чл. 32. ал.2. Грешното определяне на ремонтните дейности като „текущ ремонт“ в проектната документация предполага съгласувателен режим, различен от този при „основен ремонт“. В случай, че Възложителят е представил проектната документация за съгласуване и съгласуващият орган констатира несъответствие между обхвата на работите и тяхното определение, то на Възложителя ще се наложи да извърши допълнителни разходи на средства и време за повторно съгласуване с цел получаване на разрешение за строителство.

По чл. 32. ал.3. КДП приема, че в хода на изпълнение на проекта, лицата, участващи в изготвянето на конструктивните становища и експертизи са проявили

некомпетентност при определяне вида на ремонта, и небрежност по време на извършване на възложените им дейности, защото:

- Инж. Чернев и инж. Стоянов не са извършили самоконтрол на изготвеното от тях конструктивно становище по отношение съответствие на използваните термини и обхвата на СРР;
- Инж. Коларов и инж. Кърджев не са реагирали своевременно на констатираните различия между наименованието на обекта и съществуването на извършените строителни дейности;

3. Въз основа на гореизложеното, и при спазване разпоредбите на чл. 7.6. от Устава на КИИП, КДП предлага на УС на КИИП да наложи дисциплинарно наказание „Забележка“ на следните лица:

инж. Петър Николаев Чернев, ППП с рег. № 13118,

инж. Венцислав Луков Коларов, ППП с рег. № 01190

инж. Васил Иванов Кърджев, притежаващ ТК с рег. № 1302

Инж. Анатоли Тодоров Стоянов от няколко години вече не е член на КИИП.

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-004/19.02.2019 г. на инж. Надежда Парлъкова – Председател на НПС ТСТС.*

Писмото на инж. Парлъкова е адресирано до Председателя на УС, до КС и до КДП. В него тя отново акцентира на спора между секция ТСТС и ГПГ относно правоспособността, професионалната квалификация и компетентностите на членовете на двете секции.

В основата на спора е Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

Инж. Миранджиева припомни на присъстващите членове на КДП основните моменти от материалите на инж. Парлъкова:

- На ОС на НПС ТСТС са приети квалификационните характеристики, с описание какво могат да проектират проектантите от тази секция;
- На 18.07.2017 г. е проведено заседание и подписан споразумителен протокол между представители на НПС ТСТС и НПС ГПГ, свързан с Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти;
- На 14.08.2017 г. инж. Руска Димитрова е представила на МРРБ свои мотиви по предложените промени на Наредба № 4;
- Включени са протестни писма на членове от секция ТСТС във връзка с промените на Наредба № 4;
- Писмо от МРРБ, в което се апелира към КИИП да излиза с единно становище към външни организации;
- В приложението са посочени обществени поръчки, където се цитират проектантите и от двете секции.

Съгласно функции на КДП, регламентирани от ЗКАИИП, разрешаването на този вид спорове не влиза в правомощията на Комисията.

В заключение се предложи следния текст за решение: **КДП да напише писмо до инж. Руска Димитрова, с копие до УС и инж. Парлъкова, относно спазване на етичния кодекс в отношенията между проектантите.**

Гласуване: 3А – единодушно

Предложението се приема.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 16:38 часа.

/п/

.....
инж. Стойо Боснев

/п/

.....
инж. Валери Кунчев

/п/

.....
инж. Никола Цветков

/п/

.....
инж. Славка Делчева

/п/

.....
инж. Марияна Миранджиева

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова