

ПРОТОКОЛ № 73
от изнесено заседание на УС на КИИП,
проведено на 29.10.2010 г. в гр. Кърджали

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
6. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
7. **инж. Любомир Грънчаров** – председател на НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
8. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
9. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
10. **инж. Марин Йорданов** – Председател КС
11. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
12. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
13. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
14. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
15. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
16. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
17. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
18. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
19. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
20. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
21. **инж. Мариана Колова** - председател на РК Монтана
22. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
23. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
24. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
25. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
26. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
27. **инж. Александър Александров** – РК Русе
28. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
29. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
30. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
31. **инж. Свилен Иванов** – упълномощен от инж. Димитър Начев, председател на РК София-град
32. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
33. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
34. **инж. Станислав Чакъров** – председател на РК Шумен
35. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
2. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
3. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
4. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
5. **инж. Иван Андреев** – РК София-област
6. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище

На заседанието присъстват 35 от 41 членове на УС. С право на глас са 34 души.

Като гости на заседанието присъстват:

1. **инж. Мария Стефанова** – РК София-град
2. **инж. Свилен Иванов** – РК София-град
3. **инж. Илка Симиджиева** – РК София-град

Заседанието започна в 10:15 часа.

По време на заседанието се преви аудиозапис. Диск със записа е неразделна част от този протокол.

Госпожа Иванка Таушанова, Областен управител на област Кърджали, поздрави членовете на УС от името на областното ръководство и им пожела успешна работа.
Инж. Ст. Кинарев благодари на госпожа Таушанова за топлите приветствени думи.

Инж. Ст. Кинарев предложи на членовете на УС заседанието да протече при следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Докладва: инж. М.Младенов

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол по част конструктивна** за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Г.Симеонов

3. Информация за финансовото състояние на КИИП за първите девет месеца на 2010г.

Докладва: Д.Витанова

4. Обсъждане и приемане на **ПРАВИЛНИК ЗА РАБОТАТА НА ЕКСПЕРТНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ СЪВЕТИ /ЕТС/ КЪМ КИИП**

Докладва: инж. Ст.Кинарев

5. Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост за шестте регионални центрове за обучение в КИИП.

Докладва: инж. Г.Симеонов

6. Информация за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за Проектантска правоспособност и за Упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции

Докладва: инж. В.Господинова

7. Обсъждане и приемане на предложение на Комисията за възнагражденията на проектантските услуги за изменение на Приложенията на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Докладва: инж. Г.Симеонов

8. Доклад на Комисията за решенията на Общото събрание на КИИП за предложения й изменен Устав на КИИП съгласно стенограмите.

Докладва: инж. Цв.Тужаров

9. Други:

- информация по разработката на разпоредба, според която мандатът на комисиите, който изтича преди ОС на КИИП да бъде продължен до провеждането на ОС, за да бъдат изравнени мандатите на изборните органи до провеждане на първото ОС след изтичане на мандата.
- информация за подготовката на процедури в КИИП за:
 1. отписване от регистрите за проектантска правоспособност;
 2. промяна на проектантската правоспособност;
 3. лишаване от проектантска правоспособност;
 4. прекратяване на членството в КИИП.
- информация за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за проектантска правоспособност и за упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции.

- резултати от работата на комисията за изменение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране и нейните приложения, като следствие от изискванията на Наредба Из-1971 към раздел “Пожарна безопасност”.
- декларация на УС на КИИП във връзка с предложението за лицензиране на Проектантските бюро от други организации

Предложения за допълване и промяна на дневния ред:

Инж. Д. Начев предложи да бъде разгледан въпросът за колегите с отнета ПП – ПБ.

Инж. Ал. Александров направи следните предложения:

- УС да разгледа предложението на РК Русе “Действащият в момента териториален център за обучение в РК Русе да се утвърди от УС като ТЦО”;
- т. 5 от дневния ред да бъде само информативна;
- протоколите от заседанията на УС да се разписват във вид, от който да се виждат становищата на членовете на УС. Мотив – те изразяват не лично мнение, а мнението на колегията.

Инж. В. Колев обърна внимание, че третото и четвъртото предложения в т. Други дублират т. 6 и т. 7 от предложения дневен ред и предложи да отпаднат.

Инж. М. Йорданов предложи към дневния ред да се добави точка, в която да се изслуша решението на КС по отношение на колегите, лишени от ПП – ПБ.

Инж. Р. Иванов предложи т. 5 да отпадне от дневния ред. Мотивира предложението си с това, че КИИП не е изработила още стратегия за провеждане на обучение и че няма консенсус по отношение на местонахождението на националните териториални центрове за обучение.

Коментирана беше част от текста на т. 5 – дали да фигурира думата “решение” или не.

Инж. Д. Опърлаков предложи като допълнителна подточка в т. “Други” да бъде включена информация за проведени срещи в Чехия, на които е присъствал и инж. Я. Радев.

Инж. Ал. Александров отново наблегна на третото си предложение – в протоколите от заседанията ясно да се вписват изказаните становища на председателите на РК, които представляват съответната РК, а не само себе си.

Инж. Ст. Кинарев запита какво значи “не само себе си”.

Инж. М. Йорданов разясни, че има два нюанса на изказванията. Първият е личното мнение, а вторият – мнението на РК.

Инж. Ал. Александров още веднъж повтори: “В протоколите на УС да не фигурират само решенията, а да фигурират ...”

Инж. Ст. Кинарев го прекъсна с реплика, че това, което иска инж. Александров е стенограма, която да се публикува.

Инж. Ал. Александров продължава: “Когато се прави протокол и изрично дадено лице каже: “В протокола искам да се запише първо това, второ това, трето това и вземете решение и е гласувано това предложение с толкова и толкова гласа “за”, “против” или “въздържали се” ...”

Инж. Ст. Кинарев напомни за първоначалното решение да не се правят стенограми от заседанията на УС. Постави въпрос отново ли трябва да се правят стенограми.

Инж. Ал. Александров: Не е необходимо говорилнята да се записва от микрофона. Един добър протоколчик много добре знае как се прави протокол. Официалните изказвания се записват, както и взетите по тях решения. А не някой, който се обажда като глас от залата, това да се записва.”

Инж. Ст. Кинарев помоли присъстващите който желае изказването му да бъде включено в протокола, да отбелязва това при изказването си.

Инж. Ал. Александров помоли, протоколът от днешното заседание да му бъде изпратен, за да може да информира колегията в Русе.

Инж. Л. Грънчаров предложи текстът на точка 5 от дневния ред да бъде променен така: “Предложение и решение за функциониране дейността по чл. 5, т. 11 от ЗКАИИП”. Тази

точка казва: “Камарите организират и провеждат продължаващото обучение и поддържане повишаването на професионалната квалификация и правоспособност”.

Инж. М. Йорданов предложи в отделна точка да се включи: Решение за придобиване на недвижима собственост на КИИП, независимо от темата регионални центрове и обучение. Има решение от предишното ОС за произнасяне и определено действие е пред финализиране и УС трябва да поеме отговорността си, която му е прехвърлена от ОС по отношение на искането на РК Бургас. УС трябва да се произнесе. Това решение трябва да бъде взето днес.

След размяна на реплики с инж. М. Йорданов, **инж. Ст. Кинарев** предлага текст: “Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост в КИИП.”

Инж. Н. Николов предложи т. 5 да остане в представения вид, тъй като така или иначе УС ще навлезе в тази тематика. Не може да се говори за обучение, без да бъде казано как ще се провежда, къде ще се провежда, кой ще го провежда. Какво ще бъде решението по тази точка? То може да бъде отложено за следващо заседание на УС.

Инж. Т. Енев отбеляза, че КИИП като организация няма празник.

Идеята беше приета. Ще бъде обсъдена и ще бъде избран празник на инженера-проектант.

Инж. Л. Грънчаров подкрепи идея за разделяне на т. 5 на две.

Инж. Д. Начев изрази мнение, че никой в УС не говори от собствено име. Всеки член на УС представлява определени групи от хора. За всяко свое заседание УС трябва да изготвя стенограма. Отделно трябва да има извадка с решенията, които да се публикуват в Интернет. Правенето на стенограма, според инж. Д. Начев, ще дисциплинира членовете на УС.

Инж. Н. Киркова направи процедурно предложение - по всяка точка всеки член на УС да прави само по едно изказване, както и да бъде определен час за свършване на заседанието.

Инж. Св. Димитров помоли инж. Л. Грънчаров да оттегли предложението си, тъй като според него УС не е подготвен в момента да обсъжда толкова сериозна точка. предложи разискванията по т. 5 да се съсредоточат върху финансови въпроси.

Инж. Ст. Кинарев направи конкретно предложение: до 10.11.2010 г. всички предложения, свързани с обучението да постъпят в ЦО, за да могат да бъдат обработени и в десет дневен срок преди следващото заседание на УС да бъдат изпратени за обсъждане и частта от тази точка, отнасяща се до обучението, учебителните центрове, брой обучаеми и т.н. да бъде прехвърлена в дневния ред на следващото заседание. В днешния ред да остане само: “Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост в КИИП.”

Инж. Ал. Александров: “По отношение финансирането на недвижимата собственост, колегите са ме упълномощили да изразя становище, че този проблем трябва да се дискутира на регионално ниво в по-широк кръг. В рамките на 10-дневен срок това не може да стане. Членовете на РК Русе искат да бъдат информирани за всички дискусии и решения на УС.

Инж. Ст. Кинарев: За разлика от РК, които имат решения за закупуване на недвижими имоти от средствата, които остават при тях, няма взето решение за принципите, по които централата ще подпомага финансирането на тези имоти за съответните регионални колегии.

Следва размяна на реплики между инж. Д. Начев и инж. Ст. Кинарев.

Инж. Ст. Кинарев продължава: Това е моето предложение. В края на краищата, не може една РК да получи повече, говоря по принцип, отколкото е внесла в централния бюджет (с отчетената издръжка за централното ръководство, професионалните секции и т.н.). Ако може – това трябва да е въз основа на някакъв принцип. Дълбоко уважавам принципа на солидарността. Държа тази точка да остане ... има някакви предложения – може да ги приемете, може да не ги приемете, може да ги предложите за следващия път да ги мислим, но аз искам официално те да бъдат внесени днес на УС. Моето предложение е: дневният ред да остане такъв, какъвто е предложен, с двете забележки. Първо на инж. Д. Начев в т. Други да се докладва какво става с отчетите ПП по ПАБ и в същата точка инж. Д.

Опърлаков и инж. Я. Радев да докладват за контактите, които са установили в Чехия. Второ – точка 5 става: “Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост в КИИП”. Следващото е, предложението до 10.11.2010 г. в ЦО да се получат всякакви идеи, свързани с обучението, които да бъдат обработени, да бъдат обобщени и обсъдени, да се види може ли да бъде взето решение на следващия УС, ако не може – на по-следващия, но тези въпроси трябва да се решат рано или късно. Както каза инж. Александров, изрично искам това да се протоколира и всеки път ще се протоколира колко пъти един въпрос е внасян в УС и не сме могли да вземем решение по него.

Инж. Ал. Александров: Къде отива официалното предложение на РК Русе?

Инж. Ст. Кинарев: Това официално предложение отива в следващия УС, където ще се обсъждат обучение, обучителни центрове, структура и т.н. Оставям 10 дни да се обсъди, да постъпят всички предложения, принципи и т.н.

Инж. Ал. Александров: Смята ли се, че това вече е постъпило?

Инж. Ст. Кинарев: Разбира се. Има входящ номер. Какъв е проблемът?

Инж. Р. Иванов постави въпрос за гласуване на предложението за отпадане на т. 5 от дневния ред.

Следва размяна на реплики между инж. Р. Иванов и инж. Ст. Кинарев. Инж. Ст. Кинарев настоява точката да остане, да се докладва, да се впише в протокола и да се определи срок, в който въпросът да бъде решен.

Инж. Д. Начев предложи да се прекратят изказванията. Изрази опасение УС да не се отклони от дневния ред на Камарата на проектантите и на това, което ние трябва да се прави.

Инж. Ст. Кинарев отбеляза, че проектът за дневен ред е изпратен на 19.10. и до момента няма никаква реакция.

Инж. Д. Начев поясни, че има предвид дневният ред на мандата на КИИП въобще – дали това са най-важните теми, по които Камарата трябва да ...

Инж. Ст. Кинарев го прекъсна с репликата: “След като има въпрос, който стои пред нас, значи са важни”, след което предложи представеният дневен ред с изменението да бъде гласуван: това, което докладвах - т. 5 прередактирана, предложението на инж. Д. Начев”.

Гласуване на предложението.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 24, “против” – 2, “въздържал се” – 3

Решение: УС на КИИП приема предложения дневен ред с направената нова редакция на т. 5, а именно: **“Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост в КИИП”**, както и предложението в т. “Други” да бъде включена информация за проведени срещи в Чехия, на които е присъствал и инж. Я. Радев. В точка “Други” отпадат дублираните от т. 6 и т. 7 текстове.

По т. 1 от дневния ред – Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Председателят на комисията по регистрите **инж. М. Младенов** докладва, че в Комисията са постъпили общо 73 заявления за ПП, от които 50 за ППП и 23 за ОПП (в т.ч. двама без членство в КИИП). Всичките заявления са разгледани. Комисията по регистрите предлага на УС на 32 души да бъде дадена ППП, а ОПП на 22, в т.ч. на двама без членство в КИИП. Комисията предлага да бъде отказано даване на ППП на 18 кандидати и на един – ОПП.

Инж. М. Младенов обърна внимание на случаите, които са останали от предишния УС за повторно разглеждане на представените документи и по които е имало спорове и възражения.

1. инж. Петко Петков Димитров – РК Плевен.

След повторното разглеждане на документите КР предлага инж. П. Димитров да не бъде вписан в регистъра на лицата с ППП – липсват достатъчно доказателства за проектантски стаж.

2. инж. Божидар Асенов Станоев – РК София-град

По документите на инж. Станоев има различни становища на представителите на НПС “КСС” в КР. Комисията по регистрите предлага на УС инж. Станоев да остане с ОПП, тъй като няма две години необходим проектантски стаж с ОПП.

3. инж. Бойко Бориславов Христов – РК София-град

Инж. Христов не е от върнатите от предишното заседание на УС. Колегата е бакалавър по отопление, вентилация, климатизация и т.н. и магистър по газоснабдяване. Комисията предлага инж. Христов да бъде вписан в регистъра на лицата с ОПП на база на бакалавърската му диплома. Мотиви: това, което е изучавал в магистърската програма в рамките на една година по газоснабдяване, не му дава основание да получи дори ОПП по газоснабдяване.

Инж. Д. Начев: Уведомен ли е, че след две години няма да може да получи?

Инж. М. Младенов: Той има 4 години трудов стаж като бакалавър с ОВ. За това е представил доказателства.

Следва кратък коментар, че инж. Христов не може да получи ППП по ОВ като бакалавър, но ОПП може да получи, тъй като отговаря на всички изисквания за това.

4. инж. Николая Никифорова Недева – РК София-град

Инж. Недева кандидатства за ППП по КСС. Преди е членувала в РК Пловдив, а в момента е член на РК София-град. От РК Пловдив ѝ е издаден документ, че е отписана от колегията.

Документите на инж. Недева отново са разгледани от двамата представители на НПС “КСС” в комисията по регистрите. Тяхното становище е, че инж. Недева може да бъде вписана в регистъра на лицата с ППП. Инж. М. Младенов предлага това становище на вниманието на УС.

Инж. Св. Димитров помоли да му бъде изпратено писмо, в което да се уточни кои са доказателствата за проектантски стаж, които са били уважени от КР, тъй като в РК Пловдив такива не са открити. Целта му е да разбере защо се получава разминаване, при положение, че се ползва една и съща наредба.

Инж. Ст. Драгов зададе въпрос присъстват ли на заседанието членовете от КСС, които са гледали документите. Отбеляза, че председателят на НПС “КСС” не присъства на заседанията на УС от дълго време.

Инж. М. Младенов отговори утвърдително – инж. Цв. Тужаров е разгледал документите.

Инж. Цв. Тужаров обясни, че са представени документи, списъци на завършени проекти, изработени с участието на инж. Недева и трудова книжка. Според инж. Тужаров, инж. Недева има необходимия стаж.

Инж. Димитров го контрира, че няма такъв. Подкани да се провери какво пише в трудовата книжка.

Инж. Ст. Кинарев направи пояснение по казуса. Той е поискал инж. Недева лично да представи допълнителни материали. Обясни, че по изпитана традиция бюрото, в което тя е работила, не назначава хора, а ги кара да си открият фирми и да се осигуряват като управители на тези фирми. Инж. Недева има осигурителна книжка, от която е видно, че се е осигурявала като управител на фирма. Фирмата е имала предмет на дейност проектиране и т.н. Припомни на членовете на УС, че подобна практика е била прилагана много често в последните години. Тази практика е била начин за заобикаляне на минималния осигурителен праг. В това се състои разликата за периода, за който става въпрос.

5. инж. Фьодор Малцев – КСС от РК София-град

Колегата не е от върнатите за доразглеждане, но е особен случай. Инж. Малцев е завършил специалност по диплома “Транспортно строителство”, но желае да получи ПП по КСС. В разговор с инж. Младенов инж. Г. Колчаков е изказал мнението си, че с инж. Малцев са учили по едно и също време, по което програмите за обучение по ПГС и ТС са били едни и същи.

Инж. Ст. Кинарев го прекъсна с реплика: Никога не са били едни и същи.

Инж. М. Младенов продължи с предложението на КР на инж. Малцев да не му бъде присъдена ППП по КСС, ако желае по ТСТС – може да му бъде присъдена. Подчерта, че върху документите на инж. Малцев няма становище на РК. Помоли колегите от РК София-град да представят становище при внасяне на документи в КР.

6. инж. Пенко Димитров Петров – от РК Хасково

Инж. Пенков иска да получи ППП по ХМС, а представените доказателства са, че той е работил само ВиК. Не е разработил нито един проект по ХМС. Има ОПП по ХМС. Становището на КР е, че не може да му се присъди ППП по ХМС, тъй като няма доказателства за проектантски стаж по ХМС.

7. Галя Георгиева Долапчиева – РК Ямбол

Инж. Долапчиева желае да получи ППП по част “Технологии”. Инж. Долапчиева е доцент във филиала на ТУ в Сливен. Комисията по регистрите предлага да не ѝ бъде дадена ППП, тъй като работата, която извършва в момента не е свързана с инвестиционното проектиране, а с проектиране и моделиране на облекла. Комисията е на мнение, че може да ѝ се даде ОПП въз основа на дипломата за завършено образование.

Инж. П. Пейчев допълни, че инж. Долапчиева е представила списък с изпълнявани от нея проекти.

Инж. К. Дечева постави въпрос за колега, който е завършил факултета на ТУ в Сливен. Колегата има ОПП по ОВК. Когато е кандидатствал за ППП е бил посъветван да се обърне към секция Технологии. Секцията е отказала и го е насочила към ОВКХТГ. От там също е получен отказ. Попита какво да се прави, тъй като случаят е отпреди лятната ваканция.

Инж. М. Младенов отговори, че случаят с тази специалност е много комплициран и не може да даде категоричен отговор, тъй като в тази специалност се учат много неща по малко.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че колегата е завършил педагогическия филиал на ТУ в Сливен. Припомни, че за подобен случай е отправяно запитване към ръководството на ТУ София. Полученият отговор не дава основание да се даде ПП.

По повод казаното от инж. Св. Димитров **инж. Д. Начев** каза, че УС трябва да бъде особено внимателен и че трябва да има някакъв механизъм за хората, които членуват в една РК, искат правоспособност, не я получават и след това отиват в друга РК. Подкрепя Пловдивската колегия, че обръща внимание на това.

Следва въпрос от страна на **инж. Н. Николов**, който ще бъде предмет на друг разговор.

Инж. М. Младенов предложи да бъде гласувано решението на комисията по регистрите по отношение на вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП.

Гласуване на предложението.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 29, “против” – 1, “въздържал се” – 2.

Инж. Св. Димитров настоя да се протоколира, че е гласувал “против”.

Решение 1: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП и **реши** в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № - КР/09/27.10.2010 г. 32 инженери с пълна проектантска правоспособност и 22 инженери с ограничена проектантска правоспособност. На 18 инженери отказва присъждане на ППП и на един ОПП.

Инж. М. Младенов докладва, че в Комисията по регистрите са постъпили заявления за вписване на три проектантски бюро. Заявленията са разгледани. Комисията предлага трите бюро да бъдат вписани в регистъра.

По предложението на комисията нямаше възражения от страна на членовете на УС.

Гласуване за вписване на трите проектантски бюро в регистъра.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 32, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 2: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР и **реши** в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани предложените от комисията три проектантски бюра.

Инж. М. Младенов докладва, че в Комисията по регистрите е постъпило заявление за смяна на удостоверение за ПП поради смяна на фамилията на инж. Надежда Стефанова Павлъкова - ТСТС от РК София-град.

Следва кратка дискусия по поставения въпрос.

Инж. Ст. Кинарев обясни на присъстващите защо трябва да бъде гласувано за смяната на удостоверението, както и че смяната на удостоверение трябва да бъде отразена в протокол на УС.

Гласуване на доклада на инж. М. Младенов.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 32, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 3: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР и **реши** на инж. Надежда Стефанова Павлъкова да бъде издадено ново удостоверение за ПП.

По т. 2 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Г. Симеонов докладва, че в Комисията за технически контрол по част конструктивна е постъпила само една кандидатура, която е доста спорна. КТК е взела решение да остави разглеждането на кандидатурата за следващо заседание на УС.

По т. 3 от дневния ред - Информация за финансовото състояние на КИИП за първите девет месеца на 2010 г.

Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите, че на всеки е даден материал, подготвен от СК “Прециз”, след което даде думата на инж. ик. Д. Витанова с молба в края на доклада си тя да направи някои забележки и предложения за обсъждане и съобразяване с тях при по-нататъшното отчитане и оформяне на разходите.

Инж. ик. Д. Витанова помоли членовете на УС внимателно да изслушат това, което ще каже. Обясни как е структуриран предоставения материал. Стопанска дейност е отчетена само за регионални колегии, които имат такава. Основната дейност е сравнена с приетия бюджет за 2010 г. Всяка РК може да направи анализ къде има недобро планиране и преразход по пера, както и да обсъди възможностите за пренасяне.

След краткото встъпление инж.ик. Д. Витанова започна обсъждане на отчетите колегия по колегия.

Инж. М. Младенов се извини на инж. ик. Д. Витанова и предложи да не се разглеждат толкова подробно представените отчети. Ако колегиите имат конкретни въпроси – да ги зададат.

Инж. ик. Д. Витанова се съгласи с направеното предложение. След това отбеляза, че нейната работа е да покаже цифрите, а работа на колегиите е, да направят съответните анализи и изводи. Сподели свои впечатления.

Следва размяна на реплики по отношение на разходи на някои РК за общите им събрания.

Инж. Д. Опърлаков взе отношение по отчета за РК Бургас.

Инж.ик. Д. Витанова настоя членовете на УС да разгледат перо “мероприятия” и по-специално “разходи за общи събрания”.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че справката се дава, за да може УС да провери дали средствата са харчени законосъобразно и целесъобразно и да вземе решение.

Предложените отчети за деветмесечието бяха коментирани от: инж. Н. Николов, инж. З. Донеv, инж. Ст. Кинарев, инж. Св. Димитров, инж. Д. Начев, инж. Д. Опърлаков, инж. М. Йорданов, инж. Д. Ефремов, инж. Д. Витанова, инж. Р. Димитрова, инж. В. Колев, инж. Н. Киркова, инж. Ал. Александров, инж. Л. Грънчаров.

Основните въпроси, предмет на коментарите са:

- За 2010 година бюджетите на РК са заложили при разход за едно лице над 130 лева. Какво ще стане за следващата година, при положение, че членският внос е 120 лева?;
- РК длъжни ли са да спазват приетия бюджет и там, където има преразход по отделни пера, към тях да се представят протоколи за преразходите по отделните точки?;
- За спазването на препоръките на КС по отношение на бюджета;
- За стопанската дейност в РК;
- За полезността и възможността за направа на изводи от страна на РК;
- За издръжката на РК Пловдив – ще надхвърли 120 лева;
- Да се наблегне на проблемите, които съществуват в КИИП;
- За проблема с новия членски внос;
- За анализа на счетоводната политика на КИИП, за целесъобразността на харchoвете;
- За лошото планиране в сферата на издателската дейност – предварително се заявяват бройки, които после не се реализират. КИИП трупа загуби от издадени и нереализирани книги;
- Информация за буфер до края на годината по отношение на разходите на РК; За неотчетени средства за заседателни;
- За различните разходи в РК по отношение на броя на членовете им – няма съпоставимост на разходите за един член в различните колегии; Предложение да се заделя определен планов резерв;
- НПС да се ангажират и по списък да събират предварително суми от всички, които имат намерение да купуват печатни материали, издава ни с помощта на КИИП;
- Издателската дейност на КИИП трябва да бъде централизирана; Трябва да се спазва определена дисциплина; Липса на протоколи за прехвърляне на отпечатани материали;
- За протоколите от заседанията на регионалните ръководства, които трябва да се изпращат в централния офис; За двустранните протоколи, които също трябва да се изпращат в ЦО;
- Препоръка да се добави информация за стопанската и нестопанска дейност общо на КИИП; Направените справки по възможност да бъдат придружени от препоръки, без да се влиза в конкретни цифри; Прегледът на финансовите резултати може да се прави от изпълнителния директор на Камарата;
- За приключване на годината по отношение на нестопанската дейност с положителен резултат;
- За технологията на прехвърляне на средства от перо в перо, тъй като бюджетът е приет от ОС на КИИП; За актуализация на бюджетите по РК и защитаването на тези актуализации пред ОС;
- Несъгласие от страна на КС за окрупняване на статиите в бюджета на КИИП;
- Не на последно място – поздравления за извършеното от СК “Прециз”.

В хода разговора **инж. ик. Д. Витанова** изрази изненадата си, че при обсъждане на въпроса за покупка на недвижимата собственост на КИИП, никой не е попитал за наличните средства на Камарата и за доходността на депозитите. Информира членовете на УС за текуща насрещна проверка от НАП. Съобщи какви са наличните средства на КИИП – към 30.09.2010 г. налични 3834830 лева (в каса, разплащателни и депозитни сметки и във валута). Обърна внимание, че трябва да се вземат мерки по отношение на финансовата дисциплина. – в инструкцията за финансова дейност на КИИП касовата наличност е лимитирана. Към 30.09.2010 г. ЦО разполага с 980624,82 лева. Само РК София-град разполага с по-голяма сума.

Инж. В. Колев сподели, че голямата наличност потвърждава, че Камарата не върши достатъчно ефективно работата си.

Според **инж. Ст. Кинарев** на следващия УС трябва да бъдат представени предварителни разчети за бюджетите за следващата година. Целта е да се получи предварителна представа и да не се повтори случилото се с бюджета за 2010 г. – да се иска промяна на бюджети, които вече са приети от ОС на регионалните колегии.

Инж. Н. Киркова постави въпроса за натрупан излишък във вид на резерв. Предложи тези финансови резерви да бъдат включени в бюджетите за 2011 г., за да се покаже, че РК ще се поместят в намаления членски внос, благодарение на включването на наличните резерви.

Инж. М. Йорданов обърна внимание, че въпросът за резерва е обсъждан по ОС на КИИП. Взето е решение той да не се харчи. КС настоява УС да изработи принципи за управлението на този резерв. Една организация не трябва да планира, че дейността ѝ бюджетно за цялата година ще завърши на минус. Това е, според инж. Йорданов, против всякакви правила.

Инж. Ст. Кинарев предложи обсъждането на тази тема да приключи. Всеки председател на РК има един месец да огледа отчета за деветмесечието и предполагаемите разходи до края на годината. Очаква на следващото заседание на УС всяка РК да представи проекто-бюджети по окрупнени параметри. Напомни на присъстващите, че натрупаните суми са основно от встъпителния членски внос в КИИП. Те се пазят, за да се използват оперативно.

Инж. ик. Д. Витанова направи забележка, че съществува разлика между понятията “резерв” и “налични парични средства”.

Инж. Ал. Александров (без да каже дали да се протоколира) взе отношение по въпроса за “резерва” на КИИП, както и за печатните издания на Камарата.

Инж. Л. Грънчаров подкрепя становището на инж. ик. Д. Витанова по отношение на нивото на планиране на бюджета. Напомни защо и как е натрупан “резервът”.

Инж. Ст. Кинарев прикани членовете на УС да гласуват следните предложения за решения:

1. Всяка РК да се запознае с деветмесечния отчет. Ако някъде се налага, регионалното ръководство да вземе решение за актуализация на бюджета, което решение да защитава при отчитане на 2010 г. на Общото събрание на съответната регионална колегия.
2. За следващия УС всяка РК да представи окрупнен проектобюджет, изчислен на базата на новия членски внос за 2011 година.

Гласуване на предложението.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 32, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП реши:

1. Всяка РК да се запознае с деветмесечния отчет. Ако някъде се налага, регионалното ръководство да вземе решение за актуализация на бюджета, което решение да защитава при отчитане на 2010 г. на Общото събрание на съответната регионална колегия.
2. За следващия УС всяка РК да представи окрупнен проектобюджет, изчислен на базата на новия членски внос за 2011 година (120 лева).

По т. 4 от дневния ред - Обсъждане и приемане на ПРАВИЛНИК ЗА РАБОТАТА НА ЕКСПЕРТНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ СЪВЕТИ /ЕТС/ КЪМ КИИП.

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че заедно с проекта за дневен ред е изпратен за разглеждане от РР и Правилникът за работата на експертните технически съвети /ЕТС/ към КИИП. До момента са постъпили забележки от РК Варна, РК София-град, инж. Г. Симеонов. Инж. М. Младенов е отчел направените забележки и в момента се дава коригирания вариант на Правилника (копия от изпратения и от коригирания варианти на Правилника са приложени към настоящия протокол). Инж. Ст. Кинарев се спря на необходимостта за четвърти път този Правилник да бъде внасян за обсъждане в УС. След това обясни каква е била идеята, която е внедрена в материала – експертите да се провеждат при наличие на предварителен договор, финансиран от възложителя, който иска експертната. В предложението за Правилник са застъпени и случаи, когато КИИП се е самосезирала за нещо.

След тези встъпителни думи инж. Ст. Кинарев даде думата на инж. М. Младенов.

Инж. М. Младенов съобщи къде са направени изменения в текста, съобразно изпратените забележки:

1. В чл. 7, ал. 3 е отпаднал текстът: **“и се утвърждава от УС”**. Промяната е направена, тъй като съгласно първия вариант процедурата става много тромава.
2. В чл. 7, ал. 5 датата е променена от **“30 януари”** на **“30 април”**.
3. В чл. 8, ал. 4 срокът за РК от **“15 януари”** е променен на **“30 март”**.
4. В чл. 8, ал. 2 е отпаднал текстът **“за всяка конкретна задача”**.
5. В чл. 10 е добавена нова алинея, по новото номериране - първа **“За експертизи и решаване на специфични въпроси, за които не могат да се произнесат членовете на експертния съвет, се назначават рецензенти”**.
6. В чл. 11, ал. 3 е отпаднал текстът **“ на твърд магнитен носител във”**, пред **“формати doc и pdf”** е добавено **тире**.
7. В глава IV – ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ са направени следните изменения:
 - Чл. 23 от първоначално предложения вариант е изтеглен на първо място и става **чл. 20**.
 - Номерацията на членове **20, 21, 22** се променя съответно на **21, 22 и 23**.
 - В новия член 20 е добавено **“съгласно чл. 3”**.
 - В новия чл. 22 след **“заплаща”** е добавено **“предварително договорено”**.

Това са всички промени, които са направени по предложенията, постъпили до заседанието на УС.

Отношение по доклада на инж. М. Младенов взеха: инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Н. Николов, инж. Н. Киркова, инж. Ал. Александров, инж. В. Колев, инж. Б. Стоева, инж. Св. Димитров, инж. Д. Опърлаков, инж. Л. Грънчаров, инж. Р. Димитрова, инж. А. Марков, инж. Р. Иванов.

Основните въпроси, които бяха повдигнати по време на дискусиата са:

- този правилник е необходим;
- има опит за централизация;
- ЕТС трябва да действат по общи правила, но без централизация;
- опитът на РК В. Търново по повдигнатия въпрос;
- за бюрократичните процедури;
- за експертизата във Варна (падналата козирка);
- за делата срещу КИИП (пожарникарите);
- нови предложения по правилника – Председателят на УС да определи основния състав на ЕТС, а за всяка конкретна задача по места да се привличат специалисти;
- ясни критерии, на които трябва да отговарят експертите;
- яснота за това, кой трябва да назначава експертите;
- УС да обсъди предложението правилник, след което материалите да бъдат предадени на комисията по нормативните документи;
- тромава процедура за определяне на РЕТС;
- колко още време е необходимо всичко по този правилник да бъде огледано внимателно;
- кой е съставил документа и кой стои зад него;
- да се върви след тези, които са успели;
- опитът на РК София-град с ЕТС;
- въпросът се обсъжда от 9 месеца, правилникът да се приеме по принцип с право на допълване;
- предложението текст съгласуван ли е с юрист;
- предложени добавки към текста;
- в чл. 5 след **“проучвателни”** да се добави **“разработки, проекти за нормативни актове, стандарти и ръководства за проектиране”**;
- в чл. 3 след **“колегии”** да се добави и **“НПС”**, тъй като ЕТС ще работят по конкретни задачи, а те са свързани предимно с НПС;
- в чл. 7, ал. 2 след **“Председателят”** да се добави на **“УС”** и да отпадне **“или друго, упълномощено от него лице”**;
- възможност РК в своите ПС да излъчат членове за ЕТС;

- ЕТС да бъде назначен в конкретен състав, в който да няма представители на региона, за който се назначава ЕТС;
- чл. 6 да отпадне изцяло;
- по отношение на чл. 11, ал. 4 – задачата се поставя предварително, рецензията не се оценява;

Инж. Л. Грънчаров и инж. Р. Димитрова поеха ангажимент да представят своите предложения в писмен вид.

Инж. А. Марков предложи Правилникът да бъде гласуван във вида, в който е представен. Който държи да бъдат направени промени в него – да ги внесе допълнително за разглеждане.

Инж. Н. Николов предложи разискванията по тази точка да бъдат прекратени и да се вземе решение до 15 ноември, който има предложения да ги представи в писмен вид в ЦО.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че съгласно изискванията на закона не може да се вземат решения по въпроси, които не са изпратени 10 дни предварително. Всички точки в дневния ред, включени в този 10-дневен срок, могат само да бъдат обсъждани, но по тях не могат да се вземат решения.

Следва размяна на реплики по отношение на отменянето на правилника.

Инж. Р. Иванов предложи следното:

1. Правилникът да бъде приет като структура.
2. Да се даде срок за получаване на конкретни предложения.

Инж. Д. Начев предложи документът да бъде разгледан от комисията по нормативни актове на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев предложи да се гласува за прекратяване на обсъждането на точката.

Гласуване на предложението.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 32, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП прекратява обсъждането на тази точка.

След гласуването инж. Ст. Кинарев продължи с предложения за решения:

- До вторник (02.11.2010 г.) инж. Д. Начев да изпрати Правилника на РК София-град до всички регионални колегии по електронна поща, за да може да бъде сравнен и да може да бъде ползван добрият опит. Въз основа на двата документа до 10.11.2010 г. в ЦО да бъдат изпратени всички забележки от страна на РК.
- На 15.11.2010 г. Комисията по нормативни актове да се събере.
- На 19.11.2010 г. документът да бъде изпратен по РК за обсъждане, за да бъде спазен срокът за вземане на решение на следващото заседание на УС.

Инж. Ст. Кинарев настоя сроковете и датите да бъдат протоколирани.

Гласуване на предложението.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 32, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП реши

- До вторник (02.11.2010 г.) инж. Д. Начев да изпрати Правилника на РК София-град до всички регионални колегии по електронна поща, за да може да бъде сравнен и да може да бъде ползван добрият опит. Въз основа на двата документа до 10.11.2010 г. в ЦО да бъдат изпратени всички забележки от страна на РК.
- На 15.11.2010 г. Комисията по нормативни актове да се събере.
- На 19.11.2010 г. документът да бъде изпратен по РК за обсъждане, за да бъде спазен срокът за вземане на решение на следващото заседание на УС.

По т. 5 от дневния ред - Предложение и решение за финансиране придобиването на недвижима собственост в КИИП

Инж. Ст. Кинарев обясни, че от всички текстове махат думите “обучителни центрове”. Ще се разглеждат само принципи. (Проектът за “Принципи за финансиране на регионалните обучителни центрове на КИИП за придобиване на необходимата за дейността им недвижима собственост” е приложен към настоящия протокол – Приложение към т. 5 от дневния ред).

Допълни, че:

- Не повече от 3-4 колегии биха могли да закупят офис; малко от РК могат да посрещнат текущите разходи по него – данъци, такси, поддръжка, охрана и т.н.;
- Съществува възможност за обединяване на усилията на регионалните колегии за напрана на нещо, което освен за чисто административни цели би могло да бъде използвано и за обучение; представена е и карта на регионите съгласно ЕВРОСТАТ;

Инж. Д. Начев пожела да се видят цифрите. Според него става дума за преразпределение на някаква част от парите на ЦО.

Инж. Ст. Кинарев още веднъж се спря на идеята за изработване на принципите, след което откри дискусиата.

Инж. Ст. Драгов: Защо не дадем възможност на всяка РК да определи къде иска да има обучителен център?

Инж. Ст. Кинарев предложи друго деление на централните, направено според ЕВРОСТАТ – Югозападен, Южен централен, Югоизточен, Североизточен, Северен централен и Северозападен. Добави, че ръководството на КИИП се доверява на предложението на държавата при направеното райониране. Според него е разумно Камарата да се придържа към това райониране.

Инж. П. Пейчев зададе следните въпроси:

1. Кого ще обучаваме?
2. На какво ще обучаваме?
3. Дали обучението ще бъде доброволно или задължително?

Инж. Ст. Кинарев: Нали решихме, че не обсъждаме обучителните центрове, а финансиране на закупуване на недвижими имоти, а на следващото заседание инж. Л. Грънчаров ще внесе всички материали, които са на тема обучение, обучителни центрове, структури и др. подобни.

Инж. З. Донев: Като принцип и начало това е правилно.

Инж. Д. Начев: Колеги, когато се обсъждаше дневния ред казах дали това всъщност е истинския дневен ред. Искам да Ви прочета ... На предишното заседание в нашето регионално ръководство проведохме едно гласуване по една много важна тема, която смятам, че е ... Въпросът какъв е?

- Да се въведе тест-изпит по законодателство и устройство на КИИП (закон и устав) при подаване на документи за членство.
- Да се въведе задължителна точкова система в рамките на 5 години за повишаване на проектантите по европейска схема, въведена до този момент – курсове, лекции, статии.

Това да стане със законова промяна, т.е. да въведем задължителното обучение.

Смятам, че това е много сериозна тема за нашата Камара. Има искане от Македония, Сърбия, Словакия да бъде организирана среща. Хърватска и Словения имат много добър опит в тази област. (добавено беше и Чехия, Турция). Как да го организирам тук, като ние самите нямаме становище по този въпрос, и като че ли нямаме и волята да го наложим. В края на краищата ние сме хората, които можем да се опитаме да наложим някои неща в тази посока... Това е много важно нещо, по-важно от това как ще разделим парите... Аз нямаше да поставя този въпрос, но понеже колегата от Ямбол толкова просто го каза – кого ще обучаваме, трябва ли да обучаваме тези хора или не, имаме ли това задължение? Според мен – имаме. И то трябва да бъде поставено по подреден начин.

Инж. Д. Опърлаков: Предлагам, стига инж. Начев да приеме... да подготви едно експозе в кои държави и по какъв начин функционира точкова система.

Инж. Д. Начев: Нашето предложение е, инж. Кинарев да постави тези въпроси днес на вниманието на УС.

Инж. Д. Опърлаков: По принцип е хубаво това нещо да бъде направено. Когато имаме общи събрания да се допитаме до колегите. Идеята да се закупуват офиси, това и миналият път го говорихме, е не офиси за администриране на Камарата, а офиси, които да издигнат, да я направят институция – това е една от важните стъпки. Това е вменено като основна цел на Камарата.

Инж. Л. Грънчаров обърна внимание на членовете на УС, че трябва да са наясно какво ще се прави в тези центрове. Спомена петте основни форми за обучение. Според неговата представа регионалните центрове ще овладеят и прилагат тези форми на обучение. Наблегна на това, че УС трябва да се консолидира по въпроса за формата на обучението.

Инж. Св. Димитров обърна внимание на присъстващите, че говорят по това, което е зачеркнато при приемането на дневния ред. Предложи да се коментират принципите на финансиране. Конкретните случаи ще бъдат коментирани когато им дойде времето. Принципите са три – съвместност, пропорционалност и възстановяване.

Инж. Р. Димитрова наблегна на това, че когато има големи разходи и наеми е целесъобразно купуването на недвижима собственост.

Инж. Ст. Кинарев сподели впечатленията си от проведеното в РК Бургас извънредно ОС, свързано със закупуването на имот. Прикани да се говори само за принципите и за сумите, с които евентуално някоя РК би била подпомогната, тъй като в момента не може да извърши съответното плащане.

Инж. Р. Димитрова продължи, споделяйки, че според нея запасът, който има Камарата трябва да бъде запазен. От реализираните икономии поетапно и пропорционално да се подпомагат РК. Всички средства трябва да бъдат на централно разпределение.

Според **инж. Р. Иванов** КИИП е създадена дуалистично – от една страна има център, от друга – РК. Въпросът е, че КИИП е създадена с висока степен на регионална самостоятелност. Прикани РК, които са решили да си закупят имот, да бъдат оставени да го направят.

Инж. Д. Начев: .. Всяка РК сама решава този въпрос – дали ще се обедини за имота, с кои ще се обедини, дали да си купи. Има само една тема, която е актуална – дали централата би отпуснала пари на някоя РК към днешна дата и каква сума? Трябва да говорим за пари. И на какъв принцип, тъй като и ние в София можем да решим да купим имот и да поискаме от централата нашия дял.

Инж. Ст. Кинарев обърна внимание на текста ”Средствата, отпуснати от централата на КИИП ще се възстановяват по предварително приет от УС финансов план.”

Инж. Ал. Александров: Това всичко е добре, но е изгърван един много важен момент – кой, как ще управлява и ще се разпорежда с тези имоти.

Следва размяна на реплики, свързана с поставения от инж. Александров въпрос.

Инж. Н. Николов: Колеги, за пръв път обсъждаме един много важен въпрос, който е обвързан първо с основната ни дейност и второ – със създаването на едни центрове в страната, които ще изведат Камарата на съвсем друго ниво. Те ще акумулират дейности, ще ни представят пред колегията, ще свършат много голяма работа.

По-нататък инж. Николов благодари на инж. Кинарев за предложения проект. Прикани да се продължи нататък.

Според **инж. Кр. Дечева** е доста трудно да се направи схема на какви точно принципи да почиват начинът на плащане, начинът на помагане на съответната колегия. Трябва да бъде въведена норма според размера на офиса, както и да бъде представен точен план за погасяване на задължението към ЦО. Казусите, които ще се появяват ще бъдат различни.

Инж. Ст. Кинарев отговори на инж. Дечева.

Инж. Г. Симеонов обърна внимание на раздел III от проекта за основни принципи. Според него КИИП може да дава за инвестиции някаква определена сума годишно. Тези пари ще се връщат обратно на база на погасителните планове.

Инж. инк. Д. Витанова взе отношение по представения проект за основни принципи. В точки II и III се бяга от първоначалното решение за коментиране на нещата по принцип. Тези две точки са твърде конкретни. Според нея се обсъжда един единствен вариант за финансиране, който обаче, е смесица от две различни неща. Предложи да бъде помислено за две различни възможности, ако се приеме, че има решение за закупуване на сгради на територията на страната да се помисли за какъв вид сграда ще бъде закупена:

1. актив-сграда за административни нужди, което означава една безкрайно дълга възвращаемост на сумата, която ще бъде вложена и което по мнението ѝ на специалист е абсолютно нерентабилно и ненужно;

2. актив, който ще има и някаква друга ползност.

Тук се оформят двете възможности:

- Едната, която се обсъжда в момента – РК сама със собствени средства да закупи актива, което означава, че тази РК и само тя ще икономиса от друг вид разходи, ще ореже друг вид пера, необходими за съществуването ѝ, за да може да връща на ЦО. Другите колегии ще ползват ползността на този актив по някакъв начин, но няма да участват.
- Другата възможност е, ако се възприеме принципът, че това е едно райониране. Това означава да се помисли за някаква част от вече натрупания резерв, който ще остане там в тази колегия, няма да подлежи на връщане. Това ще е тази част от общия принос на колегиите. Въпрос на техника е как ще се сметне, но някаква част от общия принос на колегиите да остане там във въпросното нещо.

Инж. ик. Д. Витанова предложи нещата да бъдат изяснени по принцип.

Според **инж. Ст. Кинарев** нещата не са смесени. Ако планът за погасяване не е пропорционален на броя на членовете, той ще бъде нереален. Поради това двете точки II и III са свързани. Изказа съгласие с втората част от изказването на инж. ик. Д. Витанова.

Инж. Д. Начев: ... Оставам с впечатлението, че ЦО иска да се отърве от тези пари... Независимо, че съм голям привърженик на регионализацията, и всяка РК да има живот и дейност, смятам че централата също трябва да има лице. Това е изключително важно, тъй като тя е лицето пред държавата. Не можем да вземем парите на централата, за да ги раздадем по колегиите да купят имоти... Всяка колегия трябва самостоятелно да реши и да купи имот със собствени средства.

Инж. Д. Начев не изключва и ипотечните възможности при закупуване на имот.

Инж. Ст. Кинарев се спря на различията на схемите за закупуване на имот в Пловдив и Бургас. В случая с Бургас предложението е РК Бургас да плати едната половина от цената, а Камарата да плати другата половина с уговорката, че средствата ще бъдат възстановени в рамките на 5 години. Сподели, че е против идеята в края на мандата, това ръководство да остави на следващото само задължения.

Инж. Г. Колев предложи дискусиата за покупката на имот да се проведе между София-град, Варна и Бургас. Според него е обидно, че се разисква въпрос за изразходване на членския внос. Постави въпрос какво е направено за пет часа от началото на заседанието на УС. Предложи да се прекрати обсъждането на тази точка и да се премине към т. "Други", да се обсъди въпроса за състава на УС – ще се правят ли промени или не. Обърна се към инж. Д. Опърлаков с въпроса може ли да каже каква е бройката на реално проектиращите.

Инж. Д. Опърлаков отговори на поставения към него въпрос.

Инж. Д. Начев изрази съгласието си с казаното от инж. Г. Колев.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че дневният ред на заседанията на УС се съставя по предложения на членовете на УС и по предложение на Председателя, зам.-председателя и секретаря. Постави въпрос колко пъти е направил предложение за включване на точка в дневния ред. Обърна внимание на факта, че многократно в дневния ред на заседанията се предлагат едни и съща неща, които за съжаление до започването на заседанието са прегледани само от един-двама души.

Инж. Св. Димитров съобщи, че участието в УС е доброволно и че ако на някого не му харесва работата на УС, той не е длъжен да присъства. Според него по-голямата част от присъстващите са дошли, за да свършат някаква работа, независимо от това калка са подготвени.

Инж. М. Найденов предложи на УС да бъде представено експертно становище за по отношение на обучението и териториалните центрове.

Инж. Н. Николов направи кратка ретроспекция на развитието на КИИП. Отбеляза, че се обсъждат много трудни неща, че не може да се стигне много бързо до решение. Как се създава материална база на една организация? Как се прави обучение на хората? Решенията трябва да се вземат, когато УС е узрял за тях. Нещата вървят трудно, но все пак вървят.

Инж. Св. Димитров отново обърна внимание на присъстващите, че става въпрос за три принципа и дали тези принципи се приемат или не.

Инж. М. Йорданов направи следните предложения:

1. Формално принципите да бъдат приети, с направеното предложение за отпадане на т. I. 2.
2. УС да се произнесе по предложението на РК Бургас, което е прието на предишното заседание на УС.

Инж. Ст. Кинарев предложи УС да се съсредоточи само върху т. II от Основните принципи и да бъде вписано решение: Финансирането при закупуването на недвижими имоти ще става съвместно от бюджета на централния офис на КИИП и съответната РК. Средствата, отпуснати от централата на КИИП ще се възстановяват по предварително приет от УС на КИИП финансов план.

Гласуване на предложение от Основните принципи за финансиране на регионалните обучителни центрове на КИИП за придобиване на необходимата за дейността им недвижима собственост да остане само т. II при следната редакция: “Финансирането при закупуването на недвижими имоти ще става съвместно от бюджета на централния офис на КИИП и съответната РК. Средствата, отпуснати от централата на КИИП ще се възстановяват по предварително приет от УС на КИИП финансов план”.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП реши:

От “Основни принципи за финансиране на регионалните обучителни центрове на КИИП за придобиване на необходимата за дейността им недвижима собственост” приема само следния текст: “Финансирането при закупуването на недвижими имоти ще става съвместно от бюджета на централния офис на КИИП и съответната РК. Средствата, отпуснати от централата на КИИП ще се възстановяват по предварително приет от УС на КИИП финансов план”.

По т. 6 от дневния ред - Информация за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за Проектантска правоспособност и за Упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции

По тази точка от дневния ред **инж. Весела Господинова**, изпълнителен директор на КИИП подробно информира членовете на УС за всички стъпки, които са предприети в ЦО във връзка с подготовката за подмяна на удостоверенията. Спря се и на проблемите, които според нея стоят пред сътрудниците на ЦО. (Информацията е приложена към настоящия протокол – Приложение към т. 6 от дневния ред).

Във връзка с поднесената информация се изказаха: инж. В. Колев, инж. Ст. Кинарев, инж. Р. Иванов, инж. Цв. Тужаров, инж. Ал. Александров, инж. Н. Киркова.

Коментирани бяха следните въпроси:

- защо да се издават нови удостоверения за ТК;
- да се наемат външни лица за помощ в ЦО;
- липса на данни за удостоверенията, издавани преди 2006 година;
- изчистена база данни в София-град, но не в останалите РК;
- експериментално проиграване на системата за регистрация на данните;
- нанасянето на данните и текущият контрол по него ще се пренесе в РК;
- подмяната на удостоверенията ще помогне за изчистване на много “мъртви души”;
- за необходимостта от картончета;
- защо се изисква сканиране и на банковите документи;
- за необходимостта от подмяна на удостоверенията и печатите и начинът, по който това трябва да се направи – кога;
- за обезсилване валидността на старите удостоверения и печати;
- невъзможност за подмяна на удостоверенията и печатите да края на настоящата година;
- необходимост от оптимизиране на процедурата по подмяната;
- **необходимост от изчистване и актуализиране на базата данни по РК;**

- за грешно въведени в удостоверенията данни;
- за инициативата на регионалните колегии;
- **сътрудниците на РК ще бъдат извикани по график в ЦО, за да бъдат инструктирани как да набират информация и как работят с регистъра;**
- **всички стари удостоверения да бъдат сканирани;**
- **новите удостоверения ще се дават само след връщане на старите.**

Инж. Д. Начев направи забележка по отношение на писмото за събиране на членски внос за 2011 година, публикувано на сайта на КИИП. Направи възражение по текста за “обявяване на основателни обстоятелства” в клаузата за “замразено членство”. Според него този текст противоречи на стенограмата от ОС на КИИП.

Поиска да се провери в клаузата за “замразено членство” от къде е взет срок 01.12., при положение, че членски внос се внася до 20.12. Освен това не е изяснен въпросът, свързан с текста “за не по-малко от една година” – как се процедира, ако лицето поиска възстановяване на правото си преди изтичане на годината, в която членството е замразено. Следват едновременни коментари по повдигнатия от инж. Д. Начев въпрос.

Инж. М. Младенов накрая обобща, че важното е, че съответния член не може да “размрази” членството си преди края на годината, в която то е “замразено”.

Инж. Ст. Кинарев допълни, че при “замразяване” на членството удостоверението и печата трябва да се върнат в съответната РК.

По т. 7 от дневния ред - Обсъждане и приемане на предложение на Комисията за възнагражденията на проектантските услуги за изменение на Приложенията на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Инж. Ст. Кинарев докладва, че Комисията за възнагражденията на проектантските услуги за изменение на Приложенията на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране до момента се е събирала три пъти за да обсъди притурките или измененията в приложенията към Методиката. Всичко, което е постъпило е прието на последното заседание на комисията и е отразено в документа. Измененията трябва да бъдат приети от УС, за да могат да бъдат публикувани в притурка към ДВ.

Инж. Г. Симеонов информира членовете на УС, че има само две предложения за промени – от НПС “МДГ” и от НПС “ЕАСТ”, които са приети от комисията. Протоколът на комисията и предложенията от двете НПС са приложени към настоящия протокол.:

Инж. Ал. Александров: В тази методика къде е възнаграждението на проектантите, които разработват част Енергийна ефективност (ЕнЕф) към инвестиционните проекти, първо и второ, как е определено възнаграждението на ..., когато разработваме част ПАБ към инвестиционния проект?

Инж. Г. Симеонов обясни, че има още нещо – т.н. “технически паспорти”. Комисията е съставена от председателите на НПС, разгледала е всичко, което е постъпило и на този етап е решила за ПАБ да не се обявява себестойност. Тезата на комисията е, че тези части (ПАБ) са разработвани и се разработват от проектантите и те са включени в себестойността. Системата е отворена и могат да се правят други предложения за допълване и променяне на Приложенията към Методиката.

Следва размяна на реплики между инж. Ал. Александров, инж. Г. Симеонов и инж. Ст. Кинарев, инж. Р. Димитрова.

Инж. Ив. Банов допълни, че в комисията е разглеждан въпросът за ЕнЕф. Това е интердисциплинарна част. В секция ОВКХТГ не може да бъде отделена самостоятелна част ЕнЕф. Както е записано в Наредбата за цените, всички дейности, които не са описани, се остойностяват по вложено време.

Предложение за решение: Измененията към Приложенията към Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от

инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране да бъдат публикувани в Притурка на Държавен вестник.

Гласуване на предложението.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС реши измененията към Приложенията към Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране да бъдат публикувани в Притурка на Държавен вестник.

След гласуването **инж. Д. Начев** адмирира начинанието на геолозите. Изрази разочарованието си от това, че НПС не са пожелали през текущата година да преработят ценовия правилник.

По т. 8 от дневния ред - Доклад на Комисията за решенията на Общото събрание на КИИП за предложението и изменен Устав на КИИП съгласно стенограмите.

Инж. Цв. Тужаров докладва, че с писмо № КИИП - 177/20.10.2010 г. инж. Ст. Кинарев се е обърнал към него в качеството му на Председател на комисията по предложенията на ОС на КИИП, проведени на 28.03.2010 г. и 15.05.2010 г., с искане да внесе писмено становище на Комисията относно коректността на текстовете от Устава, преди публикуването му на Интернет страницата на КИИП.

Инж. Цв. Тужаров докладва за установени пропуски в текстовете на устава, подготвени от експерти на ЦО на база стенограмите от ОС. Представи Становище, подписано от трима (от общо 5) членове на Комисията по предложенията, което е приложено към настоящия протокол.

По тази точка УС не е взел решение.

По т. 9 от дневния ред - Други:

- информация по разработката на разпоредба, според която мандатът на комисиите, който изтича преди ОС на КИИП да бъде продължен до провеждането на ОС, за да бъдат изравнени мандатите на изборните органи до провеждане на първото ОС след изтичане на мандата.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че става въпрос за принципи, а не за разпоредба. Постъпили са три тълкувания по въпроса:

1. Първо тълкуване - от юристи: Допустимо е всички комисии, които се избират от ОС на КИИП и чийто мандат изтича, трябва да изчакат следващо редовно ОС.
2. Второ тълкуване – трябва да се проведе извънредно отчетно-изборно събрание през м. ноември 2010 г., на което да бъдат избрани нови ръководства и на редовно ОС те да приемат свои бюджети.
3. Трето тълкуване – отчетно-изборното събрание може да бъде изравнено с редовното ОС на КИИП през м. март 2010 г.

Инж. Ст. Кинарев ще обобщи трите тълкувания и ще представи информацията на следващото заседание на УС.

Следва уточнение, че става въпрос за целия УС и за комисиите към него.

Според твърденията на юристите КИИП има юридическо право всички избори на всички ръководни органи на КИИП да бъдат проведени на първото редовно ОС след изтичане на мандатите им, без да се провежда извънредно ОС – т.е. вместо ноември 2011 година може да се изчака редовното ОС през март 2012 година. УС има компетенция да вземе такова решение. КС вече се е произнесъл положително по този въпрос. Що се отнася до КДП – нейният тригодишен мандат изтича и през март 2011 година трябва да се проведе избор за КДП.

- информация за подготовката на процедури в КИИП за:
 1. отписване от регистрите за проектантска правоспособност;
 2. промяна на проектантската правоспособност;
 3. лишаване от проектантска правоспособност;
 4. прекратяване на членството в КИИП.

Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС, че е сключен договор с адвокатска кантора, която да подготви процедура в КИИП за отписване от регистрите на лицата с ПП, промяна на ПП, лишаване от ПП и прекратяване на членство в КИИП. Въз основа на това, което ще бъде получено от тази кантора, УС ще прецени какво ще се прави по-нататък. Юристите ще дадат и съвет дали УС да приеме тези процедури или те да бъдат приети от ОС.

- декларация на УС на КИИП във връзка с предложението за лицензиране на Проектантските бюра от други организации

Инж. Ст. Кинарев е представил за юридическо обосноваване мнение, че промените в ЗКАИИП са свързани с влизането в сила на Директива 2006/123 (за услугите). Тази директива изисква наличието в открит текст на мястото, където се упражнява услугата, както и информация за контакти. Това е единственото нещо, което може да бъде регистрирано. Когато в КИИП се регистрират проектантски бюра (ПБ), се регистрира всичко. Има и решение на ОС на КИИП, според което всеки член на КИИП с получаването на ПП, ако си попълни необходимите данни, има статут на ПБ. Това трябва да бъде юридически обосновано и обвързано с Директивата за услугите.

Следва кратка дискусия, свързана с термините “лицензиране” и “лицензионен режим”. Терминът “лицензиране” не трябва да се употребява от КИИП.

Декларацията на Камарата е свързана с предложение за водене на регистър на ПБ от други организации.

Направено беше предложение: След извършване на регистрацията на ПБ в КИИП, да им бъдат издавани удостоверения.

Инж. Р. Иванов върна дискусията към първата подточка от точка “Други”. Към 30.09.2011 година трябва да има финансов отчет, тъй като старите председатели трябва да бъдат освободени от отговорност.

Следва размяна на реплики от страна на няколко души едновременно. От инж. Св. Димитров постъпи предложение ОС да реши за мандатите.

- Вземане на решение за закупуване на имот на КИИП в Бургас

Думата беше дадена на инж. Д. Опърлаков да прочете справката, направена от юристи по отношение на имота в Бургас. **(Справката е приложена към настоящия протокол).**

По отношение на направената от адвокат Даскалова забележка, че не е представена информация за степента на завършеност на обектите, прехвърлят ли се идеални части от земята, начинът на плащане и ще бъде ли обезпечено бъдещо плащане с ипотека, **инж. Д. Опърлаков** отбеляза, че ипотека няма да има. Ще има условие само в нотариалния акт, който ще бъде изповядан още при първото плащане и има условие, че няма да се прави ипотека върху имота. Другото – за степента на завършеност – беше по отношение на това, че тези офиси все още не са обединени да станат един и в момента те представляват два офиса, но съветът на адвокат Даскалова и на продавачът е да бъдат обединени. Направена е процедурата по обединението, проектите са изготвени, искането за разрешение за строеж е внесено в Община Бургас.

Инж. Ст. Кинарев: Който е съгласен въз основа на решението от миналия управителен съвет, да се започне процедура по закупуване на имота, моля да гласува.

Инж. Д. Опърлаков: Сумата, която трябва да бъде платена е двеста хиляди евро с ДДС и трябва да се плати на два транша. Първият - при подписване на договора, а вторият транш – не по-късно от 15.02.2011 г. съгласно предварителния договор за покупко-продажба на недвижим имот, който беше разгледан от УС на заседанието от 01.10.2010 г.

Инж. Д. Начев: Инж Кинарев, това ли ни предлагате да гласуваме?

Инж. Ст. Кинарев: Това е гласувано.

Инж. Д. Начев: Недейте така! ... Нека да кажем дали е гласувано миналия път това нещо. Нека да видим протокола.

Инж. Г. Симеонов: По принцип е гласувано.

Инж. Д. Начев: Не бих искал да отидем на оспорване на решенията на УС.

Инж. Ст. Кинарев: Лошото е, че не нося протокола от миналия път.

Инж. М. Младенов: Това е приключил въпрос.

Инж. Д. Начев: УС е решил, че ще финансира Бургас за закупуване на офис?

Реплика на инж. Г. Симеонов: За цифри не сме говорили.

Инж. Д. Начев: Защото преди малко обсъждахме един час една тема.

Инж. М. Йорданов: Там сме обсъждали темата за принципите, а конкретно решение ще вземем сега

Инж. Г. Симеонов: В протокола от предишното заседание на УС е записано: по принцип да се пристъпи към закупуване на офис на РК Бургас, след юридическа проверка на всички обстоятелства.

Глас от залата: Беше гласувано това, което каза инж. Опърлаков.

Инж. М. Йорданов: Точно така.

Гласът от залата продължава: А начинът на финансиране беше оставен за този УС.

Инж. М. Младенов: Там е записано: КИИП да закупи офис в Бургас.

Инж. М. Йорданов: ... След представяне на юридически анализ и след представяне на информация за финансовото състояние на РК Бургас и на КИИП.

Същият глас от залата: Днес беше обсъдено финансирането.

Инж. М. Йорданов: Днес беше обсъдено по принцип финансирането. И сега това, което УС ще направи с предстоящото гласуване, предлагам да бъде: Въз основа на направен анализ, представена схема за финансиране и погасителен план, УС приема да се извърши сделката. Инж. Кинарев ще го формулира по-правилно. Аз така разбирам цялата дискуссия до този момент.

Инж. Д. Начев: Т.е., днес ще решим дали да закупим недвижим имот в Бургас?

Инж. М. Йорданов: Да!

Инж. Ст. Кинарев: Днес ще упълномощите инж. Кинарев на база на представеното предложение за финансиране, на база на юридическата справка за тежестите на имота и на база на представения погасителен план, да започне процедура по закупуване на имот. Т.е., упълномощавате инж. Кинарев да започне тази процедура. ... Да закупи, значи да подпише договор.

Инж. Д. Начев: ... финансиране, това е основно. Въпросът с финансирането трябва ясно да бъде формулиран сега. Какви средства са на РК Бургас и какви средства са на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев: Половината са техни, половината са на централата.

Инж. Д. Начев: София не е съгласна с това нещо. Нека да се доизкажа. Има комисия, на която аз съм член, която не ме е поканила на това заседание ...

Инж. Р. Иванов го прекъсва със забележка, че е бил поканен, но е бил в чужбина и не е имало как да присъства.

Инж. Ст. Кинарев: Постоянната комисията на КИИП за разпореждане с недвижими имоти е провела заседанието и е предложила този въпрос да бъде внесен в УС. Комисията е помощен орган, който само подготвя документите и ги внася в УС.

Инж. М. Йорданов: Комисията е с позитивно становище.

Инж. Ст. Кинарев: Не! Комисията е направила нещата и ги е внесла в УС.

Инж. Г. Симеонов: Комисията е прегледала дали всички документи отговарят на приетите правила ...

Инж. Ст. Кинарев (прекъсва го): Правила, по които се извършва една такава процедура.

Инж. Г. Симеонов (продължава): ..., площи, промени, местоположение – неща от този род.

Инж. Ст. Кинарев към инж. Д. Начев: Ти имаш ли някакво друго предложение?

Инж. Д. Начев: Моето предложение е единствено в използването на отпуснатата сума. Всичко друго смятам, че е въпрос на поемане на отговорност от председателя, от регионалната колегия. Дали обектът е ОК, дали е подходящ за тях – това не го коментирам. Ние не решихме въпроса с финансирането. Днес го дискутирахме, ... не го решихме... Изведнъж се предлага да вземем решение.

Инж. Ст. Кинарев: Хайде пак да си преговорим какво решихме.

Инж. Д. Начев: Какво решихме?

Инж. Ст. Кинарев: За разлика от теб аз много внимателно следих какво решихме. Аз предложих два принципа. Единият принцип беше: при приложен план за погасяване, вторият принцип беше – пропорционално на вложените средства. Вие отхвърлихте втория принцип и остана само първият принцип, който записахме. Предложението е, че процедура по закупуване на офис се открива след изясняване на цената. Финансирането ще става съвместно от бюджета на централата на КИИП и съответните РК. Средствата, отпуснати от централата на КИИП, ще се възстановяват по предварително приет от УС финансов план. Спазвайки тази точка, Душко Опърлаков предлага договор, в който иска една сума, към която е предложил погасителен план...

Инж. Д. Начев: Нека да се запознаем с погасителния план.

Инж. Ст. Кинарев продължава: В рамките на пет години ...

Инж. Д. Начев: Не, не... погасителният план не е представен писмено.

Инж. М. Йорданов: Миналия път от РК Бургас беше представен и раздаден на членовете на УС пакет документи.

Инж. Ст. Кинарев: Така, аз повтарям текста, който преслагам да вземем като решение.

Инж. Св. Димитров: Значи, за какво спорим в момента? Дали централното ръководство ще авансира РК Бургас или ако в един момент РК Бургас ще има финансов недостиг като РК Пловдив, тогава пак ще го финансира централното ръководство, е едно и също, защото, както каза и инженер Витанова, в края на краищата парите ще ги даде регионалната колегия. Това е. Парите ще бъдат възстановени на централното ръководство след пет години. Тук не става дума за ощетяване. УС трябва да прецени заслужава ли си в момента да инвестира в този имот. Аз съм убеден, че си заслужава... За мен е абсолютно безсмислено да продължаваме да спорим.

Инж. Ал. Александров: В тази връзка, аз мисля, че миналия път Ви споменах. Няма никаква опасност, ако централата помогне с тези 50% за купуване на имот. Защото централата, т.е. КИИП е собственик. И винаги може с обратен проект да раздели имота на две и да продаде другата половина. От какво се страхувате?

Инж. М. Йорданов: Не, може да продаде и цялото, ако реши.

Инж. Св. Димитров: Въпросът е, заслужава ли си да вземеш имот за 600 евро на квадрат в центъра на Бургас?

Инж. Д. Опърлаков: ... Колеги, аз съм дълбоко убеден ... това е имот, който ще бъде на КИИП, който ще бъде ликвиден и неговата цена във времето ще се повишава...

Инж. Ст. Кинарев: Добре, аз имам едно предложение, което да запишем в момента: Регионална колегия Бургас заплаща до размера на наличните средства, колкото можем да вземем от сметките им. Защото по сметките на колегията има около триста хиляди лева, преди събирането на членския внос за новата година.

Инж. Д. Опърлаков: Искам да поясня - сделката е четиристотин хиляди лева, но допълнително трябва де се платят петнадесет хиляди лева за изповядването на сделката – нотариалните такси, а от там нататък да се изпълнят и платят довършителните работи. До края на годината обектът ще бъде въведен в експлоатация. Ще са необходими средства за обзавеждане и оборудване. Всъщност, трябва да предвидим още четиридесет хиляди лева и ще станат около четиристотин и шестдесет хиляди лева.

Инж. Ст. Кинарев: Добре, разбрах. Предлагам следното:

Първата вноска е изцяло за сметка на РК Бургас. Втората вноска, при дадения погасителен план, е за сметка на Централно управление.

Записваме: Упълномощава... Слушайте внимателно! Упълномощава председателя на КИИП да започне процедура по закупуване на имота при следната финансова схема:

1. 100000 (сто хиляди) евро първо плащане за сметка на РК Бургас.
2. 100000 (сто хиляди) евро – за сметка на централно управление при приложения погасителен план от 5 (пет) години.

Инж. Д. Начев: Погасителният план сме го приели?

Инж. Ст. Кинарев: Да! Пет години.

Инж. Д. Витанова прави забележка, че трябва да се конкретизира срока за възстановяване на средствата към ЦО.

Инж. М. Йорданов: Предлагам да бъде към края на съответната календарна година.

Инж. Ст. Кинарев: Да уточним - кога през следващите пет години?

Инж. М. Йорданов: До края на съответната календарна година...

Инж. Св. Димитров: Трябва да се помисли, предлагам част от плащанията да се извършат след издаване на акт 16. Това е една гаранция, че ще има акт 16.

Инж. Д. Опърлаков: Това, което пропуснах да кажа е, че в нотариалния акт ще има условие, че сградата трябва да бъде въведена в експлоатация до определена дата.

Инж. Св. Димитров добавя: Плащанията да са обвързани с акт 16.

Инж. М. Йорданов: Добре, добавяме ли това?

Инж. Ст. Кинарев: Предлагам преди втората вноска инж. Опърлаков да представи на УС подробен погасителен план.

Инж. М. Йорданов: В погасителния план да се изпишат конкретните дати.

Инж. Ст. Кинарев: Така, който е съгласен с така направеното предложение за решение, моля да гласува!

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: "за" – 28, "против" – 1, "въздържал се" – 1.

Решение: Във връзка със закупуване на недвижим имот на КИИП в гр. Бургас, УС реши: Упълномощава председателя на КИИП да започне процедура по закупуване на имота при следната финансова схема:

1. 100000 (сто хиляди) евро първо плащане за сметка на РК Бургас.

2. 100000 (сто хиляди) евро – за сметка на централно управление при погасителен план от 5 (пет) години.

Преди изплащането на втората вноска на управителния съвет да бъде представен подробен погасителен план с конкретни дати.

Членовете на УС приеха въпросът за посещението на членове на КИИП в Чехия да не се разисква на това заседание.

Инж. М. Йорданов накратко прочете решенията на КС по отношение на жалбите, подадени по повод решението на УС от 25.06.2010 г. за отнемане на ПП на лицата, завършили специалност ПАБ.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС на КИИП беше закрито в 17,20 часа.

Протоколирала:

З. Ангелова

Председател на УС на КИИП:

инж. Ст. Кинарев