

ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 29.05.2020 г.

Днес, 29.05.2020 г. от 10:30 часа в заседателната зала на Централния офис на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 02 и 03 април 2016 г. е следният:

Председател: инж. Ивайло Банов
Членове: инж. Константин Гочев
инж. Маргарита Тончева
инж. Георги Симеонов
инж. Здравка Стоилова
инж. Соня Велева
инж. Пейчо Пейчев

Присъстват всички членове на КС, с изключение на инж. Пейчо Пейчев, който си е подал оставка като член на КС.

На заседанието бяха поканени и присъстваха инж. Иван Каралеев - Председател на УС на КИИП и инж. Антони Чипев - Гл. секретар на КИИП.

Водещ протокола инж. Маринела Цветкова – експерт в ЦО на КИИП.

Предварително предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-003/28.02.2020 от инж. Емил Стоянов
2. Запознаване с Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град, вх. № КИИП-КС-004/09.03.2020
3. Постъпило писмо вх. № КИИП-КС-008/10.03.2020 от инж. Иван Каралеев, предоставящо Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град.
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-005/10.03.2020 от инж. Стоян Хаджиев.
5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-006/10.03.2020 от инж. Деница Йовчева.
6. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-007/10.03.2020 от инж. Иван Пачов.
7. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-009/12.03.2020 от инж. Светослав Дренски и инж. Георги Кордов.
8. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-010/16.03.2020 от инж. Павлин Панов.
9. Запознаване със Заявление вх. № КИИП-КС-011/10.04.2020 на инж. Пейчо Пейчев.
10. Разглеждане писма от инж. Соня Велева: вх. № № КИИП-КС-012/15.04.2020; КИИП-КС-013/23.04.2020; КИИП-КС-014/28.04.2020.
11. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-015/07.05.2020 от инж. Константин Проданов.
12. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-016/08.05.2020 от инж. Павлин Панов.
13. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-017/26.05.2020 от инж. Йонко Пенев.
14. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-018/26.05.2020 от инж. Владимир Василев.
15. Разни

Един ден преди заседанието на КС се получи писмо от инж. Светла Спасова, вх. № КИИП-КС-019/28.05.2020 г.

Инж. Соня Велева предложи да се включи допълнителна точка в дневния ред за разглеждане писмото на инж. Спасова, която да е под номер 15, а т. Разни да стане номер 16.

Гласуване предложението на инж. Велева.

ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

Премина се към гласуване на дневния ред, с направените промени.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

Дневният ред се приема.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-003/28.02.2020 от инж. Емил Стоянов.*

Инж. Банов прочете на глас писмото на инж. Стоянов, с което той обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за признаване на ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“.

Инж. Стоянов притежава диплома за висше образование ОКС „магистър“ с ПК „Строителен инженер по хидромелиоративно строителство“ и притежава ППП по ХМС с рег. № 04464. Със същата диплома той иска да получи и ОПП по ВиК.

Отказът на УС е на основание чл. 3 (2), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Соня Велева смята, че отказът е правилен, което се доказва и от приложеното писмо на Декана на ХТФ към УАСГ. Неговото заключение е, че специалност „Хидромелиоративно строителство не е еквивалентна на специалност „Водоснабдяване и канализация“ и профилиращите дисциплини на тези две специалности са изцяло различни.

Предложение за решение: КС потвърждава решението на УС от 31.01.2020 г., с което на инж. Емил Антонов Стоянов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“.

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 2 и т. 3 от дневния ред: *Запознаване с Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град, вх. № КИИП-КС-004/09.03.2020; Постъпило писмо вх. № КИИП-КС-008/10.03.2020 от инж. Иван Каралеев, предоставящо Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град.*

Двете точки ще се разгледат едновременно, защото и двете представят информация за един и същи документ и са свързани с писмо вх. № КИИП-КС-001/18.02.2020г.

Цитираното писмо е адресирано и до Административен съд-София град. Изчаква се определението на АССГ.

Всички членове на КС са запознати предварително със съдържанието на Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град.

Инж. Велева: Никъде във вътрешните документи на КИИП не е указано как се провежда ОС на регионална професионална секция. Навсякъде има препратка към правилата за провеждане на ОС на КИИП. ОС на секция КСС към РК София-град поради липса на кворум е отложено с ½ час. По горните правила е трябвало да изчакат 1 час.

Инж. Чипев: Не виждам какво променя това. По време на гласуването е имало необходимият брой делегати в залата.

По т. 4 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-005/10.03.2020 от инж. Стоян Хаджиев.*

Инж. Хаджиев обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за признаване на ОПП по част „Електрическа“ на основание, че не отговаря на чл. 4 (5) и чл. 6 (1) от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Хаджиев притежава диплома за висше образование с ОКС „магистър“ и ПК „инженер-геодезист“ и е вписан в регистъра на КИИП за ОПП по ГПГ. Завършил е допълнително магистратура по специалност „Електрообзавеждане и електроенергетика“ в ТУ-София през 2018 г. Приложил е академична справка от ТУ София, че е завършил успешно изравнително обучение и е продължил в ОКС „магистър“ (20 дисциплини в изравнителното обучение и 14 задължителни за магистърската програма).

Инж. Банов обърна внимание, че в уведомителното писмо за отказа до инж. Хаджиев е написано: „*Към 2018 г., когато сте приключил обучението си, вече е в сила Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318/24.11.2016 г. и обучението Ви следва да отговаря на въведените в нея критерии.*“

Горният текст не е коректен, защото в Закона за висшето образование е уточнено, че студентите продължават обучението си при условията, при които са приети, за срока, предвиден за завършване на обучението им по учебния план.

Инж. Велева изрази несъгласие с горното мнение. Според нея обучението на инж. Хаджиев трябва да е съобразено с Наредбата за единните държавни изисквания, независимо, че е започнал обучението си по друг учебен план.

Инж. Стоилова и инж. Тончева подкрепиха мнението на инж. Банов.

Предложение за решение: КС отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Стоян Атанасов Хаджиев с ОПП по част „Електрическа“ и връща в УС преписката на инж. Хаджиев за ново преразглеждане и произнасяне с препоръка да се прегледат академичната справка и дисциплините от магистърската програма дали отговарят на изискванията преди въвеждането на наредбите, приети с ПМС 318/24.11.2016г.

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 5 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-006/10.03.2020 от инж. Деница Йовчева.*

Инж. Йовчева обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция „Технологии“ на основание чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Йовчева притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“, специалност „Стопанско управление“ от Русенския университет „Ангел Кънчев“. Има и диплома за висше образование от Университета по хранителни технологии - гр. Пловдив с ОКС „магистър“ по специалност „Консервиране и хладилна техника“ от 2018 г.

В уведомителното писмо до инж. Йовчева за отказа е посочено, че не е приложена академична справка за изравнително обучение.

Инж. Банов обясни, че магистърската дипломата на инж. Йовчева по специалност „Консервиране и хладилна техника“ има 26 изучавани дисциплини, което означава, че в тях са включени и дисциплините от изравнителното обучение.

Предложение за решение: КС отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Деница Видева Йовчева с ОПП в секция „Технологии“ и връща в УС преписката на инж. Йовчева за ново преразглеждане и произнасяне като се вземе предвид изравнителното обучение, което е включено в дипломата с ОКС „магистър“.

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 6 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-007/10.03.2020 от инж. Иван Пачов.*

Инж. Пачов обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция ВС по част „Водоснабдяване и канализация“ на основание чл. 3 (2), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 229 от ЗУТ и чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Пачов притежава диплома за висше образование от 1989 г. по специалност „Пожарна безопасност и защита на населението“ и на тази база е включен в регистъра на КИИП за ОПП по част „Пожарна безопасност“. В същата диплома е посочена като втора специалност „ВиК“ и на това основание той кандидатства за вписване в регистъра за ОПП по част „ВиК“.

Инж. Велева прегледа изучаваните дисциплини в дипломата на инж. Пачов. Тя констатира, че той не е изучавал канализация, твърди отпадъци, пречистване на водите. Единствено е учил ВиК на сгради.

Предложение за решение: КС потвърждава решението на УС от 31.01.2020 г., с което на инж. Иван Желязков Пачов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“.

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 7 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-009/12.03.2020 от инж. Светослав Дренски и инж. Георги Кордов.*

Инж. Банов припомни, че КИИП е създадена със ЗКАИИП, където е посочена основната задача на Камарата т.е. да урежда условията и реда за придобиване, признаване и изгубване на проектантска правоспособност за упражняване на регулираната професия „инженер“ в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. В тази връзка статута на КС е на контролиращ орган, с ограничени в Устава и Правилника правомощия. Т.е., извън жалбите за оправомощаване той няма право да отменя решения на УС.

По всичките тези писма КС може да даде мнение, но задължително решение към УС няма как да бъде дадено.

Инж. Банов: Решенията на ОС на РК София-град по мое мнение не са оспорени в законоустановения срок.

Инж. Каралеев потвърди думите на инж. Банов и прочете заключението в Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град, а именно: „КС към РК София-град счита, че при провеждане на ОС на секция КСС при РК София-град няма извършени нарушения на ЗКАИИП, Устава на КИИП и приетите в КИИП вътрешни нормативни документи. Твърденията в Жалба с вх. № 43/18.02.2020 г. не са доказани и не са посочени кои нормативни документи са нарушени.

По тези причини КС към РК София-град я оставя без последствия“.

Инж. Велева: Към жалбата на инж. Дренски и инж. Кордов е приложен протокол от избора на РК София-град.

Инж. Велева към инж. Симеонов: Забелязал ли си, че има член на КС, който е неправомерно избран с по-малко от половината + 1 гласове – инж. Любомир Стафанов?

Инж. Симеонов: Ще направя допълнителна справка.

Инж. Банов: Жалбата от инж. Дренски и инж. Кордов е изпратена и до Административен съд. Съгласно чл. 130 от АПК никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което вече се разглежда от съда.

Във връзка с тази разпоредба на АПК Председателят на УС на КИИП на 15.04.2020 г. с придружително писмо е изпратил жалбата на АС-София.

Предложение за решение: **Жалбата от инж. Дренски и инж. Кордов е изпратена до Административен съд на 15.04.2020 г. и КС ще изчака решението на съда.**

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 8 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-010/16.03.2020 от инж. Павлин Панов.*

Инж. Велева предложи да се отговори по всяка точка от писмото.

По I-ва т. Относно редовността на провеждане на ОС на секция КСС в РК София-град.

Съгласно Протокол № 06/09.03.2020 на КС към РК София-град при провеждане на ОС на секция КСС при РК София-град няма извършени нарушения на ЗКАИИП, Устава на КИИП и приетите в КИИП вътрешни нормативни документи.

По II-ра т. Относно освобождаване на РР от финансова отговорност.

Освобождаването от отговорност се отнася за органите на управление на КИИП, които са регламентирани в ЗКАИИП и Устава. В нормативната уредба на КИИП няма разпоредби за освобождаване от отговорност на РР и членовете на регионалните КС.

По III-та и IV-та т. Относно нарушение на решения на ОС на КИИП от 01.04.2012 г., които гласят:

5. Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.

6. Да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация: първо, че не са участвали по закона за досиетата и второ са съгласни да бъдат проверени.

Инж. Велева предложи да се направи нова декларация, в която да влязат всички изисквания съгласно ЗКАИИП, Устава и двете решения от ОС на КИИП от 01.04.2012г..

До провеждането на изборите има неопределено време и Мандатната комисия може да изисква и деклариране на всички изисквания залегнали в ЗКАИИП и Устава. Аз лично съм гласувала на това ОС против т.б, но щом има решение на ОС сме длъжни да го спазваме, въпреки синтаксиса и другите граматически грешки.

Инж. Банов: Аз съм бил обект на разследване от органите на ДС по донос, който се оказва неоснователен и злонамерен. Притежавам необходимите документи от КРДОПБГДСРСБНА, така, че нямам нищо напотив да се изисква удостоверение за причастност/непричастност, съгласно закона за досиетата, но изборната процедура е стартирала. Не може да се променят правилата по средата на изборната кампания. По този въпрос има юридическо тълкуване, че изискванията по тези две решения се отнасят за конкретното ОС, 2012 г. Ако е трябвало да залегнат за бъдеще е трябвало да се промени Устава, което не е направено.

Прие се на инж. Панов да се отговори в тон с проведените разисквания.

Инж. Велева изрази своето несъгласие с направеното заключение по точки III и IV.

По т. 9 от дневния ред: *Запознаване със Заявление вх. № КИИП-КС-011/10.04.2020 на инж. Пейчо Пейчев.*

Заявлението на инж. Пейчев е адресирано до ОС на КИИП и до Председателя на УС. С него той заявява желанието си да бъде освободен като член на КС на КИИП, считано от 05.04.2020 г.

Инж. Банов обяви, че на ОС на КИИП, преди представяне на отчетния доклад на КС ще прочете заявлението на инж. Пейчев.

Заявлението на инж. Пейчев се прие за информация.

По т. 10 от дневния ред: *Разглеждане писма от инж. Соня Велева: вх. № № КИИП-КС-012/15.04.2020; КИИП-КС-013/23.04.2020; КИИП-КС-014/28.04.2020.*

Инж. Велева поясни причината за писмата си и поставените в тях въпроси. Това, което е написала не е продиктувано от лични интереси или от неосъществени амбиции. Виждаше, че във връзка със създалата се извънредна обстановка в държавата се задава хаос в КИИП и за да се избегне това, според нея е трябвало да се проведе заседание на УС, където да се вземат решения. Единствената цел на писмата ѝ е да получи отговор дали действията, извършвани от ЦР отговарят на ЗКАИИП и Устава на КИИП.

Тя припомни чл. 5.14 ал.1 от Устава на КИИП – КС следи за законосъобразността на решенията на УС. В тази връзка тя попита какъв е съставът на УС след издаването на заповед № КИИП-ЦУ-027 от 14.04.2020 г. и има ли право Председателят на УС да определя възнагражденията на Председателите на РК?

Съгласно чл. 5.2 ал.11 т.7 от Устава Ръководството на РК определя възнагражденията на регионалното ръководство.

Освен, че Председателят на УС е назначил на трудови договори Председателите на РК, то в РК където има новоизбрани председатели се изплащат заплати и на двамата председатели. Има ли решение на РР за тези разходи и залегнали ли са те в бюджетите? Ако не са залегнали кой ще ги поеме – ЦР? РР на Ст. Загора не е вземало таква решение.

Ако приемем, че е в сила Кодекса на труда, а КИИП не е търговско дружество, тогава остава въпросът кога настъпват трудовите правоотношения и спасен ли е Кодекса на труда. Съгласно разясненията на юристите това настъпва в момента на избора на

председателите. Това значи, че например в случая на инж.Пейчев това е настъпило на 07.02.2020г. Ако е така защо е назначен чак на 05.04.2020г.?

Съгласно Кодексът на труда - Чл. 86. (1) Трудовото правоотношение възниква от обявяване на кандидата за избран.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г.) Избраното лице е длъжно да постъпи на работа в 2-седмичен срок от получаването на съобщението за резултата от избора. При уважителни причини този срок е до 3 месеца.

Защо не е спазен Кодекса на труда в частта на двуседмичния срок?

Инж. Каралеев: България влезе в извънредно положение и всички действия след обявяването му са подчинени на заповедите на министъра на здравеопазването.

Инж. Чипев: Двуседмичният срок е при обичайните условия, но мисля, че форсмажорните обстоятелства в страната са уважителни причини, обясняващи защо избраните лица встъпват по-късно в трудово-правните отношения.

Инж. Велева: До този момент не е ясно в момента кой-кой е освен съставът на УС, Регионалните ръководства и РКС. Моето мнение е че ЦР трябва да даде незабавен отговор на тези въпроси. Това е много важно за да може КС да свърши своята работа и да каже – законосъобразни ли са решенията на УС, КС, РР и РКС от февруари месец до провеждането на ОС.

Инж. Каралеев заяви, че всички предприети действия от ЦР са съобразени с Устава на КИИП и Кодекса на труда и ЦР се е стремил във всеки един момент да реагира най-адекватно на създалата се безпрецедентна ситуация. Той продължи, че всички председатели на НПС са заявили своята подкрепа към ръководството на КИИП за действията му в условията на извънредно положение с обръщение, подписано от всички тях. Това писмо е публикувано на сайта на КИИП.

Инж. Каралеев допълни, че той най-много желае ОС на КИИП да се проведе възможно най-скоро.

Инж. Стоилова допусна, че ако всички решения бяха съгласувани с УС, може би щяха да се избегнат тези конфликтни ситуации.

Инж. Велева: Няма яснота за състава на УС, РР и РКС.

Инж. Каралеев прочете заповед № КИИП-ЦУ-027/14.04.2020 г., където е указан съставът на УС.

По т. 11 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-015/07.05.2020 от инж. Константин Проданов*

В писмото си инж. Проданов поставя два въпроса на КС, свързани с:

- инж. Свилен Иванов, като член на КС на РК София-град, на какво основание дава становище в изборната кампания, в която е избран за зам. Председател на РК София-град?

- физ. Михаил Тончев – как човек, който не е инженер е станал член на КИИП, в коя област извършва проектантски услуги и кой състав на КР го е оправомощил?

Инж. Банов: Протоколът, подписан от инж. Свилен Иванов като член на КС на РК София-град е от 09.03.2020 г., а той е избран за Зам.-председател на РК София-град на ОС на колегията на 18.02.2020 г.

Инж. Каралеев припомни, че никой от новоизбраното ръководство не беше влязал във владение. Предаването беше извършено на 20.05.2020 г.

Той сподели, че в Професионалния кодекс на инженер-проектанта е посочено, че инженер-проектантът трябва да уважава своята Камара, да допринася за нейния обществен авторитет и развитие и че колегиалността е основно правило в отношенията между инженер-проектантите.

Инж. Каралеев посочи, че ЦР на КИИП е изпратило писмо до всички РК за възможността за кандидатстване за безвъзмездна помощ от ЕС в размер от 3000 до 10000 лв. Писмото е публикувано и на сайта на КИИП.

Инж. Велева постави въпроса от кога влизат в сила новоизбраните регионални ръководства (РР) и контролни съвети.

Инж. Банов: За всички членове на РР, които са в трудови правоотношения с КИИП, е в сила заповедта на Председателя на УС.

Дискусията продължи с участието на инж. Велева, инж. Каралеев, инж. Чипев, инж. Банов.

Заклучението е, че инж. Свилен Иванов е подписал протокола като член на стария състав на КС на РК София-град, защото засегнатите в него въпроси се отнасят за период преди избора му за Зам.- председател на регионалната колегия.

По втория, зададен от инж. Проданов, въпрос, след като се запознаха с досието на Михаил Тончев членовете на КС установиха, че той е завършил СУ, специалност Радиофизика и електроника. Заявлението му за членство в КИИП и за придобиване на ПП е от 12.08.2004 г. Одобрен е от КР с председател тогава инж. Грънчаров и утвърден с решение № 9 на УС от 2004 г. Михаил Тончев работи в областта на съобщителната техника – оптична апаратура и телекомуникации.

Инж. Велева: В Стара Загора имаме подобен случай. Колегата беше завършил Хидрогеология в СУ и му отказаха вписване в регистъра за ПП на КИИП, защото ПК не е инженер.

Инж. Чипев: Издаденото удостоверение е влязъл в сила административен акт, който не е обжалван в съответния срок и не може да бъде отнет. Тогава е действало и т.н. “заварено положение”.

Инж. Банов: Когато Михаил Тончев е получил проектантска правоспособност инж. Проданов е бил Гл. секретар на КИИП. Кандидатурата му е одобрена и от РК София-град, подписана от инж. Дренски.

Инж. Велева: Да отговорим точно така на инж. Проданов.

Прие се предложението на инж. Велева.

По т. 12 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-016/08.05.2020 от инж. Павлин Панов.*

Инж. Банов прочете на глас писмото на инж. Панов.

Инж. Тончева: Не знам какво можем да му отговорим. Не е ясно какво иска от нас.

Инж. Банов: Той цитира събития и ситуации, част от които се отнасят за минали периоди, например 2009 г. Всички срокове за обжалване са изтекли. Материалът не притежава атрибутите за жалба съгласно АПК.

Предложение за решение: **КС счита жалбата на инж. Павлин Панов за нередовна и я оставя без разглеждане, защото не отговаря на изискванията на чл. 85 от АПК.**

Гласуване: ЗА – 5 ПРОТИВ – 1 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 13 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-017/26.05.2020 от инж. Йонко Пенев.*

Инж. Банов прочете на глас писмото на инж. Пенев. Запитването касае право на избор за ръководна позиция в КИИП.

Инж. Пенев повдига и въпроса относно нарушение на решения на ОС на КИИП от 01.04.2012 г., разгледани и обсъдени по-горе в т. 8 от дневния ред.

По повод това запитване адв. Драганова е изпратила на инж. Банов писмено становище, което той прочете на членовете на КС.

На първият, поставен от инж. Пенев въпрос, отговорът на юриста е, че правото да избира и да бъде избран е основно членско право и е неотменимо. Ограничения на това право могат да бъдат въведени само по изключение и то със закон. В ЗКАИИП няма въведено ограничение за правото член на КИИП да бъде избран, ако същевременно е и член на друга неправителствена организация. Следователно, не съществува пречката, за която той пита.

Инж. Велева: Съгласно чл. 5.3. ал. 9 т.1 – За председател на НПС, за не повече от два последователни мандата, може да бъде избран член на съответната НПС с ППП, който има най-малко 10 години проектантски стаж и не заема ръководни постове в съсловни организации със сроден предмет на дейност.

Във втората част в писмото инж. Пенев няма правен интерес от тази жалба, тъй като отговорът на въпроса му не отрича, а потвърждава правото му. Следователно, "жалбата" му е недопустима.

Предложение за решение: **На инж. Пенев да се отговори в духа на юридическото становище.**

Гласуване: ЗА – 5 ПРОТИВ – 1 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

Инж. Велева мотивира отрицателния си вот: За да не се повдигат повече въпроси на тази тема предложих всеки, който се кандидатира да попълни декларация по закона за досиетата.

Инж. Банов повторно обясни, че изборната кампания е започнала и не може по средата да се сменят правилата.

Инж. Чипев отбеляза, че на самото ОС може да се гласува такова решение.

По т. 14 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-018/26.05.2020 от инж. Владимир Василев.*

Инж. Банов прочете на глас писмото на инж. Василев и становището на адв. Драганова по повдигнатите от него въпроси.

След продължително обсъждане, членовете на КС решиха: **Поставените от инж. Василев въпроси са от компетентността на УС. КС ги предоставя на УС за решение.**

Гласуване: ЗА – 6 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 15 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КС-019/28.05.2020 от инж. Светла Спасова.*

Инж. Банов прочете писмото на инж. Спасова.

В него тя поставя няколко въпроса относно:

- А) състава на Мандатната комисия.
- Б) нарушение на решения на ОС на КИИП от 01.04.2012 г., разгледани и обсъдени
- В) достъпа до протокола на ОС на КИИП от 2012 г.

След проведената дискусия се стигна до следните предложения за отговор.

По т. А: Съставът на Мандатната комисия е избран с решение на УС от 28.02.2020 г. и е отразен в протокола от заседанието, публикуван на сайта на КИИП. В Камарата няма практика в материалите за общите събрания да се публикува заповед на Председателя на УС относно Мандатната комисия.

Гласуване предложеният текст: ЗА – 5 ПРОТИВ – 0 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 (инж. Велева)

Текстът по т. А се приема.

По т. Б: Този въпрос беше разгледан и обсъден по-горе в т. 8 от дневния ред. Приетото решение важи и за тази точка.

По т. В: Протоколът от ОС на КИИП, 2012 г. е публикуван на сайта на КИИП: www.kiip.bg → Архив на стария сайт на КИИП.

На инж. Спасова ще се отговори с горните приети текстове.

По т. 16 от дневния ред: *Разни.*

- Инж. Каралеев уведоми членовете на КС, че е подадено запитване до Министър Аврамова, относно съгласуване срокът за провеждане на ОС на КИИП.
- Инж. Банов съобщи, че до всички членове на КС е изпратил отчетния доклад. В него все още липсва информация за:
 - регистрите за ПП на КИИП;
 - протокола от проверката на ЦО;
 - препоръките на КС.

Той помоли всеки, който има някакво предложение по текстовете в доклада да го отрази в различен цвят и да му се изпратят.

Инж. Велева предложи в доклада да се съкратят някои от решенията на УС, например отказите за оправомощаване с ПП. Тя направи и забележка към раздела “счетоводна отчетност”, където от споменатите депозитни сметки в КИИП прави впечатление, че единствено са теглени суми от тази на ЦУ.

Инж. Велева сподели, конкретно за РК Ст. Загора, че колегията 4 години вече не може да оперира с тези пари, защото Председателят няма спесимент в банката.

Инж. Тончева отбеляза, че всичките пари са на КИИП и съществуващото в момента разпределение не е нормално. Парите трябва да се управляват от ЦР и да се разпределят между РК в зависимост от приетите им бюджети.

- Инж. Банов информира присъстващите, че във връзка с неприсъствените заседания на КС той ще пусне доклад до Председателя на УС за изплащане на заседателни в размер на 100 лв. за участие в едно заседание.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

1. Включване на допълнителна точка в дневния ред за разглеждане писмото на инж. Спасова, която да е под номер 15, а т. Разни да стане номер 16.
2. Приемане на дневния ред с направените промени.
3. КС потвърждава решението на УС от 31.01.2020 г., с което на инж. Емил Антонов Стоянов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“.
4. КС отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Стоян Атанасов Хаджиев с ОПП по част „Електрическа“ и връща в УС преписката на инж. Хаджиев за ново преразглеждане и произнасяне с препоръка да се прегледат академичната справка и дисциплините от магистърската програма дали отговарят на изискванията преди въвеждането на наредбите, приети с ПМС 318/24.11.2016г.
5. КС отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Деница Видева Йовчева с ОПП в секция „Технологии“ и връща в УС преписката на инж. Йовчева за ново преразглеждане и произнасяне като се вземе предвид изравнителното обучение, което е включено в дипломата с ОКС „магистър“.
6. КС потвърждава решението на УС от 31.01.2020 г., с което на инж. Иван Желязков Пачов се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Водоснабдяване и канализация“.
7. Жалбата от инж. Дренски и инж. Кордов е изпратена до Административен съд на 15.04.2020 г. и КС ще изчака решението на съда.
8. КС приема на писмото на инж. Панов от 16.03.2020 г. да се отговори в тон с проведените разисквания.
9. КС приема на писмото на инж. Проданов да се отговори в тон с проведените разисквания.
10. КС счита жалбата на инж. Павлин Панов от 08.05.2020 г. за нередовна и я оставя без разглеждане, защото не отговаря на изискванията на чл. 85 от АПК.
11. КС приема на инж. Йонко Пенев да се отговори в духа на юридическото становище.
12. Поставените от инж. Владимир Василев въпроси са от компетентността на УС. КС ги предоставя на УС за решение.
13. КС приема на инж. Светла Спасова да се отговори с приетите в настоящия протокол текстове.

Поради изчерпване на дневния ред, инж. Банов закри заседанието на КС в 15:45.

Председател на КС: /п/
проф. д-р инж. Ив. Банов

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова