

# ПРОТОКОЛ

№ 01-КДП/17.02.2021 г.

Днес, 17.02.2021 г. от 14:00 ч. се проведе неприсъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП) през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров  
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен  
инж. Атанас Йорданов Пунев  
инж. Валери Здравков Кунчев  
инж. Емил Любенов Крумов  
инж. Марияна Савова Миранджиева  
инж. Никола Кръстев Николов

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В онлайн заседанието взеха участие всички членове на КДП.

Инж. Александров обясни, че решенията на КДП ще се гласуват онлайн, но официално в протокола ще бъдат отразени резултатите, изпратени писмено от членовете на КДП след приключване на заседанието.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане жалба вх. № 001/18.01.2021 г. от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД
2. Разглеждане сигнал вх. № 002/26.01.2021 г. от инж. Константин Георгиев Генчев, препратен от РК София-град.
3. Разни.

Гласуване дневния ред: ЗА – единодушно

**Дневният ред се приема.**

**По т. 1 от дневния ред:** *Разглеждане жалба вх. № 001/18.01.2021 г. от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД.*

Жалбата на „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД е срещу инж. Тихомир Ангелов Георгиев проектирал част „Конструктивна“ на технически проект: „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма“, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер, район Нови Искър.

Според жалбоподателя при изготвянето на технически проект по част „Конструктивна“ за изграждането на обекта, който е V-та категория, от проектанта са допуснати множество пропуски и нарушения, които възпрепятстват изграждането на обекта и са основание за разваляне на сключен договор за проектиране и строителство с фирма „ГАЛДА“ ООД.

Инж. Крумов: Според мен проектът не е сметнат и не е издържан. „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД са възложили на трета страна „КАНСТРАКШЪН СЪПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД преглед на всички строителни книжа. Тяхното заключение е, че са допуснати нарушения и несъответствия в проекта. В заключение възложителят „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД си иска от изпълнителя „ГАЛДА“ ООД и от надзорната фирма изплатените суми.

Мнението на инж. Миранджиева, позовавайки се на чл. 19 (4) от Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционния проект е, че не може да се твърди, че техническият проект не е пълен. Проектът е подписан от възложителя и е одобрен в район Нови Искър.

Инвеститорът е длъжен да договори строителен надзор по свой избор. За одобряване проект от V-та категория не се изисква доклад за съответствие. Той е пожелание на инвеститора. Възложителят е в правно нарушение, ако договори консултант по препоръка на проектанта и строителя. Възложителят да си търси правата по съдебен ред. Според инж. Миранджиева няма нарушение на проектанта по така представените документи.

По отношение доклада на консултанта, КИИП не може да взема отношение, а сигналът трябва да се изпрати в ДНСК. КИИП не дава оценка за качеството на проекта. Тя се дава от оторизираните органи.

Инж. Крумов: Не съм виждал толкова слаб проект. Няма нито един детайл, нито една връзка. Конструкцията не може да се използва. Тя е опасна.

Инж. Николов: Запознах се с цялата документация. Считам, без да съм специалист по част „Конструктивна“, че проектът е негоден за изпълнение. Съгласен съм с инж. Миранджиева, че в техническия проект не се дават детайли, т.н. КМД. За категорията на строежа част „пожарна безопасност“ не е задължителна, но с оглед на избраната конструкция е добре да я има. Не са отчетени някои натоварвания. Крайното ми мнение е, че КДП не е законодателен орган, който да взема решение по случая, още повече, че възложителят е предприел абсолютно всички предвидени в Закона мерки, за да защити своята позиция: сезирал е ДНСК, възложил е експертизи. Съгласен съм с инж. Крумов, че това не е проект, който може да бъде изпълнен.

Инж. Пунев: Не мога да взема отношение по конструктивната част на проекта. Що се отнася до част ОВ там няма проблеми.

Инж. Божинова: Не съм специалист по част „Конструктивна“ и напълно разчитам на мнението на инж. Крумов. Напоследък има много проекти, които не са издържани и не е етично да се допускат. Подкрепям инж. Миранджиева в това, че жалбата е написана тенденциозно.

Инж. Крумов: Запознат съм много добре с Наредба № 4. В техническия проект не се дават КМД, а монтажни детайли. Поддържам си мнението, че проектът е слаб и къщата е опасна за експлоатация.

Инж. Александров: Пропуските са още при оценка на съответствието. Вината не е единствено в проектанта. Преди да се открие дисциплинарно производство бихме могли да поканим и изслушаеме проектанта инж. Тихомир Георгиев или да се възложи на експертна група, излъчена от КИИП да оцени проекта.

Инж. Крумов: КДП не е експертна комисия по отношение качеството на проекта. Можем да предложим да се направи конструктивно становище или експертен съвет.

Инж. Миранджиева: Ние трябва да си спазваме Устава на Камарата и Етичния кодекс. Проектът е одобрен от ТК, от консултантската фирма и приет от район Нови Искър. Да поканим проектанта и техническия контрол, за да чуем и тяхното мнение.

Инж. Божинова: Като Етична комисия имаме възможност да кажем и покажем, че такива проекти не трябва да съществуват. Мнението ми е, че трябва да се състави експертен съвет и той, ако прецени, да извика проектанта за обяснение.

Инж. Николов: Подкрепям мнението на инж. Крумов, че проектът трябва да бъде оценен от независим експертен съвет, който да бъде организиран от КИИП.

Инж. Пунев подкрепи инж. Крумов.

Инж. Александров: След обсъждането се стигна до заключението, че проектът е некачествен. Предлагам да се състави Експертен технически съвет (ЕТС) за произнасяне по качеството на проекта. Възниква въпросът разходите за работата му за чия сметка да бъдат.

Инж. Миранджиева: Не може КИИП да плаща експертизи на частни възложители.

Инж. Крумов: Не е необходимо за тази сграда от V-та категория да се свиква ЕТС. Предлагам да се наеме един човек, по предложение на НПС КСС, който да направи конструктивно становище и КИИП да поеме разходите за него.

В заключение се стигна до следното предложение за решение: **КДП предлага на Ръководството на КИИП да възложи, изготвянето на конструктивно становище за технически проект по част „Конструктивна“ за обект: „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма“, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер, район Нови Искър. Предложението е конструктивното становище да е за сметка на КИИП.**

Гласуване:    ЗА – 7  
                  ПРОТИВ – 0  
                  ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 0

**Решението се приема.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане сигнал вх. № 002/26.01.2021 г. от инж. Константин Георгиев Генчев, препратен от РК София-град.*

Инж. Александров даде думата на инж. Крумов.

Инж. Крумов обясни, че става дума за ремонтни действия на I-я етаж в четириетажна сграда на адрес гр. София, ул. „Кадемлия“ № 43, при която са направени отвори в преградни стени от плътни тухли. Дебелината на преградните стени е 12 см. Конструктивното становище за ремонтните работи е изготвено от инж. Добри Коралов, рег. № 41843 в КИИП. При по-старите сгради дванадесет сантиметровите зидове са носещи. Това е грубо нарушение.

Инж. Крумов предложи тук също да се премине към изготвяне на конструктивно становище, възложено и заплатено от КИИП.

Инж. Николов подкрепи инж. Крумов, че е извършено грубо нарушение на строителните норми. В този смисъл е и становището от инж. Иван Гешанов – Председател на ПС КСС към РК София-град. Инж. Коралов, въпреки направените препоръки, се е отнесъл непрофесионално към поетия от него ангажимент.

Инж. Пунев: По обсъждания проблем има конструктивна експертиза, изготвена от инж. Райков и инж. Баев. В заключението е отразено, че трябва да се възстанови първоначалния вид на обекта или да има компенсиращи мероприятия. Смятам, че няма смисъл да се прави нова експертиза.

Инж. Божинова подкрепи инж. Пунев.

Инж. Александров прочете заключението от становището на инж. Гешанов.

Инж. Крумов заяви, че си поддържа мнението, че трябва да има становище от страна на КИИП.

Предложение за решение: **КДП предлага на Ръководството на КИИП да възложи, изготвянето на конструктивно становище по извършените строително-ремонтни работи в обект: етаж I в четириетажна сграда на адрес гр. София, ул. „Кадемлия“ № 43. Предложението е конструктивното становище да е за сметка на КИИП.**

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 1  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 0

**Решението се приема.**

В заключение на заседанието се приеха следните

**решения:**

1. КДП приема дневния ред;
2. КДП предлага на Ръководството на КИИП да възложи, изготвянето на конструктивно становище за технически проект по част „Конструктивна“ за обект: „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма“, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер, район Нови Искър. Предложението е конструктивното становище да е за сметка на КИИП.
3. КДП предлага на Ръководството на КИИП да възложи, изготвянето на конструктивно становище по извършените строително-ремонтни работи в обект: етаж I в четириетажна сграда на адрес гр. София, ул. „Кадемлия“ № 43. Предложението е конструктивното становище да е за сметка на КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:45 часа.

/п/

.....  
инж. Серафим Александров

/п/

.....  
инж. Марияна Миранджиева

/п/

.....  
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....  
инж. Атанас Йорданов Пунев

/п/

.....  
инж. Емил Любенов Крумов

/п/

.....  
инж. Никола Кръстев Николов

/п/

.....  
инж. Валери Кунчев

Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветков