

ПРОТОКОЛ № 183

от заседание на УС на КИИП, проведено на 30.07.2021 г.

Днес, 30.07.2021 г. от 13:00 часа в Парк-хотел „Москва“ се проведе присъствено заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Неделчева Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян

33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст.Загора
36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Пейчо Димитров Пейчев	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

Инж. Радостина Богданова – РК Пловдив, която е и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взеха участие 37 от общо 39 членове на УС.

Отсъстваха: инж. Радостина Богданова и инж. Евгения Кърджиева.

Представени са пълномощни за участие в заседанието на УС от инж. Райна Кожухарова-Председател на НПС ТЕХ за инж. Илка Симиджиева, от инж. Георги Кабасанов – Председател на РК Смолян за инж. Иван Стоянов и от инж. Николай Жечев-Председател на РК София-област за инж. Капка панчева. Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

В заседанието участва адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Като гости на заседанието присъстват инж. Румен Иванов, РК Варна и инж. Георги Кордов от РК София-град.

На заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на заседание на УС на КИИП – 30.07.2021 г., Парк хотел „Москва“
начало 13:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.
Докладва: инж. А. Чипев
2. **Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Ив. Гешанов
3. Приемане на дневния ред на Общото събрание на КИИП, м. октомври 2021 г. и мястото на провеждане.
Докладва: инж. М. Гергов
4. Приемане на броя делегати на ОС/легитимност – по предложение на РК, преглед и обобщаване.
Докладва: инж. М. Гергов

5. Приемане на изменение и допълнение на Инструкцията за провеждане на избори в КИИП.
Докладва: инж. М. Гергов
6. Разглеждане на предложения за изменение и допълнение на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите и изразяване на становище.
Докладва: инж. О. Атанасов
7. Справка относно образуваните, висящи и приключени съдебни дела, към момента, по които страна е КИИП.
Докладва: инж. М. Гергов
8. Дискутиране международната дейност в КИИП, във връзка с писмо вх. № КИИП-ЦУ-345/05.07.2021 г. от инж. Румен Иванов.
Докладва: инж. М. Гергов
9. Запознаване с решение на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на инж. Добри Коралов и инж. Таня Колева.
Докладва: инж. С. Александров
10. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 22.07.2021 г.
Докладва: инж. Г. Симеонов
11. Разни:
 - на 09.09.2021г. от 17,00 часа - онлайн среща, на която арх. Здравков – Главен архитект на София, да презентира система за индивидуални административни актове, която се подготвя от НАГ.

Инж. Кинарев предложи в т. Разни да се даде информация за проведеното ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС) и Отчетно-изборното ОС на Българския институт по стандартизация (БИС).

Премина се към гласуване на дневния ред.

Гласували: **„За“ – 30**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 15-16.07.2021 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 74. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 74.

От тях: 38 броя за ППП
 36 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

35 броя за ППП

35 броя за ОПП, в това число 8 броя проектантски без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантски с ППП, които са **33** на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: **„За” – 29**
 „Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантски с ППП, които са **33** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за проектантска правоспособност и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантски с ОПП с и без членство в КИИП, които са **34** на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: **„За” – 30**
 „Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантски с ОПП с и без членство в КИИП, които са **34** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3.**, в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

• **Инж. Антон Петров Петров, рег. № 16362, РК Варна, кандидатства за ППП в секция КСС по части „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС).**

Предложението на Регионалната колегия (РК) е за вписване на кандидата в регистъра за ППП.

Предложението на секция КСС в Комисията по регистрите (КР) е инж. Петров допълнително да представи доказателства за проектантски стаж, за което ще бъде уведомен писмено. **За допълване.**

• **Инж. Ивелин Стоянов Бонев, рег. № 43092, РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС по части „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС).**

Няма забележки от страна на РК.

Предложението на секция КСС в КР е инж. Бонев допълнително да представи доказателства за проектантски стаж, за което ще бъде уведомен писмено. **За допълване.**

• **Инж. Румен Георгиев Геренски, рег. № 03806, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ГПГ.**

На 23.04.2021г. инж. Геренски е получил отказ от УС на КИИП за вписване в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ. Обжалвал е пред Контролния съвет (КС) решението за

отказ на УС от 23.04.2021 г. КС, с решение прието на 17.06.2021 г., отменя решението на УС от 23.04.2021 г. в частта на оправомощаване на инж. Румен Георгиев Геренски с ППП в секция ГПГ и връща в УС преписката на инж. Румен Георгиев Геренски за ново преразглеждане и произнасяне, с препоръка да му се признае ППП. Разгледан е отново в КР през юли 2021г. Секция ГПГ в КР предлага на УС да се потвърди отказът от 23.04.2021 г., който е на основание чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП.

Инж. Чипев припомни фактите около случая с инж. Геренски: Регионалната колегия счита, че кандидатът не отговаря на чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, за да бъде вписан в регистъра за ППП. Заявлението е подадено на 26.02.2021 г. Инж. Геренски има ОПП от 31.03.2004 г. Приложил е копие от диплома за висше образование от ВИАС от 1982 г. по специалност „Геодезия, фотограметрия и картография“. Приложил е и декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП за проекти, в които кандидатът е работил съвместно с него, през 2020 г. и 2021 г. Представил е и копие от трудова книжка от Община Бургас, където е назначен на длъжност „Старши експерт“ от 2005г. до 2008 г. От 2008 г. преминава на длъжност „Главен експерт“. Към момента трудовата му книжка не е приключена. Кандидатът е замразявал членството си многократно, включително е бил и доброволен член. От 2020 г. размразява членството си и възстановява ОПП. През 2021г. е редовно отчетен с ОПП.

От така изложените факти става ясно, че кандидатът не е бил назначен на трудов договор с проектант с ППП на длъжност проектант. Няма и доказателства за 4 последователни години като проектант на свободна практика под ръководството на проектант с ППП.

Инж. Опърлаков: През цялото време, докато е членувал в КИИП инж. Геренски е имал възможност да кандидатства и да получи ППП. Въпросът е как е упражнявал професията и е правил проекти при положение, че няма правоспособност (бил е доброволен член без правоспособност или със замразена такава).

Инж. Опърлаков поддържа предложението на КР.

Инж. Чипев поясни, че той е представил декларация от проектанти с ППП само за 2020 и 2021 г., от когато си възстановява ОПП, но няма 4 последователни години като проектант.

Инж. Деянов: При решенията си КР се е придържала към чл. 7 от ЗКАИИП и към изискванията на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Драгов напомни, че отказът трябва да е на основание на конкретен член от нормативната уредба.

Според инж. Пейчев хипотезата на чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП е необходимо, но не и достатъчно условие за получаване на ППП. Трябва да има изработени проекти за периода.

Инж. Чипев предложи да се гласува, предложения от секция ГПГ в КР, отказ за вписване в регистъра за ППП на инж. Румен Георгиев Геренски на основание чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 29
 „Против” – 1

Решение: УС отказва вписване на инж. Румен Георгиев Геренски, рег. № 03806, РК Бургас в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ на основание чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

• **Инж. Красимир Михайлов Йорданов, рег. № 27065, РК Перник, кандидатства за ОПП в секция КСС по части „Конструктивна“ и ОИС.**

На 23.04.2021г. инж. Йорданов е получил отказ от УС на КИИП за вписване в регистъра на КИИП за ОПП по част „Конструктивна“, секция КСС. Обжалвал е пред КС решението на УС от 23.04.2021 г., с което се приема вписването му в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС само по част ОИС, с отказ на част „Конструктивна“. КС, с решение прието на 17.06.2021 г., връща в УС преписката на инж. Красимир Йорданов с препоръка да се мотивира и допълни решението за отказ на част „Конструктивна“, като се посочи конкретно несъответствието между дисциплините и хорариума от дипломата му с тези в квалификационните характеристики на НПС КСС.

Разгледан е отново на КР през м. юли 2021 г. От секция КСС в КР е представено подробно становище и предложението е да се потвърди решението на УС от 23.04.2021г.

Инж. Чипев припомни фактите от заявлението на кандидата: Регионалната колегия предлага само част „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС). Заявлението е подадено на 25.03.2021 г. Кандидатът има диплома за висше образование от Европейски политехнически университет- гр. Перник от 2014 г. с ОКС „бакалавър“ с Професионална квалификация (ПК) „Строителен инженер“ по специалност „Строително инженерство на английски език“. Притежава и втора диплома за висше образование от ВСУ „Любен Каравелов“ от 2016 г. с ОКС „магистър“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“, с ПК „Строителен инженер по технология на строителството“ – 65 кредита, задочна форма на обучение. Предложението на КР-секция КСС е оправомощаване само по част ОИС, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП.

Инж. Чипев прочете конкретното становище на членовете на секция КСС в КР - инж. Веселин Миланов, инж. Васил Бочуков, инж. Евгения Кърджиева и инж. Радостина Богданова:

„Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми колеги,

След като отново разгледахме документите на **инж. Красимир Йорданов**, с диплома за бакалавър със специалност Строително инженерство на английски език и професионална квалификация Строителен инженер от Европейски политехнически университет, гр. Перник и за магистър със специалност Строителство на сгради и съоръжения, специализация Технология и управление на строителството и професионална квалификация Строителен инженер по технология и управление на строителството от Висше строително училище „Любен Каравелов“, гр. София, стигнахме до извода, че инж. Йорданов не е изучавал голяма част от дисциплините определени като „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“, необходими за кандидатстване за оправомощаване с ПП по част Конструктивна. Тези изисквания са неразделна част от Квалификационната характеристика на регулираната професия инженер–проектант със специалност ”Конструкции на сгради и съоръжения”. Те са приети от създадена със Заповед № КИИП-111/08.06.20011 г. на Председателя на КИИП Експертна група. Утвърдени са от УС на КИИП на заседанието му на 27.02.2015 г. и са публикувани на официалния ни сайт на КИИП. Останалите предмети са изучавани в намален обем в бакалавърската програма.

Требва да отбележим и че инж. Йорданов е избрал и записал въпросната задочна магистърска програма, след приемането и публикуването на въпросните квалификационни характеристики.

Неправилно би било да се прави аналогия между въпросния случай и други, представяни пред Управителния съвет, тъй като тук става въпрос, за кандидат, който не е изучавал предмети като: Компютърен анализ на конструкциите, Метод на крайните елементи – основен и приложен курс, Специални стоманобетонни конструкции, Стоманобетонни мостове, Специални стоманени конструкции, Стоманени мостове, Стомано-стоманобетонни конструкции, Обследване и изпитване на строителните конструкции, Динамика и устойчивост на конструкциите, Строителна динамика и устойчивост, Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия част 2, Пожароустойчивост на конструкциите, Приложна геомеханика.

В конкретния случай разликата между учебния план и квалификационните характеристики не може да се определи като незначителна. Решението на Управителния съвет от 23.04.2021 г. се отнася само и единствено за колегите завършили УАСГ и е взето на база на сравнението на Учебния план на УАСГ с Квалификационните характеристики на НПС КСС.

Извършихме сравнение и на дисциплините от бакалавърската диплома на инж. Йорданов с дисциплините в частта за бакалавър на табл. 1 „Минимални изисквания за академична квалификация на магистър инженер специалност ССС, по основни учебни дисциплини“ от Квалификационната характеристика и изготвихме сравнителна таблица. От нея е видно, че инж. Йорданов не е изучавал дори някои от дисциплините за бакалавър като: Приложна математика, Строителни изолации, Хидравлика и ВиК, Теория на еластичността и пластичността, Метод на крайните елементи, Метод на граничното равновесие, Строителна динамика, (отбелязани с червено в приложената таблица), а хорариумите по други дисциплини са недостатъчни (отбелязани в жълто). В същото време е видно, че инж. Йорданов има доста повече часове по предмети свързани с технологията на строителството.

На основание на горното, считаме, че инж. Красимир Йорданов няма изучавани необходимите дисциплини за получаване на ОПП по част „Конструкции на сгради и

съоръжения“ и потвърждаваме решението си да бъде оправомощен с ОПП само по част „Организация и изпълнение на строителството“.

Таблица 1

Минимални изисквания за академичната квалификация на **магистър-инженер**,
специалност ССС , по основни учебни дисциплини

Учебна дисциплина	Л	У	инж.Йорданов		
			Л	У	Изучавана дисциплина
БАКАЛАВЪР					
1.Дескриптивна геометрия	24	24	30	30	Дескриптивна геометрия и инженерна графика
2.Линейна алгебра и аналитична геометрия	36	24	60	45	Математика I
3.Математически анализ 1	36	36	45	45	Математика II
4.Математически анализ 2	36	36	30	30	Математика III
5.Инженерно-строителна графика	12	12	0	0	Изучавана е заедно в Дескриптивната геометрия, нанесена в т.1
6.Геодезия	24	36	0	0	Изучавана е само Инженерна геодезия
7.Инженерна геодезия	24	48	45	30	Инженерна геодезия
8.Теоретична механика 1	36	24	45	30	Теоретична механика I
9.Теоретична механика 2	24	24	30	30	Теоретична механика II
10.Приложна математика	36	24	0	0	
13.Инженерна геология и хидрогеология	24	48	30	45	Инженерна геология и хидрология, Пактика по инженерна геология и хидрология
14.Съпротивление на материалите 1	36	24	30	30	Съпротивление на материалите I
15.Съпротивление на материалите 2	24	24	30	30	Съпротивление на материалите II
16.Строителни материали	60	48	90	75	Строителни материали, Конструктивни строителни материали, Практика по констр.строителни материали, Специални композитни материали
17.Сградостроителство и архитектура	48	36	60	30	Сградостроителство, Архитектура
18.Строителна статика 1	48	36	30	30	Строителна статика I
19.Строителна статика 2	24	24	30	30	Строителна статика II

20.Строителни изолации	24	24	0	0	
21.Строителни машини	36	12	30	45	Строителна техника, Практика по строителна техника
22.Пътно и ж.п. строителство	48	48	30	45	Транспортно строителство
23.Хидравлика и ВиК	24	24	0	0	
24.Земна механика и фундиране	60	36	75	90	Земна механика, Фундиране
25.Теория на еластичността и пластичността	24	24	0	0	
26.Метод на крайните елементи	24	24	0	0	
27.Метод на граничното равновесие	24	2	0	0	
28.Инженерни инсталации в сгради	24	2	45	60	Инженерни инсталации в сгради, Практика по инженерни инсталации в сгради
29.Дървени и пластмасови конструкции	36	36	30	30	Дървени и пластмасови конструкции
30.Стоманобетон	60	60	45	30	Стоманобетон
31.Строителна динамика	24	24	0	0	
32.Технология на строителството	60	48	90	150	Технология на строителството, Практика по технология на строителството, Технология на довършителните работи
33.Метални конструкции	60	36	45	45	Метални конструкции
34.Стоманобетонни конструкции	36	36	45	45	Стоманобетонни конструкции
35. Стоманобетонни мостове	36	24	0	0	
36.Обследване и изпитване на строителни конструкции	24	2	0	0	
37.Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия 1	24	12	30	0	Въведение в антисеизмичното строителство
38.Зидани конструкции	24	-	30	0	Зидани конструкции
39.Приложна геомеханика	24	-	0	0	
МАГИСТЪР					
1.Компютърен анализ на конструкциите	24	2	0	0	
2.Специални стоманобетонни конструкции	48	36	0	0	

3. Специални стоманени конструкции	36	36	0	0	
4. Сеизмична оценка, възстановяване и усилване на сгради	24	12	60	0	Въведение в антисеизмичното строителство, Реконструкция на съществуващи сгради - изучаван частично в бакалавърската програма
5. Пожароустойчивост на конструкциите	36	2	0	0	
6. Динамика и устойчивост на конструкциите	24	24	0	0	
7. Обследване, изпитване и оценка на строителни конструкции	24	24	0	0	
8. Приложна геомеханика	24	-	0	0	
9. Стоманобетонни конструкции	36	24	45	45	Изучавани в бакалавърската програма
10. Метални конструкции	36	24	45	45	Изучавани в бакалавърската програма
11. Метод на крайните елементи – Основен и приложен курс	36	24	0	0	
12. Строителна динамика и устойчивост	24	24	0	0	
13. Проектиране на конструкции на сеизмични въздействия 2	24	24	0	0	
14. Стоманени мостове	36	24	0	0	
15. Стоманобетонни мостове	24	24	0	0	
16. Стомано-стоманобетонни конструкции	36	36	0	0	
17. Дървени и пластмасови конструкции	36	36	30	30	Изучавани частично в бакалавърската програма
18. Зидани конструкции	36	36	30	0	Изучавани частично в бакалавърската програма.

Инж. Велева предложи, когато има такива дълги обосновки на отказите, те да се изпращат предварително на членовете на УС, заедно с протокола на КР.

Инж. Чипев прие предложението.

Той предложи да се премине към гласуване на отказ за оправомощаване на инж. Йорданов по част „Конструктивна“, на основание чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП като остава вписване само по част ОИС.

Гласували: „За” – 30
„Против” – 0

Решение: УС приема отказ на вписване на инж. Красимир Михайлов Йорданов, рег. № 27065, РК Перник в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС по част „Конструктивна“, на основание чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП и го вписва в регистъра на КИИП за ОПП само по част ОИС.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.4., в която са представени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ограничена и пълна проектантска правоспособност.

- **Инж. Стоян Сотиров Костадинов** – закъсняло плащане за 2021 г., рег. № 14079, секция ГПГ, част ГПГ, РК Благоевград, възстановява ППП. Предложението на КР е за възстановяване.

- **Инж. Лъчезар Костадинов Стаменов**, рег. № 42605, секция ТЕХ, част Т-06, РК София-град, възстановява ОПП. Предложението на КР е за възстановяване.

- **Инж. Милена Русева Русева**, рег. № 09597, секция ВС, част ВиК, РК София-град, възстановява ППП. Предложението на КР е за възстановяване.

Инж. Чипев предложи да се гласува анблок таблица 1.4.

Гласували: „За” – 31
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра на проектанти с ОПП и ППП, които са трима на брой с решение „ДА”.

По т. 2 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.*

Инж. Гешанов – Председател на ЦКТК докладва решенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК): На 21.07.2021 г. беше проведено заседанието на ЦКТК на конструктивната част на инвестиционните проекти. В заседанието взеха участие 6 от общо 11 члена на Комисията като инж. Ганчовски участва онлайн.

Разгледани бяха заявленията на 10 кандидата.

ЦКТК одобри 7 кандидата.

На трима души Комисията поиска да се добавят документи за допълване и доизясняване.

На заседанието бяха поканени да присъстват инж. Илиян Манчев от РК София-град и инж. Дерибеев от РК Пловдив, които предварително бяха представили по два проекта в ЦКТК.

- **Инж. Илиян Стефанов Манчев**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК София-град.

Инж. Манчев не присъства на заседанието на ЦКТК.

След обсъждане Комисията реши да се отложи произнасянето по кандидатурата за ТК на инж. Манчев като се прие писмено да му се изпратят уточняващи въпроси и изисквания, възникнали след разглеждане на предоставените проекти. **Отлага се.**

- **Инж. Боян Димитров Дерибеев**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК Пловдив.

Инж. Дерибеев се отзова на поканата на ЦКТК. Той накратко представи проекта „Жилищна сграда с Нк до 10 м и до 12 м от средното ниво на прилежащия терен в УПИ XII-511.188, кв. 420 по регулационния план на гр. Асеновград“. По този проект инж. Ганчовски писмено е изпратил конкретни въпроси, които да бъдат предоставени на проектанта.

Относно проект „Мост на ул. „Блато“ над р. Мътница в ПИ 38844.503.1791 и ПИ 38844.503.1790 по КККР на гр. Костандово, Община Ракиново, Обл. Пазарджик“ инж. Гешанов направи подробен анализ на проекта и даде основни препоръки.

ЦКТК реши да отложи произнасянето по кандидатурата за ТК на инж. Дерибеев като прие писмено да му се изпратят въпросите и коментарите на Комисията, възникнали след изслушването на инж. Дерибеев и разглеждане на представените два проекта. **Отлага се.**

Инж. Гешанов вметна, че във връзка с горните два случая, ЦКТК ще предложи на УС специални критериите за оправомощаване с ТК, които да се зложат за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

- **Инж. Пламен Кънчев Христов**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК Пловдив.

Решението на ЦКТК е инж. Христов да коригира списъка-декларация за изготвени конструктивни проекти, посочвайки реалните категории на обектите, съгласно ЗУТ и да представи референции от лица, упражняващи ТК, съгласно изискванията в чл. 12, ал. 4, т. 5 на Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. **За допълване.**

Инж. Гешанов обърна внимание, че инж. Явор Иванов Бошнаков е изпълнил в срок изискването от Комисията допълване и е включен към одобрените кандидати – 7 на брой.

Премина се към гласуване анблок на одобрените от ЦКТК кандидатури.

Гласували: **„За“ – 28**
 „Против“ – 0

Решение: УС приема оправомощаване на 7-те кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 21.07.2021 г.

Кандидатите, които се отлагат или са за допълване няма да се гласуват. На всички ще се изпратят уведомителни писма.

Инж. Гешанов отбеляза, че членовете на ЦКТК обсъдиха и единодушно подкрепиха направеното от инж. Терзиев предложение за допълване на Устава на КИИП с нов чл.4.7., отнасящ се до дейността на техническия контрол в проектирането.

По т. 3 от дневния ред: *Приемане на дневния ред на Общото събрание на КИИП, м. октомври 2021 г. и мястото на провеждане.*

Проектът на дневния ред за ОС на КИИП, предвидено да се проведе на 30-31 октомври 2021 г., предварително изпратен на членовете на УС е:

РЕДОВНОТО ОТЧЕТНО ОБЩО СЪБРАНИЕ НА КИИП
регистрация на делегатите на 30.10.2021 г. – от 13:00 до 14:00 часа
продължение на 31.10.2021 г. от 09:00 часа

1. Доклад на Техническата комисия
докладва Председателят на техническата комисия
2. Гласуване Регламент за работата на ОС на КИИП.
докладва инж. М. Гергов
3. Избор на комисия по предложенията.
води инж. А. Чипев
4. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2020 г.
докладва инж. М. Гергов
5. Представяне на годишен финансов отчет за 2020 г. и доклад на одитора.
докладва инж. М. Гергов
6. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2020 г.
докладва инж. Г. Симеонов
7. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2020 г.
докладва инж. С. Александров
8. Обсъждания на представените доклади.
води инж. М. Гергов
9. Приемане на годишния финансов отчет за 2020 г. Приемане отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство. Освобождаване членовете на УС от отговорност.
води инж. М. Гергов
10. Приемане сключването на колективна полица «Професионална отговорност» за IV, V и VI категория на строежите по ЗУТ за членовете на Камарата. Сумата за застраховката за тези категории да се отдели от членския внос.
11. Разглеждане предложението на инж. Борис Камиларов за преразпределение на членския внос.
12. Определяне размерът на членския внос за 2022 г. Определяне размерът на процента на отчислението от членския внос за Националните професионални секции. Определяне размерът на процента на отчислението от членския внос от РК към ЦО. Приемане бюджета на КИИП за 2021г.

води инж. М. Гергов

13. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КИИП.

води инж. М. Гергов

14. Утвърждаване избраният от ОС на НПС КСС Председател на НПС КСС.

води инж. М. Гергов

15. Разни.

Инж. Гергов поясни, че т. 10 и т. 11 (маркирани в цвят) са добавени в последствие като предложение на Централното ръководство.

Темата, включена в т. 10 е коментирана и обсъждана на УС, но решението трябва да се вземе от ОС.

В т. 11 е включено едно важно предложение, поставено още на ОС, 2020 г. То се отнася за преразпределение на членския внос, с приоритети по важност за КИИП. За пълното оформяне на предложението е необходимо да се подадат някои числени стойности от счетоводството.

Инж. Гергов сподели, че във връзка с епидемичната обстановка в страната не може да се разчита изцяло на залата в Интер Експо Център.

Инж. Кинарев: Да приемем дневния ред и след това ще се действа съобразно обстановката.

Инж. Толев: Имаме решение от м. април събранието да се проведе в три дни: 29-31 октомври 2021 г.

Инж. Велева: За приемане промените в Устава може да се направи извънредно ОС.

Инж. Опърлаков предложи да се прекратят разискванията и да се даде възможност на Централното ръководство, ако се наложи да свикат извънреден УС и да се вземе решение. Към момента не се знае каква ще бъде епидемиологичната обстановка през м. октомври. Той подкрепи инж. Велева за отделно ОС само за Устава.

Инж. Гергов: Единствените съображения относно провеждане на извънредно ОС са от финансова гледна точка – ЦУ се натоварва много.

Инж. Опърлаков призова, ако се наложи провеждане на извънредно ОС, по-големите регионални колегии да подпомогнат финансово ЦУ.

Инж. Кинарев подкрепи изказването на инж. Толев и инж. Опърлаков.

Инж. Драгов изказа несъгласие с включване на нова т. 11. Той предложи предложението да се разгледа в т.12.

Инж. Пейчев подкрепи инж. Драгов. Според него УС трябва да анализира предложението на инж. Камиларов и ако го одобри тогава да се включи в т. 12.

След приключване на дискусиата инж. Гергов призова членовете на УС да обмислят така предложениия дневен ред и на следващото заседание на УС през м. септември да се приеме.

По т. 4 от дневния ред: Приемане на броя делегати на ОС/легитимност – по предложение на РК, преглед и обобщаване.

Таблицата с изчисления брой делегати на база брой редовно отчетени членове по РК и при квота на представителство 1:45 беше предварително изпратена на членовете на УС.

Общият брой делегати е 329.

**Брой делегати на
Редовното отчетно общо събрание на КИИП, 2021 г.**

№ по ред	РК	Бр. редовно отчетени	Бр. делегати квота 1:45	Бр. делегати квота 1:45 след закръгление	Бр. делегати по право	Общ бр. делегати
1	Благоевград	270	6,00	6	1	7
2	Бургас	692	15,38	16	2	18
3	Варна	812	18,04	19	1	20
4	Велико Търново	247	5,49	6	1	7
5	Видин	64	1,42	2	1	3
6	Враца	117	2,60	3	1	4
7	Габрово	122	2,71	3	1	4
8	Добрич	127	2,82	3	1	4
9	Кърджали	159	3,53	4	1	5
10	Кюстендил	113	2,51	3	2	5
11	Ловеч	120	2,67	3	1	4
12	Монтана	94	2,09	3	1	4
13	Пазарджик	238	5,29	6	1	7
14	Перник	119	2,64	3	2	5
15	Плевен	190	4,22	5	1	6
16	Пловдив	1060	23,56	24	6	30
17	Разград	93	2,07	3	1	4
18	Русе	249	5,53	6	1	7
19	Силистра	100	2,22	3	1	4
20	Сливен	163	3,62	4	1	5
21	Смолян	182	4,04	5	1	6
22	София-град	4942	109,82	110	17	127
23	София-област	316	7,02	8	1	9
24	Стара Загора	491	10,91	11	2	13
25	Търговище	71	1,58	2	1	3
26	Хасково	288	6,40	7	1	8
27	Шумен	169	3,76	4	1	5
28	Ямбол	152	3,38	4	1	5
		11760		276	53	329

Инж. Гергов съобщи, че в някои регионални колегии са определени „резервни делегати“. Към момента в Устава не е регламентирано това понятие. Няма процедура по избора им и ред за участие в ОС и за сега няма да се допускат резервни делегати на ОС.

Инж. Милева предложи да се направи промяна в Устава, която да позволява избора на резервни делегати.

Инж. Гергов предложи да се гласува таблицата с общия брой делегати при квота 1:45.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 1
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема таблицата с общ брой делегати-329, при квота на представителство 1:45.

По т. 5 от дневния ред: *Приемане на изменение и допълнение на Инструкцията за провеждане на избори в КИИП.*

Инж. Гергов поясни, че направените предложения са се наложили във връзка с предстоящия избор на Председател на НПС КСС. Оказа се, че при избора на водещите позиции в КИИП има изискване за срока за подаване на кандидатурите, докато за останалите членове на УС (председатели на РК и председатели на НПС) няма такива изисквания.

В този смисъл са и направените предложения за промени в Инструкцията за провеждане на избори в КИИП, а именно:

- В чл. 6, ал. 2 след думите „10 години проектантски стаж“ да се добави текстът „и отговарят на условията, посочените в Устава“.
- В чл. 8 се създава нова ал. 2, която да гласи: „Предложенията и кандидатурите за председатели на НПС, придружени с доказателства по чл. 6, ал. 2, се подават в ЦО на КИИП, най-късно един месец преди датата определена за ОСНПС, след което се предоставят на мандатната комисия“.
- В чл. 9 се създава нова ал. 2, която да гласи: „Предложенията и кандидатурите за председатели на регионалните ръководства на КИИП, придружени с доказателства по чл. 6, ал. 2, се подават до регионалната мандатна комисия, назначена със заповед от Председателя на РК, най-късно един месец преди датата определена за ОСРК“.

Инж. Велева отбеляза, че на сайта има Инструкция с последни промени 14.12.2020 г., а е работено върху текстове на Инструкцията с последни промени от 31.01.2020 г.

Инж. Гергов: Промените през м. декември са във връзка с епидемиологичната обстановка в страната. Те не засягат текстовете в предложените за промяна членове.

Инж. Кинарев: В Инструкцията отразяваме изискванията на Устава, а не отразяваме изискванията на ЗКАИИП, където стажът се доказва с регистриране на договорите в КИИП.

Инж. Пл. Радев: Считам, предложението за изменение на чл. 6, ал. 2, трябва да отпадне, защото всеки член на КИИП е длъжен да спазва Устава. Относно предложената нова ал. 2 към чл. 9, смятам, че изискването за подаване на кандидатури 30 дни преди ОС на РК не може да бъде коректно изпълнено. Смятам, че мандатната комисия има тази възможност да провери и по късно подадени кандидатури. Не е без значение и че в

регионалните колегии хората се познават. Предлагам посоченият 30-дневен срок да отпадне, разчитайки на добрата организация на хората, които провеждат ОС.

Инж. Пейчев, инж. Бойчев и инж. Атанасов подкрепиха инж. Радев.

Инж. Калоянов предложи Мандатната комисия да подготви декларация, с посочени в нея изисквания, с които да се запознае кандидатът преди да подпише декларацията.

Инж. Гергов се съгласи с предложението. Той оттегли предложенията за промяна на Инструкцията за избори в КИИП и обяви, че за следващия УС ще се предложи текст за декларацията.

По т. 6 от дневния ред: *Разглеждане на предложения за изменение и допълнение на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите и изразяване на становище.*

Инж. Гергов: Разглеждаме тази точка, защото крайният срок за реагиране по предложенията е 02.08.2021 г. Предложенията на МРРБ за изменения на Наредба № 5 за техническите паспорти на строежите са следните:

„§ 1. В чл. 1, ал. 1, т.5 думата „отделните“ се заменя с „отделни“.

§ 2. В чл. 2 се правят следните изменения:

1. В ал. 1, т. 2 се изменя така:

„2. за съществуващ строеж - след извършено обследване по реда на чл. 176в от ЗУТ при:

а) извършване на строителни и монтажни работи (СМР), които обхващат целия строеж и за които се изисква издаване на разрешение за строеж;

б) извършване на СМР, които обхващат част от строежа, но засягат конструкцията му.“

2. В ал. 2 думите „строителни и монтажни работи“, както и скобите на абревиатурата „СМР“ се заличават.

§ 3. В §2 от преходните и заключителни разпоредби се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се изменя така:

„ (2) Техническите паспорти на съществуващи строежи – публична държавна и публична общинска собственост, се съставят в срок до 31.12.2032 г.“

2. Алинеи 6 и 7 се отменят.“

Инж. Гергов продължи, че предложеният текст в чл. 1, ал. 1 „намяква“, че сроковете за съставяне на техническите паспорти ще се определят за „някой“ („отделни” – не всички) категории строежи, което е явно противоречие с чл. 176а на ЗУТ, според който не се съставя Технически паспорт единствено за строежите по глава трета, Раздел VII и VIII (допълващо застрояване, временни строежи).

Относно предложението в чл. 2, ал. 1, т. 2 би могъл да се използва критерий 33% от засегнатите РЗП или общите части вместо 100% от „целия строеж”, което е критерий от ЗУЕС.

Предложената промяна в §2 от преходните и заключителни разпоредби е може би най-важната промяна, по която да се реагира. След коментиране и в Комисията по активите предлагаме срокът да се съкрати, например до 31.12.2025 г. и държавата и всяка община да направят план по години.

Другото, което е коментирано, извън предложенията на МРРБ, като възможност за развитие на Наредбата е:

1. При ползване на данъчни облекчения или кандидатстване за финансирани с публични средства за ремонти, обновявания или подобряване на енергийната ефективност (от републиканския бюджет, от общинските бюджети, от ЕСИФ-европейски, структурни и инвестиционни фондове и други) задължително се изготвя технически паспорт на сградата или съоръжението.
2. Да се разгледа вариант за издаване на паспорти на сгради поетапно по години: първо да се изготвят за въведени в експлоатация до 1945, после 1945-1960, 1970-1990, 1990-2007.
3. Да се разгледа вариант за издаване на паспорти на сгради в зависимост от данъчната оценка, тези с по-висока оценка да се изготвят по-скоро.
4. Да се разгледа вариант за намаляване на обема на техническите паспорти в зависимост от категорията на сградата и данъчната оценка. За ниски категории техническият паспорт да дава само основна информация за вида на сградата и състоянието ѝ. Да не се извършва обследване, а само подробен оглед, който да установява основните проблеми. При установени проблеми, отговорността за решаването им да остава задължение на собственика. Той да решава за изпълнение на обследване и ремонти или укрепвания.
5. Всички важни инфраструктурни обекти (мостове, естакади, язовири, пречиствателни станции, големи ВиК съоръжения) да бъдат обследвани най-подробно във възможно най-кратък срок. Те не трябва да подлежат на никакво отпадане, отлагане или намаляване на обема на техническия паспорт.

Инж. Атанасов съобщи, че предложението на МРРБ, представено на работната група по промените в ЗУТ е било да отпадне техническият паспорт за всички съоръжения и сгради. След реакция, че е невъзможно това за общински и държавни сгради с важно предназначение, се е направило предложението за отлагане с 10-годишен срок.

Инж. Атанасов не смята, че е правилно паспортизацията да се обвързва с данъчната оценка.

Инж. Пл. Радев: Добре е датите за поетапно съставяне на техническите паспорти да се обвържат с категоризацията на строежите по ЗУТ. При по-висока категория – по-кратки срокове.

Инж. Кинарев: Към момента има приети поне десет програми за защита от бедствия и аварии, където са заложили определени мероприятия с изискване „да се изясни състоянието...“. Как Наредбата за техническите паспорти е обвързана с тези програми? Другият ми въпрос е: Какво се прави със строежи, на които изтича проектният срок за експлоатация?

Инж. Симеонов предложи да се дефинира какъв е обхватът на „част от конструкцията“.

Инж. Гергов обяви, че очаква предложения, но крайният срок за реакция е 02.08.2021 г.

По т. 7 от дневния ред: *Справка относно образуваните, висящи и приключени съдебни дела, към момента, по които страна е КИИП.*

Инж. Гергов съобщи, че на членовете на УС са изпратени справка на адв. Драганова и доклад на адв. Якимова относно всички дела, към които има отношение.

От тези справки могат да се направят изводи, че заведените съдебни дела са предизвикани от хипотезите в някои членове на ЗУТ и ЗКАИИП. В тази връзка КИИП иска да се направят промени в двата закона, свързани с проектантската правоспособност.

Инж. Гергов направи най-общи разяснения по делата.

Той се спря по-конкретно на заведените дела от страна на: инж. Начев, относно проведенят избор в КИИП и инж. Кордов, относно освобождаването му като Председател на регионалната колегия, както и изпратеният сигнал до Прокуратурата от инж. Кинарев във връзка с делото на инж. Кордов.

Инж. Кинарев изложи своята гледна точка и основанието за подаване на сигнала.

Инж. Гергов даде думата на инж. Кордов, който от своя страна внесе разяснения и обяснения за причините за обжалване на заповедта на предишния председател на КИИП, с която, преди провеждане на ОС на КИИП, се освобождават председателите на РК, където има избрани нови председатели.

След приключване на възникналата дискусия, адв. Якимова изрази свои принципни позиции в професионалните си отношения с КИИП и правното си становище по коментираните дела. Според нея, подобни вътрешни отношения и напрежения пречат на работата в Камарата и рушат репутацията ѝ.

По т. 8 от дневния ред: *Дискутиране международната дейност в КИИП, във връзка с писмо вх. № КИИП-ЦУ-345/05.07.2021 г. от инж. Румен Иванов.*

Инж. Гергов: Причината за дискутиране темата, включена в тази точка от дневния ред е, че получих неофициално информация, че РК София-град има желание да подкрепи събитие на Съюза на строителните инженери в България (ССИБ). Благодаря на инж. Румен Иванов, който ми изпрати Правилник за осъществяването на дейността по международно сътрудничество на КИИП, приет от УС. Всеки може да дава предложение за участие в международна дейност, но УС е този, който одобрява предложенията. Ако РК София-град има желание да подкрепи събитието, то трябва да стане със санкция на УС. Това, което лично мен ме смущава, че това е организация на инж. Димитър Начев, който в момента съди Камарата.

Инж. Кинарев обърна внимание, че в цитирания Правилник се прави разлика между международна дейност и действието на РК във връзка с мероприятия в страната. Събитието на ССИБ не е международна дейност, а е събитие с международно участие. В него са поканени да участват европейски структури. Под международна дейност се разбира участие на наши представители в организирани събития в чужбина.

Инж. Кинарев направи изявление, че няма документи в КИИП, които да доказват, че частното сдружение ССИБ в някакъв момент е спонсорирано финансово от КИИП.

Инж. Гергов: В програмата на събитието на ССИБ е отбелязано, че в него са поканени да участват и представители на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС), където членува и КИИП т. е. събитието засяга цялата Камара. Организационният комитет на ССИБ прескача нивото на КИИП и директно комуникира с ЕСЕС.

Инж. Иванов поясни, че ако някоя РК е решила да изразходва средства за мероприятие, което е форма на международна дейност, трябва да се съобрази с действащия Правилник за международната дейност, според който за целта е необходима санкция на УС.

Инж. Кинарев припомни как е протекла организацията на подобно мероприятие на ССИБ през 2018 г.

Според инж. Гергов официална подкрепа от КИИП за събитието на ССИБ е неприемлива. Той би подкрепил това събитие само със санкция на УС.

Инж. Александров подкрепи инж. Гергов.

Дискусията продължи с участието на инж. Кинарев, инж. Велева, инж. Арнаудски.

Инж. Атанасов: Постоянно се връщаме с десетки години назад вместо да гледаме напред. Нека да влагаме цялата тази енергия в по-важни и градивни неща, които да са в полза на КИИП. Да се занимаваме със съществени въпроси, които се поставят от институциите пред Камарата, чието разрешаване е от значение за членовете ѝ. Изпусваме важните неща и се занимаваме с дребнотемие.

По т. 9 от дневния ред: *Запознаване с решение на КДП за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на инж. Добри Коралов и инж. Таня Колева.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Александров.

Инж. Александров информира членовете на УС, че КДП неколкократно е разглеждала и обсъждала жалба от инж. Костадин Генчев с вх. № КИИП-КДП-002/26.01.2021г. Жалбата е във връзка с извършени ремонтни действия на I-я етаж в четириетажна сграда на адрес гр. София, ул. „Кадемлия“ № 43, при които са съборени преградни стени от плътни тухли.

На заседанието на КДП, проведено на 23.06.2021 г. са били поканени инж. Генчев, инж. Добри Коралов, изготвил конструктивното становище за ремонта на обекта и инж. Таня Колева, която е завершила конструктивното становище като ТК.

В конструктивното си становище инж. Коралов е написал: *„Премахването на зидарията и направата на нови стени не засяга конструктивни елементи и не променя общата коравина на съществуващия стоманобетон. Не се променя конструктивната система на сградата. В сеизмично отношение се запазва устойчивостта на Конструкцията.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Считаме, че след изпълнение на предвидените ремонтни работи, не се нарушава носимоспособността на конструкцията, сградата е надежна и може да продължи да изпълнява предназначението си.“

По този въпрос има становище на д-р инж. Иван Гешанов, който в заключение е направил следните изводи: *„Авторът на Конструктивното становище – инж. Добри Коралов не е взел спецификата на конструктивната композиция на сградата и е допуснал изпълнение на СМР, застрашаващи нормалната експлоатация на сградата и подлагащи под неоправдан риск здравето и живота на обитателите при възникване на сеизмично въздействие, въпреки че инж. Добри Коралов е бил предупреден от инж. К. Генчев за особеностите на носещата конструкция на сградата.*

Техническият контрол от друга страна, е упражнен изцяло формално, без вникване в конкретната специфика на конструктивната композиция на сградата и предвижданите ремонтни работи и по същество се съгласява с аргументите и заключенията на Конструктивното становище.“

В заключение инж. Гешанов е отбелязал: *„С оглед на гореизложеното и на база Глава 7, чл. 7.2. и чл. 7.3. от Устава на КИИП, считам, че е на лице дисциплинарно нарушение от страна на:*

Проектанта: инж. Добри Коралов

ТК: инж. Таня Колева“

Инж. Александров продължи: На база на горесцитираните становища, както и на изготвената Конструктивна експертиза от инж. Илко Маринов, член на КИИП, с ППП, след изслушване на страните, КДП реши на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП и в съответствие с чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП да предложи на УС на КИИП да се наложи на инж. Добри Иванов Коралов, ППП с рег. № 41843, РК София-град и инж. Таня Тодорова Колева, ТК с рег. № 0231, РК София-град наказание „забележка“ за некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения, довеждаща до застрашаване целостта на сградата и живущите в нея.

Инж. Гергов отбеляза, че е запознат доста добре със случая. Според него, с действията или бездействията на проектанта, са причинени сериозни щети.

Инж. Гергов предложи да се гласува предложението на КДП за дисциплинарно наказание „забележка“ като първо провинение на двамата колеги.

Гласували: **„За“ – 26**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС, в изпълнение на чл. 35 от ЗКАИИП, на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП налага на инж. Добри Иванов Коралов, ППП с рег. № 41843, РК София-град и инж. Таня

Тодорова Колева, ТК с рег. № 0231, РК София-град дисциплинарно наказание „забележка“.

По т. 10 от дневния ред: *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 22.07.2021 г.*

Инж. Симеонов докладва, че на заседание, проведено на 22.07.2021 г., КС е разгледал жалбата на инж. Стефан Петров. Случаят на инж. Петров се разглежда за втори път в КС. За това заседание на КС инж. Велева – Председател на НПС ВС е изпратила писмо, в което много компетентно е представила мотиви за оправомощаване на инж. Петров с ОПП само по част „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации“, с отказ на останалите части в секция ВС.

Решението прието единодушно от КС е следното: „КС потвърждава решението на УС от 28.05.2021 г., за вписване на инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич, в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС само по част „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации“, с отказ за останалите части: „Водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“; „Конструктивна на ВиК системи“; „Технологична на пречиствателни станции за природни води, битови и промишлени отпадъчни води“; „Третиране и управление на отпадъци“; „Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пожарогасителна пяна“.

Инж. Симеонов съобщи, че КС изцяло подкрепя УС в решенията, приети на 25.06.2021г., за отхвърляне предложенията: за назначаване на юрисконсулт в Централно управление на КИИП и за оптимизиране на счетоводната дейност с назначаване на двама счетоводители в Централно управление на КИИП.

По т. 11 от дневния ред: *Разни:*

- На 09.09.2021г. от 17,00 часа - онлайн среща, на която арх. Здравков - Главен архитект на София, да презентира система за индивидуални административни актове, която се подготвя от НАГ.

Инж. Гергов заяви, че това съобщение ще бъде разпространено по електронните канали за комуникация.

Инж. Атанасов: Новата платформа на НАГ, изцяло финансирана от тях, е за електронно издаване на разрешения за строеж. Пилотният проект ще бъде реализиран първоначално на територията на Столична община, а впоследствие – в Пловдив и Варна. В НАГ са изготвили темплейти по част „Архитектура“. От МРРБ са изразили готовност да възприемат това предложение. Предлагам да реагираме и подкрепим тази инициатива.

- Информация за проведеното ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС).

Инж. Гергов информира, че ЕСЕС е провел Отчетно общо събрание онлайн. Есента ще си проведат изборно ОС. Едната от дискутираните теми е била за обществените поръчки.

Другата разисквана тема е била за оправомощаването. Проблемите, които имат са идентични на тези, които има в КИИП.

По инициатива на инж. Толев е съставена анкета от КИИП, в която са поставени въпроси към ЕСЕС, които касаят Камарата и фазите на проектирането.

Инж. Гергов призова, ако има въпроси към някои от страните членки на ЕСЕС относно проектирането, да му се изпратят, за да бъдат включени в анкетата. Анкетата е публикувана и на страните-членки на ЕСЕС е предоставен линк към нея.

В подкрепа се изказаха инж. Кинарев и инж. Атанасов.

- Информация относно провело се Отчетно-изборното ОС на Българския институт по стандартизация (БИС).

Инж. Гергов съобщи, че е упълномощил инж. Румен Иванов да го представлява на ОС на БИС.

Инж. Иванов: На събранието се отчете 2020 г. и се проведе избор за членове на УС на БИС. Проблемът, който засякох се отнася до закона и Устава на БИС. Подадох сигнал до Министерството на икономиката, защото в БИС има държавно участие. Държавата финансира БИС за дейността им. Смесът на възражението ми беше, че в БИС се е провел формален избор. Полученият отговор гласеше, че УС на БИС следи само за законосъобразността и целесъобразността на изразходване на средствата, които държавата е предоставила и няма отношение към вътрешните дела.

Инж. Атанасов помоли, когато има такава кореспонденция УС да я получава своевременно.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневния ред.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 33 на брой с решение „ДА”.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 34 на брой с решение „ДА”.
4. УС отказва вписване на инж. Румен Георгиев Геренски, рег. № 03806, РК Бургас в регистъра на КИИП за ППП, секция ГПГ на основание чл. 5 (4) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
5. УС приема отказ на вписване на инж. Красимир Михайлов Йорданов, рег. № 27065, РК Перник в регистъра на КИИП за ОПП, секция КСС по част „Конструктивна“, на основание чл. 1, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на

инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 (1) от ЗКАИИП и го вписва в регистъра на КИИП за ОПП само по част ОИС.

6. УС приема Табл. 1.4, в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра на проектанти с ОПП и ППП, които са трима на брой с решение „ДА”.
7. УС приема оправомощаване на 7-те кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 21.07.2021 г.
8. УС приема таблицата с общ брой делегати-329, при квота на представителство 1:45.
9. УС, в изпълнение на чл. 35 от ЗКАИИП, на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения и в съответствие с чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗКАИИП налага на инж. Добри Иванов Коралов, ППП с рег. № 41843, РК София-град и инж. Таня Тодорова Колева, ТК с рег. № 0231, РК София-град дисциплинарно наказание „забележка“.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 17:00 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14098	Вангел Христов Тодоров	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
2.	14089	Александър Димитров Христов	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
3.	15273	Радина Славова Бугойеску	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
4.	16224	Тодор Данаилов Димитров	м	ВС	ХМС	Варна	ППП	Да
5.	17061	Надя Стефанова Иванова	м	ТЕХ	Т-01	Велико Търново	ППП	Да
6.	17110	Тодор Станимиров Станев	м	МДГЕ	ХГ	Велико Търново	ППП	Да
7.	23029	Христо Емилов Михайлов	м	ТСТС	ТСТС	Кюстендил	ППП	Да
8.	23031	Виктор Емилов Кирилов	м	КСС	КСС	Кюстендил	ППП	Да
9.	24049	Милослав Неделчев Кацаров	м	МДГЕ	ГТнаПДР	Ловеч	ППП	Да
10.	27067	Кристиян Борисов Масларски	м	КСС	КСС	Перник	ППП	Да
11.	29279	Реджеп Джамал Топал	м	ТСТС	ТСТС	Пловдив	ППП	Да
12.	31112	Анета Красиминова Лазарова	м	ВС	ХМС	Русе	ППП	Да
13.	33084	Свилен Стоилов Стоилов	м	ВС	ВиК	Сливен	ППП	Да
14.	14033	Златко Петков Острев	м	ТСТС	ТПП, ОБД и ВОБД	София град	ППП	Да
15.	16379	Петър Митков Димитров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
16.	42845	Александър Йоан Каратерзиян	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
17.	42747	Катя Валериева Стоянова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
18.	43082	Стефан Евгениев Стойчев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
19.	43233	Иван Николов Николов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
20.	43390	Слави Гошов Велинов	м	МДГЕ	ИГ.30	София град	ППП	Да
21.	35178	Мартин Петков Генев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ППП	Да
22.	34077	Йорданка Златкова Калайджиева-Янакиева	м	ГПГ	ГПГ	София област	ППП	Да
23.	36191	Венелин Динев Вълчев	м	ТЕХ	Т-IV	Стара Загора	ППП	Да
24.	38175	Георги Петков Тодоров	м	КСС	КСС	Хасково	ППП	Да
25.	38127	Владимир Митков Чиликов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ППП	Да
26.	38114	Теодора Николова Делчева- Гълъбова	м	ГПГ	ГПГ	Хасково	ППП	Да
27.	38128	Мехмедали Шенол Мехмедали	м	ТСТС	ТСТС	Хасково	ППП	Да
28.	38121	Йордан Ганчев Табаков	м	ТЕХ	Т-01	Хасково	ППП	Да
29.	39064	Стефан Ненчев Станчев	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ППП	Да
30.	39089	Десислав Иванов Димитров	м	КСС	КСС	Шумен	ППП	Да
31.	39116	Ева-Мария Стилиянова Стоянова	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ППП	Да
32.	39093	Петьо Петров Спасов	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ППП	Да
33.	40073	Елена Дечкова Дечева	м	ТСТС	ТСТС	Ямбол	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14148	Павлин Колев Иванов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
2.	14147	Людмила Николова Костова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Благоевград	ОПП	Да
3.	14146	Любима Стоянова Гошева	м	ГПГ	ГПГ	Благоевград	ОПП	Да
4.	3689	Ваня Кирова Сотирова	м	КСС	КСС	Бургас	ОПП	Да
5.	16460	Илиян Иванов Греков	м	ВС	ВиК	Варна	ОПП	Да
6.	20055	Павел Христов Христов	м	ТСТС	ТСТС	Габрово	ОПП	Да
7.	20016	Ивайло Йорданов Камбуров	м	ВС	ВиК	Габрово	ОПП	Да
8.	23052	Ели Георгиева Димитрова	м	ВС	ВиК	Кюстендил	ОПП	Да
9.	25019	Георги Иванов Симеонов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Монтана	ОПП	Да
10.	26127	Явор Иванов Добрев	м	ГПГ	ГПГ	Пазарджик	ОПП	Да
11.	29441	Денис Димитров Цветин	м	ВС	ВиК	Пловдив	ОПП	Да
12.	29439	Димитър Мирчев Димитров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
13.	29440	Павел Атанасов Бояджиев	м	ВС	ХМС	Пловдив	ОПП	Да
14.	29438	Светлана Маринова Бурова-Шилева	м	ВС	ХМС	Пловдив	ОПП	Да
15.	31110	Катя Ралева Павлова	м	КСС	КСС	Русе	ОПП	Да
16.	31111	Борис Христов Бонев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Русе	ОПП	Да
17.	43385	Димитър Георгиев Гърдев	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
18.	43392	Мария Атанасова Събева	м	ВС	ВиК	София град	ОПП	Да
19.	43388	Михаил Виолинов Богданов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ОПП	Да
20.	43391	Кристина Иванова Костова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ОПП	Да
21.	43386	Николай Пламенов Пенкьовски	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
22.	43387	Радослава Георгиева Цекова	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
23.	43389	Стоян Пламенов Богоин	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
24.	43384	Илия Цветанов Коларов	м	ТЕХ	Т-07	София град	ОПП	Да
25.	38176	Марията Андонова Милева	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Хасково	ОПП	Да
26.	02269БЧ	Велиана Иванова Златкова	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
27.	02270БЧ	Симона Валентинова Велчева	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
28.	02271БЧ	Светозар Динков Неделчев	м	ТЕХ	Т-VII	ЦУ	ОПП	Да
29.	02272БЧ	Яко Радков Геров	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
30.	02273БЧ	Гергана Василева Янева	м	ВС	ХМС	ЦУ	ОПП	Да
31.	02274БЧ	Живко Иванов Живков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
32.	02275БЧ	Наталия Христова Николова-Иванова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
33.	02276БЧ	Иван Бисерски Радев	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
34.	39115	Налян Невзат Ваклева	м	ГПГ	ГПГ	Шумен	ОПП	Да