

ПРОТОКОЛ

№ 06-КДП/20.10.2021 г.

Днес, 20.10.2021 г. от 14:00 ч. се проведе присъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Валери Здравков Кунчев
инж. Емил Любенов Крумов
инж. Марияна Савова Миранджиева
инж. Никола Кръстев Николов

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 5 от общо 7 членове на КДП. Отсъстваха инж. Крумов и инж. Николов.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване инж. Веселин Люцканов и инж. Пламен Кичашки във връзка с жалба вх. № КИИП-КДП-019/02.08.2021 г. от инж. Люцканов.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/23.09.2021 г. от инж. Георги Кордов.
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-022/01.10.2021 г. от инж. Павлин Панов.
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-023/11.10.2021 г. от инж. Румен Иванов.
5. Разни.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: Изслушване инж. Веселин Люцканов и инж. Пламен Кичашки във връзка с жалба вх. № КИИП-КДП-019/02.08.2021 г. от инж. Люцканов.

По покана на КДП на заседанието присъстваха инж. Люцканов и инж. Кичашки. Инж. Кичашки беше придружен от Зорница Георгиева, представител на инвеститора.

Инж. Александров даде думата на инж. Люцканов.

Инж. Люцканов: В жалбата съм изложил своите аргументи. В чл.3.13 (1) и (2) на Професионалния кодекс на инженер-проектанта е записано, че инженер - проектантът няма право да използва или да работи по чужд проект или фаза от

него, без знанието и писменото съгласие на техния автор, когато по обективни причини той не може да завърши проекта си и не е допустимо инженер - проектантът да упражнява авторски надзор върху чужд проект, без писменото съгласие на титуляра проектант.

Инж. Люцканов представи в резюме, изложените си в жалбата факти. За обектът, сграда с монолитна стоманобетонна конструкция, състояща се от сутерен и девет надземни етажа, е издадено разрешение за строеж на 15.03.2016 г. Изкопът за сградата е извършен през м. януари 2017 г. Излят е подложен бетон и не са извършвани СМР по изграждането на фундамента на сградата. Четири години и половина изкопът стои открит и според него е компрометиран.

Той писмено е уведомил всички участници в инвестиционния процес, че не е съгласен проектът да се изпълнява в одобрения му вид, без да се извърши инженерно-геоложка експертиза за състоянието на изкопа.

Възложителят се е обърнал към инж. Кичашки да направи нов конструктивен проект.

Строителството е спряно с акт на 04.01.2021 г.

Инж. Кичашки обясни, че е бил потърсен от възложителя на проекта на сградата за изготвяне на нов проект по част „конструктивна“. В отговор на въпроса му относно авторските права на инж. Люцканов са му били представени документи за прехвърляне на авторските права от фирмата „Бетон-Интелект“, която е основния проектант, към фирмата инвеститор. Относно строителния изкоп, той е запечатан с подложен бетон, с дренажна система.

Инж. Кичашки е довел инженер-геолог, който е изготвил експертно становище.

Г-жа Георгиева направи някои уточнения: Инж. Люцканов е работил в проектантска фирма "Бетон-Интелект", която е главният проектант на сградата. Практика във фирмата е, когато постъпва проектант на работа предварително да се уреждат авторските права т.е. всичко, което е проектирано по време на трудовия договор с "Бетон-Интелект" остава като права и собственост на фирмата, което е отразено в трудовия договор и в допълнително споразумение. Всичко, което инж. Люцканов е проектирал по тази сграда е собственост на "Бетон-Интелект". "Бетон-Интелект", притежавайки правата на целия проект на обсъжданата сграда, официално е прехвърлил авторските права по всички части на фирма „Прогрес Инвест“, която е възложител. Практиката е „Прогрес Инвест“ да прецени с кого от проектантите да разпише договор за авторски права. „Прогрес Инвест“ е сключила договор за авторски надзор с инж. Люцканов. Фирмата е възложила на инж. Кичашки разработването на нов проекта на сградата.

Инж. Александров подчерта, че за прехвърляне на авторски права е необходимо задължително да има документ с писмено изразено съгласие.

Инж. Люцканов: Издаденото от общината разрешение за строеж е на база моя проект, който е моя интелектуална собственост и съществени промени по него могат да се извършват само с мое съгласие. Нямам нищо против инж. Кичашки

да узакони своя проект и строителството да продължи по него, но не съм съгласен инж. Кичашки да води авторски надзор на мой проект.

Инж. Пунев се обърна към инж. Кичашки със следния въпрос: Неговият проект заверен ли е?

Отговорът е, че проектът е изпратен в НАГ.

Инж. Пунев: При това положение не виждам за какво се води този спор.

Инж. Люцканов, инж. Кичашки и г-жа Георгиева напуснаха заседанието.

След приключване на разискванията членовете на КДП приеха единодушно следното решение: **Писмено да се изиска от инж. Кичашки и фирма „Прогрес Инвест“ да представят следните документи:**

- **Доказателство, че проектът, изготвен от инж. Кичашки е внесен за одобрение в НАГ;**
- **Доказателство, че е спрян строежът на обект „Офисна сграда с подземен паркинг, гаражи и кафе“, УПИ I-29, кв. 173, местност „Пробив бул. П. Славейков, гр. София;**
- **Договора за прехвърляне авторските права на проекта от инж. Люцканов на фирма "Бетон-Интелект";**
- **Договора за авторски надзор, сключен между инж. Люцканов и фирма „Прогрес Инвест“.**
- **Становище от инженер-геолог за състоянието на изкопа.**

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/23.09.2021 г. от инж. Георги Кордов.*

Инж. Александров прочете на глас писмото. В него инж. Кордов възразява срещу квалификациите и оценките, направени от инж. Кинарев по отношение дейността на Регионалното ръководство на София-град в предните два мандата.

Инж. Миранджиева: Относно оспорването 10-те години проектантски стаж на инж. Кинарев, за да спрат нападките, нека си докаже проектантския стаж.

Инж. Кунчев: Да се уведоми инж. Кинарев за писмото на инж. Кордов и да му се даде възможност да отговори.

Инж. Александров предложи текст за решение: **Инж. Кинарев да даде писмено обяснение по писмо вх. № КИИП-КДП-021/23.09.2021 г на инж. Кордов.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

По т. 3 и т. 4 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-022/01.10.2021г. от инж. Павлин Панов и писмо вх. № КИИП-КДП-023/11.10.2021 г. от инж. Румен Иванов*

Точките 2 и 3 от дневния ред се разгледаха заедно, поради обща тематика.

Инж. Александров прочете на глас писмата.

Засегнатите проблеми в писмата се отнасят до организирането и провеждането на международната дейност от КИИП и по-конкретно обявената конференция

„Строителен инженерен форум“, организирана от Съюза на строителните инженери в България (ССИБ). Организационният комитет на форума е в състав: инж. Димитър Начев, ЕССЕ Вице-Президент и Председател на ССИБ; инж. Стефан Кинарев, Председател на КИИП РК София-град; инж. Мария Стефанова, Секретар на КИИП РК София-град.

В писмото си до КДП инж. Румен Иванов отправя сигнал да се разгледат действията на инж. Начев и инж. Кинарев във връзка с публикуваната в публичното пространство информация за патронаж над форума от страна на МРРБ, Столична община и КИИП и изобразяване върху поканата, без специално разрешение, гербът на РБългария, гербът на гр. София и запазеният знак на КИИП.

Инж. Александров съобщи, че няма санкция на УС за официална подкрепа на КИИП за този форум на ССИБ.

След приключване на обсъждането инж. Пунев предложи: **КДП да изиска от членовете на организационния комитет: инж. Начев, инж. Кинарев и инж. Стефанова писмено обяснение по писмата на инж. Панов и инж. Иванов.**

Гласуване: 3А – единодушно

Решението се приема.

Относно сигналите за липса на 10 години проектантски стаж на инж. Кинарев, инж. Александров предложи да се сезира **КС да извърши проверка на проектантския стаж на инж. Кинарев дали отговаря на изискванията на чл. 5.2., ал. 8, т.1 от Устава на КИИП.**

Гласуване: 3А – единодушно

Решението се приема.

По т. 5 от дневния ред: Разни.

По тази точка от дневния ред се прие, без гласуване, да се изпрати напомнящо писмо до председателите на НПС, които все още не са изпратили списъци с експерти, да ги представят в КДП.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

1. КДП приема дневния ред;
2. КДП писмено да изиска от инж. Кичашки и фирма „Прогрес Инвест“ да представят следните документи:
 - Доказателство, че проектът, изготвен от инж. Кичашки е внесен за одобрение в НАГ;
 - Доказателство, че е спрян строежът на обект „Офисна сграда с подземен паркинг, гаражи и кафе“, УПИ I-29, кв. 173, местност „Пробив бул. П. Славейков, гр. София;
 - Договора за прехвърляне авторските права на проекта от инж. Люцканов на фирма "Бетон-Интелект";

- Договора за авторски надзор, сключен между инж. Люцканов и фирма „Прогрес Инвест“.
 - Становище от инженер-геолог за състоянието на изкопа.
3. КДП да изиска от инж. Кинарев да даде писмено обяснение по писмо вх. № КИИП-КДП-021/23.09.2021 г на инж. Кордов.
 4. КДП да изиска от членовете на организационния комитет: инж. Начев, инж. Кинарев и инж. Стефанова писмено обяснение по писмата на инж. Панов и инж. Иванов.
 5. КДП да сезира КС да извърши проверка на проектантския стаж на инж. Кинарев дали отговаря на изискванията на чл. 5.2., ал. 8, т.1 от Устава на КИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 16:00 часа.

.....
инж. Серафим Александров

.....
инж. Ася Божинова-Хаапанен

.....
инж. Атанас Йорданов Пунев

.....
инж. Валери Здравков Кунчев

.....
инж. Марияна Миранджиева

Протоколирал:
инж. М. Цветкова