

ПРОТОКОЛ № 189

от неprisъствено извънредно заседание на УС на КИИП, проведено на
02.02.2022 г.

Днес, 02.02.2022 г. от 11:00 часа се проведе неprisъствено извънредно заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл. секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Радостина Недялкова Богданова	и.д. Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В. Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арнаудски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст. Загора

36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Дженко Георгиев Дженков	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

В онлайн заседанието взеха участие 35 от общо 39 членове на УС. Не се включиха инж. Илко Аврамов, инж. Николай Жечев, инж. Николай Арнаудски, инж. Янко Радев.

Не се включиха инж. Георги Симеонов и инж. Серафим Александров.

Представено е пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Георги Франгов – Председател на НПС МДГЕ за инж. Нейко Нейков. Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

Инж. Радостина Богданова – и.д. Председател на НПС КСС е със съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

Като гост се включи инж. Дарина Нитова – РК София-град

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на неприсъствено извънредно заседание на УС на КИИП –
02.02.2022 г.
начало 11:00 часа:

1. Обсъждане и приемане на предложения за изменения и допълнения в ЗУТ.
Докладва: инж. О. Атанасов

Премина се към гласуване на дневния ред:

Гласували: **„За” – 25**
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневния ред.

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

Инж. Гергов даде думата на инж. Атанасов.

Предложения на НАСП:

- По чл. 32, ал. 1 *„Разстоянието между жилищните сгради на основното застрояване през улица е по-голямо или равно на височината на жилищната сграда, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване“.*

Инж. Велинов предлага следния текст за чл. 32, ал.1: *„Разстоянието между жилищните сгради на основното застрояване през улица е по- голямо или равно на два пъти височината на жилищната сграда, разположена откъм по- благоприятната посока за ослънчаване. Под височина на сградата да се разбира кота корниз.“*

Той пое ангажимент допълнително да изпрати писмена обосновка на предложението си.

Отношение взеха инж. Деянов, инж. Кинарев, инж. Велев

Премина се към гласуване предложението на НАСПЗ по чл.32

А) въпросът е от компетентността на КАБ – „За“ - 12

В) предложение на инж. Велинов – „За“ - 15

С) да остане сегашното положение – „За“ - 1

Решение: УС приема предложението на инж. Велинов чл. 32 (1) да гласи: *„Разстоянието между жилищните сгради на основното застрояване през улица е по-голямо или равно на два пъти височината на жилищната сграда, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване. Под височина на сградата да се разбира кота корниз.“*

Предложения на КСБ:

- Предложение 1 – чл.160 (2) *„Гаранционните срокове започват да текат от деня на подписване на констативния акт по чл.176, ал. 1 от ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа.“*

Изказаха се: инж. Гергов, инж. Чипев, инж. Пл. Радев, инж. Кинарев, инж. Лишковски, инж. Драгов, инж. Богданова

Премина се към гласуване предложението на КСБ по чл. 160 (5)

Гласували: „За“ – 7

„Против“ – 12

„Въздържали се“ – 9

Решение: УС не приема предложение 1 на КСБ за промяна на чл.160 (5).

- Предложение 2 - КСБ предлагат да отпаднат държавните приемателни комисии като задължение на органите на ДНСК.

Изказаха се: инж. Атанасов, инж. Парлъкова, инж. Лишковски.

Премина се към гласуване предложението на КСБ

Гласували: „За“ – 3

„Против“ – 22

„Въздържали се“ – 3

Решение: УС не приема предложение 2 на КСБ да отпаднат държавните приемателни комисии като задължение на органите на ДНСК.

- Предложение 3 – чл. 154 - Да се направи предефиниране на предвидените в чл. 154, ал 2, от т. 1 до т. 8 съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект с цел, да останат само отклонения от устройствените и градоустройствените правила.

В дискусията взеха участие: инж. Атанасов, инж. Лишковски, инж. Кинарев, инж. Милева, инж. Гергов, инж. Борисов, инж. Богданова, инж. Пл. Радев, инж. Велинов.

Стигна се до заключението, че е добре в § 5 от Допълнителните разпоредби да се дефинира понятието „съществени изменения“.

Премина се към гласуване предложение 3 на КСБ.

Гласували: „За” – 5
 „Против” – 17
 „Въздържали се” – 4

Решение: УС не приема предложение 3 на КСБ за предефиниране на предвидените в чл. 154, ал 2, от т. 1 до т. 8 съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект с цел, да останат само отклонения от устройствените и градоустройствените правила.

- Предложение 4 - Въвеждането на етапност в изпълнението на строителството да не се процедира по реда на чл. 154 от ЗУТ с издаване на заповед за допълване на издаденото вече РС, а да се реализира по искане на възложителя чрез съставяне на протокол за етапност, подписан от възложителя, строителя, проектанта, лицето упражняващо ТК и лицето, упражняващо строителен надзор. Протоколът да се депозира при органа, издал разрешение за строеж, придружен, при необходимост, от графичен материал изясняващ отделните етапи. Органа, издал разрешение за строеж писмено да уведомява възложителя в 14-дневен срок за приемането или неприемането на протокола. Задължително проект, изготвен по норми действащи към момента на действащото РС.

Изказаха се: инж. Атанасов, инж. Лишковски, инж. Борисов, инж. Парлъкова, инж. Пл. Радев.

Гласували: „За” – 22
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 6

Решение: УС приема предложение 4 на КСБ за облекчаване на процедурата по етапност, да не е по чл.154.

- Предложение 5 – чл. 163 (2), т. 4 и чл. 175 (1) – Относно съхранението на екзекутивната документация и предложение да отпадне задължението на строителя да изготвя екзекутивната документация като неразделна част от строителните книжа при предаването на строежа на възложителя и обсъждане.

В дискусиата взеха участие: инж. Кинарев, инж. Велинов, инж. Гергов, инж. Велинов, инж. Пл. Радев, инж. Велева, инж. Лишковски, инж. Драгов.

Гласували: „За” – 4
„Против” – 18
„Въздържали се” – 6

Решение: УС не приема предложение 5 на КСБ да отпадне задължението на строителя да изготвя екзекутивната документация.

• Предложение 6 – чл.163а (2) – Предложението е с цел опростяване изискванията за избор на технически ръководители на строежите. Текстът след думите „*както и лицата*“ да се промени на „*с придобито право за явяване на държавни зрелостни изпити или завършено средно образование*“.

Изказаха се: инж. Гергов, инж. Атанасов, инж. Чипев, инж. Борисов, инж. Велинов, инж. Милева, инж. Велев, инж. Велева, инж. Кинарев

Премина се към гласуване предложение 6 на КСБ със следната забележка: След думите „*Технически правоспособни*“ да се вмъкне текстът „*по чл. 163а(1)*“

Гласували: „За” – 13
„Против” – 4
„Въздържали се” – 10

Решение: УС не приема предложение 6 на КСБ за промяна на чл.163а (2) със забележката след думите „*Технически правоспособни*“ да се вмъкне текстът „*по чл. 163а(1)*“.

• Предложение 7 – чл. 193 (1) и чл. 210 – Предложената редакция е с оглед точно и недвусмислено регламентиране на случаите, в които процедурите по чл. 193 и чл. 210 от ЗУТ са приложими /съответно неприложими, както и синхронизиране с нормите от Закона за водите, по отношение на собствеността на изгражданите проводи (даване на указания към общините от МРРБ за еднозначно прилагане на законовите норми). Цитираните разпоредби ясно показват, че практиката да се учредява право на прокарване на продължения на уличната ВиК мрежа, изпълнявана от частни инвеститори и на отклонения към имотите им, е в грубо нарушение на режима на собственост и начин на изграждане.

Изказа се инж. Лишковски.

Гласували: „За” – 16
„Против” – 1
„Въздържали се” – 9

Решение: УС приема предложение 7 на КСБ за промяна на чл. 193 (1) и чл. 210.

• Предложение 8 – чл. 148 (16) - Изработване на нормативно предложение (а не само отмяна на алинеята) за по-устойчиво решаване на проблемите, създадени не само от новата алинея но и от провежданите устройствени политики в големите градове в страната през последните години.

Инж. Гергов обясни, че това предложение тепърва ще се разисква и сега няма да го подлага на гласуване.

Инж. Атанасов подчерта, че този член касае геодезистите и е говорил с инж. Деянов да изготви становище, което да подпомогне решението на УС.

- Предложение 9 на КСБ е относно инвестиционните проекти да се изработват от проектантски бюра, като подписването и съгласуването на частите на проекта да се извършва с електронен подпис от физически лица – проектанти на съответната част и притежаващи необходимата правоспособност съгласно Закона за камара на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, както и от управителя на юридическото лице /проектантското бюро/. Юридическите лица /проектантски бюра и консултантски фирми/ следва да притежават адекватни застраховки, гарантиращи покриване на евентуално нанесени щети за конкретния строеж.

То представлява намеса в работата и структурирането на проектантите.

Гласували: „За” – 0
 „Против” – 22
 „Въздържали се” – 4

Решение: УС не приема предложение 9 на КСБ.

- Предложение 10 на КСБ е за съкращаване на процедурите и сроковете по съгласуване на видовете устройствени планове и инвестиционни проекти, предвидени в Закона за културното наследство – поради неоправдани забавяния и липса на обективна времева регулация в процеса на съгласуване на инвестиционните намерения с Националния институт за недвижимо културно наследство.

Гласували: „За” – 25
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 0

Решение: УС приема предложение 10 на КСБ за съкращаване сроковете, предвидени в Закона за културното наследство.

Предложение на КИГ:

- В края на текста на чл. 5 (4) да се добави текстът „и на Камара на инженерите по геодезия“.

Извазаха се инж. Чипев, инж. Атанасов, инж. Драгов, инж. Пл. Радев, инж. Кинарев, инж. Димитров.

Гласували: „За” – 17
 „Против” – 2
 „Въздържали се” – 7

Решение: УС приема предложението на Камара на инженерите по геодезия за допълване на чл. 5 (4).

В съответствие с предложението на КИГ, инж. Радев предложи в чл.6 (3), който гласи: „За работата на експертните съвети по ал. 1 могат да се предвиждат средства по съответните бюджети“ да отпадне текстът „могат да“.

Гласували: „За” – 17
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 6

Решение: УС на КИИП приема промяна на чл.6(3) - да отпадне текстът "могат да".

Предложения на БААИК:

- Чл. 154 - Предложението на БААИК е да се направи предефиниране на предвидените в чл. 154, ал 2, от т. 1 до т. 8 съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект, което по същество съвпада с предложението на КСБ за промяна на чл. 154.

Предложението вече е гласувано и инж. Гергов няма да го подлага на гласуване повторно.

- Чл. 166 (3) и (4) – Предложението на БААИК е да отпадне текстът „или друго“

Изказаха се инж. Атанасов, инж. Гергов, инж. Борисов, инж. Парлъкова, инж. Кинарев, инж. Чипев.

Премина се към гласуване предложението на БААИК.

Гласували: „За” – 13
 „Против” – 2
 „Въздържали се” – 10

Решение: УС приема предложението на БААИК за отпадане на текстът „или друго“ в ал 3 и ал.4 на чл.166.

- Чл. 222 (2), т. 11 гласи: „извършват проверки на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството за спазване на задълженията им при условия и по ред, определени със заповед на началника на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него длъжностно“.

Предложението на БААИК е да отпадне текстът: „при условия и по ред, определени със заповед на началника на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него длъжностно“.

Гласували: „За” – 2
 „Против” – 17
 „Въздържали се” – 9

Решение: УС не приема предложението на БААИК за отпадане на текста „при условия и по ред, определени със заповед на началника на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него длъжностно“ в ал. 2, т. 11 на чл.166.

- Чл. 177 – Предложението на БААИК е да отпадне цялата алинея 4 на чл.177, въведена с ДВ бр.16 от 2021г., с която се изисква писмено становище на органите за технически надзор при въвеждане в експлоатация на строежите.

В дискусиата взеха участие инж. Гергов, инж. Кинарев, инж. Радев, инж. Кожухарова, инж. Чипев

Гласували: „За” – 2
„Против” – 15
„Въздържали се” – 11

Решение: УС не приема предложението на БААИК за отпадане ал. 4 на чл.177.

- Чл. 156 - Предложението на БААИК е да отпаднат текстовете в чл.156, въведени с ДВ бр.16 от 2021г. (от ал. 4 до ал. 8), с които се изисква органите на ДНСК да извършват служебна проверка на комплексния доклад за оценка съответствие, съставен от консултанта.

Изказаха се инж. Атанасов, инж. Гергов, инж. Борисов, инж. Чипев.

Гласували: „За” – 9
„Против” – 11
„Въздържали се” – 8

Решение: УС не приема предложението на БААИК за отпадане на текстовете, включени в ал. 4 до ал. 8 на чл. 156.

Предложения на КИИП:

- В чл.137, ал. 1, т. 1 се създава нова буква: „о) *уникални по техническа сложност строежи*“.

Изказаха се инж. Драгов, инж. Богданова, инж. Гергов, инж. Атанасов.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 1
„Въздържали се” – 1

Решение: УС приема създаването на нова подточка: о) *„уникални по техническа сложност строежи”* в чл.137, ал. 1, т. 1.

- КИИП предлага създаването на нови членове 138а и 138б, които да гласят:

Чл.138а. При възлагане на строежи, финансирани от републиканския бюджет, от общинските бюджети, или за такива с публично финансиране от ЕСИФ (европейски, структурни и инвестиционни фондове), не се допуска инженеринг с изключение на уникални по техническа сложност строежи, както и при проекти, възложени по бедствия и аварии.

Чл. 139а За строежите по предходния член задължително се провеждат по отделно процедури за възлагане на проектиране и строителство.

Гласували: „За” – 24
„Против” – 0
„Въздържали се” – 3

Решение: УС приема създаването на нови членове 138а и 138б.

- КИИП предлага създаването на нова ал. 4 в чл. 229, която да гласи:

Чл. 229 (4) За извършаване на проучвателни, проектантски и контролни дейности технически правоспособни са лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с квалификация "архитект", "строителен инженер", "инженер", "урбанист" или "ландшафтен архитект, с хорариум, отговарящ според регулиращия орган, на изискванията за регулираните професии „инженер в инвестиционното проектиране“ и „архитект в инвестиционното проектиране.

Гласували: „За” – 26
„Против” – 0
„Въздържали се” – 1

Решение: УС приема създаването на нова ал. 4 в чл. 229

- КИИП предлага в § 5 на Допълнителните разпоредби да се създаде на нова т. 84, която да гласи: *„Инженеринг в строителството” е комплексна услуга в инвестиционния процес, включваща извършване на проучвателни и/или проектни дейности по една или повече части на устройствените планове и инвестиционните проекти, заедно с изграждане на строежа от началото до края на строителния процес, включително доставка и изпълнение на всички видове инсталационно оборудване и окончателно завършване на площадката в границите на парцела до предаване на строежа на възложителя.”*

Гласували: „За” – 27
„Против” – 0
„Въздържали се” – 1

Решение: УС приема в § 5 на Допълнителните разпоредби да се създаде на нова т. 84

- КИИП предлага от Преходните разпоредби да отпадне §13 (1), който гласи: *„Физическите лица, които притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и квалификационна степен с документ за завършено образование до влизане в сила на този закон, притежават и пълна проектантска правоспособност по смисъла на чл. 230, ал. 1.“*

Гласували: „За” – 24
„Против” – 0
„Въздържали се” – 2

Решение: УС приема от Преходните разпоредби да отпадне §13 (1)

- КИИП предлага чл.147 (2), който гласи: *„За строежите по ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 17 се представя становище на инженер-конструктор с указания за изпълнението им, а в случаите по т. 14 - се представят становища на*

инженер-конструктор, на електроинженер и/или на инженер по топлотехника с чертежи, схеми, изчисления и указания за изпълнението им и становище, с което са определени условията за присъединяване към разпределителната мрежа.“ да се измени, както следва:

чл.147 (2) *За строежите по ал. 1, т. 1, 3, 4, 5, 6, 7 и 17 се представя инвестиционен проект от инженер с проектантска правоспособност по част “Конструктивна“ за изпълнението им, а в случаите по т. 14 - се представят проектни решения по част „Конструктивна“, “Електрическа“ и/или „ОВКХТТГ“ на инженери с проектантска правоспособност с чертежи, схеми, изчисления и указания за изпълнението им и становище, с което са определени условията за присъединяване към разпределителната мрежа.*

В обсъждането взеха участие инж. Драгов, инж. Кинарев, инж. Радев, инж. Велев, инж. Чипев.

Гласували: **„За“ – 25**
 „Против“ – 1
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема изменението на чл. 147 (2).

• КИИП предлага чл.139 (3), който гласи: *„Всички документи - графични и текстови, по всички части на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от проектанта на съответната част и се съгласуват с подпис от проектантите на останалите части и от възложителя. Не се съгласуват с подпис изчисленията, извършени от проектанта по съответната част.“* да се измени, както следва:

чл.139 (3) *Всички документи - графични и текстови, по всички части на инвестиционния проект се подписват и подпечатват от проектанта на съответната част и от възложителя.*

Проектантите по отделните специалности съгласуват с подпис само челния лист и графичните материали, които доказват взаимната обвързаност между отделните части на инвестиционния проект.

Гласували: **„За“ – 26**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема изменението на чл. 139 (3).

• КИИП предлага в чл.142 (10) след текста *„страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство“* да се добави текстът: *„Договорът между възложителя и физическото лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна“, се сключва преди започване на процеса на проектиране.“*

Гласували: **„За“ – 23**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема допълването на чл.142 (10).

- В КИИП е постъпило предложение от инж. Толев за промяна на текста на чл.142 (2), както следва: *„Одобрен технически или работен проект служи за възлагане на строеж по Закона за обществените поръчки“*.

Гласували: **„За” – 23**
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 3

Решение: УС приема промяната на текста на чл.142 (2).

- КИИП предлага промяна на т.4 на чл. 144 (1). След текста *„се определят с наредбата по чл. 139, ал. 5“* да се добави текстът: *„както и удостоверенията от КАБ и КИИП за наличие на правоспособност на съответните проектанти и техническия контрол“*.

Изказаха се инж. Велев, инж. Кинарев, инж. Гергов, инж. Радев.

Премина се към гласуване на предложението.

Гласували: **„За” – 15**
 „Против” – 5
 „Въздържали се” – 6

Решение: УС приема промяна на т.4 на чл. 144 (1).

- В КИИП е постъпило предложение от инж. Терзиев към чл.144 (1) да се създаде нова т. 10, която да гласи: *„документ, подписан от Възложителя и всички проектанти за изпълнени задълженията по договора за проектиране на строежа.“*

Изказаха се инж. Атанасов, инж. Кинарев,

Гласували: **„За” – 10**
 „Против” – 6
 „Въздържали се” – 10

Решение: УС не приема създаването на нова т. 10 към чл.144 (1).

- Предложение чл. 163 (1), който гласи *„Строителят е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа“* да се промени, както следва: *„Строителят може да изготвя документация във фаза „Работен проект“, конструктивно-монтажни детайли и екзекутивна документация за строежа, съгласувано и под контрола на проектанта на фаза „Технически проект“ на база на отделни договори с проектантите, изпълнили фаза „Технически проект“*.

Изказаха се инж. Чипев, инж. Кинарев, инж. Драгов, инж. Велев.

Гласували: **„За” – 20**
 „Против” – 1
 „Въздържали се” – 4

Решение: УС приема промяната на текста в чл.163 (1).

- Предложение за промяна на чл.176а. След текста *„преустройство на съществуващ строеж“* да се добави текстът *„се изготвя екзекутивна документация“*.

Гласували: **„За“ – 24**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 3

Решение: УС приема промяната на текста в чл.176а.

- Предложение за промяна на чл.230 (1). В края на изречението *„Условията и редът за признаване на пълна проектантска правоспособност се определят със закон.“* Думата *„закон“* да се замени със *„ЗКАИИП“*

Гласували: **„За“ – 27**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема промяната на чл.230 (1).

- Предложение за промяна на чл.230 (3). След текста *„извършват дейностите по чл. 229, ал. 1“* да се добави текстът: *„само за строежи от V и VI категория, намиращи се в“*.

Изказаха се инж. Радев, инж. Парлъкова, инж. Чипев

Гласували: **„За“ – 7**
 „Против“ – 14
 „Въздържали се“ – 5

Решение: УС не приема промяната на чл.230 (3).

- Предложение на инж. Парлъкова да отпадне ал. 4 на чл. 230, която гласи: *„Служителите в общинските администрации, които имат пълна или ограничена проектантска правоспособност, могат да изработват служебно проекти за устройствени планове за държавни или общински поземлени имоти на територията на общината, а за изграждането на обекти общинска собственост - и инвестиционни проекти, в съответствие с придобитата проектантска правоспособност.“*

Инж. Парлъкова изложи мотивите си.

Гласували: **„За“ – 26**
 „Против“ – 0
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема да отпадне ал. 4 на чл. 230.

- Предложение, представено от инж. Франгов в чл. 147 (1) да се създаде нова т. 18, която да гласи:

„Съоръженията за подземни води, предназначени за:

- а) проучване на подземните води;*
- б) мониторинг на подземни води;*

- в) водовземане от подземни води;
- г) реинжектиране или инжектиране на води;
- д) изкуствено подхранване на подземните води;
- е) пряко отвеждане на замърсители в подземните води“.

Инж. Нейков изложи мотивите за направеното предложение.

Премина се към гласуване на предложението.

Гласували: **„За” – 26**
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 1

Решение: УС приема да се създаде нова т. 18 в чл. 147 (1).

- Предложение, представено от инж. Франгов за промяна на т. 6 на § 5 от Допълнителните разпоредби: думите в края на изречението: „без да се включва землището,“ да се заменят с текстът: „без да се изключва извънселищната територия, определена от границите на землището“.

Инж. Нейков изложи мотивите за направеното предложение.

В дискусиата се включиха инж. Парлъкова, инж. Гергов, инж. Димитров.

Премина се към гласуване по принцип на предложението.

Гласували: **„За” – 22**
 „Против” – 0
 „Въздържали се” – 2

Решение: УС приема по принцип предложената промяна на т. 6 на § 5 от Допълнителните разпоредби.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 15:50ч.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**